

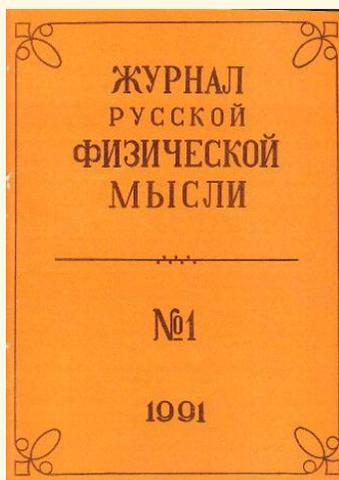
ЭНЦИКЛОПЕДИЯ РУССКОЙ МЫСЛИ

ТОМ 14

---

**ДОКЛАДЫ  
РУССКОМУ  
ФИЗИЧЕСКОМУ  
ОБЩЕСТВУ,  
2012**

**(Сборник научных работ)**



**Москва**

**«Общественная польза»**

**2012**

Русское Физическое Общество

Издание выходит с 1993 г.

Ответственный за выпуск В. Г. Родионов  
(главный редактор журнала «Русская Мысль»)

Энциклопедия Русской Мысли: Русское Физическое Общество.  
Издательство «Общественная польза»: – М.: Общественная  
польза, 1993 – – ISBN 5-85617-100-4.

Т. 14.: (Доклады Русскому Физическому Обществу, 2012). –  
2012.– 236 с. – ISBN 5-85617-014-8.

Четырнадцатый том «Энциклопедии Русской Мысли» – это сборник научных статей, аналитических материалов и документов членов Русского Физического Общества и наших российских коллег из различных научных общественных организаций.

Главная тема этого сборника – пути сдерживания ныне реально осуществляемой, рукотворной генетической катастрофы самого вида *homo sapiens*, организованной против человечества выродками и человекообразными мутантами. На повестке дня человечества – быть или не быть на Земле виду *homo sapiens* в ближайшие десятилетия. Как говорит академик В.П. Казначеев – «...Человечество всё более приближается к интеллектуальной «чёрной дыре». Изменяя эволюцию белково-нуклеиновой своей основы и игнорируя космо-планетарные (наиболее организованные) системы своего интеллекта, мы неминуемо приближаемся к самоуничтожению как естественному космическому процессу. Гея – живое космическое образование – не вынесет на своём теле паразитирующие теперь образования; и она (Гея) просто ликвидирует человечество в 21 – 22 веках. Ещё не поздно не позволить человечеству погрузиться необратимо в «чёрную интеллектуальную дыру». Это вселенская, глобальная обязанность науки и культуры всех народов Земли во имя жизни, выживания. Мы сами феномен Геи, её неотъемлемая часть; и сохранимся только в её живом теле и духе".

- ISBN 5-85617-014-8 (т.14)      © Издательство Русского Физического  
Общества «Общественная польза», 1991
- ISBN 5-85617-100-4      © ЭРМ. Т 14. Доклады Русскому  
Физическому Обществу, 2012. – 2012
- © «Энциклопедия Русской Мысли», 1993

## ПЕРЕНАСЕЛЕНИЕ ИЛИ ГРЯДУЩЕЕ ВЫМИРАНИЕ? МИРОВЫЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ

По материалам доклада на [XVIII Азиатско-Тихоокеанском конгрессе о вере, семье и жизни](#)

(16–18 сентября 2011, Астана, Казахстан)

**И.И. Белобородов**

Ещё со времён **Томаса Мальтуса** жителей нашей планеты постоянно пугают проблемой перенаселения.

Дискуссия вокруг так называемого перенаселения особенно обострилась в конце 1960-х годов с созданием международной общественной организации «**Римский клуб**». В 1975 году эксперты этой организации предостерегали, что по среднему варианту сделанного ими прогноза численность всего населения достигнет 12 миллиардов к 2075 году. По высокому сценарию, предполагалось, что эта цифра может достигнуть 16 миллиардов.

**Таблица 1.** Среднегодовые темпы изменения численности населения (весь мир и регионы, 1950–2050), %

Регионы	1950–1975	2005–2050
Мир в целом	1,92	0,38
Развитые страны	1,01	-0,30
Африка	2,47	1,35
Азия	2,16	0,26
Европа	0,84	-0,60
Латинская Америка	2,62	0,34
Северная Америка	1,4	0,28

Согласно представленным в таблице данным, темпы роста населения за указанный период снизятся следующим образом:

## Русское Физическое Общество

- во всём мире – более чем в 5 раз;
- в Африке – в 1,83 раза;
- в Азии – в 8,3 раза;
- в Латинской Америке – в 7,7 раз;
- в Северной Америке – в 5 раз

Однако, спустя немногим более двадцати лет, в разработках ООН от 1998 года предельная численность населения мира в среднем прогнозном варианте была уменьшена с 12 до 11 млрд., а её достижение перенесено на 2200 год, то есть на 125 (!) лет позже, чем предполагалось в 1975 году.

Демографическая статистика упрямо говорит нам, что уже полвека наблюдается непрерывное снижение темпов демографического воспроизводства. Несмотря на это сотни так называемых экспертов и десятки влиятельных организаций пугают нас демографической «бомбой», которая вот-вот взорвётся.

### Демографическая ситуация в мире и отдельных регионах

Динамика суммарного коэффициента рождаемости в среднем по странам мира за последние полвека настораживает своими негативными значениями. С 1970 по 2010 годы число детей на одну женщину снизилось с 4,7 до 2,5, то есть фактически в два раза.

**Таблица 2.** Падение рождаемости в регионах мира за период 1970–2010

Регионы	1970–1975	2005–2010
<b>Весь мир</b>	<b>4,7</b>	<b>2,5</b>
<b>Африка</b>	<b>6,5</b>	<b>4,6</b>
Восточная	6,5	5,3
Центральная	6,2	5,7
Северная	6,2	2,9
Южная	5,1	2,6
Западная	7,1	5,3

Русское Физическое Общество

<b>Азия</b>	<b>5,4</b>	<b>2,4</b>
Китай	5,8	1,4
Индия	5,4	2,8
Пакистан	7,1	3,8
Бангладеш	6,1	2,7
Япония	2,1	1,3
<b>Европа</b>	<b>2,3</b>	<b>1,5</b>
Восточная	2,1	1,3
Северная	2,3	1,8
Южная	2,6	1,4
Западная	2,2	1,6
<b>Латинская Америка</b>	<b>5,2</b>	<b>2,3</b>
Вест-Индия	4,6	2,4
Центральная Америка	6,4	2,5
Южная Америка	4,8	2,2
<b>Северная Америка</b>	<b>2,4</b>	<b>2,0</b>
США	2,5	2,1
Канада	2,3	1,6
<b>Океания</b>	<b>3,6</b>	<b>2,4</b>
Австралия	2,9	1,8
Новая Зеландия	3,2	2,1

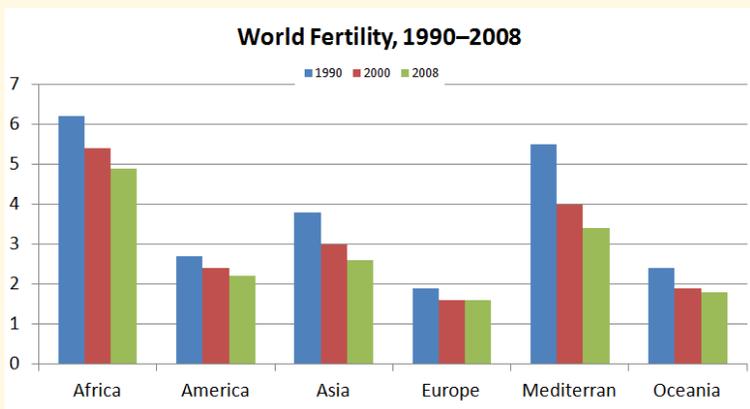
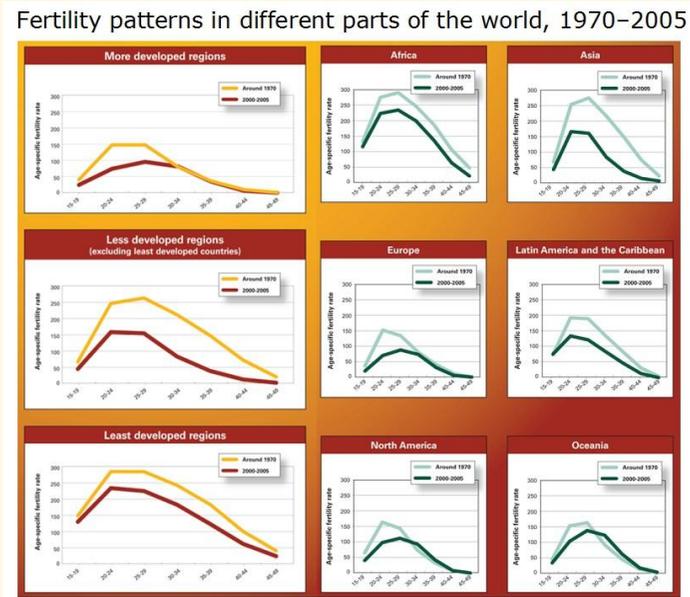


Рисунок 1. Динамика рождаемости по континентам, 1990–2008 гг.

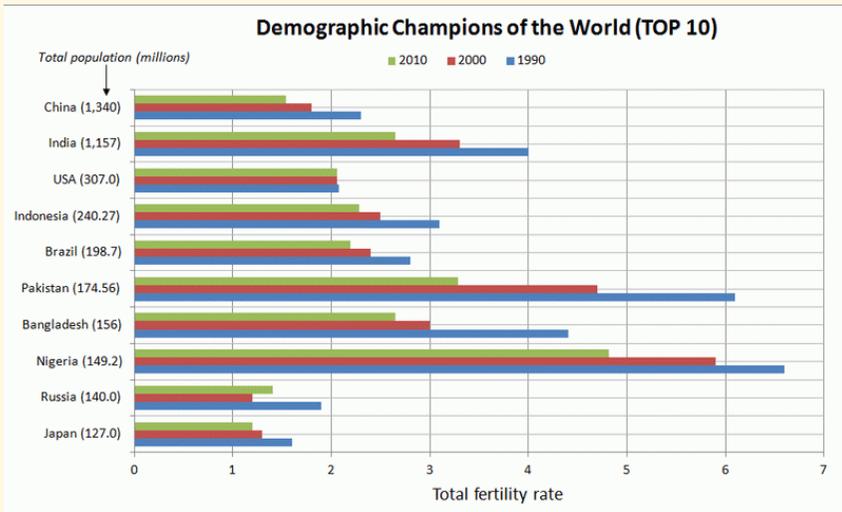
Рождаемость снижается катастрофическими темпами во всех возрастных группах – как в развитых странах, так и в развивающихся.



**Рисунок 2.** Повозрастные коэффициенты рождаемости\* в различных регионах мира. Сравнение показателей 1970-х и 2000-х годов. *Источник:* [Отдел народонаселения ООН](#)

\* **Повозрастной (возрастной) коэффициент рождаемости** (Age-specific fertility rate) – годовое число детей, рождённых женщинами данного возраста или данной возрастной группы, делённое на число человеко–лет, прожитых в течение года женщинами этого возраста или возрастной группы, или на среднегодовую численность женщин данного возраста. При этом за нижнюю и верхнюю границу репродуктивного возраста обычно принимают 15 лет и 49 (44) лет. Рождения у женщин моложе 15 лет и у женщин старше 50 (45) лет включают в эти возрастные группы.

Очень наглядно процесс **эпидемии низкой рождаемости** иллюстрирует динамика рождаемости лидерах по численности населения.



**Рисунок 3.** Динамика рождаемости в странах – демографических лидерах, 1990–2010 гг.

Число стран с уровнем рождаемости, недостаточным для полного замещения поколений, выросло с 13 в 1970 году до 76 в настоящее время. В этих странах живёт около половины всего человечества.

Особенно драматическая **демографическая трагедия** развернулась в Европе. Суммарный коэффициент рождаемости в странах ЕС составляет 1,6 ребёнка на одну женщину. Иными словами в странах ЕС рождается на 32 % меньше детей, чем необходимо для замещения поколений (так называемого нулевого прироста).

Однако Европа очень многолика; и за средними показателями стоят порой ещё более печальные цифры. Диапазон значений варьируется от 1,2 в Чехии до 2,02 в Ирландии.

При этом не только Европа столкнулась с проблемой депопуляции (вымирания!). Демографическая деградация и разрушение семьи не знает территориальных границ. В условиях глобальной секуляризации и крушения традиционных ценностей негативные процессы наблюдаются почти во всех странах.

Весьма показательно, что исторический минимум рождаемости достигнут был не в Европе, а в таком общепризнанном демографическом лидере как Китай.

**Таблица 3.** Исторические и прогнозные данные по мировой рождаемости

Годы	Суммарный коэффициент рождаемости
1950–1955	4,92
1955–1960	4,81
1960–1965	4,91
1965–1970	4,78
1970–1975	4,32
1975–1980	3,83
1980–1985	3,61
1985–1990	3,43
1990–1995	3,08
1995–2000	2,82
2000–2005	2,67
2005–2010	2,56
2010–2015	2,49
2015–2020	2,40
2020–2025	2,30
2025–2030	2,1
2030–2035	2,15
2035–2040	2,1
2040–2045	2,06
2045–2050	2,02

Именно в его провинциях – Макао и Гонконге был достигнут самый низкий показатель рождаемости в человеческой истории в мирное время.

В целом же по странам Азии, Африки Ближнего Востока и других континентов мы видим те же процессы, что и в Европе – радикальное снижение рождаемости, рост внебрачных сожительств, откладывание деторождения, грандиозное старение населения, увеличение числа людей никогда не состоявших в браке и т. д.

## Демографические мифы

Заметим, что паника, связанная с так называемым перенаселением, происходит на планете, где проживает всего лишь около 7 млрд. жителей. Мало кто знает, что в середине 1960-х годов английским физиком **Джоном Фремлином** были сделаны специальные расчёты, согласно которым на Земле смогут расселиться как минимум 60 квадриллионов человек. Я напому, что эта цифра с шестнадцатью нулями. В 2005 году известный румынский физик **Виорел Бадеску** сделал новые расчёты и пришёл к выводу, что допустимая численность населения Земли составляет 1,3 квадриллиона человек, то есть речь идёт даже не о сотнях миллиардах, а о цифре с **пятнадцатью нулями, или о населении в 200 000 раз больше**, чем сейчас. Это даёт мне право со всей ответственностью заявить о том, что наша планета скорее недонаселена.

В условиях урбанизации говорить о перенаселении – это значит идти против логики. Даже в Китае – стране с самой высокой численностью населения – есть много мало заселённых земель.



В ходе несложных математических расчётов можно рассчитать, что **современное население планеты (6,9 млрд. чел.) можно вполне комфортно разместить на территории одной лишь Австралии.**

При этом Австралия составляет менее 5% поверхности суши. То есть свободными (незаселёнными) остаются более 95% поверхности суши. На каждого человека в данном случае будет приходиться около 1000 кв. м., что для очень многих людей показалось бы даже избыточным.

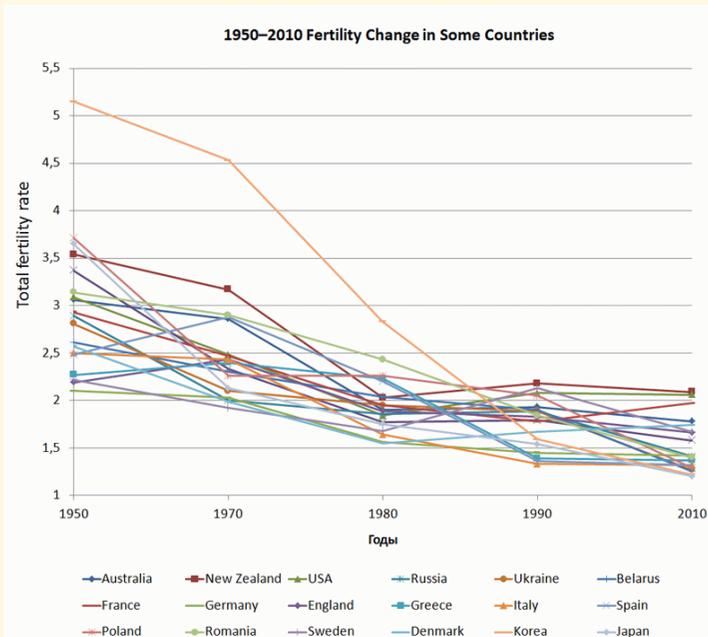
Но даже при такой заселённости австралийской территории останется свыше 1 млн. км<sup>2</sup> незаселённой площади, на которой могли бы комфортно проживать ещё не менее 1 млрд. человек.

Конечно, тот расчёт носит теоретический характер, так как в Австралии, как и везде, есть земли непригодные для проживания. Однако мы можем предположить, что вместо 1000 кв. м. на каждого человека будет приходиться гораздо меньше, как это наблюдается сегодня при проживании в многоэтажных домах.

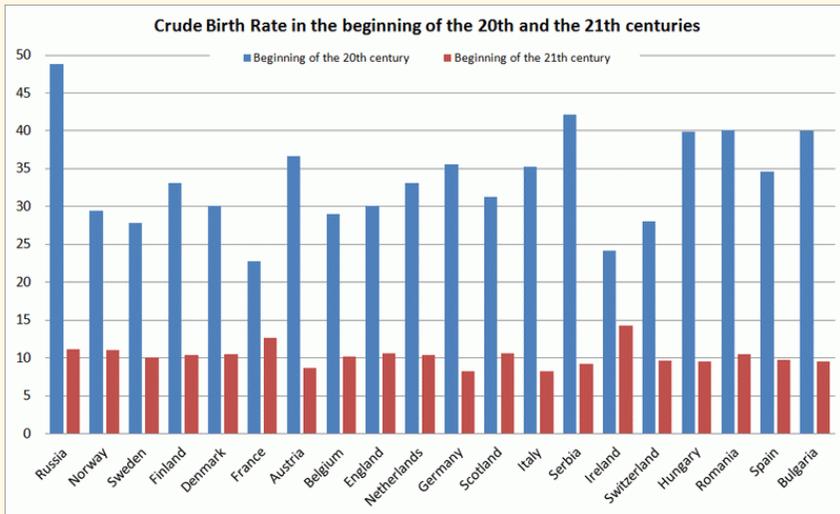
В любом случае даже этот теоретический расчёт показывает, насколько сильно преувеличены рассуждения о перенаселении нашей планеты.

Между тем, именно под предлогом перенаселения организации планирования семьи и некоторые фонды, активно действующие под эгидой ООН, делают всё возможное для снижения рождаемости в Африке, Азии, Латинской Америке и в странах бывшего СССР. И каков результат?

Человечество нашло способ, как снизить рождаемость, но теперь никто не знает, как её повысить.



**Рисунок 4.** Снижение рождаемости в 18 промышленно развитых странах, 1950–2010 гг.



**Рисунок 5.** Общий коэффициент рождаемости в начале XX – начале XXI века.

Многие международные организации (Фонд народонаселения ООН, Юнисеф, ВОЗ, Федерация планирования семьи и т. д.) заявляют о нехватке ресурсов и миллионах голодающих людей. Они винят в этом высокую рождаемость.

Я не могу принять этот аргумент, так как на фоне перенаселения и истощения ресурсов, о котором нам говорят уже не первое десятилетие, всё-таки **очень противоречиво смотрится целый миллиард (!) людей с избыточным весом**. Причём их число продолжает расти.

По статистике, только в России каждый второй житель имеет избыточный вес, а каждый пятый страдает ожирением. По некоторым данным, лишний вес имеют – 50% женщин и 30% мужчин. Только за последние 10 лет в России число людей больных ожирением выросло на 10 %.

Похожая ситуация в США. В 2009 г. компания Resources for the Future пришла к выводу, что с 1970-х годов в США, наряду с увеличением числа полных людей, растут и продажи больших автомобилей. Если сорок лет назад на них приходилось 16% реализованных машин, то к 2009 г. этот показатель увеличился до 40%.

## Русское Физическое Общество

Кто-то может подумать, что только в России и США страдают лишним весом, а весь остальной мир голодает. Однако факты говорят иначе.

74% мужчин и 70% женщин-мексиканцев имеют аналогичные проблемы. В Китае с конца 1990 гг. доля полных мужчин возросла с 4 до 15%, а процент полных женщин увеличился ровно в два раза – с 10 до 20%. Кстати, более половины людей, страдающих диабетом, являются жителями Азии.

Впрочем, давайте обратимся к Африке, которую так часто называют голодающим континентом. Оказывается, более трети африканских женщин и четверть африканских мужчин имеют лишний вес.

В Южной Африке 56% населения страдают от ожирения или избыточного веса по сравнению всего с 10% южноафриканцев с весом ниже среднего.

Если такая тенденция сохранится, то в 2050 году нормальное телосложение у тех, кому за 30 лет, будет исключением из правил.

К слову, ВОЗ, активно поддерживающая программы снижения рождаемости, сделала прогноз, согласно которому в ближайшие годы заболевания, связанные с избыточным весом (сердечнососудистые, инсульт, гипертония, диабет) станут главным фактором смертности.

Конечно же, в числе причин лишнего веса не только переедание. Сюда следует отнести и неправильное питание, и низкую подвижность, и нарушение обмена веществ. Но сам факт беспрецедентного роста людей, испытывающих эти трудности, говорит о том, что проблема глобального голода и нехватки продовольствия – это скорее дезинформация, чем реальное положение дел.

Я не отрицаю наличия голода в отдельные исторические периоды и в отдельных регионах планеты, но причем здесь высокая рождаемость? Почему-то никто не говорит о неправильном распределении ресурсов между жителями планеты.

Кстати, по оценкам индийского экономиста **Раджа Кришны**, Индия способна самостоятельно повысить урожайность сельскохозяйственных культур до уровня, гарантирующего обеспечение продуктами питания всему миру.

**А как насчёт нищеты? Ведь лоббисты демографического сдерживания часто указывают на растущее население как на причину бедности.**

Три факта дают исчерпывающий ответ и на этот вопрос.

- Первый из них заключается в том, что наиболее высокая экономическая, технологическая и инновационная активность в таких странах как Китай и Индия были достигнуты как раз в период наибольшего демографического подъёма. Только в этих двух странах в 1980-1990-е гг. около 200 млн. человек смогли выйти из нищеты, а десятки миллионов человек повысили свой экономический статус и перешли в т. н. средний класс.

- Второй факт состоит в том, что использование новейших ультразвуковых технологий и селективные аборты, направленные на уничтожение девочек, в Индии и многих других странах, часто происходят в семьях хорошо обеспеченных и хорошо образованных городских жителей.

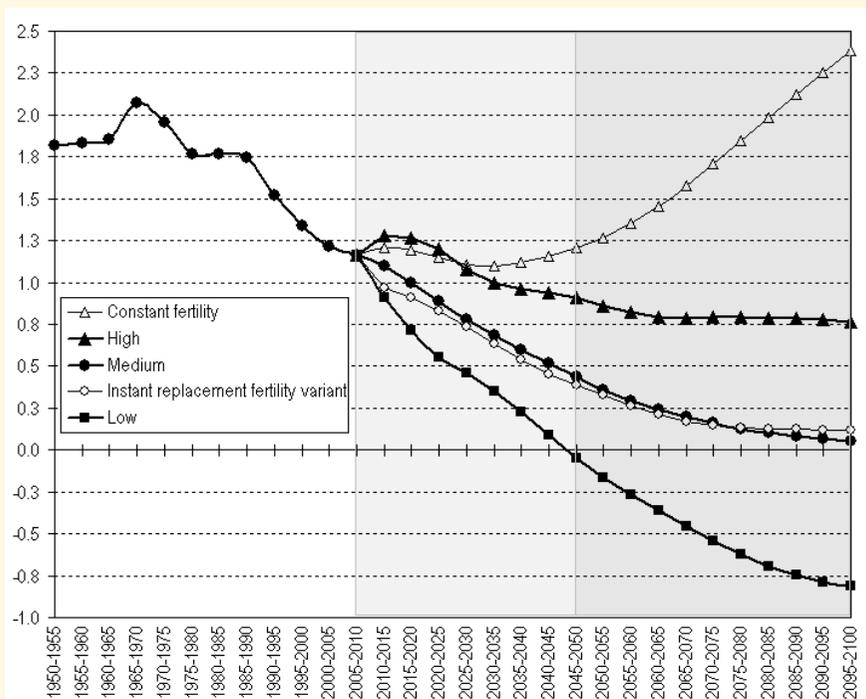
- Третий факт. Самая густонаселённая область на планете – это княжество Монако, где приходится до 16 тысяч человек на квадратный километр. Но разве это самые бедные люди на Земле? Скорее, они одни из самых богатых. В Монголии, наоборот, самая низкая плотность населения на Земле. Здесь проживает в среднем всего 1,6 человека на квадратный километр – но при этом Монголия считается бедной страной.

## Прогнозы

Все без исключения демографические прогнозы, рассчитанные на ближайшие десятилетия, являются депопуляционными, то есть предрекают сокращение рождаемости и численности населения. Даже в Китае, согласно имеющимся расчётам, население начнёт сокращаться уже к 2038–2040 гг.

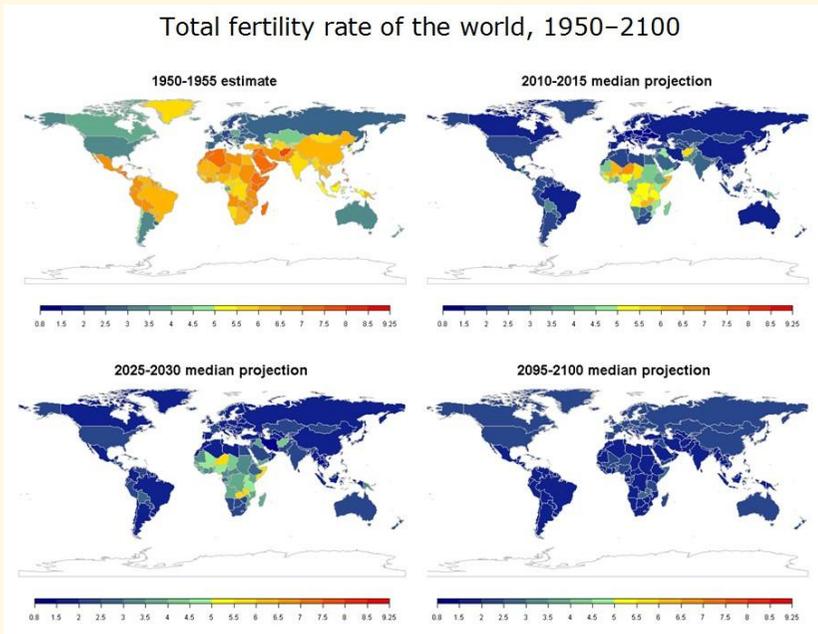
При этом хочу обратить внимание, что многие демографические прогнозы являются необъективными в отношении будущих коэффициентов рождаемости и темпов убыли населения.

Например, если в сегодняшней Европе суммарный коэффициент рождаемости составляет 1,6 ребёнка на одну женщину, то в последнем демографическом докладе *Eurostat Demography Report* содержится очень оптимистичная оценка рождаемости на 2030 и 2050 гг., составляющая 1,84 ребёнка.



**Рисунок 6.** Среднегодовые темпы изменения численности мирового населения (%), согласно различным вариантам [последнего прогноза ООН](#), за период 1950–2100.

—△—	– вариант расчёта при постоянной рождаемости (соотв. уровню 2005–2010)
—▲—	– верхний вариант прогноза
—●—	– средний вариант прогноза
—○—	– вариант «мгновенного» выхода населения всех стран на уровень простого замещения в течение 2010–2015
—■—	– нижний вариант прогноза



**Рисунок 7.** Рождаемость в мире, 1950–2100

Это ошибочная методология, она не подкреплена никакими серьёзными доказательствами и входит в противоречие со сложившейся практикой. Рождаемость не может расти, когда сокращается численность женщин репродуктивного возраста.

Учитывая всё это, нам следует ожидать гораздо более быстрых темпов сокращения населения и гораздо более низкую рождаемость в перспективе.

### Политика чайлд-фри

В последнем докладе генерального секретаря ООН – «**Мировые демографические тенденции**» от **21 января 2011 г.** неоднократно отмечается радикальное снижение темпов воспроизводства населения и демографический спад во многих странах. Однако, несмотря на это в докладе содержатся призывы к проведению политики по снижению рождаемости.

Как следует из представленного слайда лидеры мнений, в числе которых политики, эксперты, медиа-магнаты и бизнесмены международного уровня, открыто выступают за сокращение населения планеты и снижение рождаемости (Слайд с цитатами).

**Dr. Babatunde Osotimehin (UNFPA Executive Director):**

*“Globally, people are living longer, healthier lives and choosing to have smaller families... We must invest the resources to enable women and men to have the means to exercise their human right to determine the number and spacing of their children.” – 03.05.2011*

*«В целом по миру люди стали жить дольше, вести здоровый образ жизни и предпочитают иметь маленькие семьи... Мы должны инвестировать ресурсы в то, чтобы женщины и мужчины имели возможность осуществлять свои право на определение количества детей и интервалы между их рождениями».*

**Ban Ki-moon (United Nations Secretary-General):**

*“In order to have a reasonable chance to stabilize world population, fertility has to drop to below-replacement level... Efforts to reduce fertility rapidly are especially needed in the fast-growing countries of Africa and Asia.” – 21.01.2011*

*«Реальный шанс стабилизировать численность мирового населения даст падение рождаемости ниже уровня простого воспроизводства... Усилия, направленные на снижение рождаемости, особенно необходимы в быстрорастущих странах Азии и Африки».*

**Bill Gates (business magnate, philanthropist, author and former chairman of Microsoft):**

*“The world today has 6.8 billion people... that's headed up to about 9 billion. Now if we do a really great job on new vaccines, health care, reproductive health services, we could lower that by perhaps 10 or 15 percent.” – 02.2011*

*«Сегодня в мире проживает 6,8 миллиарда человек... и это число намерено возрасти почти до 9 миллиардов. Если сейчас мы проведём действительно большую работу по новым вакцинам, здравоохранению, охране репродуктивного здоровья, мы могли бы снизить его, возможно, на 10 или 15 процентов».*

**Ted Turner (media mogul, founder of the cable news network CNN):**

*“A total population of 250-300 million people, a 95% decline from present levels, would be ideal.” – 1996*

*«Сокращение численности населения планеты на 95% до 225-300 млн. было бы идеальным».*

Эти люди – часть «*мировой элиты*», их слова имеют сильное практическое значение и сопровождаются масштабными действиями. Один только **Билл Гейтс** через специально созданный им фонд и другие донорские организации потратил миллиардные суммы на сокращение рождаемости. Только на вакцины, блокирующие репродуктивные функции, в течение 1999-2009 гг. было выделено 1,14 млрд. долларов.

Интересно, что двое из этих людей, которые выступают против рождения детей, сами являются многодетными отцами. У **Билла Гейтса** – трое детей, а у **Теда Тёрнера** – и вовсе пятеро.

В конце концов, эти люди, и создаваемые ими организации и СМИ, формируют демографическую повестку дня.

Однако, хуже всего то, что мы, выступая за правду и будучи в явном большинстве, пока так и не смогли дать адекватный ответ на антирепродуктивную и в итоге на **античеловеческую идеологию**. Поясню, что я имею в виду на примере небольшого интернет-обзора, сделанного мною накануне нашего Конгресса.

Если Вы зайдёте на популярный поисковый портал **Google** и наберёте в нём два разных запроса «Overpopulation» и «Depopulation», то увидите, насколько сильно мы проигрываем при столкновении с мировоззрением, направленным против семьи и жизни. При запросе «Overpopulation» Вам выдаст 5 710 000 результатов. Среди десяти первых позиций будут профессионально разработанные сайты с постоянно обновляемой информацией: **overpopulation.com**, **overpopulation.net**, **overpopulation.org** и многие другие сайты, пропагандирующие ложь и борьбу с рождаемостью. В первой десятке будут также материалы таких лидеров журналистики как **CNN** и **National Geographic**.

**Рисунок 8.** Запрос «Overpopulation» в Google.

Совершенно обратная картина наблюдается при запросе «Depopulation». В результате интернет-поиска по этому слову Вы получите всего 2 080 000 ссылок, что почти в три раза меньше. Среди первых десяти позиций Вы увидите в основном случайные перепечатки и фрагменты нескольких видеосюжетов.

**Рисунок 9.** Запрос «Depopulation» в Google.

Аналогичным образом обстоит дело и в русскоязычном сегменте интернета при запросе этих же слов на русском языке. На самом популярном в России и по всему СНГ поисковом портале Яндекс это соотношение выглядит так (Слайд Яндекс): 494 000

против 363 000 ссылок. Разрыв составляет 131 000 ссылок в пользу пропаганды о «перенаселении».

**Рисунок10.** Запросы «Перенаселение» и «Депопуляция» в Яндексе.

Освещение данной проблемы в известной электронной энциклопедии «Википедия» тоже показывает высокую активность наших оппонентов. Собственно «Википедия» при всей своей обширности даже не содержит такого понятия как «Deropulation», перенаправляя читателя к тексту, посвящённому теме «Population Decline». Тема «Overpopulation» по своему объёму в пять раз больше темы «Population Decline». Первая содержит 252 источника, а вторая – всего лишь 37.

Те же демографические установки навязываются нам телеканалами. Почти на каждом из влиятельных каналов присутствует тема перенаселения планеты. Однако ещё интереснее наблюдать за тем, как подаётся семья в телеэфире. Приведу несколько примеров того, как пропаганда разрушительных моделей влияет на демографическое поведение.

1. По результатам недавнего исследования, проведённого для Межамериканского банка развития, выяснилось, что трансляция бразильских сериалов приводит к снижению рождаемости и росту числа разводов. По оценкам учёных, проанализировавших ситуацию, сложившуюся в течение последних двадцати лет, эти сериалы лишили Бразилию 3 миллионов детей и разрушили брак 800 тыс. пар.

Но проблема в том, что эти сериалы показывали не только в Бразилии. В 1990-е годы миллионы семей в России и на Украине активно смотрели те же фильмы.

Очевидно, что не сами по себе сериалы наносят такой вред, но именно заложенные в них ценности. К сожалению, насколько я помню содержание этих фильмов, все они несли сильный антисемейный заряд, пропагандируя разводы, супружеские измены, добрачные связи и т. д. И дело не только в бразильских сериалах.

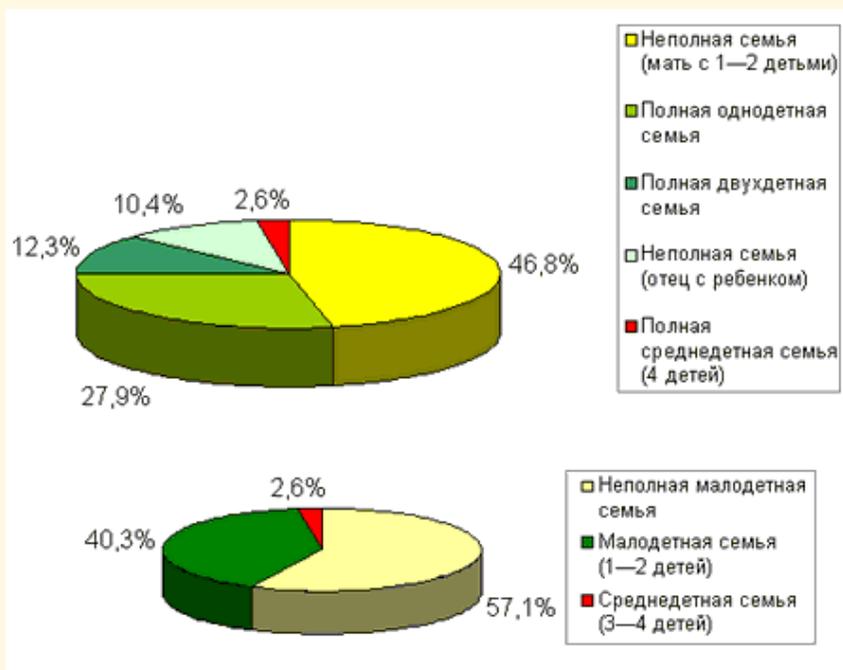
Большая часть современного телеэфира, включая рекламу, различные ток-шоу, фильмы и даже многие мультфильмы, носят антисемейный характер.

2. Второй пример связан с исследованием, которое провёл я лично. Оно касалось содержания телевизионной рекламы, которая содержит изображения семьи.

В 2007 году я проанализировал содержание 1062 рекламных роликов, которые показывали на трёх самых популярных российских телеканалах. Как вы думаете, что я обнаружил?

Очень неприятную вещь. Свыше 97% рекламы, содержащей изображение семьи и родителей с детьми, построено на сюжетах, пропагандирующих **малодетность**. Только 2,6% содержали изображение семьи с тремя и более детьми, во всех остальных роликах семья была либо с одним, либо с двумя детьми. И что самое удивительное, 57% рекламных роликов изображали неполную семью – с одним родителем.

Только представьте себе: каждый день на главных телеканалах с помощью современных рекламных технологий десятки миллионов людей фактически программируются на малодетную семью!



**Рисунок 11.** Распределение телерекламы по формам семьи и типам родительства (по результатам [контент-анализа образа семьи и родительства в информационном пространстве](#), проведённого Институтом демографических исследований со 2 по 12 мая 2007 г.)

## Выводы

Я глубоко убеждён, как и многие другие исследователи, что проблема низкой рождаемости упирается в ценностную сферу.

История снижения рождаемости – это по большому счёту история отказа людей от религиозных ценностей. Не случайно воспроизводство населения наблюдается в основном среди верующих людей независимо от их конфессиональной принадлежности.

Как сказал, один известный **богослов**:

*«К сожалению, атеистическое общество показало свою полную неспособность к размножению».*

К сожалению, демография – это именно та сфера, где наблюдается, пожалуй, больше всего лжи, манипуляций и подмены понятий.

Достаточно взглянуть на используемую терминологию:

- *«устойчивое демографическое развитие»* – обычно этот термин употребляется для обоснования сокращения рождаемости;

- *«желательная беременность»* – придумана для агрессивной пропаганды абортотворения;

- *«репродуктивные права»* – служат прикрытием для внедрения идеологии малодетности, контрацептивного мышления, стерилизации и принудительных абортов;

- *«планирование семьи»* – ширма для проведения программ по разрушению семьи и снижению рождаемости;

- *«ответственное родительство»* – лингвистический приём, под маской которого у нормальных благополучных родителей забирают их родных детей.

Мне кажется, что наша ошибка, ошибка всех защитников традиционной семьи и представителей движения *pro-life*, к которому я имею честь отнести и себя лично, состоит в том, что многие из нас выбирают не всегда эффективную стратегию борьбы за семейные ценности.

Мы, к сожалению, очень часто только **реагируем на действия** оппонентов, в то время как гораздо важнее – **самим формировать повестку дня**.

**Белобородов Игорь Иванович**, – кандидат социологических наук, главный редактор портала *Демография.ру*, директор РОО «Институт демографических исследований», директор Благотворительного Фонда защиты семьи, материнства и детства, заместитель председателя общероссийской общественной организации «За жизнь и защиту семейных ценностей», член экспертного совета Комитета Совета Федерации по делам СНГ, научный эксперт Русского Физического Общества.  
E-mail: demographia@demographia.ru

Источник: [Демографические исследования, №12](#). 25.09.2011



## **ДВИЖЕНИЕ НЬЮ ЭЙДЖ И КОНТРОЛЬ ДЕТОРОЖДЕНИЯ В РОССИИ**

**Н.А. Соколова**

### **Введение**

Установка в семье на деторождение и многодетность обычно связана с религиозной мотивацией. Поэтому расширение проповеди нашей православной веры и увеличение доли воцерковлённых православных христиан в России с 3 процентов до большинства важно не только для восстановления вероисповедной самоидентичности нашего народа, но и для спасения его от вымирания.

Протодиакон **Андрей Кураевым** это сформулировано так: *«Формула “Православие или смерть” перестает быть формулой фанатиков, превращаясь в демографическую и математическую. И значит, судьба русского народа и русского государства в руках Церкви»* [1].

Вместе с тем, и на проповедь православной веры, и на деторождение мощное влияние оказывают процессы глобализации. Часть наших соотечественников поддается на пропаганду контрацепции, стерилизации и абортов под видом *«планирования семьи»*,

происходят разрушение института семьи и «добровольная» депопуляция, то есть **вымирание**.

Не оставлены, по-видимому, без внимания и семьи, стремящиеся рожать детей. Для них уже действует и постоянно расширяется сеть частных школ подготовки к родам, образующих международную систему альтернативного акушерства [2].

В школах данного типа первостепенное внимание уделяют духовному воздействию на родителей. Приверженцы этого движения называют его «великой эрой», «революцией, расколовшей общество» [3], и, вместе с тем, предпринимают активные меры, чтобы внедрить свою «духовность» в государственные медицинские учреждения, и даже сделать её чуть ли не объединяющей национальной идеей России [4].

Важно отметить, что связанную с «духовным акушерством» практику домашних родов считают своим обычаем и йоги, и язычники, и оккультисты, а порой – и православные.

Естественно, возникает ряд вопросов.

Например, что представляет собой «духовность», которую распространяют альтернативные акушеры среди семей наших соотечественников с привязкой к понятиям «*семейные ценности*», «*сознательное родительство*» и «*естественные роды*»? Далее, если данное движение будет беспрепятственно расширяться, как это отразится на деторождении и нашем следующем поколении?

Учитывая, что и «планировщики», и адепты «духовного акушерства» эффективность своей деятельности связывают с изменением сознания семейных пар, попытаемся сопоставить их идеи и практики с новым религиозным движением **Нью Эйдж**, которое также нацелено на сознание человека и является идеологической основой и социально-культурным феноменом глобализации.

### Планирование семьи, экология и сознание Нью Эйдж

#### Стратегия устойчивого самоуничтожения человечества

Как известно, государственные мероприятия по планированию семьи внедрены в России на основе обязательств, подписанных российскими представителями на Конференциях в Рио-де-Жанейро (1992 год) [5] и в Каире (1994 год) [6].

Проведение этих конференций было мотивировано главным образом концепцией, разработанной **Римским клубом**, о неизбежности экологического кризиса и последующего *«краха цивилизации»*. В качестве причин этого были названы стремительные темпы роста численности населения, промышленного производства, потребления продуктов питания и столь же стремительное уничтожение невозобновляемых природных ресурсов и загрязнение окружающей среды.

Эти мрачные прогнозы содержались в первом докладе Римскому клубу под названием *«Пределы роста»* [7], который был переведён более чем на 40 языков и распродан более чем в 15 миллионах экземпляров.

Согласно признаниям членов **Римского клуба**, которые последовали в дальнейшем, мировое сообщество готовили к мысли о необходимости его объединения под глобальным управлением: *«Человечество, по-видимому, нуждается в общей мотивации, а точнее, в общем враге ...; такая мотивация должна быть найдена, чтобы сплотить разрозненные народы перед лицом внешнего врага, или реального, или придуманного для этой цели ... В поисках нового врага, который объединил бы нас, мы пришли к идее, что его роль могут сыграть загрязнение окружающей среды, угроза глобального потепления, истощение водных ресурсов и тому подобное. Все эти опасности созданы вмешательством человека. Следовательно, реальным врагом является само человечество»* (выделено мною – Н. С.) [8].

Рассуждения о так называемом *«устойчивом развитии»* в докладе *«Пределы роста»* переросли на Конференции в Рио-де-Жанейро в *«Концепцию устойчивого развития»* (далее – **Концепция**), которая была принята в качестве политической стратегии главами разных государств (включая Россию, [9]) и наднациональными структурами. Этому не помешали ни расплывчатость Концепции\* (существует до 50 её интерпретаций), ни отмечаемый многими учёными и экспертами **утопический и антинаучный** её характер [10, 11, 12, 13, 14, 15, 16].

\* Согласно словарю, *«устойчивое развитие»* – это *«... такое развитие, при котором ... удовлетворяются потребности нынешнего времени, не ставя под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности»* [17].

Авторы доклада *«Пределы роста»* сами указывают на несовершенство, упрощённость и приблизительность разработанной

ими модели [7]. Это подтвердилось и практикой: к моменту проведения конференции в Рио-де-Жанейро ряд среднесрочных прогнозов об исчерпании природных ресурсов не оправдался [10, 13].

Кроме того, проведённый недавно в США грандиозный биосферный эксперимент продемонстрировал неадекватность экологического моделирования [18].

Пяти- и десятилетние успехи решения реальных проблем – охраны окружающей среды и помощи западных стран развивающимся – в рамках Концепции были признаны крайне незначительными [19]. Однако Концепция «сработала» в тех областях, которые выходят далеко за природоохранные рамки: положила начало политике «добровольной» депопуляции (вымирания!) в развивающихся странах (к которым была отнесена и Россия) и способствовала продвижению стран к глобальному управлению и к формированию новой всемирной религии [20].

Рождаемость и размеры семьи отныне подлежали планированию, а реально – контролю со стороны государства. В соответствии с Концепцией оказалось, что «забота» нашего поколения о следующем поколении должна включать уничтожение значительной его части с помощью абортов и абортивной контрацепции, чтобы оставшиеся наши потомки «удовлетворили свои потребности».

По оценкам Римского клуба, – «... достигаемым идеалом устойчивой популяции мира является её размер между 0,5 и 1 миллиардом человек» [21].

### *Новое сознание и аборт для вписывания человека в циклы биосферы*

Вполне понятно, что совмещение «нравственного разума» и «благоговения перед таинством жизни» – провозглашаемых этических принципов будущего «устойчивого» общества – с правом человека на стерилизацию и аборт требовало формирования у него нового сознания.

Поэтому данная проблема всегда расценивалась как важнейшая идеологами глобализации:

*«Изменения, которые грядут, не имеют прецедента. Построение будущего в устойчивой окружающей среде требует настоящей революции, ... перестройки глобальной экономики,*

радикального изменения репродуктивного поведения человека, а также его ценностей и стиля жизни» (Lester Brown, Президент WorldWatch International, [22]).

«Без глобальной революции в сфере человеческого сознания ничего не изменится к лучшему, и катастрофа ... станет неизбежной» (Исполнительный член Римского клуба, Vaclav Havel, [23]).

Наши отечественные экологи (точнее, те из них, кто не может сосредоточиться на полезной природоохранной деятельности) прилежно усвоили задание ООН и усердно насаждают в России новое учение – социальную экологию (анализ трансформации экологии в такое учение – см. [18]), ломающую традиционные духовные ценности:

«Жизненно актуальным становится формирование у людей биосфероцентрической направленности, а это потребует переоценки всей системы традиционно сложившихся духовных ценностей. ... В настоящее время человечество переживает ... экологическую катастрофу, ликвидировать последствия которой не смогут никакие международные акты и протоколы, а только новое сознание людей» [24].

«Необходим целенаправленный систематический процесс формирования нового мировоззрения, коренным образом меняющего представление человека о самом себе, о его месте и назначении в мире. Причём этот процесс должен охватить каждого человека в отдельности и общество в целом» [25].

Весьма показательны плоды «экологического мышления»: так, в солидных монографиях наших вполне уважаемых учёных-экологов можно прочесть, например, о необходимости **жёсткой регламентации рождаемости с желательным уменьшением населения планеты раз в десять** для «... вписывания человека в циклы биосферы» [26].

Можно узнать и о мерах, которые «... могли бы существенно пошатнуть установку на многодетность на протяжении уже одного-двух поколений» [27].

Или о том, что «человечеству предстоит изменить свою демографическую стратегию и заставить работать депопуляционные механизмы» – «... чтобы сохранить себя и биосферу планеты» [28].

Характерны и выдержанные также в **фашистском духе** высказывания об «угрозе» устойчивому развитию от больших

людей, называемых «особями» и тем самым приравниваемых к животным: «Современный человек, как никакой другой биологический вид, отличается невероятно высоким процентом генетически искажённых, распадных особей. ... нужно задаться вопросом: до каких пределов это может происходить? Не является ли рост доли распадных особей (а также и больных в силу иных причин) столь же опасной угрозой человеческому роду, как деградация и гибель окружающей среды?» [29].

*В понятиях «экологических» религий аборт – не убийство*

Следует отметить, что многие западные экологи и футурологи, не углубляясь в суть вопроса, придерживаются суждения о христианстве как о религии, виновной в экологическом кризисе [30].

Власть человека над природой (Библия. Бытие 1:28) понимается ими не как ответственность и бережное попечение, а богословски невежественно, в либеральном духе – как хищничество и потребительство. Но самое главное, традиционным религиям (в первую очередь, конечно, христианству) вменяется в вину, и в данном случае справедливо, противодействие осуществляемой ООН политике снижения рождаемости для построения «рая на Земле» [31].

Поэтому параллельно продвижению *Концепции устойчивого развития* строится «вавилонская башня» – грандиозный альянс между всеми религиями, духовными группами и ООН [32, 33, 34].

Звучит также и призыв обновить и трансформировать религии, раскрыть в них экологическое измерение (другими словами, превратить их в язычество), чтобы в таком новом качестве они помогли встретить беспрецедентный вызов нашего времени и позаботиться о благополучии всего человечества [35].

Критерием истинности религии предложено считать её «экологичность». Большим успехом пользуется почитание Земли как божественного разумного существа – «Геи», практикуемое неоязычниками. Культ Геи является вместе с тем частью нового религиозного движения **Нью Эйдж**, которое претендует на роль глобальной экологичной религии и представляет собой смесь наукообразия, язычества, восточного мистицизма, ведьмовства (викки) и феминизма [30, 36].

Ньюэйджевскую философию привнесли в ООН два её влиятельных члена – **Морис Стронг** и **Роберт Мюллер**. Согласно западным источникам, Роберт Мюллер является учеником **Алисы Бейли**, продолжательницы теософской деятельности **Е. Блаватской**, и называет себя *«человеком, через которого говорит Бог»* [37].

Его стараниями при ООН официально аккредитованы в качестве консультативных неправительственных организаций *The Lucis Trust* (окултная организация, вначале откровенно называвшаяся именем Люцифера) и *The Aquarian Age Community* («Общество Эры Водолея») [38, 39].

Наиболее откровенные последователи Нью Эйдж заявляют о необходимости *«очищения Матери-Земли»* от тех, кто не примет *«нового сознания»*. Жизнь определённых групп людей для них имеет такую же ценность, как и жизнь животных, или даже *«патогенных микроорганизмов, или клеток опухоли»*, поразивших священную *«Гею»* [40]. В подобной атмосфере создаются **экофашистские организации**, ставящие своей целью борьбу за добровольное вымирание человечества [41], или под лозунгом *«Убей себя, спаси планету!»* продвигающие эвтаназию (*«Церковь эвтаназии»*).

Кроме того, в ньюэйджевской системе взглядов аборт считается не преступлением, а возможностью найти лучшую карму [42]. **А.Л. Дворкин** в своей книге *«Сектоведение»* приводит воззрения ньюэйджеров на деторождение, согласно которым: *«...истребленные в процессе установления "новой эры" вновь вернуться на землю в соответствии с законом переселения душ. ... Жизнь не является чем-нибудь неповторимым, и душа ребёнка вполне может подождать до следующего воплощения. Более того, ... аборт вообще не является убийством, так как душа ребёнка заранее знает, что родители совершат аборт, и просто не вселяется в такой плод»* [36].

### *Глубинная экология и «культура смерти»*

Тесно связана с культом Геи глубинная экология – мировоззрение, которое отвергает христианскую веру в то, что человек сотворён по образу Божьему, искуплён Им и как творение Божье занимает особое место в нашем мире. Новым центром всех ценностей эта идеология провозглашает экосистему [43]. Отныне

нравственным человек должен считать то, что хорошо для экосистемы, даже если подобная аксиология переворачивает с ног на голову все основы и уклад его жизни. Так, согласно одному из принципов **глубинной экологии**, «... процветание человеческой жизни и культуры, как и процветание жизни других существ, требует существенного сокращения населения людей» [44].

Глубинную экологию оценивают как самую опасную и радикальную среди экоспиритистских философий, порождённых одновременным возникновением в 1970-х годах на Западе энвайронменталистского (экологического движения фашистской направленности, [45]) и ньюэйджевского движений. **Дж. Лавлок**, пустивший в оборот понятие «Геи» и стоявший у начала глубинной экологии\*, призывает человечество стать «мудрым» и стабилизировать свою численность на уровне полумиллиарда. Достижение этой цели, по его мнению, потребует «регуляции» в рамках популяционного контроля как рождаемости, так и смертности населения Земли [43].

\* **Дж. Лавлок** разработал модель «*Маргаритковый мир*» для придания культу Геи наукообразия, и, несмотря на предельную упрощённость этой модели, культ под названием «*гипотеза Геи*» и даже «*теория Геи*» без акцентирования духовного смысла переключался в большинство учебников по экологии. В этом можно убедиться, набрав в строчке поиска Интернета «теория Геи» и «учебник экологии».

По определению **A.B. Gardiner**, редактора журнала *New Oxford Review* и профессора нью-йоркского университета, культ Геи и глубинная экология являются прислужницами «*культуры смерти*», продолжающими практику евгенических зверств первой половины прошлого века. Сегодня искусственно создаваемая с помощью культа Геи и глубинной экологии истерия перед надвигающейся якобы экологической катастрофой лежит в основе движения за секс без деторождения [43].

Участники движения предлагают использовать: контроль рождаемости, стерилизацию, медикаментозные и хирургические аборты, гомосексуализм и эвтаназию новорождённых [43].

Нельзя обольщать себя тем, считает **A.B. Gardiner**, что глубинная экология – это не более чем малочисленное, маргинальное движение. Данная система взглядов является идеологической платформой национальных политических «зелёных» партий (в том числе и партии *Greenpeace*) как развивающихся, так и западных

стран. Более того, на фоне распространения глубинно-экологического менталитета произошла легализация абортот, и началось падение рождаемости на Западе [43].

Симптоматично, что ни одна из природоохранных организаций в мире никогда не выступала против абортот – в защиту нерождённых детей.

Наши отечественные последователи глубинной экологии «успокаивают» общественность в отношении методов своего учения следующим образом:

*«Под сокращением человеческого населения ... не имеются в виду радикальные меры, типа массовых репрессий, казней и т.д. Сокращение населения требует времени и должно проводиться постепенно. Прежде всего, это сокращение рождаемости. Среднее количество детей в семье должно составлять не 3 и более, а 2 и менее. Это вынужденная, но крайне важная мера, ведь промедление грозит неминуемым уменьшением богатства и разнообразия флоры и фауны. Чем больше людей, тем соответственно меньше животных и растений способно одновременно проживать на планете»* (выделено мною – Н. С.) [46].

### *Экология как «шапка-невидимка»*

Важно особо подчеркнуть, что распространение идей контроля рождаемости и нового религиозного сознания не только оправдывается заботой о природе, но и обретает в экологии, в связи с её актуальностью из-за продолжающейся деградации окружающей среды, почти безошибочную маскировку, своего рода «шапку-невидимку».

Так, среди молодёжи активно пропагандируют свои взгляды опасные оккультные организации, прикрывающиеся экологическими лозунгами. Регистрация таких организаций под видом «экологических обществ» маскирует их сектантскую сущность, придаёт им благопристойный вид и даёт возможность активно привлекать спонсоров и пожертвования [47].

Записывая своего ребёнка в экологический кружок, не слишком, по-видимому, волнуются и родители, что его там будут учить чему-то безнравственному.

Далее, ряд документов, принятых на высшем государственном и международном уровне, об экологической культуре и образовании в интересах **устойчивого развития (ОУР)**, воспринимается,

на первый взгляд, как забота об окружающей среде. Однако при более близком ознакомлении начинает удивлять давление международных организаций, ярко выраженный ценностный и мировоззренческий аспекты реформирования образования (изменение сознания людей, системы ценностей общества в целом) и нацеленность на «*учебные программы всех ступеней и видов образования*» [48, 49].

Генеральная Ассамблея ООН (Резолюция 57/254) объявила 2005-2014 годы Десятилетием ОУР, и предписала странам (в том числе и России) контролировать форсированное внедрение этой программы [49].

Эти планы уже активно воплощаются в жизнь. Так, например, в рамках пилотного проекта Департамента образования города Москвы и ЮНЕСКО «Московское образование: от младенчества до школы» в качестве приоритета принято решение внедрять идеи **устойчивого развития с формированием новой системы ценностей во всех дошкольных учреждениях г.Москвы**. Отмечен огромный интерес к этому проекту зарубежных стран [50].

### *«Десять заповедей» Хартии Земли*

В качестве одного из основных инструментов преподавания идей устойчивого развития в рамках Десятилетия ОУР Генеральной Конференцией ЮНЕСКО официально была признана в 2003 году (Резолюция 32 C/COM.III/DR.1) так называемая *Хартия Земли*, или, иначе, *Декларация прав Земли* [51, 52].

Провозглашено, что этот документ содержит фундаментальные принципы для создания справедливого, устойчивого и мирного глобального общества в 21 веке. Составлен он был по заданию ООН **М. Горбачёвым** и упоминавшимся выше **М. Стронгом** под руководством **С. Рокфеллера** [52, 53].

Согласно публикациям в американских СМИ, **М. Горбачёв** называет Хартию Земли «*новой религией Экологии*», которая должна заменить *Десять заповедей* и *Нагорную проповедь*, и руководить человеком в его поступках [53].

За рубежом – много протестов против Хартии Земли [53, 54, 55, 56, 57, 58].

Приведём некоторые из них. –

«Данный документ, хотя его и представляют как “ценности и принципы устойчивого будущего”, на самом деле является религиозным трактатом с Землёй в качестве объекта поклонения, передаваемым в школы разных стран мира в пародирующем Ковчег Завета “ковчеге надежды”. На боковых поверхностях этого изделия изображены четыре языческих духа: Земли, Ветра, Огня и Воды» [54].

Американский публицист **W. Jasper** называет *Хартию Земли* «дьявольским планом для создания мирового правительства» [57]. Согласно его анализу, благозвучные формулировки и символический характер текста Хартии являются камуфляжем опасных целей. Хартия задумана как универсальное вероучение, которое психологически подготовит детей всех стран мира к признанию необходимости единого мирового правительства якобы для спасения окружающей среды. Кроме того, по разным оценкам, Хартия – это способ вовлечения детей в распространяемое ООН ньюэйджерское язычество [57].

**Стивен Рокфеллер**, глава *Комиссии Хартии Земли*, заявил на Саммите Земли II (Йоханнесбург, ЮАР, 2002 год), что этот документ вобрал в себя «мудрость мировых религий», и такой интегрированный духовный подход на Саммите будет символически представлен в виде «Ковчега надежды» (Ark of Hope), напоминающего Библейский Ковчег Завета. По имеющимся свидетельствам, участников Саммита попросили закрыть глаза и визуализировать «устойчивое развитие», то есть использовали типичную для Эры Водолея или Нью-Эйджа оккультную методику [58].

### *Хартия Земли: язычество и радикальный гедонизм – в массы!*

В России существует официальный представитель Международной Инициативы Хартия Земли – Общероссийская общественная организация "Центр экологической политики и культуры" [59], которая раскинула сеть своих отделений в 60 субъектах РФ. Пропагандисты Хартии, ссылаясь на «острейшую необходимость», призывают включить экологический приоритет в политику и идеологию страны и согласовать усилия разных социальных институтов для вовлечения всех (!) детей в детское экологическое движение, где им заложат основы и экологического образования, и

даже духовности [60, 61, 62] (какой «духовности» – см. ниже текст Хартии Земли).

ЦЭПК проводит Рабочие «экологические» семинары по всем семи Федеральным округам РФ с участием представителей региональных отделений округа, региональных Общественных палат, представителей власти, бизнеса и т.д. с целью определения перспектив сотрудничества для разработки приоритетных направлений устойчивого развития и Международной инициативы «Хартия Земли» [63].

Уже созданы многочисленные молодёжные организации, работающие «в духе Хартии Земли» [62, 64], 1 сентября 2008 года при активном участии Общественной палаты РФ [65] в школах была осуществлена **широкомасштабная акция на основе Хартии Земли: Всероссийский урок «Экология и культура – будущее России»** [66]. Вот какое «назидание» дети могли получить в комментарии к видеоматериалу этого урока:

*«Что значит вести себя правильно? Можно ли жить в гармонии с природой? – Конечно, да! Правила, как жить правильно в гармонии с природой, записаны в документе, который признали взрослые во многих странах. Он называется Хартия Земли. К сожалению, не все пока эти правила соблюдают. Когда мы вырастем, мы сможем сами все изменить к лучшему. Мы должны напоминать взрослым правила, которые они забывают или не всегда помнят. ...«Экология» означает искусство жить красиво в гармонии с природой»* [67].

Для того чтобы у детей Хартия Земли ассоциировалась с чем-то не только положительным, но и интересным, написан «сценарий внеклассного мероприятия, посвящённого реализации принципов Хартии Земли (по мотивам сказки “Теремок”»)» [68]. Среди детей постарше та же цель – «сделать Хартию Земли более известной, понятной, применимой к жизни», достигается за счёт принципа «Молодёжь учит Молодёжь» [69]. По регионам проводятся привлекающие молодое поколение мероприятия: «экодесанты ..., праздник День Воды, День Земли, семинар «Хартия земли – в действии!» и т.д. [70].

Текст Хартии размещают в качестве одного из основных документов на разных детских сайтах (или дают ссылку), в том числе и на сайте Общероссийского Детского экологического движения «Зелёная Планета» [71]. Это движение имеет региональные отделения в 74 субъектах Российской Федерации и

насчитывает более **1.500.000 участников и свыше 7000 детских организаций** [72]. Несколько лет назад организация «Зелёная планета» приняла официальное коллективное решение о присоединении к Хартии Земли, о чём был подписан и направлен в Секретариат Хартии Земли соответствующий документ [72].

Получить представление о Хартии Земли можно на основе следующих выдержек из неё [73] (выделено мною – Н. С.):

*«... Человечество является частью обширной эволюционирующей вселенной. Земля, наш дом, живая и несёт на себе уникальную общность жизни* (в данном пункте, как и во всём тексте Хартии, отсутствует упоминание Бога; Земля названа живой, абстрактная «общность жизни», а не жизнь каждого конкретного человека, – уникальной, человечество – эволюционирующим, как подразумевается, духовно; всё это перепевы ньюэйджевских идей, в том числе культа Геи, – мой комментарий, Н. С.)

*Беспрецедентный рост населения вызвал перегрузку социальных и экологических систем. Основы глобальной безопасности под угрозой.*

*Необходимы фундаментальные изменения в нашей системе ценностей, институтах и образе жизни.*

*7e. Гарантировать всеобщий доступ к здравоохранению, обеспечивающему репродуктивное здоровье и регулируемое воспроизводство.*

*7f. Принимать такие образы жизни, которые придавали бы особое значение уровню жизни и материальному достатку в нашем имеющем предел мире* (в такой системе «ценностей» мало-значительной оказывается жизнь нерождённых младенцев с отклонениями, инвалидов и тяжело больных, что может послужить оправданием дискриминации инвалидов, принуждения женщин к евгеническим абортam, а тяжело больных – к эвтаназии, – Н. С.).

*8b. Уважать и сохранять традиционные знания и духовную мудрость, присущие разным культурам, которые способствуют защите окружающей среды и благополучию* (в социальной экологии распространена точка зрения, что христианство виновно в экологическом кризисе, и, значит, по Хартии, не подлежит защите, – Н. С.).

*12. Защищать права всех людей, без дискриминации, на природную и социальную среду, поддерживающую их достоинство,*

*здоровье тела и духовное благоденствие, уделяя особое внимание правам коренного населения и меньшинств.*

*а. Искоренять дискриминацию во всех её проявлениях: расовую, ... по сексуальной ориентации, религиозную, национальную, этическую или социальную.*

*б. Защищать право коренных народов на духовность, знания, земли и ресурсы, а также на устойчивый образ жизни, им присущий (может использоваться против христианской проповеди, – Н. С.).*

*16. Формировать культуру толерантности, ненасилия и мира.*

*с. Демилитаризовывать системы национальной безопасности...*

*ф. Осознать, что мир – это цельность, созданная справедливым отношением к себе, к другим людям, другим культурам, другой жизни, Земле и ко всему огромному единству, частью которого мы являемся (идеи ньюэйджевского монизма, – Н. С.).*

Хорошо бы напомнить педагогам и экологам, распространяющим *Хартию Земли*, что одного только гомосексуализма достаточно (без других радикальных «ценностей»), чтобы обеспечить людям не «здоровье тела», «достоинство» и «духовное благоденствие», а перспективу быть **стёртыми** с лица Земли.

Ведь гнев Божий проявляется порой как локальная «экологическая катастрофа», что и случилось, согласно Библии (Быт.19:23-25) и археологическим данным, с Содомом и Гоморрой. Глобальное же согласие человечества с Хартией Земли может повлечь за собой и глобальную «экологическую катастрофу».

### ***Всероссийский конкурс для молодёжи: права на аборт и содомию в картинках***

В этом году (июнь 2009 г.) «... для ознакомления учащихся школ и вузов с принципами Хартии Земли» был организован Всероссийский конкурс «Хартия Земли в картинках – молодёжный взгляд» [73].

Забегая вперед, отметим, что торжественная церемония награждения победителей молодёжных конкурсов была проведена **Общественной палатой Российской Федерации** [74].

Само собой разумеется, что к условиям конкурса прилагался и текст Хартии – в полной «красе». Ведь Международный совет Хартии Земли заботливо снабжает наших соотечественников вполне доходчивыми **«Рекомендациями к действию»** [75]:

*«Старайтесь быть живым примером духа Хартии Земли – дома, на работе, в среде людей, с которыми Вы общаетесь. ... **Оберегайте Целостность Хартии. Всегда будьте верны букве и духу оригинала Хартии Земли, цитируя, представляя и переводя её текст**»* (выделено мною – Н. С.).

Для наших педагогов уже составлено пособие, как эффективно прививать ученикам принципы Хартии Земли [76]:

*«Практикуйте «обучение действием». ... можно дать учащимся возможность познать на собственном опыте, что значит следовать хотя бы одному из этических принципов Хартии в своей личной жизни или в жизни его ближайшего окружения; семьи, коллег, друзей».*

В «учёной» среде витают и глубинно-экологические идеи, а именно, что сексуальные извращения – неизбежность, вызванная поражением человека в «войне с биосферой»:

*«... экосфера защищается от вида-монополиста (человека), угрожающего её нормальной, гармоничной жизнедеятельности. На мой взгляд, наиболее действенным ответом экосферы является психо-физиологическая переориентация человека в сторону однополых сексуальных отношений, разрушающая традиционный институт брака, с целью сокращения населения планеты»* [77].

Это – слова **К. Даниелян**, учёного и политического деятеля из Армении, автора инициативы движения за устойчивое развитие международного уровня, приглашаемого на солидные международные встречи, в том числе и к нам в Россию, например, в МГУ им. М. В. Ломоносова [77].

### *Приобщение к планированию семьи и оккультизму на уроках экологии*

В последние годы под грифом **«Допущено Министерством образования Российской Федерации»** выпущена серия учебников по экологии. Данная программа, составленная **А. Т. Зверевым**,

предусматривает непрерывное экологическое образование в 1–11 классах общеобразовательных школ, гимназий и лицеев. В учебниках, наряду с вполне приличным материалом на тему собственно экологии, в разделе «Социальная экология» содержатся внушения о надвигающейся экологической катастрофе, «конце света», различных бедствиях из-за демографического «взрыва». В виде аксиом, не подлежащих критике и обсуждению, преподносятся не только такие прогнозы, но и «единственный» выход из положения – «сценарий построения устойчивого будущего» ([78], стр.120).

Приведём характерные выдержки, сначала из учебника «Экология»:

*«§ 90. Рост численности населения.*

*... Сейчас ... Земля перенаселена не менее чем в 4 раза. Если рост населения будет продолжаться, то могут возникнуть ... болезни, эпидемии, войны и другие бедствия. Демографический взрыв обострил социальные и экономические проблемы человечества. Каждый пятый человек на планете голодает или недоедает, каждый шестой лишён собственного жилища, каждый четвёртый испытывает недостаток в чистой воде. ... Поэтому в ряде стран принимаются решительные меры по ограничению рождаемости, с тем, чтобы население страны оставалось на уровне простого воспроизводства, когда смертность равна рождаемости» ([79], стр.237).*

Для лучшего усвоения и закрепления материала те же идеи внушаются в практикуме «Экология»:

*«Объясните, как вы понимаете нижеперечисленные основные принципы социальной экологии. Почему от их реализации зависит будущее нашей планеты?»*

*1. Человечество, как любая популяция, не может расти беспредельно... 7. Каждый несёт ответственность за свои действия перед будущим. 8. Надо мыслить глобально, действовать локально. 9. Единство природы обязывает человека к сотрудничеству» ([78], стр.119).*

*«Что необходимо сделать, чтобы сдержать демографический взрыв в одних странах и спасти народы западного цивилизованного мира от вымирания? Свои основные аргументы запишите в тетради» ([78], стр.116).*

Человек, согласно воззрениям автора серии учебников **«Экология»**, **А.Т.Зверева**, не только является лишь частью природы и принципиально не отличается от других животных, но и заимствует у них ... моральные принципы (!):

*«Кто я и кто мы? Откуда взялись? К чему идем в бесконечном историческом развитии? Как далеко мы ушли от животных? ... Соответствует ли его сознание той роли, которую человек играет в живом мире, в биосфере? ... Ответы на эти и подобные вопросы учёные ищут, изучая общественную жизнь животных. ... **Биоэтика – наука о сложных поведенческих программах, присущих животному миру. Биоэтику следует рассматривать как естественную основу человеческой морали ...»** (выделено в оригинале) ( [79], стр.190).*

Последнее, итоговое занятие Практикума по экологии для 7–9 классов вобрало в себя и глубинно-экологическую идеологию, и настрой чекистских троек:

*«Подготовьте и проведите показательный „Суд над человеком“. Рассмотрите вопрос «Последствия антропогенного влияния человека на окружающую среду». Подумайте, кто есть человек по отношению к Природе: часть её или посторонний? Хищник или жертва? Паразит или хозяин? Созидатель или разрушитель? Друг или враг? Свои соображения и выводы запишите в тетради в развёрнутом виде»* (выделено мною – СНА) ( [78], стр.122).

Подобное «воспитание» школьника может со временем, когда он вырастет, психологически облегчить ему принятие решения об аборте лишнего *«паразита»* для спасения *«Природы»*, тем более, что это квалифицируется как *«ответственность»*, *«высокая нравственность»* и т.д. ( [79], стр.247-248).

### ***«Вперёд к победе ноосферизма» или куда влекут наших детей?***

Авторами учебников **«Экология»** допускается, однако, и отступление от животного понимания человека, в ходе чего их заносит в оккультизм. При этом в одну кучу, называемую авторами *«скрытыми возможностями человека»*, сваливаются и *«невероятные результаты»* спортсменов, йогов, артистов цирка, и

«... предсказания будущего, сделанные разными людьми, в том числе и теми, кто причислен к лику святых (предсказания Сергия Радонежского, Серафима Саровского и др.)» ([78], стр.90; [79], стр.194). В качестве разгадки «тайны человека» школьникам предлагаются «биополя» и «экстрасенсорика» ([79], стр.193).

Апофеозом устойчивого развития и целью человеческих устремлений в этой системе экологического образования называется ноосферный «рай на земле»:

*«В основе ноосферного мировоззрения лежит идея единства человека и природы... Без единой нравственной основы не может быть выработано единое экологическое планетарное мышление, способное спасти биосферу и людей от надвигающейся экологической катастрофы. Современное человечество, не объединённое духовной основой (единым ноосферным мировоззрением), представляет собой систему, основанную не на равновесии, а на антагонизме – беспощадной эксплуатации природных ресурсов и друг друга... Переходной стадией гармонизации должна стать модель устойчивого развития мирового сообщества, одобренная в 1987 г... ООН» (выделено мною – Н. С.) ([79], стр.248).*

Хотя бы вкратце стоит коснуться и вопроса о подготовке в духе устойчивого развития в высшем образовании. Так, в методичке для студентов-химиков университетов в числе «...экологических принципов рационального природопользования» значится «поощрение мер по планированию семьи» [80].

ТЭКО-центр, который генерирует эколого-педагогические идеи и технологии для органов управления образованием и реальной образовательной практики, продвигает валеологические подходы к поддержанию здоровья школьников, участвует в семинарах Всемирного духовного университета Брахма Кумарис, конференциях по исследованию и пропаганде идей ноосферного движения и т.д. [81].

Студентов вузов Министерства культуры РФ учат ждать «господства обобщённого Разума человечества, ... эпохи ноосферы...». Внушают, что «Хартия Земли» ... к религиозным заповедям ... добавляет принципы «уважения человека к высшим законам Божественной Природы»... *человечество есть часть биосферы, которая как единый суперорганизм ... обладает устойчивостью к возмущениям различного рода* (выделено мною – Н. С.) [82].

Подрастающие кадры Российской академии государственной службы при президенте РФ заняты тем же: переориентацией мышления человечества на «*новое, ноосферно-опережающее*» с формированием «*единого ноосферного интеллекта*» [83].

Следует пояснить, что, согласно богословскому анализу протодиакона **Андрея Кураева**, «*”ноосфера“ есть всего лишь вежливое приглашение в мир оккультизма*» [84].

О том же свидетельствуют и юристы **М.Н. Кузнецов, И.В. Понкин**: «*Ряд течений ноосферизма представляет собой оккультизм и характеризуется негативным отношением и нетерпимостью к традиционным духовно-нравственным и национально-культурным ценностям. Ноосферное образование – это форма навязывания религиозного оккультизма учащимся с целью вовлечения в квазирелигиозные объединения ноосферитов...*

*Внедрение в любой форме в образовательную деятельность государственных и муниципальных образовательных учреждений религиозно-политической идеологии ноосферизма ..., а равно осуществление «ноосферного образования» совершенно определён-но носит противоправный характер» [85].*

### ***Фонд WWF: программы депопуляции (вымирания!) для «гармонии» человека и природы***

Ещё одной линией продвижения в России «джентльменского набора» из устойчивого развития и экологического сознания являются зарубежные природоохранные фонды и неправительственные организации. Самые известные и влиятельные из них – **Гринпис (Greenpeace)** и **Всемирный фонд дикой природы (WWF; [86])**.

У нас в России фонд **WWF** официально считается благотворительной организацией, охраняющей и приумножающей природные богатства страны, в связи с чем он получил даже национальный статус. Однако непредвзятая информация об этом фонде, да и собственно материалы сайта фонда WWF заставляет более трезво оценивать его деятельность [87, 88, 89].

Фонд **WWF** числится среди организаций, поддерживающих **Инициативу Хартии Земли [75]** и принимал самое активное участие в организации Конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 году.

Основан WWF был пропагандистами евгеники и расовой чистоты [90].

Президент фонда широко известен своим высказыванием, что он мечтал бы реинкарнироваться в виде какого-нибудь смертоносного вируса, чтобы помочь решить проблему перенаселённости Земли.

В качестве конечной цели своей деятельности фонд ВВФ провозглашает «... *построение будущего, в котором люди будут жить в гармонии с природой*» [86].

Достижение такой языческой цели обеспечивается и соответствующими мероприятиями по «гармонизации». – Для «...*уменьшения давления популяции на природу*», фонд WWF внедряет в развивающихся странах разработанную Агентством США по международному развитию (USAID) так называемую программу «**РНЕ**» (**Population-Health-Environment Program**) [91].

Помогает им в этом *компания Джонсон и Джонсон*, производящая контрацептивы. «РНЕ» расшифровывается как решение в одном ключе проблем популяций, здоровья (то есть ограничения репродуктивности) и окружающей среды. Любой проект по охране природы в странах третьего мира должен начинаться, согласно методологии РНЕ, с внедрения службы планирования семьи и в неразрывном комплексе с ней [92].

Подход оказался эффективным: выросло число семейных пар, настроенных на малодетность, увеличился средний возраст, в котором девушки выходят замуж и начинают рожать детей. Женщины стали открыто заявлять, что хотят рожать реже и распространять среди окружающих идеи планирования семьи [87, 93].

«Успех» Проекта РНЕ явился результатом того, что людей учили мыслить «холистически», то есть вместо заботы о своей семье, проявлять своеобразную «заботу» об обществе и о будущем поколении [93].

Мужчины и женщины теперь открыто обсуждают вопросы планирования семьи и репродуктивного здоровья, которые раньше всегда были табуированы. Фонд WWF планирует распространить программу РНЕ на другие страны.

Для форсирования «*добровольной*» *депопуляции* (то есть «*добровольного*» **вымирания!**), и, учитывая, что ей мешают традиционные религии, определяющие мировоззрение человека,

его ценностные установки и поведение, фонд WWF многие годы, начиная с 1986 г., создавал синкретическую религию из разных вероисповеданий [94, 95].

Основой для такой единой религии провозглашена «духовная экология», то есть, по сути, язычество. Фондом WWF была сформирована ньюэйджевская по своему духу организация «Альянс религий и охраны природы» (ARC) [94].

Пропаганду контроля рождаемости фонд WWF ведёт и на своём российском сайте, в докладах «Живая планета»: *«Рост численности населения можно замедлить и в конечном итоге остановить, если поддерживать семьи в их решении иметь меньшее количество детей. Существуют три проверенных подхода к достижению этой цели – повышение уровня образования женщин, расширение их экономических возможностей и предоставление им более качественных услуг в области здравоохранения...»* [96].

В докладе за 2008 год после патетических восклицаний по поводу того, что «у нас есть только одна планета» с принципиально ограниченной способностью «поддерживать огромное разнообразие видов, включая человека», фонд предлагает теми же мерами достичь даже ещё более радикальных результатов:

*«Расширение прав и возможностей женщин, образование и доступ к добровольному планированию семьи способны замедлить или даже **обратить вспять рост численности населения.** ... Содействие улучшению качества управления наряду с внедрением этих стратегий способно привести к **формированию меньших, более здоровых и лучших образованных семей**»* (выделено мною – Н. С.) [97].

Не может не настораживать тот факт, что, имея такие установки, фонд WWF проводит большую работу в России среди детей и подростков для выработки у них «экологического» сознания и «обогащения духовной жизни» [98].

В рамках российского проекта Фонда WWF "Общественная поддержка охраняемых природных территорий и экологическое просвещение" и с соблюдением принципов «устойчивого развития», разработана «Программа учебного модуля» для учащихся 7-9 классов под названием «Мир заповедной природы» [99]. Учебник рекомендован Проблемным советом по экологическому образованию при Президиуме Российской академии образования РАО РФ.

Однако уместность такой рекомендации даже при поверхностном ознакомлении с содержанием программы вызывает сильные сомнения. Формирование у детей эгоцентрического сознания, обучение их духовному взаимодействию с природой и использованию потенциала общения с природой для своего личностного развития и самосовершенствования соответствуют ньюэйджевской идеологии и могут оказать на психику ребёнка деструктивное действие. Чтобы получить наглядное представление о таком разрушительном для души влиянии сознания Нью Эйдж достаточно, например, просмотреть выпущенную фондом WWF социальную рекламу [100].

Следует также добавить, что в России фонд WWF получает финансовую поддержку из того же источника, что и организации планирования семьи, – крупнейшего частного американского **Фонда Д. и К. Макаргутов** [101].

Кроме того, планировщики на своих сайтах часто помещают ссылку на сайт фонда WWF как на дружественную организацию (см., например, [102, 103]).

### Из одной подконтрольности – в другую

Пока новое поколение, воспитанное в духе *Хартии Земли*, ещё не подросло, не все ньюэйджевские идеи в отношении контроля рождаемости доводят до охватываемых «планированием» семей. Например, следующие высказывания и вполне серьёзно, несмотря на всю их одиозность, обсуждаемые вопросы в статье известного российского эколога, заведующего кафедрой социальной экологии Российской академии государственной службы при Президенте РФ, А.Д.Урсула: «... большинство может принимать и “неразумные решения”. Это делает принятие демократических решений неэффективным, и необходимость выживания по модели УР (устойчивого развития – Н. С.) может быть осознана лишь узким кругом людей, предложивших оперативные методы и механизмы изменения социального развития в направлении УР. В этом смысле некоторые авторы и говорят об “экологической диктатуре”».

Так, *О. Хабаров* предполагает, что в первом десятилетии XXI века произойдёт глобальный экологический взрыв (скорее всего, это будет “прорыв” озоновой оболочки), который приведёт к массовой гибели людей и вызовет мировой шок и хаос...

*В этих условиях, считает он, к власти должны прийти правительства нового типа: по сути дела, религиозно-экологическая диктатура. Она призвана управлять миром на переходном периоде эволюции техносферы к природоохранительному типу развития общества, к экосфере или ноосфере» [104].*

В повседневной же практике планировщиков такие идеи, вполне понятно, не озвучиваются, и чтобы навязать семейным парам аборт или контрацепцию, они спекулируют на имеющихся у них трудностях или же на стремлении *«пожить для себя»*.

Другая часть семейных пар, и это важно подчеркнуть, поддаётся на пропаганду совсем иного рода, паразитирующую на абортивно-планировочной деятельности официальной медицины и недостатках (реальных и вымышленных) акушерских учреждений. Речь идёт о тех родителях, которые отказываются от помощи роддомов, и устраиваются готовиться к родам на частные курсы. Это в большинстве случаев завершается родами на дому (варианты: роды на дому в воде, роды «на природе», роды в море).

Налицо также зависимость от планировщиков, только со знаком минус, так сказать, «рикошетный» контроль. Чем активнее внедряются программы планирования семьи, чем чаще навязывают в женских консультациях женщинам ненужное обследование или даже аборт, тем больше приток родителей на частные курсы.

Вместо того, чтобы проявить благоразумие, и выбрать только необходимую медицинскую помощь и подходящий роддом, будущие папы и мамы, сами того не замечая, попадают под духовное влияние частных акушерок, которое последние считают самым главным в своей деятельности (см. ниже). Безусловно, привлекают родительские школы не только своей альтернативностью, но и тем, что кажется семьям положительным. В этом плане можно предположить существование определённой аналогии с вовлечением людей в ньюэйджевские группы: *«Учитывая естественные жизненные стремления каждого человека к здоровому состоянию своего тела, к достижению бодрости и радостного мироощущения, люди массово приходят на обучение и включаются в группы, маскирующиеся под группы здорового образа жизни с "реализацией внутренних сил и возможностей человека", где исподволь формируется мировоззрение в русле идей НЭ (Нью Эйдж – Н. С.)...*

## Русское Физическое Общество

*Часто она (идеология НЭ — Н. С.) маскируется под всё, что привлекает внимание человека в быту, на работе, на отдыхе и т. д.. Не обходятся вниманием особенности разделения людей на психологические типы, и в соответствии с этим разрабатываются подходы и создаются приманки с учётом любых вкусов, интересов, наклонностей» [105].*

*«Физические упражнения, применяемые на семинарах New Age, направлены на преодоление личных страхов, создание эмоционального подъёма и ощущения всемогущества. В ходе некоторых семинаров намеренно организуются конфликтные ситуации, чтобы преодолеть комплексы человека» [106].*

### Признаки движения Нью Эйдж

Представляет интерес провести сопоставление вполне определённых идей домашнего (или «духовного») акушерства (см. следующий раздел), которые являются общими для разных родительских курсов, и за всё время этой деятельности не изменялись, с идеями движения Нью Эйдж (или, иначе, Эры Водолея), приведёнными профессором **А.Л. Дворкиным** в его монографии «Сектоведение» [36]: *«Бог не является Личностью, это — абстрактный Дух, который пронизывает Вселенную и проявляется во всём существующем.*

- *Человек является носителем этого Духа, по своей природе он божественен и несёт в себе запас скрытых духовных сил. Задача человека заключается в том, чтобы пробудить их в себе и стать человекобогом.*

- *После смерти душа воплощается в другое тело, судьба человека при этом определяется законом кармы — влиянием совершенных в прошлых перерождениях добрых дел и злых поступков.*

- *Совершенствуясь на протяжении многих перерождений, человек может достигнуть сверхъестественного мира; души, существующие в нём, в зависимости от степени своего совершенства, входят в иерархию, которая оказывает влияние на ход земной истории.*

- *Высшие духи могут воплощаться в нашем мире, чтобы принести людям сокровенное знание; они становятся учителями человечества, ими были Будда, Кришна, Иисус, Конфуций,*

*Магомет и др. Их учения являются элементами одной всеобщей религии.*

- *Особую роль в сознании New Age играет само представление о близости рождения Новой эры, которая во многих случаях связывается с приходом «спасителя». При этом Новая эра воспринимается ньюэйджерскими как состояние всего человечества.*

- *Характерной чертой сознания New Age является дух глобальности. Ньюэйджеры полагают, что результатом рождения Новой эры будет возникновение «нового человека». ... это будет скачок, сравнимый по своим масштабам с расстоянием между неандертальцем и современным человеком. В результате глобальной трансформации сознания на планете возникнет раса человекобогов».*

В дополнение приведём из книги **А.Л. Дворкина** ещё систему паролей, «загруженных терминов», имеющих в движении Нью Эйдж, как и во всяком тоталитарном движении, по которым ньюэйджевцы узнают и признают друг друга:

*«„Холлистический“ – целостный (например, холистическая медицина, которая претендует на то, что лечит не отдельные органы, а весь организм в целом; в то же самое время и весь мир воспринимается как единый организм), "трансформация", ... древняя мудрость (которая якобы была утрачена, а теперь ее ищут и кто-то находит), космический корабль Земля, глобальная деревня, наш дом Земля. Ньюэйджерским оккультизмом насквозь проникнуто всё экологическое движение; вспомним такие ходовые термины, как земной организм, Мать-Земля, экология духа и т.д. Большая часть экологических организаций – ньюэйджерские, и их идеология основана на язычестве» [36].*

### **Идеология и практика альтернативного акушерства**

#### **Религиозный синкретизм (смешение всех религий)**

В родительских школах считают одной из лучших духовных акушерок, и своим «Учителем» **Дадашеву М.А.**, нашедшую себя, как пишут про неё почитатели, «... в тантрических источниках и в даосизме, в христианстве с его верой во Вселенскую Любовь...» ([107], предисловие). Согласно её «теоретизированиям» в книге

*«Рождение в воде» [107]: «Осознанное единение всех религий, конгломерат эзотерических знаний, культура дыхания, глубочайшая искренняя вера» – путь к возрождению».*

*«Нет необходимости отказываться от своих религиозных верований, чтобы практиковать Половые Таинства, нет также необходимости принимать индуистскую, буддистскую или даосскую точку зрения, – в этом убеждены современные исследователи тантризма Пенни Синглер и Ник Дуглас. Я присоединяюсь к их мнению, так как подтверждение тантрических истин наблюдаю в сакральных таинствах домашних водных родов», «Учитесь у дельфинов, благословивших водные роды».*

В статьях и книгах адептов домашних родов можно встретить рекомендации молиться Богу, Божией Матери, советы испрашивать *«... у Бога благословения на таинство рождения, принятие причастия и исповедание»*, после чего следуют пояснения, что это нужно для расширения сознания [107], или рассуждения, что в роддоме плохая энергетика, а дома – хорошая [108].

Сразу после цитаты из теософскихopusов **А. Безант** (родоначальницы движения **Нью Эйдж**) помещают без всякого противопоставления, в контексте развития мысли, цитату из **«Нового Завета»**: *«Кто не родится от воды и Духа, не может войти в царствие Божие...»* [107].

Кощунственную интерпретацию этих слов Спасителя даёт **Леонард Орт**, продвигавший идею **«травмы рождения»** и способ избавления от неё, метод **ребефинга**, которые родительские школы положили в основу многих своих тренингов: *«Название Ребефинг пришло из Евангелия от Иоанна, глава 3, когда я осознал что Иисус и Никодим в действительности говорили о дыхании и рождении ребёнка. Мы обучаемся дышать воздухом при рождении. Иисус сказал, что мы должны родиться от воды и Дыхания, чтобы войти Царство Божье». «Это то, о чём традиционные церкви знают очень мало... Это то, о чём ... Практикующие Ребеферы знают очень много»,* поясняет **Л. Орт** [109].

Под дыханием Л. Орт понимает технику специального, так называемого **холодного дыхания**, с помощью которой человек получает оккультный внетелесный опыт. То есть на место Святого Духа им поставлено общение с бесами.

Весьма характерен список наиболее рекомендуемых родителям книг *«по сознательному родителству, естественным береженностью и родам»* [110, 111].

В него входят: книги **Ф.Лебойе** [112], и **Айны Мэй Гаскин** [113], вдохновлённых учением Будды, а также **М. Айванхова** [114], создавшего секту *«Великое Белое Братство»* и проповедовавшего люциферианство [115], **Р. Ошо**, руководителя псевдоиндуистской секты [116] и пропагандиста контроля рождаемости [117], а также выдержанные в том же стиле книги **С. Бондарь** и **А. Киржаевой** [108, 118].

Авторы советуют полагаться на *«мудрость Вселенной»*, поклоняться *«Природе»* и, особенно, дельфинам [107, 119, 120, 121].

**Алла Киржаева**, книга которой *«Откровения матери о родах, и не только о них»* — одна из самых читаемых на родительских курсах, высказывается в духе глубинной экологии и с осуждением христианства: *«Помните, что душа человека находится в космической связи с душой земли. Есть эта связь — человек находится в гармонии с собой, с окружающим пространством ... Многие поколения наших прамамочек рожали и были счастливы. Рожали легко, в радости, пока в сознание не внедрили понятие первородного греха для того, чтобы превратить нас в рабов ...»* [118].

Наличие общего «знаменателя» у своих вероисповеданий и духовных практик (православие, неоязычество, йога, экстрасенсорика) провозглашают и сотрудники школы «Драгоценность». Согласно их пространному кредо [122], таким «знаменателем» являются тоже роды, которые они в полном единодушии друг с другом почитают как главное духовное событие, даже «Таинство», среди других событий нашей обыденной жизни (подробнее см. ниже).

Любопытен уровень «понимания» таинства Крещения **И. Б. Чарковским**, гуру водных родов [123]:

*«...Лечение холодной водой рассматривается нами, как продолжение традиции водного крещения. Господь Бог указал путь: окунать в холодную воду. Но в нашей практике оно не однократное, а многократное, особенно, при сложных заболеваниях».*

*Идея возможности спастись своими усилиями*

С идеей «матриц» рождения **С. Грофа** [124] тесно связана идея о психологической «*травме рождения*» (как при патологических, так даже и при физиологических родах), или о неправильной закладке этих гипотетических «*матриц*». Исправлять такую «*травму*», отождествляемую с первородным грехом, считается якобы возможным с помощью психотерапевтической методики **ребефинга** («*второго рождения*»):

*«Христианская идея о первородном грехе есть символ травмы рождения, перинатальной травмы и травмы ранней стадии развития. Исцеление этих травм возможно с помощью продвинутых форм Ребефинга, применяемых в течение многих лет. Исцеление нашей способности дышать и научение Дыханию Духом или Духовному Дыханию – Энергетическому Дыханию – является одним из самых мощных инструментов или способностей, которые мы можем освоить для содействия нашему духовному росту, так же, как и нашему умственному и физическому здоровью. Факт, что люди могут научиться этому за десять двухчасовых сессий является чудом». «Ребефинг – это главное лекарство от первородного греха. Ребефинг даёт потенциал не только для того, чтобы победить смерть, но и для того, чтобы иметь богатую и изобильную жизнь» [109].*

Такая тема, «победа» над смертью с помощью своих усилий и определённых техник, – самая ходовая в теории и практике домашних акушерок [125, 126].

Аналогичные способы духовного «исцеления» предлагает **Дадашева М.:** «*К просветлению духовному ведут земные процессы; обретение их техник даёт расширенное сознание.... Культура питания, подключение к целительским потокам Рейки, Дао, Тантра приближают родителей к чудесному ребёнку ... Медитации строятся на ощущении гармонизации чакр, впускания посредством связного дыхания праны, любви, света и доверия; очищаются энергетические каналы, балансируется чакровый потенциал, возможна работа с Кундалини» [107].*

В духовном акушерстве заимствованным из восточных религий, кроме всего прочего, оказалось и учение о реинкарнации и карме. Эту тему развивают американские духовные акушерки, пользующиеся признанием любителей альтернативной медицины [[113](#), [127](#), [128](#)].

На эту тему можно встретить поучения и наших домашних акушерок, сопровождаемые нелепыми наукообразными экскурсами:

*«Я знаю из ведической литературы и собственной духовной практики, что ребёнок приходит к нам задолго до непосредственного момента зачатия», «...ребёнок живёт в матке, структурируя информацию генов, проявляясь на хромосомном уровне запечатления. Затем наступают переживания перинатальных матриц, как преддверие и предопределение данной инкарнации»* [[107](#)].

Есть все основания полагать, что случаи гибели младенцев на домашних родах по вине частных акушерок последние объясняют плохой «кармой» матери [[129](#)].

Поэтому довод, что если бы у домашних акушерок были случаи смерти новорождённых по их вине, то к ним перестали бы обращаться, не представляется обоснованным. Среди родителей, оценивающих события с точки зрения кармы, а не с точки зрения профессионализма и ответственности домашней акушерки, несколько трагических исходов родов в её практике [[129](#)] не могут уронить её авторитета.

В интернете мамой, которая в домашних родах потеряла из-за неоказания нужной помощи ребёнку (принимала роды **Постнова Ю.**, директор школы «*Драгоценность*»), заведён специальный сайт с описаниями своего и аналогичных случаев, чтобы предотвратить новые случаи гибели младенцев [[130](#)].

Существует в интернете и «чёрный список акушерок» [[131](#)].

Но, видно, в родительских школах – публика с весьма специфическим восприятием действительности: громы и молнии направляются в адрес несчастной мамы, дескать, плохая карма, сама виновата! Только, мол, мешают такие мамы своими случаями развитию единственно правильного учения «духовных» акушерок!

Наших братьев-украинцев тоже учат осмысливать домашние роды в контексте глобальных процессов. В Кали-Югу, в эпоху войн

и беззакония, внушают им, действовал закон «Кармы» и поэтому рожали в роддомах, а теперь якобы наступает «Ваджра-Юга, ... эпоха гармонии с природой, эпоха законности, гармоничных отношений мужчины и женщины». И такой эпохе, оказывается, более приличествуют «мягкие», домашние роды после сознательной проработки в течение беременности кармических проблем [132].

**Гностицизм: духовная «технология» рождения  
«человека будущего»**

Духовные акушерки глубоко убеждены, что они владеют элитарными знаниями о том, как создать особые условия для рождения совершенно особых детей – свободных, гениальных, наделённых сверхъестественными способностями [133, 134, 135].

Надеяться на такую «технологию» они учат и родителей:

*«Уже многие годы мы слышим о детях Индиго. Кто они? Они среди нас. Это те дети с замечательной, бесстрашной голубой аурой, которым родители дали возможность родиться свободными. Процесс домашних родов позволил им идти по жизни с включёнными 12-ю чакрами, которые мы все имеем в нашей внутриутробной жизни. Вмешательство не-природных техник и вибраций таких как ультразвук, эпидуральная анестезия, эпизиотомия, кесарево сечение – медицинское акушерство, повреждают естество взаимодействия пяти элементов и восьми стихий микрокосма человека и макрокосма вокруг него. Происходит разобщение человека с природой» [134].*

Приход в мир каждого рождённого дома ребёнка (в отличие от тех, кто рождается в роддомах) является якобы событием, способным изменить состояние всего человечества [107, 133, 136].

Опыты родоначальника водных родов в России, **И.Б. Чарковского**, «... в области изучения сознания детишек, рождённых в воде в присутствии (!) дельфинов (в качестве акушеров) ... были признаны поворотным путём эволюции, поворотом к спасению цивилизации» [121].

Пропагандисты домашних родов убеждены в том, что «...духовное акушерство – это область человеческой деятельности, в которой нуждается сегодня мир, ищущий избавления от ненависти и войн, от голода и недомоганий, от падения нравов и бездуховности» ([107], предисловие), «...каждый

человек, сознательно подключённый к таинству рождения, осознаёт свою миссию на Земле, включается в круговерть космоса. В результате осознания приходят бесстрашие и полное доверие. Гармоничное рождение, как и каждый процесс Свободного Дыхания, – это исцеление планеты и очищение космоса. Бесстрашие – путь к бессмертию» [107].

Про **Крис Гриском**, американскую «звезду» родов в воде, излучающую идеи и на наших доверчивых пап и мам, пишут, что её «...медитации ... рассчитаны не только на индивидуальные воздействия, они в силе взаимодействовать с городами, народами, восстанавливать ауру Земли, очищать пространство, снижать радиоактивный фон, наполнять сердца людей любовью – медитации Крис планетарного свойства» [107].

Перспективам контроля деторождения в Новой Эре, которые обещают родителям «духовные» акушерки, могут позавидовать и семейные планировщики:

*«Я советую довериться мудрости Вселенной и получить необходимые знания естественным и прекрасным путём – от свободно рождённого вами ребёнка. Тантрическое рождение научит вас отслеживать движение яйцеклетки, и вам не придётся бояться «случайной» и нежелательной беременности», «Я надеюсь, что эти знания помогут нам по-новому, с предельной честностью отнестись к зачатию, рождению и воспитанию БОЖЕСТВЕННОГО РЕБЁНКА» [107]* (выделено жирным шрифтом мною – Н. С.).

Однако технологии взращивания особого ребёнка, рождённого с участием «духовных» акушерок, – весьма жёсткие, если не сказать более, и бедному новорождённому, чтобы стать «человеком будущего», приходится много претерпеть:

*«Первые элементы детской йоги лучше включить в жизнь малыша в неонатальный период, то есть сразу же после рождения, когда ребёнок ещё на пуповине (не утеряна прямая связь с мамой). ... Бэби-йогу можно выполнять в течение всего времени, когда ребёнок бодрствует. ... Скручивая позвоночник, вводя малыша в медитативное состояние, мы снимаем с него проблемы своей беременности и более серьёзные вещи, которые он унаследовал от нас. Малыш реагирует плачем на скручивание тех суставов, которые несут негативную память, но при этом он*

освобождается от возможных несчастий в последующей жизни» (выделено мною – Н. С.) [107].

### *Духовные роды – «подключение к космосу»*

Как уже упоминалось выше, сотрудники школы «*Драгоценность*» выражают общую для всего движения мысль, что в основе культуры деторождения и воспитания, и в целом культуры родительства должно лежать отношение к родам в первую очередь как к духовному событию. «*Мы всегда подчёркиваем, – поясняют они, – что занимаемся немедицинскими аспектами деторождения и грудного периода*». Восприятие родов как «*Таинства*», по их мнению, и есть признак «*сознательного родительства*». От тех же семей, которые видят в рождении ребёнка только физиологический, хотя конечно и важный процесс, «*духовные*» акушерки подчёркнуто отгораживаются: «*Если для вас ... роды – не Таинство, а лишь физиологический акт, то, увы, вам с нами будет неинтересно*» [122].

Для того чтобы постараться как-то понять такие своеобразные установки, можно привести цитату на эту тему из книги **С. Грофа**, которого в родительских школах считают великим авторитетом: «*В тантрической символике различные аспекты сексуальности и функций воспроизводства, такие, как половой союз, менструации, беременность и роды, не имеют чисто биологического значения, а соотносятся с различными высшими уровнями космического процесса творения*» [137].

В «космических» масштабах рассматривают роды также наши «духовные» акушеры – **М. Фомин** [136], **М. Дадашева** [107] и **А. Киржаева** [118]:

«*Тантрический аспект родов, как включение сексуальной божественной энергии посредством канонических и не канонических молитв может спасти ребёнка, представить возможность выбора и принятие помощи. Суть тантрической молитвы и её сила в том, что её, хотя и в интиме, может совершать группа людей. Энергия в момент всплеска кундалини сливается с космической*». «*При благоприятной беременности, которой предшествовало сознательное зачатие, тантрическое таинство не прекращается, ребёнок включён в мощный и в тоже время мягкий энергетический поток, роды совершаются в великой сексуальной молитве*» [107]. «*При гармоничных родах родители находятся в состоянии*

*космического оргазма и чувствуют необыкновенный прилив сил» [118].*

Под «осознанным родительством» в домашнем акушерстве подразумевается следующее:

*«Отец и мать подключены к космосу через ребёнка, обретение ими технических пассов – толчок к осознанию потока, использование его во благо. При родах женщина может принимать Рейки, сама давать малышу дополнительную поддержку, ... Рейки очищает не только внешнее, но и внутреннее пространство» [107], «...роды – это сложный, но неизбежный путь духовного прозрения, очищения и спасения» [126].*

В книге **«Рождение в пространстве любви» Светланы Бондарь**, которую она написала в таком стиле, будто является посланницей от Бога, и которую рекомендуют читать практически во всех родительских школах и на всех сайтах для пап и мам, встречается разъяснение, что надо понимать под духовностью родов: *«... вы сможете сделать ваши роды прекрасными и незабываемыми в самом лучшем понимании этого слова ..., а помогут вам в этом нижеперечисленные техники: медитация, визуализация, утверждение» [108].*

Дальше идут пояснения, в какой позе («Джанани мудра») нужно медитировать во время родов, насколько важно *«получение космической энергии – “подпитка”» (особенно необходимо при долгих родах)»* и т.д. [108].

### ***«Сознательных» родителей учат творить реальность силой мысли***

В упомянутой книге **С. Бондарь** специальные разделы посвящены описанию приёмов, как можно якобы создавать действительность силой мысли. Осчастливленным родителям предоставляется возможность освоить техники «визуализации» (то есть, представьте себе то, что вы хотите, и это произойдёт) и «утверждения» (*«я уверена в благополучии моих родов», «мои роды будут естественными и лёгкими», «мой малыш появится на свет легко и безболезненно», «моя беременность закончится рождением крепкого, здорового и счастливого малыша»*) [108].

«Творить реальность» во время родов учат и в родительской школе **«Драгоценность»**: *«Визуализация раскрытия. Погрузиться во внутреннее созерцание, представлять распускающийся цветок,*

*раскручивающиеся спирали галактик и т.д. Уйти внутрь этого раскрытия, почувствовать то же, что сейчас ощущает малыш, мысленно помогать ему проходить по каналу. Тёмный тоннель, свет в конце тоннеля. Идти на свет... **Пение. Мантры, Ом** или просто М-м-м, А-а-а, что лучше снимает боль. **Пение создаёт особое состояние роженицы и образует защитное поле вокруг неё...** Сейчас любой эмоциональный сдвиг может зажать женщину, нужно быть максимально тактичными с ней и ей с самой собой. **Открываются ВСЕ чакры.** Нужно убирать все обиды, напряжения, оставить все мысли и страхи» (выделено мною – Н. С.) [138].*

В восхвалении приёма визуализации несколько правда переусердствовала в своей книге для родителей **Алла Киржаева:**

*«Любую помеху зачатую можно устранить, если почувствовать, что физический план бытия — это материализованная мысль, мечта. Можно наладить работу яичников, проходимость труб, дорастить матку до нужных размеров и помочь двигаться сперматозоидам. ... Тому, у кого сильная вера в себя, достаточно просто сказать: «Роды – процесс естественный, лёгкий, творческий», чтобы так оно и было. ... Ангелы ваших светлых мыслей удержат даже потолок и стены. Вы — Богиня! Отбросьте все комплексы, все зажимы. Будьте естественной, будьте самой собой. Вы — Несущая свет! Вы сама — Свет! В данный момент вы – Центр Вселенной!!! Наше тело и наше здоровье – всегда результат наших представлений о себе, так же, как и тело, и здоровье младенца – результат представлений его родителей» [118].*

В качестве комментария к данным «духовным» техникам приведём выдержку из книги **А.Л. Дворкина «Сектоведение» [36]:** «В оккультизме, неоязычестве и в ньюэйджевской психологии визуализация определяется как "материализация при помощи интенсивных образных представлений". Ньюэйджееры верят, что образные представления развиваются постепенно до тех пор, когда они настолько начинают определять действительность, что в конце концов сами становятся действительностью».

### **Экстрасенсорика и особая миссия «духовных» акушеров**

Делая упор на «духовной» сущности родов, сотрудники школы «**Драгоценность**» подчёркивают, что в их миссию входит,

ни много – ни мало, оценивать духовный уровень беременной женщины, готова ли она к родам как к «Таинству»? При неудовлетворительном духовном уровне женщину на домашние роды не берут [122].

При подготовке женщин к родам и в самих родах «духовные» акушерки пользуются ключевым понятием «*родовой поток*», или просто «*поток*» [125, 126]. Исход родов зависит якобы от того, войдёт ли женщина под их «духовным» руководством в этот «поток», или нет. Для пояснения, что подразумевается под «*потоком*», приведём выдержку из книги «Домашние роды: здоровый малыш (практика духовного акушерства)» йога **Михаила Фомина**:

*«Сразу после зачатия над макушкой женщины можно рассмотреть небольшую воронку. Она растёт и развивается, претерпевая различные преобразования всё время беременности.... Этот энергоинформационный вихрь к моменту начала родов упирается своим нисходящим конусом в макушку матки (точку, из которой спирально вниз расходятся мышечные волокна и нервные стволы тела матки). Вбирая в себя новые потоки энергоносителей и информации, родовой поток периодически совпадает по порядку частотных характеристик с другими космическими процессами, что порождает скачкообразные повышения напряжённости его поля». «Духовный акушер ... должен уметь принимать роды в любых условиях и обстановке. Если больше никто не участвует, он удерживает в необходимом состоянии "пространство", помогает женщине войти в родовой поток и активно взаимодействовать с ним...» [136].*

Иллюстрацией аналогичных оккультных воззрений может служить также выдержка из книги **Аллы Киржаевой**, тем более что эта книга рекламируется почти на всех сайтах для будущих пап и мам: «*Роды — это поток. И этот поток подчиняет себе время. Для Роженицы не существует ни времени, ни пространства в привычном для нас смысле. Она сама меняет их характеристики, управляет ими, как Бог в момент Сотворения Вселенной. Сотворение Вселенной и Рождение Человека очень похожи. И любые родители — боги, если они таковыми себя ощущают.*

*... Физическое тело человека облачено в эфирную оболочку. Эфирное тело считается своего рода матрицей для физического. Любое движение физического тела, его рост и развитие предваряются соответствующими изменениями в эфирном двойнике.*

... Телепатическая связь, то есть передача мыслей, образов, чувств от одного человека к другому происходит в информационном поле, именуемом ноосферой» [118].

В такой системе взглядов «поток» и духовная акушерка в домашних условиях обеспечивают роженице якобы большую безопасность, чем квалифицированный врач-акушер и необходимые средства неотложной помощи, но без «потока», в условиях роддома [108].

В книге *«Рождение в пространстве любви»*, от которой в восторге и которой зачитываются приверженцы домашних родов и анастасийцы (секта **Звенящие кедры России**), дано ещё одно объяснение, почему, оказывается, нельзя рожать в роддомах:

*«...наиболее опасным местом для человека являются больницы и поликлиники: каждый сюда приходит с болью и хворобой и информация копится, копится, копится, постепенно превращаясь в энергетического хищника, этакую огромную информационную амёбу, обволакивающую каждого нового гостя и настраивающую его на болезнь. Больничная аура обычно настолько сильна, что даже люди, далёкие от экстрасенсорики, ощущают её без всякой подготовки. Когда пытаешься представить себе, что как раз в недрах подобной «опухоли» и появляется на свет беззащитный малыш, становится жутковато...»* [108].

С подобными взглядами семейные пары не только будут отказываться от родов в роддомах, но и вряд ли когда-нибудь проявят милосердие и посетят больного в больнице или помогут инвалиду.

### *«Смерть и возрождение» – посвящение в шаманы*

Одной из форм подготовки к родам является манипуляция сознанием родителей:

*«Важным аспектом предродовой подготовки является работа с программами рождения и замена негативных программ на позитивные»,* – рассказывает в своих статьях об упражнениях с будущей мамой **Постнова Ю.**, – *«... её архаичный мозг знает и предчувствует встречу со смертью в родах. То есть не с физической смертью, но с моментом наивысшей точки родовых переживаний, когда ей предстоит перешагнуть через себя прежнюю, то есть, умереть прежней, перейти в другое состояние;*

*умереть, чтобы родиться другой» [125]. При затруднениях родовой деятельности, учат в школе «Драгоценность», «... нужно постараться психологически поработать с собой: стать "ником", вернуться в детство, где нет "я", нет Эго» [138].*

В разговоре с журналистом **Постнова Ю.** описывает своё понимание родов и высказывает ту же идею: *«Дальше начинается смерть. Врачи, у которых путаница в голове, эту конкретную смерть зовут почему-то "родовой доминантой". – Что такое смерть? спрашиваю я Юлю. – Это такое состояние, когда перестаёшь быть собой. Когда вообще перестаёшь быть чем-то, что как-то называется. Не называешься никак» [126].*

Здесь стоит пояснить, что идею переживания «смерти и возрождения» в родах домашние акушерки позаимствовали из произведений почитаемого ими **С. Грофа [139]**, который, в свою очередь, взял её из описаний шаманских ритуалов (подробнее см. ниже). Целью такого переживания, по **С. Грофу**, должна быть *«трансформация сознания»:*

*«Решающим поворотным пунктом в процессе внутренней трансформации является смерть Эго и концептуальное уничтожение прежнего индивидуального мира. ... конечной целью экстерниоризации процесса смерти-возрождения и отыгрывания в действии архетипических тем могут стать самоубийство, убийство и всеобщее разрушение. ... Интернализация опыта ведёт к смерти Эго и трансценденции, и это подразумевает философскую деструкцию старого мировоззрения и приобщение к более здоровому, просветлённому бытию» [140].*

Согласно **Токареву Д.В.**, который проанализировал произведения С.Грофа, *«... главная цель "трансформации" – возможно, самое опасное во всей трансперсональной психологии» [141].*

Антихристианский смысл того, что **С. Гроф** называет *«здоровым, просветлённым бытием»*, будет рассмотрен в следующем разделе.

Попутно заметим, что идею «смерти и возрождения» у С.Грофа, по-видимому, позаимствовали М.Фомин [136], пропагандист домашних родов и организатор частных центров подготовки к ним в России, и **Г. Карельский**, который совместно с **Алексеем и Татьяной Саргунасами** разработал программу для инструкторов родительских школ [142].

*О Станиславе Грофе, матрицах и сатанизме*

Из работ **С. Грофа** родительскими школами почерпнуто так много (холотропные состояния, идеи перинатальных матриц и травмы рождения, идея детерминированности всей жизни человека тем, как прошли роды, идея переживания в родах «смерти и возрождения», «наука» перинатальная психология и т.д.), что на этом вопросе нельзя не остановиться подробнее. Отметим попутно, что в Москве семинары С. Грофа проводились, в частности, в помещении родительской школы «*Драгоценность*».

С. Гроф анализировал переживания своих пациентов, которых он вводил галлюциногенами или специальными дыхательными техниками в изменённые состояния сознания (холотропные состояния). Он заметил сходство таких состояний с перерождением сознания в ходе мистического посвящения в шаманы у членов туземных общин. Такую радикальную трансформацию сознания, сопровождаемую резкими изменением поведения и личности человека, Гроф назвал «*смерть и возрождение*» по аналогии с теми образами, которые использовали в языческих племенах [[139](#), [140](#)].

**Опыты Грофа** с галлюциногенами над умирающими людьми с «*уничтожением прежнего индивидуального мира*» и трансформацией их сознания не могут не вызвать содрогания, и заставляют вспомнить практику **нацистских врачей**. При этом важно подчеркнуть, что Гроф проводил особое предпрограммирование сознания своих пациентов с тем, чтобы направить трансформацию их личности в нужную ему сторону:

*... «Встреча со смертью “я” – такая стадия духовного странствия, на которой нам могут потребоваться ободрение и психологическая поддержка. Когда мы успешно преодолеваем метафизический страх, связанный с этим критическим моментом, и позволяем процессу течь свободно, мы переживаем полное уничтожение на всех вообразимых уровнях, включая физическое разрушение, эмоциональное опустошение, интеллектуальное и философское поражение, окончательное моральное падение и даже духовное проклятие»* ([\[137\]](#), выделено так же, как в статье Токарева Д. В.).

Если испытуемыми были христиане, то С.Гроф предпрограммировал их так, что они в ходе сеансов и после них отрекались

от Христа и поклонялись сатане. Приведём описание такого поклонения, которое **Гроф**, наряду с не менее омерзительными оккультными видениями, связал с переживаниями рождающихся младенцев:

*«...своеобразная смесь секса, агрессии, скатологии и религиозных чувств. Важный вариант этой темы заключается в том, что люди видят или даже ощущают себя участниками сложного **ритуала Чёрной мессы**. ...Ритуалы включают в себя дефлорацию девственниц, принесение в жертву животных или младенцев, сокопления в могилах и гробах или в неостывших ещё внутренностях жертвенных животных. Ещё один частый мотив – дьявольский пир, в меню которого входят экскременты, менструальная кровь и разрезанные зародыши. Тем не менее, там царит атмосфера не разнузданной оргии, а странного **религиозного ритуала жуткой силы, атмосфера служения Богу Тьмы**» ( [140], выделено так же, как в статье Токарева Д.В.).*

В своей философии Гроф обосновывает необходимость **сознательного поклонения сатане**:

*«В свете этих прозрений совершенно очевидно, что, если мы хотим улучшить ситуацию в мире и уменьшить воздействие элементов зла на наши повседневные дела, нам нужно **найти для архетипических сил, которые в ответе за эти элементы, менее разрушительные и менее опасные формы выражения**. Назрела необходимость создавать ситуации, в которых мы могли бы **выразить архетипическим силам своё почтение и дать им альтернативную возможность выражения, не разрушающего нашу жизнь, а, наоборот, оказывающего ей поддержку**. Иногда в холотропных состояниях приходят интересные идеи относительно такого рода деятельности и институтов» ( [137], выделено так же, как в статье Токарева Д.В.).*

Согласно тщательному анализу теоретических построений и клинической практики С.Грофа, проведённому **Токаревым Д.В. [141]**, **трансперсональная психология**, основателем которой является С. Гроф:

*«1. Представляет собой научные исследования сознания, которые могут служить концептуальной базой для новой парадигмы.*

*2. На основании этих исследований определяет основные «законы» духовного мира – переселение души, карма, равноценность*

добра и зла, и т.п. Кроме негативного отношения к мировым религиям, прямо рекомендует организацию сатанинских культов.

3. Выступает идейной основой движения «Нью Эйдж» и претендует на объединение всех оккультно-мистических практик.

Трансперсональная психотерапия, то есть практика, несёт в себе следующие опасности для человеческой души:

1. Это высокоэффективный метод воздействия на личность, использующий измененные состояния сознания.

2. Метод может приводить к изменению религиозных убеждений, в том числе используется для этого намеренно.

3. Пациент в измененном состоянии сознания, кроме совершения смертных грехов и участия в языческих ритуалах, нередко отрекается от Христа и участвует в поклонении сатане.

4. Конечная цель практики – такое изменение психики человека, которое может рассматриваться как «смерть души», возможно, необратимая.

...Фактически это продуманная, научно обоснованная и эффективная на практике система служения дьяволу. ... Кроме того, это и очень эффективная система привлечения в свои ряды новых членов».

### **Восприятие мира через призму сексуальности**

Для движения за домашние роды, как и для планирования семьи, характерен нездоровый, повышенный интерес к сексуальности, что вполне соответствует рекомендациям ВОЗ во исполнение решений Каирской конференции 1994 года выделить сексуальное здоровье из репродуктивного. По сути это означает гедонизм против семьи и против рождаемости.

В «духовном» акушерстве принято смотреть через призму сексуальности на самые разные стороны жизни: на врачей в роддомах, на роды, на духовность и даже на младенцев и на действие Святого Духа [113]. Проиллюстрируем это некоторыми выдержками, сначала – из книги «**Экология младенчества. Первый год**» сотрудника школы «**Драгоценность**» М. Трунова (в соавторстве с Л. Китаевым) [143]:

«Для обеспечения полноценного и длительного грудного вскармливания природа соединила процесс кормления с чувством удовольствия, которое испытывает мать, не говоря уже о ребёнке. И это удовольствие, без всякого преувеличения, носит

*сексуальный характер. Кормление грудью можно рассматривать как своеобразный сексуальный акт между матерью и младенцем, а грудное вскармливание – как составляющую часть сексуальной жизни женщины. Недопонимание этого, связанное с ханжеским отношением к проявлениям сексуальности ..., приводит к лишению грудного кормления полноценности, эмоциональной окраски, ... и, как следствие, сокращению срока грудного вскармливания. Необходимо понять ту простую истину, что сексуальные взаимоотношения ... присутствуют в той или иной форме практически во всех видах отношений. ... Кормление грудью – это начало сексуального воспитания ребенка. ... У материнской груди малыш получает модель сексуальных отношений... Достаточно хорошенько понаблюдать, как младенец сосёт грудь, чтобы увидеть явную аналогию полового акта взрослых».*

Аналогичные рассуждения об эротической связи между матерью и младенцем, и о том, как они учатся любить друг друга под влиянием гормона окситоцина, присутствуют и в статье **В. Панюшкина «Точка невозвращения»**. Статья, видно, «домородцами» (как они называют себя) очень любимая, так как написана она в 1994 году, а «висит» на сайте школы **«Драгоценность»** до сих пор (своеобразный «шедевр» журналист-тики!) [[126](#)].

Как говорится, для чистого – все чисто, а для сексуального – все сексуально, заодно можно и врачей лишний раз «лягнуть»:

*«Муж, присутствующий на родах, тоже чувствует исходящие от женщины флюиды ... любви. Это какая-то, по словам Юли (директора школы, Постновой Ю. – Н. С.), высшая форма секса. Проблема только в том, что в роддоме этой высшей формой секса с женщиной занимается врач, а муж в лучшем случае держит свечку. Женщина лежит распластанная на спине в неудобной для неё и младенца, но зато удобной для врача позе. С точки зрения сексологии, она жертва, а врач – насильник»* [[126](#)].

С.Гроф придаёт значение сексуализации населения и расширению среди мужчин и женщин практики «*воссоединения с космическим потоком*» во время зачатия и родов даже в глобальной перспективе [[137](#)],

*«... чтобы глубоко повлиять не только на качество нашей личной жизни, но и на будущее человечества как вида и на всю планету». «Начинать здесь нужно, – поясняет он, – с просвещения молодого поколения, с обеспечения его необходимой информацией о сексе без неразумных моральных и религиозных искажений и*

*нереалистичных предписаний, запретов и ожиданий. Однако ...важно возвысить представление о сексе ...до уровня деятельности, где в основе лежит духовность».*

Озабоченность сексуальным просвещением молодёжи у нас в России поставлена на «желаемом» для кого-то уровне, и в основном её проявляют РАПС, их единомышленники, и, как выясняется, родительские школы (под видом «духовности»). Выходят книжки для детей разного возраста на соответствующую тему. Недавно появились в продаже **«Сексуальные энциклопедии»** для детей 5–8 лет [144] и для детей 8–11 лет [145], снабжённые весьма впечатляющими картинками. Детям младшего школьного возраста, кроме того, разъясняют, что такое экзгибиционизм, педофилия и аборт, и дают понять, что иногда родители выбирают домашние роды [145].

А вот рассуждения **С. Шныровой**, члена правления организации **«Рождение»**, объединяющей все движение за домашние или «естественные» роды:

*«Всё крепнет уверенность в том, что состояние беременности – это не диагноз, а период расцвета женской природы, её творческих способностей, её духовности и сексуальности... Сексуально активные, раскрепощённые женщины рожают, как правило, гораздо легче.*

*...Поддерживайте в себе чувство уверенности в собственной привлекательности, радуйтесь новым граням чувственности и сексуальности, и Вы будете удивлены, как легко и радостно будут протекать Ваши беременность и роды» (выделено мною – Н. С.) [146].*

**«Домашний ребёнок»: ньюэйджевский журнал  
для семей с детьми**

Пока настоящая статья находилась в подготовке, начал выходить журнал **«Домашний ребёнок»**, который позиционирует себя в качестве «*энциклопедии естественного родительства*». Организация **«Рождение»** называет этот журнал своим «*информационным спонсором*». Среди его экспертов – директора родительских школ «*Драгоценность*» и «*Vis Vitalis*», **Ю. Постнова** и **М. Калигер**, которых у нас порой даже в православных изданиях рекомендуют как православных акушерок для домашних родов.

Журнал пропагандирует в неразрывном единстве: домашние роды, восточную медицину, остеопатию, натуропатию, холистическую медицину, вальдорфскую педагогику, рождение «Человека» с участием «Свободных Дельфинов», бэби-йогу, перинатальную йогу и аюрведу [147]. Постоянной темой являются языческие суеверия и приметы, преподносимые под видом «традиционной культуры». **«Книга о смерти для детей»** шведской писательницы **Перниллы Стальфельт**, которая может побить все «рекорды» по пошлости, глумлению над смертью и святотатству, рекомендуется журналом **«Домашний ребёнок»** как **«оптимистическая»** [148].

В журнале помещены признания домашних акушеров в своей принадлежности движению **Нью Эйдж**, хотя и без них при просмотре журнала сомнения отпадают сами собой. Фотографии голых, раскрепощённых женщин (любимый вид отдыха – нудизм «на природе») сопровождаются текстами с ликованием по поводу замены христианства «религией» домашних родов:

*«Понятной стала идея Игоря Борисовича (Чарковского – Н. С.): “Это вы можете! Можете и должны рожать дома, без помощи врача. Дома и в воду! Вода ваш друг и помощник! И вы, и ваши дети станут другими, не такими, как все”. Эпоха требовала перемен. Так началась великая эра домашних водных родов. ... Это действительно была революция, расколовшая общество. ... словно первые христиане, тайно и бережно люди передавали друг другу правдивые знания о родах. Тогда казалось, что “ещё немного, ещё чуть-чуть” и свободные женщины разойдутся по городам и весям, неся стране и миру Новую Весть о свободных родах в воду. ...Атмосфера начала эры нью-эйдж»* (выделено мною - Н. С.) [3].

Пояснение, что ньюэйджевские «разработки были отечественными, не заимствованными на Западе или Востоке», ничего, по сути, не меняет. Когда человек прыгает с 200-метрового обрыва в пропасть, рассуждения о том, в какой позе он летит, придуманной им самим или как все, мягко выражаясь, нелепы. Так же, как и забота о том, дышит ли он при этом чистым воздухом, и питался ли перед этим натуральными продуктами, не содержащими ГМО (тема натуропатии в журнале).

Преданность движению Нью Эйдж подкрепляется в журнале «Домашний ребёнок» размещением на задней странице обложки рекламы акции **«Зелёный палец»** фонда **WWF**, (о проводимых этим

фондом мероприятиях по снижению рождаемости см. выше), и пропагандой экопоселений.

Глобальная сеть экопоселений, как известно, является источником распространения ньюэйджевских идей по всему миру [36], а экопоселение **Финдхорн**, которому журнал «Домашний ребёнок» посвятил особую статью (с подробностями о совместных медитациях и эзотерической деятельности), играет в такой деятельности ведущую роль [149].

Упоминают в этой статье уважительно и Дэвида Спенглера, соучредителя Финдхорна и идеолога движения Нью Эйдж. Однако можно привести характерную цитату из книги **«Размышления о Христе» Спенглера**, которая показывает, что за благодушными разговорами ньюэйджеров о любви, гармонии, духовной эволюции и т.д. может стоять, например, идея поклонения Люциферу: *«Христос – та же сила, что и Люцифер; Люцифер подготавливает человека для отождествления себя с Христом. Люцифер – ангел внутренней эволюции человека – работает внутри каждого из нас, чтобы привести нас к целостности, благодаря чему мы сможем войти в Новую эру»* (цитировано по [36]).

У нас в России организацией экопоселений занимается секта анастасийцев (**«Звенящие кедры России»**), и тысячи людей оказываются вовлечёнными через их устройство в секту; при этом идея домашних родов объединяет анастасийцев, «духовных» акушеров\* и членов родительских школ [108].

\* Директор родительской школы **«Драгоценность»**, **Постнова Ю.** пользуется авторитетом в поселениях секты, так как является единомышленником анастасийцев, регулярно гостит у них и проводит семинары на тему домашних родов. Последний семинар был проведен ей совсем недавно – прошлым летом [150].

### ***В России стартовало межрегиональное движение за роды с экстрасенсорикой***

Сейчас домашние акушерки добиваются легализации своей деятельности и внедрения в государственные медицинские учреждения. 10-11 января этого года частные родительские центры совершили «марш-бросок»: провели в Ярославле научно-практическую конференцию **«Естественные роды — роды XXI века»** [151] и учредительное собрание **«Межрегионального**

*общественного Движения за семейные ценности, сознательное родительство и культуру рождения»* [152].

Подготовлена конференция была межрегиональной общественной организацией «*Рождение*» и центром подготовки к родам «*Дельфиния*» г. Ярославля. Приведём справку об этих организациях.

Все специалисты центра «*Дельфиния*» прошли обучение на семинарах йога и экстрасенса **М.Фомина**, и занимаются с родителями по его программе [153].

Член правления и актива организации «Рождение» – **Малышева Татьяна Алексеевна** – является руководителем центра подготовки беременных к естественным родам «*Возрождение*» (в Санкт-Петербурге). На сайте своего центра пропагандирует воззрения секты староверов-инглингов (статья «*О нравственности*» [154]), тантризм [155] и оккультное теософское учение, иллюстрируя его диаграммами эфирных, астральных и ментальных тел (статья «*Необходимость изменения подхода к здоровью матери и ребёнка*» [156]).

Организацию «*Рождение*» основала и возглавляет **Ломоносова Е.К.**, которая ведёт занятия в школе «*Драгоценность*» и является инструктором тренингового центра «*Солнечный круг*» [157], созданного членами психокульты «*Синтон*» [158].

В автобиографической справке она пишет про себя так: «...инженер человеческих душ с выделением энергии и сердечного тепла. В далёком теперь 1998 г. прошла курс во Всемирном Центре взаимоотношений и ...началось» [159].

Следует подчеркнуть, что "*Всемирные центры взаимоотношений*" ("*Фиолетовые*" **Билли Ридлера**) специалистами из разных стран мира включены в список наиболее известных и опасных современных деструктивных культов [160].

Обеспокоенность сектоведов попытками этих сект внедриться в органы образования и здравоохранения можно отнести и к учреждённому в Ярославле движению, учитывая оккультно-языческую духовность объединяемых им родительских центров.

Тем более что сотрудники этих центров не всякой аудитории расшифровывают смысл употребляемого ими набора эвфемизмов: «*гармоничная беременность*», «*психологическая подготовка к родам*», «*естественные роды*», «*сознательное родительство*».

Из докладов ярославской конференции [161, 162, 163, 164], однако, можно узнать, что эти ласкающие слух словосочетания

подразумевают исключительно биосенсорные практики, эгрегоры, энергетические каналы, опыт изменения своей психики, **энергоинформационные** воздействия, биополя, предопределённости, записанные на уровне сверхсознания, активизацию клеточной памяти о нормальных родах и тому подобное.

Все эти понятия и практики относятся к оккультизму, который представляет собой самовольное проникновение человека в мир духов и губительное для него, хотя зачастую и неосознаваемое, бесо–общение (см., например, [165]).

При всём том на конференции составлены далеко идущие планы – о «... *взаимодействии с заинтересованными медицинскими учреждениями*», о «*выступлении с законодательными инициативами*», о *необходимости введения в медицинских училищах предмета «духовное акушерство*», «*чтобы медики изучали опыт духовных акушеров всего мира*» [4, 164].

### *Нас собираются «возродить» йоги*

Обязательным атрибутом в частных школах подготовки к родам являются занятия йогой. Поэтому можно считать, что Движение за «семейные ценности» готовит почву для своего конкурента в деле «возрождения» России – в лице Института Йога Гуру Ар Сантэма. Поразительное сходство идей и подходов у тех и других может продемонстрировать следующая выдержка из интервью с ректором института, **Стаценко Геннадием Григорьевичем** [166]:

*«Что такое духовное акушерство? Почему возникло такое название? – В работе таких акушеров присутствует дух. – Как влияет кесарево сечение на ребёнка и на женщину? – Это очень безобразные вещи, которые по какой-то причине очень часто стал применять наш Минздрав. Почему? Потому что любое кесарево сечение лишает уже рождённого ребенка его гениальности...»*

*Любое кесарево сечение забирает у ребёнка способности, которые мать могла бы передать этому ребёнку. Когда он рождается нормально, то шейка матки последняя инстанция передаёт все способности, которые у мамы были заложены, у ребёнка и он вылезает со способностями. Если не происходит естественного выхода, то можно восстановить, но это **надо***

*обращаться к нашим целителям и они помогут это восстановить.*

*Тогда мы и решили создать такие Центры, чтобы возродить потомство на Руси, здоровое красивое потомство. Потому что сейчас много людей деградирует, появляется много дебилов, несовершеннолетних, плохо с генами, вырождается народ. Наша задача, задача Центра восстановить здоровый и красивый народ. Если мы первый Центр сделаем и покажем, как это делается, **мы потом опыт будем передавать другим, государству как таковому.** Если оно заинтересуется, оно должно взять на вооружение это и сделать в каждом городе Центры подобные....*

*Йога, которая ранее была достоянием только избранных, должна охватить всех людей. .... Наша Академия, подготавливающая Учителей йоги, и задумана таким образом, чтобы возродить культуру народа, культурное наследие русской интеллигенции» (выделено мною – Н. С.).*

Комментарии, как говорится, излишни.

### **Два международных проекта могут дополнять друг друга в контроле деторождения**

В планировании семьи (ПС) и движении за домашние роды (ДДР) можно выделить ряд сходных характеристик:

**I.** Международный характер движения

**II.** Связь с экологическим движением, основанная на скрытом или явном язычестве

**III.** Ньюэйджевская идеология в двух разновидностях: с преобладанием гуманистических идей в ПС и оккультизма – в ДДР (об этих ветвях движения Нью Эйдж см. [106]).

1. Революционный переворот в сознании людей.

2. Представление о том, что человек сам творит реальность, и сам является критерием своего поведения.

3. Идея о построении цивилизации нового типа – единого Глобального мира без Бога.

4. Идея о создании особой расы «людей будущего» на Земле: А) в ПС с помощью пренатальной диагностики – уничтожения до рождения больных и неполноценных детей, чтобы осталось только «здоровое поколение» [167]; Б) в ДДР с помощью гностически-

## Русское Физическое Общество

окультной «технологии» рождения особых детей, которые должны стать «сверхчеловеками».

5. Феминистский акцент на правах женщины.

6. Культивирование сексуальности и гедонизма

7. Связь с сатанизмом: А) основательницы движения **ПС, Маргарет Зангер**, Б) основателя используемой в ДДР **трансперсональной психологии, Станислава Грофа**.

**IV.** Демагогическое применение терминологии:

«*возрождение России*», «*семейные ценности*», «*ответственное родительство*», «*сознательное родительство*», «*безопасное материнство*», «*здоровый образ жизни*».

**V.** Вовлечение в сферу влияния глобалистов больших групп нашего населения детородного возраста с формированием состояния их подконтрольности.

Напрашивается также сравнение как планирования семьи, так и движения за домашние роды с **политикой Гитлера**. В первом случае уничтожение «*нежеланных*» младенцев или младенцев с подозреваемой патологией путём аборт (мероприятия по пренатальной диагностике) сопоставимо с **нацистскими зверствами**, проводимыми под флагом «*расовой гигиены*».

Приобщение же семей, в том числе и многодетных, антихристианскому ньюэйджевскому движению в центрах «*родительской культуры*» может реализовать **идеологический план Гитлера в отношении России**:

*«...В любом случае следует избегать создания единых церквей на более или менее обширных русских землях. В наших же интересах, чтобы в каждой деревне была своя собственная секта со своими представлениями о Боге. Даже если таким образом жители отдельных деревень станут, подобно неграм или индейцам, приверженцами магических культур, мы это можем только приветствовать, поскольку, тем самым, разъединяющие тенденции в русском пространстве ещё более усилятся»* (цитировано по **О. Давидюку**, [168]).

### Родительские курсы как «двуликий янус»

Утверждение о том, что планирование семьи – это контроль деторождения, вполне очевидно. Домашнее же акушерство, во-первых, может производить впечатление как нечто противоположное

планированию семьи, а во-вторых, охватывает на данный момент не больше 1% рожаящих женщин.

Однако эта цифра может в ближайшем будущем заметно вырасти, и способствует этому ряд факторов: взрывообразный характер распространения идеологии Нью Эйдж, всеобщая, направляемая сверху, экологизация молодого поколения (опять же в духе Нью Эйдж), директивы ВОЗ, предписывающие странам поощрять целительство [169], духовная неразборчивость как семейных пар, так и государственных чиновников и медработников и усилия домашних акушеров резко расширить свою практику и внедрить её в государственные учреждения. «Зелёный свет» может им дать использование в качестве лозунга самых привлекательных для здоровых сил общества понятий: *«повышение рождаемости», «семейные ценности»* и *«многодетность»*.

Более того, в православных изданиях участились публикации, в которых не только рассматривают в основном медицинские аспекты домашних родов (что противоречит взглядам и принципам самих *«духовных»* акушерок – см. выше), но и приводят аргументы как «против», так и «за» [170].

Далее, «духовные» акушеры чувствуют себя как дома и амбициозно высказывают свои взгляды, например, на Рождественских чтениях, куда они приходят отнюдь не для того, чтобы избавиться от своих заблуждений (свидетельство автора – Н. С.).

Всё это, наряду с намёками *«духовных»* акушерок на свою православность, или журнала «Домашний ребёнок» – на совместимость православия с движением Нью Эйдж, может дезориентировать значительное число семей.

Когда православные женщины делятся своими положительными впечатлениями от родительских курсов и домашних родов, они не учитывают, что на занятиях «духовных» акушерок существуют разные уровни «погружения» [171]. Акушерки и психологи, расспрашивающие о взглядах всех новичков, православных родителей «погружают» мало и создают им приятный для них, православный антураж, и такие родители потом рекламируют этих акушерок и курсы. Услышав такие отзывы, в родительские школы приходят нецерковные папы и мамы, и их, ничего не подозревающих, уже «погружают» в оккультизм по полной программе [138].

В результате – сколько судеб будет искалечено подобной демонизацией и нашей забывчивостью в отношении слов **Евангелия**: «кто соблазнит одного из малых сих...» (Мф 18:6) – ?

Далее, адепты домашнего акушерства любят подчёркивать, с одной стороны, несовместимость якобы своей практики с планированием семьи, а с другой – многодетность семей, рождающих дома. Такие особенности, по их мнению, – путь возрождения России.

Однако если практика духовных акушерок будет законодательно закреплена, будет создана запланированная ими сеть «Семейных центров», и многодетные семьи, «точка роста» нашего народа, будут систематически превращаться в ньюэйджеров, Россия просто перестанет быть Россией. По определению Святейшего Патриарха Алексия II, неоязычество, на котором основано движение Нью Эйдж, ещё более губительно и для отдельных семей, и для всей России, чем открытое богоборчество атеистов [172]:

**«Неоязычество – проявление духовной деградации современного человека.** Отказавшись от высшего в себе, он становится рабом низменных, inferнальных сил. **Утверждая свою независимость, он делается игрушкой в руках смерти.** Любое поклонение не Творцу, а твари, в каких бы обличиях оно не возникало, – всегда идолопоклонство. Идолы не могут не требовать себе новых и новых жертв, такова их природа, основывающаяся на отрицании живого и личного Бога, на неодолимости греха и смерти. На смену недавнего неприкрытого богоборческого атеизма идет **неоязычество, новое и гораздо более страшное рабство, подчинение духу саморазрушения**» (выделено мною – *Н. С.*).

Недаром семьи ньюэйджеров, даже многодетные – непрочны, и со временем распадаются. Гедонистическая мотивация (приятный процесс родов, экстатические роды) и самоуверенность, как известно, – это самые гнилые подпоры для семьи. Примечательно, что **Ю. Постнова** (директор школы «*Драгоценность*»), например, считает высшей, диссидентской доблестью «*сознательных*» родителей рожать детей, никак не оформляя свой брак. Чтобы «*не быть как все*» [133].

И в отношении абортот не всё так просто. Вот характерные рассуждения в журнале «*Домашний ребёнок*» [173] руководительницы центра Vis Vitalis **Молли Калигер** (которая считается у нас православной акушеркой) о том, какой тяжёлый удар для женщины – на всю жизнь – от кесарева сечения, аборта и обезболивания во время родов!

Уничтожение младенца в одном случае путём аборта приравнивается ею к спасению младенца в другом случае путём кесарева сечения. Жизнь ребёнка, по «логике» духовных акушерок – не самое главное, важнее пройти через «тайнство» – получить опыт особых, экстатических родов («экспириенс» – произносить с придыханием).

### Проект «Мишель Оден в России»: как сделать человека животным

Приведём мнение об абортах и «гуру» естественного родовспоможения, доктора **Мишеля Одена**.

Но сначала – несколько слов о нём самом: «... *всемирно известный врач-акушер, ... Человек-легенда, преобразивший мировую акушерскую практику. Преподаватель, постоянно читающий лекции врачам-акушерам, акушеркам и родителям на четырёх континентах. ... Автор программы подготовки к зачатию*» [174].

Некоторые предложенные Оденем полезные приёмы для рожениц, облегчающие им боль, домашние акушерки сочли основанием для того, чтобы возвести этого врача на пьедестал непререкаемого авторитета в самых разных областях, далеко выходящих за рамки медицины. Да и сам он вполне вошёл в роль пророка цивилизации нового типа. Существует международный проект «**Мишель Оден в России**» [175].

М. Оден встречается с преподавателями и студентами медицинских институтов и колледжей, с социологами и демографами из МГУ им. М. В. Ломоносова [176], поучает их, издаёт книги, которыми зачитываются беременные женщины («**Девочки, читайте Одена! Чудо-книга!!!**»).

Так вот, оказывается, мсьё Оден совсем не против аборт по результатам пренатальной диагностики. Главная проблема, считает он, – диагноз, чтобы прервать беременность на раннем сроке [177].

Оден разработал сложную программу подготовки мужчин и женщин к зачатию, предусматривающую регулярные периоды сброса и набора веса в течение полугода, приём специального, повышающего температуру тела коктейля из экзотических компонентов, посещение паровой бани, сауны и физические упражнения [178].

Оден запугивает потенциальных родителей, что если не выполнять такую программу, которая предохраняет якобы от загрязняющих факторов, воздействие последних отразится на всей жизни *«неправильно»* зачатого ребёнка. В условиях роста числа экологически вредных факторов в ближайшем будущем, отмечаемого М. Оденем, и в атмосфере запугивания семейных пар тем, что они якобы недостаточно защитились от этих факторов, зачатие может превратиться в очень сложную проблему. Такой метод, поэтому, вполне может пополнить арсенал средств снижения рождаемости. Недаром члены **Римского клуба** очень ценят и уважают **Мишеля Одена** [179].

Привлекательны для глобалистов и вполне ньюэйджевские взгляды Мишеля Одена, которыми он в своих книгах щедро делится с читателями:

*«...именно сегодня мы остро осознаём потребность в том, чтобы выработать почтительное отношение к Матери-Земле, развивая и другие проявления способности любить. В истории человечества настал переломный момент, когда все наши прочно укоренившиеся убеждения и ритуалы, касающиеся перинатального периода, теряют свои эволюционные преимущества. Наступила эпоха, когда получили развитие экологическое сознание и научное познание любви, когда человечество может и должно перейти к новым стратегиям выживания»* [180].

*«Новый взгляд на человека как на обезьяну, приспособленную к жизни на морском побережье, представляет собой столь радикальную альтернативу современному пониманию природы человека, что потребуются многие годы, чтобы к этой идее привыкнуть»* [181].

В этом году вышла книга Одена **«Функции оргазма: прямой путь в трансцендентность»**, в которой он решение реальных проблем репродуктивной медицины переводит в плоскость *«экстатических/оргазмических состояний»* (к ним он относит также роды и лактацию). По его мнению, человечество находится в переломном моменте своей истории, и спасти его может оргазм, сопровождаемый выбросом *«коктейля гормонов любви»* и имеющий мистическое измерение [182].

В другой своей книге, **«Научное познание любви»** (переводкалька этого названия – **«Сциентификация любви»** – лучше бы отразил мировоззрение автора), Оден рассматривает сексуальность, мистицизм, смерть и молитву в качестве измененных состояний

сознания. Читателям он приводит в пример факты «общения с духами» рожаящих женщин из языческих племён, и свои заключения о «физиологии» молитвы, которая якобы должна уменьшать у человека активность неокортекса: «Молитва – это способ достичь той реальности, с которой связаны четвероногие млекопитающие. ... Молитва – способ возвратиться к нашим корням, к состоянию обычного млекопитающего» [183].

«Бег трусцой, например, повышает уровень эндорфинов; молитва, медитация, йога, акупунктура могут действовать так же». [177].

Поучения Мишеля Одена духовные акушерки у нас в России делают ориентиром для своей практики. Например, такое: «Нас многому могут научить частные случаи, например, когда совсем юная мать рожает без чьего-либо присмотра, запершись в своей ванной комнате» [183].

На Конференции в Ярославле (см. выше) было с гордостью заявлено, что эталон домашних родов – это «роды соло», в которых принимают участие только те, кто участвовал в зачатии [164].

Однако за рубежом идеи и наукообразную деятельность М. Одена подвергают критике [184, 185, 188], а всё движение за домашние роды многие считают шарлатанством [184, 185, 186, 187, 188].

Представление Одена (почерпнутое им, в частности, и из опытов на крысах) о том, что всё поведение человека определяется правильной секрецией гормонов, на одном из самых посещаемых сайтов ресурсов Интернета для родителей вполне справедливо названо *биологическим детерминизмом* [185].

Такое мировоззрение было распространено в 1-й половине прошлого века, в основном среди *евгенистов*, но потеряло привлекательность, когда **нацисты** довели его до логического конца [185].

Согласно взглядам адептов *детерминизма* и *сциентизма*, например, прочность брака обеспечивается секреторным выбросом «гормонов любви» у юноши и девушки, влюбившихся друг в друга с первого взгляда. И своего младенца мать якобы может полюбить только после физиологической секреции окситоцина в ходе естественных родов [185].

Американский публицист, акушер-гинеколог и многодетная мать, *Amy Tuteur*, называет такие утверждения не только научно абсурдными, но и оскорбительными для женщин, родивших путём

кесарева сечения, или усыновивших ребёнка. Она предлагает Мишелью Одну принести им свои извинения [188].

Примитивность биологического детерминизма очевидна, так как это мировоззрение не учитывает социальные и культурные влияния на человека, наличие у него разума, свободной воли и данного Богом нравственного закона, которые позволяют ему как личности господствовать над инстинктами и стремиться к стяжанию любви как высшей добродетели.

### Домашние акушеры и форсайт-проект «Детство»: детей заменят роботы?

**Общественная палата Российской Федерации**, продвигающая «*Хартию Земли*» с абортами и гомосексуализмом (см. выше), расширила фронт поддержки ньюэйджеров и взялась теперь помогать ещё и духовным акушеркам. В июле этого года (2009) на «площадке Общественной палаты» состоялся круглый стол по проекту «*Естественное родительство*» [189], организованный редакцией журнала «*Домашний ребёнок*» и общественной организацией «Рождение» в рамках форсайт-проекта «Детство» [180].

В ходе круглого стола запланировали добиваться лицензирования домашнего акушерства, включения в Государственный реестр профессий РФ новой профессии под рабочим названием «*специалист по естественным родам*» (повитуха), разработки отдельных профессиональных стандартов, учебной базы подготовки и переподготовки будущих домашних акушерок [189].

Форсайт-проект «Детство» уже довольно подробно изложен [190], и, учитывая его ценности, идеи и цели, можно попытаться спрогнозировать, будет ли, как обещают участники круглого стола, повышена в результате такого альянса рождаемость, и как будет воспитано следующее поколение?

Руководитель форсайт-проекта «Детство» и председатель попечительского совета фонда "*Мой поколение*", возглавляющая также ФГУ «*Аппарат Общественной палаты РФ*», **Алина Радченко**, заказала разработку данного проекта Международной методологической ассоциации. Ориентация на западные «тренды», по её мнению, была необходима, так как якобы в России никто о будущем не думает, детей не любят, никто не знает, зачем они нужны. 40 страниц текста проекта о будущем России и о детях переполнены словами: инновации, технологии, дискурс, и т.д. Ни

разу не встречаются слова: нравственность, православие, христианство, «*Основы православной культуры*».

Вкратце, положения форсайт-проекта сводятся к следующему: добропорядочность и поддержка престарелых родителей не нужны, потому что не повышают конкурентоспособность России. Семейная структура резко тормозит развитие детей, следовательно, дети должны расти не в семье, а в воспитательных сообществах. И вообще, нуклеарную семью надо заменить многообразием форм семейной жизни, как на Западе, и закрепить эти формы законодательно, чтобы ослабить социальную напряжённость.

Будущее России – в повышении конкурентоспособности, поэтому детей не надо воспитывать, они должны иметь право голоса в семье наравне с родителями и сами определять траекторию своего жизненного пути – траекторию успеха. Дети должны сами из себя выращивать «*креативный класс*». Стереотип «*дети должны разделять ценности своих родителей*» назван **бессмысленным** [190].

Далее приведём выдержки из *Форсайт-проекта «Детство»* [190]:

*«... можно оценить разницу между обществом, где государство платит людям за рождение детей и обществом, где люди, перед тем как завести ребёнка, вынуждены обучиться и получить сертификат родителя (в контексте предпочтительным назван 2-й вариант, ограничивающий деторождение – Н. С.).*

*...Вот варианты возможностей, которые откроют новые технологии миру – те, о которых можно говорить уже сегодня:*

*... 2025 год.*

*...можно запрограммировать способности и характеристики детей; ... вместо детей можно заводить роботов или виртуального ребёнка;*

*воспитанием и уходом за детьми могут заниматься роботы; способности ребёнка можно увеличивать за счёт генной модификации и чипизации».*

Технологические инновации, –

*«...которые в наибольшей степени окажут влияние на состояние детства в России: ... 2023 год. ... Внедрение роботов-детей в общество (когда есть возможность заказать и купить себе робота-ребёнка) с одной стороны, может привести к развитию систем компетентного родительства – на работе удобно тренироваться быть мамой и папой, с другой стороны – может*

*привести к сокращению числа желающих рожать настоящих детей»* (выделено мною – Н. С.) [190].

Бросается в глаза безоценочная ориентация – как домашних акушерок, так и форсайт-проекта «Детство» на западные «тренды», по принципу *«хорошо всё, что происходит»* (хотя на Западе всё больше закрепляются, например, и позиции однополых семей!).

Итак, намечается альянс домашних акушерок, распространяющих диссидентство, ньюэйджевскую идеологию и гедонизм, Фонда *«Моё поколение»*, поддерживающего планирование семьи и ювенальную юстицию [191, 192, 193], и форсайт-проекта *«Детство»*, разрушающего институт семьи, да ещё под покровительством **Общественной палаты Российской Федерации**.

Вопрос, повысится ли рождаемость, если свести воедино разные инициативы, противодействующие её повышению и разрушающие семью, иначе как риторическим не назовёшь.

### Заключение

В своей книге *«Сектоведение»* [36] А.Л. Дворкин приводит слова одного из бывших лидеров движения **Нью Эйдж**, впоследствии обратившегося в христианство: *«... под прикрытием света, мира и любви “Нью эйдж” стремится переделать мир в утопическое общество, устроенное самим лжемессией — анти-христом, организуя попытку подчинить весь мир своей власти»*.

Можно предположить, что ньюэйджевский контроль деторождения осуществляется двояким образом, с учётом интересов разных семейных пар. В тех семьях, которые могут согласиться на контрацепцию и аборты, под видом планирования ограничивают рождаемость.

Членов же остальных семей, настроенных на деторождение, вместе с их потомством стремятся сделать ньюэйджерами.

Продвинутому варианту такого контроля будет соответствовать особая внушаемость семей после оккультных тренингов, развитие у родителей и детей гедонизма и сексуальной раскрепощённости, а также принципиальной девиантности (отклонений в поведении) с антигосударственными установками; детей будут воспитывать по системам, препятствующим их дальнейшей социализации (см. журнал «Домашний ребёнок», а также [133, 194]).

К «духовному» (домашнему) акушерству как одному из вариантов альтернативной медицины вполне применимо предупреждение нашей **Русской Православной Церкви** «... об опасности внедрения под прикрытием “альтернативной медицины” оккультно-магической практики, подвергающей волю и сознание людей воздействию демонических сил» [195].

Поэтому перспективой домашнего акушерства является не подъём рождаемости в России, как декларируют его активисты, а появление детей, потерянных, из-за вовлечения в оккультизм и язычество, и для себя, и для семьи, и для общества [195].

В результате неокказания в экстренных случаях родов на дому медицинской помощи повысится также заболеваемость и смертность новорождённых и матерей ( [196], см. на том же сайте – *Homebirth debate* – также разбор многих других научных исследований по данному вопросу).

Недаром Архиерейские Соборы неоднократно заявляли о несовместимости с христианством ньюэйджевских сект и культов. Более того, **Освященный Архиерейский Собор 1994 года** свидетельствовал, что «... люди, разделяющие учения этих сект и движений, а тем более способствующие их распространению, отлучили себя от Православной Церкви» [196].

Отлучение же от Церкви – это не проклятие, а проникнутый любовью призыв к человеку одуматься и пересмотреть свою жизнь, чтобы избежать участи «... чародеев, идолослужителей ... в озере, горящем огнем и серою» (Откр. 21, 8). Ведь у тех, кто захочет вырваться из затхлой атмосферы идей неумолимости произошедших или не произошедших особых родов с экстазом, перинатальных матриц и кармы, на самом деле есть выход. И этот выход – уврачевать последствия оккультно-языческих занятий истинной, живой верой в Господа нашего Иисуса Христа, покаянием и возвращением в лоно православной Матери-Церкви. То есть выбрать «**Царство Небесное**», в котором «не видел того глаз, не слышало ухо, что приготовил Бог любящим Его» (1 Кор.2:9).

В целом же сдерживать распространение влияния культов **Нью Эйдж** на деторождение через «экологическое» образование и «духовное» акушерство может информирование широкой общественности и наше неравнодушие.

**Литература**

1. Диакон Андрей КУРАЕВ: «ПРАВОСЛАВИЕ ИЛИ СМЕРТЬ» как демографическая формула / [http://www.ekkl.ru/e107\\_plugins/content/content.php?content.37](http://www.ekkl.ru/e107_plugins/content/content.php?content.37)
2. А.Наумов. Домашние водные роды. Современное состояние проблемы. Дружественные зарубежные организации / [http://a-naumov.narod.ru/books.files/book1/cities\\_kh.html](http://a-naumov.narod.ru/books.files/book1/cities_kh.html)
3. А.Наумов. Рождённые в воде. Домашний ребёнок – 2009. – №1 – С.28-32  
[http://domrebenok.ru/?page\\_id=2107](http://domrebenok.ru/?page_id=2107)
4. Устав Межрегионального общественного движения за семейные ценности, сознательное родительство и культуру рождения. / <http://www.naturalbirth.ru/ustavMoov.php>
5. Конференция ООН по окружающей среде и развитию. Рио-де-Жанейро, 1992  
<http://www.un.org/russian/conferen/rio/>
6. Международная конференция по народонаселению и развитию. Каир, 1994 /  
[http://www.un.org/russian/conferen/cairo\\_pop.pdf](http://www.un.org/russian/conferen/cairo_pop.pdf)
7. The Limits to Growth. A Report to The Club of Rome (1972) / [www.clubofrome.org/docs/limits.rtf](http://www.clubofrome.org/docs/limits.rtf)
8. A.King, B. Schneider. The First Global Revolution: A Report by the Council of the Club of Rome /  
[http://books.google.com/books?id=8RNKHGbzUuAC&vq=new+enemy&hl=ru&source=gbs\\_navlinks\\_s](http://books.google.com/books?id=8RNKHGbzUuAC&vq=new+enemy&hl=ru&source=gbs_navlinks_s)
9. Президент Российской Федерации. Указ от 1 апреля 1996 года 440 О КОНЦЕПЦИИ ПЕРЕХОДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ /  
<http://www.humanities.edu.ru/db/msg/17045>
10. А.Каптерев. Международный энвайронментализм / <http://www.prompolit.ru/132718>
11. В.С.Голубев. Антропогенные механизмы поддержания устойчивости и прогноз социоприродного развития / Общественные науки и современность. 1997. № 4. С. 168-174.
12. Daniel Ben-Ami. The dismal quackery of eco-economics / <http://www.spiked-online.com/Articles/0000000CA750.htm>
13. Sustainable Development - A Delusion for UN Tax and Communist Dictatorship / <http://euro-med.dk/?p=9525>

14. Sustainable Development: A Global Agenda Structured On Population Control - By Laurene Conner /

[http://209.85.229.132/search?q=cache:WLXRVjdTOI8J:www.conspiracyarchive.com/NewAge/sustainable\\_development.htm+Sustainable+Development+depopulation&hl=ru&gl=ru&strip=1](http://209.85.229.132/search?q=cache:WLXRVjdTOI8J:www.conspiracyarchive.com/NewAge/sustainable_development.htm+Sustainable+Development+depopulation&hl=ru&gl=ru&strip=1)

15. О возможности построения «идеального общества». А.Ю. Евдокимов, Е.Н. Кузнецова /

[http://www.vestnik.vsu.ru/program/view/view.asp?sec=lingvo&y ear=2008&num=03&f\\_name=2008\\_03\\_36](http://www.vestnik.vsu.ru/program/view/view.asp?sec=lingvo&y ear=2008&num=03&f_name=2008_03_36)

16. Евдокимов А.Ю. Биосфера и кризис цивилизации. Отв. ред. О.Платонов. – М., Институт русской цивилизации. – 2008. – 480с.

17. Устойчивое развитие. Словарь

<http://www.ustoichivo.ru/dictionary/2.html&view=%D3>

18. А. Горяинов. Экологический кризис или кризис экологического учения?

<http://www.emmanuel.kiev.ua/II/literature/books/br00020.html>

19. Оценка результатов Встречи на высшем уровне в Йоханнесбурге: что нового она принесла? /

<http://www.un.org/russian/conferen/wssd/story.htm>

20. One-World Religion Now Officially Born!! A Spiritual Equivalent to the United Nations! /

<http://www.cuttingedge.org/news/n1094.cfm>

21. *Goals for Mankind: A Report to the Club of Rome on the New Horizons of Global Community* by Ervin Laszlo /

<http://www.jstor.org/pss/1971699>

22. Launching the environmental revolution by

Lester R. Brown. *UNESCO Courier*, April, 1992 /

[http://findarticles.com/p/articles/mi\\_m1310/is\\_1992\\_April/ai\\_12519367/?tag=untagged](http://findarticles.com/p/articles/mi_m1310/is_1992_April/ai_12519367/?tag=untagged)

23. Global Consciousness Change; The Biggest Story of All. Newsletter No. 64 - Serving Vancouver Island 's Environmental Community - September 1997 /

[http://web.archive.org/web/20061101224331/http://www.earthfuture.com/econews/back\\_issues/97-09.htm](http://web.archive.org/web/20061101224331/http://www.earthfuture.com/econews/back_issues/97-09.htm)

24. Обзор работы секции "Организация экологической информации. Библиотечный мониторинг экологической культуры"/

<http://ecology.gpntb.ru/index2.php?page=crimearep03>

25. Попова Л.О., Жилкин В.В. К проблеме формирования экологического сознания /

- [http://www.lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2007/17/popova\\_lo.doc.pdf](http://www.lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2007/17/popova_lo.doc.pdf)
26. Академик Н.Моисеев. Экология в современном мире.  
<http://www.ecology.md/section.php?section=fsociety&id=121>
27. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е. Перед главным вызовом цивилизации. Взгляд из России /  
<http://www.iwp.ru/monograf/kndd/ch13.shtml>
28. А.Урсул. На пути к экобезопасному устойчивому развитию цивилизации /  
[http://www.ecsocman.edu.ru/images/pubs/2005/02/07/0000203921/013\\_Ursul\\_2\\_variant.pdf](http://www.ecsocman.edu.ru/images/pubs/2005/02/07/0000203921/013_Ursul_2_variant.pdf)
29. Устойчивое развитие: утопия или императив?  
<http://www.netda.ru/slovo/0402kss.htm>
30. В.Алексеев. Христианство и экологический кризис  
<http://www.oai.ru/alekseev1b.htm>
31. Paradise Earth by Robert Muller, Former UN Assistant Secretary General / <http://www.paradisearth.us/pdf/full/index.html>
32. United Religions Initiatives / <http://www.uri.org/>
33. The One World Church /  
<http://www.discerningtoday.org/members/Digest/1999Digest/July/The%20One%20World%20Church.htm>
34. The World Commission on Global Consciousness and Spirituality / <http://globalspirit.org/pages/mission.php>
35. Faith-Based Organizations and Education for Sustainability. Report of International Experts' Workshop Held In Barcelona from 22<sup>th</sup> to 24<sup>th</sup> March 2007 /  
<http://www.arcworld.org/downloads/Barcelona%20Report.pdf>.
36. А.Л.Дворкин. Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования. Глава 21. Движение "Нью эйдж". – Изд. 3-е, Н.Новгород: Издательство «Христианская библиотека». – 2008. или  
<http://lib.eparhia-saratov.ru/books/05d/dvorkin/sects/contents.html>
37. THE ABSOLUTE, URGENT NEED FOR PROPER EARTH GOVERNMENT FROM FOUR THOUSAND IDEAS FOR A BETTER WORLD by DR. ROBERT MULLER / <http://www.goodmorningworld.org/earthgov/>
38. United Nations. Non-Governmental Organizations Section. Lucis Trust Association /  
<http://www.un.org/dpi/ngosection/asp/form.asp?RegID=all&CnID=CH&AcID=-1&kw=&NGOID=3902>

39. United Nations. Non-Governmental Organizations Section. The Aquarian Age Community / <http://www.un.org/dpi/ngosection/asp/form.asp?RegID=all&CnID=all&AcID=50&kw=&NGOID=2965>
40. Humans as Cancer by A. Kent MacDougall / <http://www.religionandnature.com/bron/courses/readings/MacDougall--HumansCancer.pdf>
41. Voluntary Human Extinction Movement. About The Movement / <http://www.vhemt.org/aboutvhemt.htm>
42. Тьерри ЛЕФЕВРЕ. Планирование семьи – вооруженная рука NEW-AGE (Новой Эры) / [http://www.trdd.org/EUGBR\\_5R.HTM#\\_Toc511642201](http://www.trdd.org/EUGBR_5R.HTM#_Toc511642201)
43. Anne Barbeau Gardiner. Human Sacrifice on the Altar of Gaia. <http://www.newoxfordreview.org/reviews.jsp?did=0608-gardiner>
44. Светлана Семеновна. Глубинная экология: краткое введение в теорию и практику / [http://adukatar.net/bit2/storage/users/2/2/images/208/Deep\\_Ecology\\_3.pdf](http://adukatar.net/bit2/storage/users/2/2/images/208/Deep_Ecology_3.pdf)
45. Deep Environmental Politics: The Role of Radical Environmentalism in Crafting Environmental Policy, by Phillip F. Cramer / [http://books.google.com/books?id=bb8VUgA3w5YC&hl=ru&source=gbs\\_navlinks\\_s](http://books.google.com/books?id=bb8VUgA3w5YC&hl=ru&source=gbs_navlinks_s)
46. А.Пилипович. Духовная экология. Земля – живое существо / <http://www.duhzemli.ru/36.html>
47. И. Иванишко, игумен Петр (Еремеев). Экология и экокультурные организации / <http://www.rusk.ru/st.php?idar=25601>
48. Проект Международного плана мероприятий в рамках Десятилетия образования в интересах устойчивого развития / <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001390/139023r.pdf>.
49. Образование в интересах устойчивого развития. Методическая база и направления практической реализации / <http://ecoedu.iseu.by/?r=m10&id=23>
50. Дошкольное образование в интересах устойчивого развития / <http://www.obruch.ru/index.php?id=8&n=41&r=3>
51. Образование в интересах устойчивого развития [http://www.unesco.org/bpi/pdf/memobpi39\\_sustainabledvpt\\_ru.pdf](http://www.unesco.org/bpi/pdf/memobpi39_sustainabledvpt_ru.pdf).
52. Краткая история создания Хартии Земли / <http://www.ecologyandculture.ru/index.php?id=18>
53. И.Лебедева. Уловка-21, или Горбачев и десять заповедей/ <http://www.imperiya.by/club.html?id=5260>

54. M.J.Chapman. Education for sustainable Tyranny / <http://www.newswithviews.com/Chapman/michael.htm>
55. THE GREEN CROSS By Doug Krieger / [http://www.the-tribulation-network.com/dougekrieger/green\\_cross.htm](http://www.the-tribulation-network.com/dougekrieger/green_cross.htm)
56. Gorbachev is more dangerous than ever before! Part 1 of 2 <http://www.cuttingedge.org/News/n1020.html>
57. W.F.Jasper. The new world religion: presented to the world as a mystical revelation, the UN Earth Charter is actually a diabolical blueprint for global government / <http://www.thefreelibrary.com/The+new+world+religion%3a+presented+to+the+world+as+a+mystical...-a091968392>
58. Why Should We Care About the Earth Charter? By Cathie Adams <http://sovereignty.net/p/sd/wssd/cathie-1.html>
59. Центр экологической политики и культуры / <http://www.ecologyandculture.ru/index.php?id=2>
60. ЦЭПК. Цели и задачи / <http://www.ecologyandculture.ru/index.php?cnt=3>
61. ДУХОВНОСТЬ И ЭКОЛОГИЯ. РОЛЬ ДЕТСКОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ. Р.Д. Хабибуллин, А.К. Ибрагимов / [http://www.msuee.ru/science/1/2005\\_2/2\\_121.doc](http://www.msuee.ru/science/1/2005_2/2_121.doc).
62. Резолюция Молодёжного форума «Экология и культура – будущее России» [http://www.ecologyandculture.ru/upload/File/Rezol\\_1.pdf](http://www.ecologyandculture.ru/upload/File/Rezol_1.pdf)
63. Отчёт о работе Общероссийской общественной организации «Центр экологической политики и культуры» за 2007- 2008 г . / <http://www.ecologyandculture.ru/upload/File/2007-2008.pdf>.
64. Список молодёжных организаций работающих в духе Хартии Земли <http://www.earthcharter.ru/index.php?cnt=21>
65. Общественная палата РФ предлагает отмечать Национальный день природы <http://www.infogrant.ru/article.dhtm?dui=39301>
66. Общероссийский урок экологии. 1 сентября 2008 / [http://www.ecologyandculture.ru/upload/File/Urok\\_rekomendacii.pdf](http://www.ecologyandculture.ru/upload/File/Urok_rekomendacii.pdf)
67. Экология и культура – будущее России. Хартия Земли – Россия / <http://www.earthcharter.ru/index.php?cnt=4>
68. Сценарий внеклассного мероприятия, посвящённого реализации принципов Хартии Земли (по мотивам сказки "Теремок"). Фестиваль педагогических идей «Открытый урок» / <http://festival.1september.ru/articles/416331/>
69. Молодёжная экологическая инспекция /

<http://ecoresurs.guu.ru/ecoinsp.htm>

70. Марш парков – 2007. Центр охраны дикой природы /

<http://www.biodiversity.ru/programs/mp/mp2007.html>

71. Детское экологическое движение «Зелёная планета». Документы. Хартия Земли / <http://www.greenplaneta.ru/node/67>

72. Детское экологическое движение «Зелёная планета» приняло участие в международной акции «Колокол Мира в День Земли» / <http://greenplaneta.ru/node/359>

73. Положение о проведении Всероссийского конкурса «Хартия Земли в картинках – молодёжный взгляд». Экологическое просвещение /

[http://www.permecology.ru/eco\\_meropr/contest34.php](http://www.permecology.ru/eco_meropr/contest34.php)

74. Конференция «Приоритеты национальной экологической политики и гражданское общество» и Торжественное заседание «5 июня – День эколога»

<http://www.ecologyandculture.ru/index.php?cnt=194>

75. Международный совет Инициативы Хартия Земли. Пособие – 2008 / <http://www.earthcharter.ru/index.php?cnt=39>

76. Пособие по Использованию Хартии Земли в Педагогических Целях / [http://docs.google.com/gview?a=v&q=cache:-T6xYkKA2EoJ:www.earthcharterinaction.org/invent/images/uploads/ES\\_Education\\_Guide\\_2\\_APRIL\\_2009%255BRus%255D.pdf](http://docs.google.com/gview?a=v&q=cache:-T6xYkKA2EoJ:www.earthcharterinaction.org/invent/images/uploads/ES_Education_Guide_2_APRIL_2009%255BRus%255D.pdf)

77. Карине Даниелян. Парадигма устойчивого развития цивилизации: цели, проблемы, препятствия и возможные перспективы / [http://www.ntnew.net/docs/Karine\\_Danielyan.doc](http://www.ntnew.net/docs/Karine_Danielyan.doc)

78. Зверев А.Т. Экология. Практикум. 7-9 кл. Учебное пособие для общеобразовательных учреждений / А.Т.Зверев, Л.А.Ачапкина. Отв. ред. Ю.Б.Королёв. – М.: Издательство Оникс. 2007. – 128 с.: ил.

79. Зверев А.Т. Экология. 7-9 кл. Учебник для общеобразовательных учреждений / Зверев А.Т. Отв. ред. Ю.Б.Королёв. – М.: Издательство Оникс. 2007. – 256 с.: ил.

80. Примерная программа дисциплины "БИОЛОГИЯ С ОСНОВАМИ ЭКОЛОГИИ" /

<http://www.chem.msu.ru/rus/program/program1/biolog.html>

81. ТЭКОЦЕНТР. Программы экологического воспитания / <http://teco.rsias.ru/prog.html>

82. Л.М.Власова, В.В.Сапронов. «Современный комплекс проблем безопасности» дисциплины «Безопасность жизнедеятельности». Методические рекомендации /

[www.fnimb.org/safety/Manual.doc](http://www.fnimb.org/safety/Manual.doc)

83. Акулов Д.А. Устойчивое развитие в контексте цивилизационного процесса /

<http://oad.rags.ru/vestnikrags/issues/issue0109/010901.htm>

84. Диакон Андрей Кураев. Оккультизм в православии.

<http://www.lib.eparhia-saratov.ru/books/10k/kuraev/okkultizm/3.html>

85. Заключение д.ю.н., проф. М.Н. Кузнецова и к.ю.н. И.В. Понкина от 10 мая 2005 г. по содержанию религиозно-политической идеологии ноосферизма

<http://stolica.narod.ru/obraz/noosfer/019.htm>

86. World Wide Fund for Nature / <http://www.wwf.org/>

87. WWF: What We Do – Health and Family Planning in Conservation /

<http://www.worldwildlife.org/what/communityaction/people/phe/family/index.html>

88. WWF. Community Action. : Success in the Spiny Forest /

<http://www.worldwildlife.org/what/communityaction/people/phe/family/madagascar.html>

89. WWF: Community Action. Publications /

<http://www.worldwildlife.org/what/communityaction/people/publications.html>

90. Т. Поляников. Два мира, или “Светлое будущее” глобализации / <http://www.continent.kz/2001/14/16.html>

91. USAID. Family Planning, Population and Environment / [http://www.usaid.gov/our\\_work/global\\_health/pop/techareas/environment/index.html](http://www.usaid.gov/our_work/global_health/pop/techareas/environment/index.html)

92. Oglethorpe J., Honzak C., Margoluis C. Healthy People, Healthy Ecosystems: A Manual on Integrating Health and Family Planning into Conservation Projects /

<https://www.cominit.com/en/node/288676/36>

93. Holistic Thinking Brings Great Change in the Spiny Forest /

[http://www.usaid.gov/our\\_work/global\\_health/pop/news/madagascar\\_phe.html](http://www.usaid.gov/our_work/global_health/pop/news/madagascar_phe.html)

94. Alliance of Religions and Conservation – History /

<http://www.arcworld.org/about.asp?pageID=2>

95. Leslie E. Sponsel. Religion, nature and environmentalism /

[http://www.eoearth.org/article/Religion,\\_nature\\_and\\_environmentalism](http://www.eoearth.org/article/Religion,_nature_and_environmentalism)

96. WWF. Доклад «Живая планета – 2006» /

<http://www.wwf.ru/resources/publ/book/203/>

97. WWF. Доклад «Живая планета – 2008» / <http://www.wwf.ru/resources/publ/book/311>
98. WWF. Экологические лагеря / <http://www.wwf.ru/club/camp/doc477/page1/>
99. Л.Ф.Греханкина, А.Н.Захлебный, В.Я.Синицына, В.А. Ясвин. Мир заповедной природы. Программа учебного модуля для учащихся 7-9 классов / <http://www.wildnet.ru/Russian/Sbornik/sbornik20/content.html>
100. Социальная реклама от WWF / [http://trinixy.ru/31651-socialnaja\\_reklama\\_ot\\_wwf\\_34\\_foto\\_34\\_foto.html](http://trinixy.ru/31651-socialnaja_reklama_ot_wwf_34_foto_34_foto.html)
101. О.Кульгина, О.Синяков. Остерегайтесь фондов, гранты дающих (Макаартуры) / [http://www.russia-today.ru/2008/no\\_03/03\\_ideology.htm](http://www.russia-today.ru/2008/no_03/03_ideology.htm)
102. Синьорита. Сайт для женщин / [http://www.siniorita.ru/doc\\_338.htm](http://www.siniorita.ru/doc_338.htm)
103. Myriamme. Быть женщиной. Возрождение традиции / [http://www.myriamm.ru/doc\\_338.htm](http://www.myriamm.ru/doc_338.htm)
104. А. Д. Урсул. Перспективы эволюции государства в модели устойчивого развития. Специфика российской модели устойчивого развития / [http://management.edu.ru/images/pubs/2004/06/03/0000160548/016\\_Ursul\\_STRATEGIYa\\_VYZhIVANIYa.pdf](http://management.edu.ru/images/pubs/2004/06/03/0000160548/016_Ursul_STRATEGIYa_VYZhIVANIYa.pdf).
105. В. И. Гранцев. Критический анализ идеологии "Нью Эйдж" и оценка её общественной опасности. <http://www.scienceandapologetics.org/text/85.htm>
106. Филип Х. Локхаас. Как противостоять. Серия публикаций / <http://www.blagovestnik.org/books/00273.htm>
107. М.А.Дадашева. Рождение в воде. – М., ИЧП «Издательство «Сувенир», 1994 / <http://www.e-puzzle.ru/lib/%CC%E0%F0%E8%ED%20%C4%E0%E4%E0%F8%E5%E2%E0%20-%20%D0%EE%E6%E4%E5%ED%E8%E5%20%E2%20%E2%EE%E4%E5.doc>
108. С. Бондарь. Рождение в пространстве любви. Не имеет аналогов / <http://obereg-samara.narod.ru/Lib/deti/1/bondar.rar>
109. Л.Орр. История практики Ребефинга / <http://www.shambala.ru/rebirthing/info/LOrr-hr.htm>
110. Подборка книг по сознательному родителству, естественным беременности и родам (метод Чарковского, Одена) / <http://mirknig.com/1181146696-podborka-knig-po-soznatelnomu.html>
111. Лига молодых матерей Подмосковья. Изба–читальня /

- <http://ligamaterey.ru/content/category/11/37/71/>  
112. Ф.Лебойе. За рождение без насилия /  
<http://www.babyblog.ru/user/PRINTEMPS/114177>  
113. Айна Мэй Гаскин. Духовное акушерство /  
<http://baby-strannik.narod.ru/anna.htm>  
114. М.Айванхов. Воспитание начинающееся до рождения /  
<http://lib.ru/URIKOVA/vospitanie.txt>  
115. Секты и культы. Великое белое братство (Айванховцы) /  
<http://www.iriney.ru/sects/vbb/001.htm> /20к Ошо  
116. Справочник - религии и секты в современной России /  
<http://www.lib.eparhia-saratov.ru/books/noauthor/directory/82.html>  
117. Свами Ананда Арун. Книга "Видение святых". Русский  
ОШО портал.  
[http://oshoworld.ru/library/Rassказы/Svami\\_Anand\\_Arun\\_Kniga\\_Videnie\\_svyatyh\\_/page-1.html](http://oshoworld.ru/library/Rassказы/Svami_Anand_Arun_Kniga_Videnie_svyatyh_/page-1.html)  
118. Алла Киржаева. Откровения матери о родах, и не только  
о них / <http://www.e-puzzle.ru/lib/doc>.  
119. Сайт Татьяны Саргунас. Естественные роды /  
<http://sargunas.ru/index/0-2>  
120. Родительская школа Драгоценность. Сознательное роди-  
тельство / <http://www.gemschool.ru/content/index.php>  
121. Центр родительской культуры «Наш аист». Наши  
учителя / <http://www.nash-aist.ru/index.php?action=uchitel>  
122. Родительская школа Драгоценность. Наш подход  
<http://www.gemschool.ru/content/schl.php>  
123. Чарковский И.Б. Водные предки человека. ГЛАВА IV.  
Нетрадиционные методы лечения больных детей /  
<http://www.waterbaby.ru/charkov1/waterbab57.htm>  
124. В.П.Даниленко. Инволюция в науке: психологические  
квазинауки / <http://www.islu.ru/danilenko/articles/psyhkvazi.htm>  
125. Постнова Ю. Водные упражнения в предродовой  
подготовке / <http://rebenok.by/articles/birth/genera/~id=15056>  
126. В.Панюшкин. Точка невозвращения. /  
<http://www.gemschool.ru/content/story.php?a1.html>  
127. The Light Institute/ A Message from Chris Griscom /  
<http://lightinstitute.com/>  
128. Why it is so important to avoid traumatizing babies and  
moms. An interview with Suzanne Arms /  
<http://www.nexuspub.com/articles/2000/july2000/childbirth.htm>  
129. Роды дома: за и против. Форум /

<http://www.roddoma.info/viewtopic.php?p=5711>

130. ДОМАШНИЕ РОДЫ: опасность с добрым лицом /

<http://www.dariay.narod.ru/>

131. Черный список акушеров. Акушер – Юлия Постнова /

<http://www.roddoma.info/viewtopic.php?f=39&t=6807>

132. Роды как духовный процесс. "Искусство продления рода", лаборатория Духовного Акушерства Института Гармонии Человека Общества и Природы, Харьков,

<http://www.womanineurope.com/children/prenatal.php>

133. Ильина О. Как живем, так и рожаем, как рождаемся, так и живем /

<http://www.gemschool.ru/content/story.php?a2.html>

134. Дадашева-Драун М. Водные роды /

[http://www.aquamarinamidwife.com/index.php?option=com\\_content&view=section&layout=blog&id=13&Itemid=68](http://www.aquamarinamidwife.com/index.php?option=com_content&view=section&layout=blog&id=13&Itemid=68)

135. Обязательны ли родовые боли? История естественных родов. Крис Гриском /

<http://detiradugi.ucoz.ru/publ/4-1-0-12>

136. М.Фомин. Домашние роды – здоровый малыш /

<http://www.school-we.ru/Download/Fomin.%20Domashnie%20rodizdoroviy%20malish.doc>

137. С.Гроф. Космическая игра /

<http://www.psyinst.ru/library.php?part=article&id=1229>

138. Рождение и роды. Из записной книжки с занятий Родительской школы «Драгоценность» /

<http://baby-strannik.narod.ru/rody.htm>

139. Гроф С., Хэлифакс Дж. Человек перед лицом смерти. Пер. с англ. А. И. Неклесса – М.: Изд-во Трансперсонального Института, 1996. - 246с. или

<http://www.psyinst.ru/library.php?part=article&id=1232>

140. С.Гроф. За пределами мозга /

<http://www.psyinst.ru/library.php?part=article&id=1228>

141. Токарев Д.В. Трансперсональная психология: объединение науки и движения «Нью Эйдж». Духовная опасность трансперсональной психотерапии

[http://do.pstbi.ru/show\\_file/show\\_file.php?file=1184871387656801.rar&logic\\_name=.](http://do.pstbi.ru/show_file/show_file.php?file=1184871387656801.rar&logic_name=)

142. Тренинговый центр Тертон. Герман Карельский.

<http://www.terton.ru/German-Karelskiy.html>.

143. М.Трунов, Л.Китаев. Экология младенчества. Первый год. / [http://newmama.ru/baby\\_eco/9.htm](http://newmama.ru/baby_eco/9.htm)

144. В.Дюмон. Откуда я взялся? Сексуальная энциклопедия для детей 5-8 лет. Серия «Планета детства», пер. с французского – Издательство «Астрель», 2007 – 47с.

145. Дюмон В., Монтанья С. Откуда берутся дети? Сексуальная энциклопедия для детей 8-11 лет. Для младшего школьного возраста. Пер. с француз. М.Кузнецовой. «Планета детства». ООО «Издательство Астрель», 2008

146. Светлана Шнырова. Секс и беременность.

<http://www.naturalbirth.ru/public/life3.php#>

147. Журнал Домашний ребёнок. Эксперты /

[http://domrebenok.ru/?page\\_id=72](http://domrebenok.ru/?page_id=72)

148. Стальфельт Пернилла "Книга о смерти"

[http://www.koob.ru/stalfelt/kniga\\_o\\_smerti](http://www.koob.ru/stalfelt/kniga_o_smerti)

149. К.Перхова. Высокий дух и высокие технологии. Журнал Домашний ребёнок. /

<http://domrebenok.ru/?p=2432>

150. Сайт Анастасия. Форум «Брачные слёты» /

[http://forum.anastasia.ru/topic\\_29392\\_0.html](http://forum.anastasia.ru/topic_29392_0.html)

151. Научно-практическая конференция "Естественные роды — роды XXI века" (Ярославль, январь 2009). Отчёт /

[http://www.naturalbirth.ru/conf01\\_09.html](http://www.naturalbirth.ru/conf01_09.html)

152. Протокол № 1 Общего собрания межрегионального общественного Движения за семейные ценности, сознательное родительство и культуру рождения /

<http://www.naturalbirth.ru/protokol.php>

153. Центр подготовки к естественным родам и послеродового сопровождения «Дельфиния». Специалисты. /

<http://delfiniya.ru/content.php?content.13>

154. Центр подготовки беременных к естественным родам (Санкт-Петербург) «Возрождение». Т.А.Малышева. О нравственности / <http://www.reborn-spb.ru/articles.htm>

155. Центр подготовки беременных к естественным родам (Санкт-Петербург) «Возрождение». Развитие важных мышц (тантра) / <http://www.reborn-spb.ru/biblio.htm>.

156. Малышева Т.А. Необходимость изменения подхода к здоровью матери и ребёнка /

<http://www.reborn-spb.ru/lib/podhod-zdorovye.doc>

157. Психологический тренинг-центр «Солнечный круг». Роды в воду / <http://www.kontakti.narod.ru/rody.html>

158. Психокульты. Информационно-консультационный центр св.Ирины Лионского / <http://iriney.ru/sects/psiho/index.htm>
159. Тренинговый центр Солнечный круг. Наши инструктора, ведущие. / <http://www.soln-krug.ru/instru1.html>
160. Итоговый документ Международной научно-практической конференции «Тоталитарные секты - угроза XXI века», проходившей в Нижнем Новгороде 23 - 25 апреля 2001 Г. / <http://iriney.vinchi.ru/document/010.htm>
161. Т.А.Мальшева. Оздоровление беременных естественными методами – путь к безопасному материнству. Конференция «Естественные роды - роды XXI века» (Ярославль, январь 2009) / <http://www.naturalbirth.ru/public/ozdorov.php>
162. Игнатъева С.К., Гусакова Г.И. Биосенсорные подходы при подготовке к естественным родам в Центре «Свободное Рождение». Конференция «Естественные роды – роды XXI века» (Ярославль, январь 2009) / <http://www.naturalbirth.ru/public/biosens.php>
163. Смирнова И.В., Деркунская Ю.С., Короткова М.Н. Гармоничная беременность и естественные роды как основа психического и физического здоровья человека. Конференция «Естественные роды - роды XXI века» (Ярославль, январь 2009) / <http://www.naturalbirth.ru/public/kostroma1.php>
164. Ю.Шелепина. Как человек рождается, так живёт его страна. Конференция «Естественные роды - роды XXI века» (Ярославль, январь 2009) / <http://www.naturalbirth.ru/public/rusrody.php>
165. М.Степаненко. Богопротивная суть и страшные последствия оккультных практик / [http://www.k-istine.ru/occultism/occultism\\_danger\\_of\\_occultism.htm](http://www.k-istine.ru/occultism/occultism_danger_of_occultism.htm)
166. Вопросы к ректору Института Йоги Гуру Ар Сантэма Стаценко Геннадию Григорьевичу / <http://www.santem.ru/answers.php>
167. Н.А.Соколова, Ю.С.Массино. Уничтожение больных детей до рождения как один из государственных приоритетов в «решении» демографических и социальных проблем / [http://www.demographia.ru/articles\\_N/index.html?idR=23&idArt=1238](http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=1238)
168. Олег Давидюк. Тоталитарно-деструктивные секты: коллективное сумасшествие, духовный «лохотрон» или диверсия? / <http://www.antisekt.mv74.ru/page.php?66>

169. Страны работают над гарантиями для традиционной медицины (ВОЗ стремится включить природную медицину в национальные системы здравоохранения). Америка - как она есть / <http://www.america.gov/st/health-russian/2008/December/200812021113571cniirellep0.4586298.html>

170. А. Семенцова. [Домашние роды – авантюризм или рассудительность? Право выбора /](#)

Православный образовательный журнал «Виноград», май-июнь 2009.

171. Родительская школа «Драгоценность». Для беременных / <http://www.gemschool.ru/content/brm.php>

172. Патриарх Алексей II. Служение делу христианского просвещения. Выступления Святейшего Патриарха Московского и всея Руси АЛЕКСИЯ II на Международных Рождественских образовательных чтениях (1994-2007). – Москва, 2008.

173. Молли Калигер. Боль любви. Домашний ребёнок – 2009. – №1 – С.25-27 / [http://domrebenok.ru/?page\\_id=2107](http://domrebenok.ru/?page_id=2107)

174. Мишель Оден. Научное познание любви. [http://www.magichild.ru/Books/oden\\_poznanie/oden.htm](http://www.magichild.ru/Books/oden_poznanie/oden.htm)

175. Мишель Оден в России. О проекте / <http://michelodent.ru/about.shtml>

176. М.Оден. Экология родов: междисциплинарный подход. Выступление в МГУ им.М.В. Ломоносова, 23 сентября 2008 г. [http://naturalbirth.ru/public/oden\\_mgu.php](http://naturalbirth.ru/public/oden_mgu.php)

177. Мишель Оден. Возрождённые роды / <http://lada-center.tomsk.ru/pages/65/?pt=20>

178. М.Оден. Экология внутриутробного развития. Подготовка к зачатию: новые аргументы и новые методы / <http://michelodent.ru/art/index.shtml>

179. Letters to the Future – tt30, the young think tank of the Club of Rome /

[http://www.tt30.org/material/letters\\_to\\_the\\_future\\_final.pdf](http://www.tt30.org/material/letters_to_the_future_final.pdf)

180. Научное познание любви. Глава 5. Взгляд с точки зрения этнологии: как разительно похожи разные культуры /

[http://www.naturalbirth.ru/public/oden\\_love5.php](http://www.naturalbirth.ru/public/oden_love5.php)

181. Научное познание любви. Глава 17. Вода отпускает тормоза / [http://www.naturalbirth.ru/public/oden\\_love17.php](http://www.naturalbirth.ru/public/oden_love17.php)

182. М. Odent. The Functions of the Orgasms: The Highways to Transcendence /

[http://pinterandmartin.co.uk/epages/eshop274295.sf/en\\_GB/?ObjectPath=/Shops/eshop274295/Products/FunctionsOfOrgasms](http://pinterandmartin.co.uk/epages/eshop274295.sf/en_GB/?ObjectPath=/Shops/eshop274295/Products/FunctionsOfOrgasms)

183. Научное познание любви. Глава 15. Связь между родами и молитвой / [http://www.naturalbirth.ru/public/oden\\_love15.php](http://www.naturalbirth.ru/public/oden_love15.php)

184. Amy Tuteur. [You know it's quackery if ... / http://skepticalob.blogspot.com/2009/05/you-know-its-quackery-if.html](http://skepticalob.blogspot.com/2009/05/you-know-its-quackery-if.html)

185. [Biological Determinism: Bonding, “natural” birth, and breastfeeding / http://mainstreamparenting.wordpress.com/2008/01/16/biological-determinism-bonding-natural-birth-and-breastfeeding/](http://mainstreamparenting.wordpress.com/2008/01/16/biological-determinism-bonding-natural-birth-and-breastfeeding/)

186. Healing or Stealing. Medical Charlatans in the New Age / <http://www.scribd.com/doc/15087896/Healing-or-Stealing-Medical-Charlatans-in-the-New-Age>

187. “English to homebirth translation”, “Homebirth is unnatural” и другие статьи на сайте Homebirth Debate / <http://homebirthdebate.blogspot.com/search/label/%22natural%22%20childbirth>

188. Amy Tuteur. Offensive / <http://homebirthdebate.blogspot.com/search?q=Odent>

189. Естественные роды: сегодня и завтра / <http://domrebenok.ru/?p=2560/#>

190. ФОРСАЙТ-ПРОЕКТ «ДЕТСТВО 2030» / [http://www.moe-pokolenie.ru/files/images/Stat\\_ya.doc](http://www.moe-pokolenie.ru/files/images/Stat_ya.doc)

191. Стратегия будущего – забота о детях / <http://www.moe-pokolenie.ru/411/428/>

192. Декларация о праве детей на будущее / <http://www.moe-pokolenie.ru/385/>

193. С. Захаров. Перспективы рождаемости в России: второй демографический переход / <http://www.moe-pokolenie.ru/411/436/>

194. Какого духа «духовное акушерство»? / <http://www.iriney.ru/sects/okolopravo/012.htm>

195. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422.html>

196. New Wisconsin statistics continue to show high homebirth death rate. December 15, 2008. Homebirth debate / <http://homebirthdebate.blogspot.com/2008/12/new-wisconsin-statistics-continue-to.html>

197. Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви «О псевдо-христианских сектах, неоязычестве и оккультизме», 1994 г. / <http://www.mospat.ru/index.php?mid=517>

Содержание

Введение

Планирование семьи, экология и сознание Нью Эйдж

- Стратегия устойчивого самоуничтожения человечества
- Новое сознание и аборты для вписывания человека в циклы биосферы
- В понятиях «экологических» религий аборт – не убийство
- Глубинная экология и «культура смерти»
- Экология как «шапка-невидимка»
- «Десять заповедей» Хартии Земли
- Хартия Земли: язычество и радикальный гедонизм – в массы!
- Всероссийский конкурс для молодежи: права на аборты и содомию в картинках
- Приобщение к планированию семьи и оккультизму на уроках экологии
- «Вперед к победе ноосферизма» или куда влекут наших детей?
- Фонд WWF: программы депопуляции для «гармонии» человека и природы

Из одной подконтрольности в другую

Признаки движения Нью Эйдж

Идеология и практика альтернативного акушерства

- Религиозный синкретизм (смешение всех религий)
- Идея возможности спастись своими усилиями
- Учение о реинкарнации и карме
- Гностицизм: духовная «технология» рождения «человека будущего»
- Духовные роды – «подключение к космосу»
- «Сознательных» родителей учат творить реальность силой мысли
- Экстрасенсорика и особая миссия «духовных» акушерок
- «Смерть и возрождение» - посвящение в шаманы
- О Станиславе Грофе, матрицах и сатанизме
- Восприятие мира через призму сексуальности
- «Домашний ребёнок»: ньюэйджевский журнал для семей с детьми
- В России стартовало межрегиональное движение за роды с экстрасенсорикой
- Нас собираются «возродить» йоги
- Два международных проекта могут дополнять друг друга в контроле деторождения
- Родительские курсы как «двуликий янус»

- [Проект «Мишель Оден в России»: как сделать человека животным](#)
- [Домашние акушеры и форсайт-проект «Детство»: детей заменят роботы?](#)
- [Заключение](#)
- [Литература](#)

**Соколова Нина Александровна**, – кандидат биологических наук, старший научный сотрудник ВИНТИ РАН, ответственный редактор двух журналов: журнала «Физиология человека и животных» (выпуск «Эндокринная система. Размножение. Лактация») и журнала «Клиническая эндокринология», действительный член Русского Физического Общества

Источник: [«Демографические исследования», №10](#). 06.04.2010



## **КАК СОКРАЩАЮТ НАСЕЛЕНИЕ ВО ИМЯ РЕПРОДУКТИВНЫХ ПРАВ**

**Ю.С. Массино**

### **Часть 1. Планирование «демографической зимы»**

*«Теперь самое страшное, самое ужасное и позорное – даже не сами ужасы и позоры, а то, что надо разьяснять их, спорить о том, хороши они или дурны».*

**Иван Бунин. «Окаянные дни» (1918)**

### **«Звериная философия»**

По словам известного защитника традиционных христианских ценностей в США и исследователя евгеники **Джона О'Кифа** ряд важнейших событий XX века трудно понять без учёта влияния евгенического движения [1]. *«Это то же самое, как описывать*

*историю, не упоминая, что Сталин или Мао были коммунистами»* – пишет он в своей книге *«Истоки расизма и абортов»* [1].

Термин *«евгеника»* (*«хорошее рождение», греч.*) изобрёл в 1885 г. англичанин **Ф. Гальтон**. Вдохновившись учением **Дарвина** о естественном отборе, Гальтон и его многочисленные последователи (евгенисты) задумали с помощью методов искусственной селекции усовершенствовать «породу» («расу») людей и установить контроль над численностью человеческой популяции – «спасти» мир от якобы грозящего ему «перенаселения» [1 - 4].

Другими словами, замысел евгенистов состоял в том, чтобы регулировать воспроизводство населения, подобно тому, как скотоводы контролируют размножение домашних животных и выводят новые породы [1 - 4].

Для этого предлагалось стимулировать размножение «лучших» в генетическом отношении «особей» (к ним евгенисты относили «успешных» и богатых) и значительно ограничить (если не прекратить совсем) воспроизводство «генетически-порченных» и «малоценных» (такowymi считали, например, бедняков). Первое направление называли *«позитивной евгеникой»*, второе – *«негативной»*.

Роль «селекционеров» евгенисты отводили «элите», к которой причисляли самих себя.

*«Дайте нам право на разведение стада собственного вида»*, – взывал **Гальтон** в своих сочинениях [5].

Евгеника также заимствовала идеи **Мальтуса**, ложно предрекавшего в 18 веке скорую гибель человечества от голода вследствие *«быстрого размножения бедняков»* [1 - 4].

В первой трети XX века евгеническое движение получило большой размах в странах Запада. К нему присоединилось много видных политиков (включая руководителей государств), крупных финансистов и промышленников, известных учёных, писателей и общественных деятелей (в том числе – **марксистов**) [1 - 4].

Пророки новой утопии сеяли иллюзии, что, евгеника, опираясь на генетику и контроль рождаемости, сможет решить все важнейшие проблемы человечества (политические, социальные, экономические и другие), а именно покончит с войнами, бедностью, болезнями и т.д.

В 1912 году в Лондоне проходил Первый Евгенический конгресс, на котором в качестве наблюдателя присутствовал наш

соотечественник – корреспондент газеты «Русские ведомости»  
**Н. В. Шкловский (Дионео).**

Выступления участников конгресса, наиболее радикальные из которых призывали к *«безболезненному удушению или утоплению неприспособленных»*, вызвали у Дионео глубокое возмущение. Свои впечатления от конгресса он отразил в статье под названием *«Звериная философия»* [6], где он охарактеризовал «евгенику» следующим образом [6]:

*«Евгеника – это наука о возрождении человечества путём превращения его в громадный конский завод. Вывод из законов Менделя и Гальтона делается такой. Человечество состоит из приспособленных и неприспособленных к жизни, из пригодных и непригодных. Право на жизнь имеют только приспособленные...*

*Каждый „евгенист“ исходит из положения, что он „приспособленный“, а потому имеет право производить над своими ближними самые дикие, самые жестокие и совершенно бесцельные эксперименты».*

Сходным образом отзывался о евгеническом движении выдающийся английский писатель **Г. К. Честертон**, выступавший против натиска «звериной философии» в Англии. *«Евгенисты нашли путь объединить между собой каменное сердце и размягчённый мозг»*, – говорил Честертон [5, стр. 393].

Согласно определению нашего современника, известного российского генетика, покойного академика РАН **Ю. П. Алтухова**, *«евгеника – это ложная идея улучшения природы человека не на путях духовного возрастания, а чисто биологическими методами*. *«Такие методы, – подчёркивал академик Алтухов, – широко используются при разведении сельскохозяйственных животных, однако их приложение к человеческой популяции недопустимо»* [7].

В период между двумя мировыми войнами в ряде стран Запада под влиянием апологетов «звериной философии» были приняты одиозные законы. В результате только в «цитадели демократии» – США – принудительно стерилизовали около 100 000 человек в 30 штатах, в том числе – «беспокойного» подростка Реймонда Ладлоу за его частые побеги из дома [8].

Повзрослев, Реймонд Ладлоу стал ветераном войны и знаменитым героем Америки. Однако отцом он стать уже не мог [8].

После октябрьской революции в России (в 20-е – 30-е годы XX века) евгенический энтузиазм охватил и ряд отечественных учёных, увлечённых революционным переустройством мира. В те

же годы **коммунисты** широко распространяли в стране идеологию контроля рождаемости и впервые **в мире легализовали в 1920 г. аборт** – **в целях разрушения традиционной семьи** (источника *«религиозных предрассудков»*) и утверждения *«новой революционной морали»*.

На этом фоне некоторые учёные-биологи стали выдвигать «прогрессивные» проекты, предполагавшие проведение массовых обследований (как сейчас говорят – *«скринингов»*) советских граждан на предмет «евгенической ценности», установление строгого государственного контроля над воспроизводством населения (отделение деторождения от сексуальности) и создание специальных банков спермы от наиболее выдающихся «производителей» (например, видных коммунистов) для массового «планового» оплодотворения советских женщин – с целью «выведения» «нового человека».

Как известно, эти инициативы не нашли поддержки у **Сталина**. Напротив, они послужили одним из поводов для полного запрета в стране «менделевской» генетики, которая была искусственно сцеплена с евгенической идеологией. Так, вместе с «водой» (евгеникой) сталинское руководство выплеснуло и «ребёнка» (науку о механизмах наследственности – генетику), что на долгие годы определило отставание СССР в области биологических исследований.

**Гитлеровский расизм** довёл до «логического конца» (и объединил с антисемитизмом и антиславянизмом) евгенические и мальтузианские идеи, ставшие модными на Западе с конца XIX века [[1–5](#), [8–12](#)].

Главарь **Третьего рейха** использовали евгенику для псевдонаучного обоснования зверских мероприятий *«расовой гигиены»*, в результате которых стерилизовали и «гуманно» умертвили сотни тысяч психически и физически больных граждан Германии, объявленных ненужным *«социальным и генетическим грузом»* и *«жизнью, недостойной жизни»* [[1–5](#), [8–11](#)].

**Фашисты** поощряли в Германии многодетность, но им были нужны *«заведомо здоровые»* и *«расово-полноценные»* дети.

К *«сорнякам»*, подлежащим уничтожению, нацисты относили целые народы – евреев, цыган, славян [[9](#), [10](#), [12](#)].

Известно, что ряд влиятельных финансистов, политиков и общественных деятелей США и Западной Европы, одержимых евгеническими идеями, активно поддерживал «научные» разработки

гитлеровцев в области «расовой биологии» в довоенную эпоху [1, 2].

Однако после **Нюрнбергского процесса**, когда весь мир узнал про нацистские зверства, евгеника, казалось бы, умерла.

Даже само это слово стало одиозным. Но, как обнаружилось позднее, «вирусы» евгеники обладали большой живучестью и изменчивостью, что позволило ей в скором времени возродиться, хотя и в несколько модифицированном виде [1-4, 8-10].

### *Криптоевгеника*

Реанимации евгеники (казалось бы, окончательно дискредитированной **Гитлером**) способствовал тот факт, что спонсоры и покровители нацистских евгенических «исследований» остались безнаказанными. Ряд из них вовсе не собирався отказываться от евгенических убеждений и вскоре возобновил свою деятельность, хотя и более осторожно (чтобы избежать казни за геноцид на **новом Нюрнбергском процессе**) [1-4, 9-11]. Вокруг них объединились и многие другие бывшие лидеры и активисты довоенного евгенического движения [1-4, 9-11].

В 50-е годы XX века американские и английские евгенисты выдвинули концепцию *«криптоевгеники»* («скрытой» или «мягкой» евгеники), предполагавшую достижение всё тех же евгенических целей (например, контроля рождаемости) под прикрытием различных «гуманитарных» вывесок: *«защиты окружающей среды»*, *«борьбы с бедностью»*, *«защиты сексуального здоровья и репродуктивных прав»*, *«уменьшения младенческой смертности»* и т.п. [1-4].

Другими словами, в новую послевоенную эпоху продвижение евгеники должно было осуществляться с помощью *манипуляции сознанием* (лжи и соблазна).

В 50–70-е годы XX века евгеническим кругам удалось, шаг за шагом, лоббировать легализацию в большинстве стран Запада абортов (до этого считавшихся там уголовным преступлением) [1-4, 8-11]. Также они финансировали разработку опасной для женского здоровья «современной контрацепции», механизм действия которой включает как противозачаточный, так и абортный эффект (препятствие имплантации зародыша) [1-4, 9].

В развитие тактики «скрытой» евгеники влиятельный евгенист **Осборн** предложил в 1956 г. внедрить в общественное сознание идею «*желанных детей*» [1, 2].

На заседании Британского евгенического общества он заявил [1]: «*Мы должны убеждать людей прибегать к средствам контроля рождаемости для рождения только „желанных“ детей, которым будут обеспечены хороший уход, лучшее образование и т.п.*».

Распространение этой информационной утки (при условии широкой доступности абортов, контрацепции и стерилизации) должно было спровоцировать «*бессознательное добровольное сокращение рождаемости*» у «малоценных» и «лишних» (с точки зрения евгенистов) слоёв общества и целых народов (причём влияние евгенических кругов оставалось бы скрытым) [1-4].

В конце 60-х годов XX века по инициативе евгенических кругов были начаты исследования по разработке методов пренатальной (дородовой) диагностики (ПД), позволяющих выявлять у плодов (которых стали называть «*пациентами*») хромосомные аномалии и другие нарушения развития [1-4]. Декларировалось, что ПД поможет лечению детских болезней. Однако усилия сосредоточились, главным образом, на разработке методов выявления неизлечимых болезней (синдрома Дауна и др.) с целью «своевременного» уничтожения «пациентов» путём абортов [1-4].

*Поборники евгеники отвергают философские и религиозные понятия человеческого достоинства и священности человеческой жизни* [1-4, 11].

В человеческом эмбрионе или плоде евгенисты и демографические контролёры (фактически это – одна группа лиц) усматривают лишь «*часть тела матери*» или «*продукт зачатия*» (подлежащий «*эвакуации*» при аборте), а не *начало новой человеческой жизни*, как всегда утверждало христианство, и о чём свидетельствуют открытия генетики и эмбриологии [1-4, 11].

Впрочем, в отношении к человеческой жизни последователи этой глубоко антихристианской идеологии близки к большевикам, впервые в мире в 1920 году узаконившим в Советской России аборты. Причём данная акция была горячо одобрена левыми кругами на Западе [13].

Недаром на сайте демографических контролёров «*ДЕМО-СКОП Weekly*» (действующем при поддержке Фонда народонаселения ООН, ЮНЕСКО, Фонда Макартуров и др.) при перечислении

«прогрессивных» общественных движений, добивавшихся в 60-е годы XX века легализации во Франции «методов планирования семьи» (абортов и контрацепции), в первую очередь упоминают *«неомальтузианцев, феминисток, некоторых представителей французской компартии, масонов, социалистических активистов»* [14].

Клан миллиардеров **Рокфеллеров**, в прошлом тесно связанный с «расовыми биологами» **Третьего рейха**, профинансировал в 50-е годы XX века «научные исследования» **Альфреда Кинсея**, подготовившие почву для *«сексуальной революции»* [1, 2]. Кинсей объявил «освобождение» от «цепей» христианской морали условием *«сексуального здоровья»*. «Заслугой» этого «учёного» является *«снятие стыда»* у западного общества и навязывание разврата, извращений, абортов в качестве *«вариантов нормы»* [1, 2].

Позднее лживость «научных результатов» Кинсея была разоблачена. Более того, выяснилось, что они получены путём садистских экспериментов над детьми [1, 2].

Однако заинтересованные круги (включая порнографическую и абортную индустрию) замалчивают негативную информацию о деятельности Кинсея, распространяя его идеи по всему миру в качестве демографического оружия.

Важно, что «криптоевгенисты» проникли во властные структуры и международные организации, в том числе, на руководящие посты Организации объединённых наций (ООН) [1-4, 9, 11, 15].

По словам известного обозревателя «Human life international» **Брайена Клоуса**, *«евгенический картель – это очень эффективная, разветвлённая индустрия. Их главная идея – элиминировать людей, которых они считают «бесполезными» или «нежеланными»* [3].

Вместе с тем, «криптоевгеника» не есть нечто «тайнственное», вроде некоего «тайного заговора», в существовании которого можно сомневаться [2]. Она широко распространилась и оказывает заметное влияние на здравоохранение, образование, экологию, демографию [1-4, 9, 11].

Евгеника становится всё более острой проблемой нового XXI века. Прямые и идейные наследники довоенных евгенистов (сотрудничавших с **гитлеровским режимом**) продолжают вкладывать огромные средства в распространение по всему миру, под камуфляжем благотворительных программ, той же самой геноцид-

ной идеологии – «культуры смерти», как назвали её защитники традиционных христианских ценностей на Западе [1-4, 9, 11].

Например, к «филантропам», одержимым идеей сокращения «популяционного груза», принадлежат миллиардеры **Рокфеллер, Гейтс, Тёрнер, Сорос** и многие другие [1-4]. Причём в связи с достижениями молекулярной генетики и эмбриологии возможности евгенистов резко возросли.

Как говорит **Брайен Клоус** [3]: «Современная евгеника – это движущая сила контрацептивного империализма, абортной и контрацептивной индустрии, евгенических абортов, технологий ЭКО с уничтожением „лишних“ эмбрионов, суррогатного материнства, „донорства“ и торговли яйцеклетками и спермой, экспериментов с эмбрионами, фетальной клеточной терапии, эвтаназии взрослых и детей, растления детей „сексуальным образованием“ и... целой вселенной других ужасов, которые ранее были просто невообразимы для нравственных людей».

Но, с другой стороны, современный криптоевгенический проект сам является лишь составной частью более общего проекта, известного под названием «секулярного (атеистического) гуманизма». Этот «гуманизм» – доминирующая идеология Совета Европы и других надгосударственных структур.

Догмы этой идеологии, приобретшей черты псевдорелигии и претендующей (подобно коммунизму в России XX века) на глобальную мировоззренческую монополию, изложены, в частности, в трёх «гуманистических манифестах»: I (1933 г.), II (1973 г.) и III (2000 г.).

Атеистический гуманизм пронизан пафосом борьбы с христианством и богоустановленными моральными нормами, объявленными его поборниками «гнетущими», «пуританскими» и «архаическими». Взамен «гуманисты» навязывают обществу «новую нравственную революцию» и «защищают», как подчёркнуто в манифесте 2000 года, такие «права», как «право на контроль рождаемости», «аборты», «сексуальную свободу», «право на эвтаназию» и т.п.

Вместе с тем, даже ведущий идеолог западного либерализма **Френсиз Фукуяма** назвал «растленной политикой» наблюдающуюся в современном мире тенденцию придавать «совершенно безнравственным» потребностям и интересам (при их легализации) высокий статус «права» (само звучание этого слова, имеющего

общий корень с «правдой» и «праведностью», обличает ложь такой политики) [16].

По словам **Фукуямы** это привело к появлению «*индустрии прав*», «подарившей» обществу множество «*фальшивых прав*» (вроде «*права на аборт*») [16].

Текст **гуманистического манифеста 2000 г.**, сочинённый **Полом Куртцом**, президентом мало кому известной «*Международной академии гуманизма*», подписали в момент издания 136 интеллектуалов из 29 стран, в том числе 10 Нобелевских лауреатов.

Однако, по сути, этот манифест – воплощение пошлости планетарного масштаба. Вот уж действительно «*горе от ума*»! Интересно, что бы сказали по поводу подобного «*гуманизма*», например, Достоевский или Чехов?

В связи с распространением неоевгеники следует также упомянуть и о движении «феминизма». С начала своего зарождения и до третьей четверти XIX века оно осуждало аборты, как несомненное зло и жестокую эксплуатацию женщин [1, 8, 10].

Однако в 20–30-х годах XX века стараниями известной евгенистки и расистки **Маргарет Сангер** движение за женские права было заражено идеями контроля рождаемости, и с тех пор оно так и остаётся рассадником этих «вирусов» [1, 8, 10].

Питательной средой для размножения «вирусов» евгеники служит и неоязыческое движение «**Нью эйдж**», имеющее немало сторонников в кругах, тесно связанных с **ООН** [4, 17].

Многие так называемые «*новые религиозные движения*» и тоталитарные секты, составляющие «*ньюэйдж*», выступают под видом сотрудничающих с ООН экологических «*неправительственных организаций*» (НПО), фондов и движений [4, 17].

Их «экологическая озабоченность» проявляется, в частности, в форме псевдо религиозного культа «Матери Геи» («Матери Земли»), объявляющего контроль рождаемости средством «лечения» планеты от якобы поразившей её «*раковой опухоли*» – «*чрезмерно расплодившегося*» человечества [4, 17, 18].

«*Убей себя – спаси планету!*» – вот лозунг наиболее радикальных «зелёных» оккультистов (например, «**церкви эвтаназии**» с центром в Бостоне) [4, 17, 18].

Кстати, среди ньюэйджеров весьма популярна евгеническая идея создания «*сверхрасы*» [4, 17, 18].

Возвращаясь к истории евгенического движения, хотелось бы кратко остановиться ещё на одном моменте.

В последние годы в России появились академические исследования, авторы которых пытаются доказать, что евгеника изначально была «белой» и «пушистой», но политики (особенно **Гитлер**) всё испортили. Утверждают, в частности, что евгенический энтузиазм российских биологов 20–30-х годов XX века (некоторые из которых позднее стали жертвами сталинских репрессий) был главной «движущей силой» развития медицинской генетики, и поэтому мы должны быть «благодарны» евгенике за «прогресс науки».

Однако доводы адвокатов евгеники, мягко говоря, неубедительны.

Во-первых, даже беглое знакомство с сочинениями **Гальтона** (например, по цитатам, приведённым в известной книге **Джона О'Кифа** [1]), показывает, что евгеника с самого начала была дегуманизирующей идеологией, низводящей человечество до «стада особей» (подлежащих «селекции»). И **Гитлер** совсем не случайно стал страстным почитателем этой глубоко антихристианской по своей сути доктрины.

Кстати, о связи «романтической» евгеники Гальтона и фашистской «расовой гигиены» красноречиво свидетельствует следующий документированный факт. В 1910 году **Ф. Гальтон**, вместе с президентом Евгенического общества **М. Креканторпом**, устроил тёплый приём в Лондоне для своего немецкого последователя **А. Плётца** (A. Ploetz). Позднее Плётц, совместно с **Е. Рудиным** (E. Rëdin), разрабатывал германскую программу «расовой гигиены», и оба горячо поддерживали **Гитлера** [1].

Во-вторых, главные объекты генетических исследований – *гены и хромосомы* – существуют *независимо* от каких-либо движений и идеологий. И для их изучения *нет никакой необходимости*, чтобы *талантливые учёные заражались «вирусами» античеловеческих мировоззрений*.

Добавлю, что после всего пережитого нашей страной в XX веке, невозможно присоединиться и к восторгам некоторых историков по поводу того, что ряд выдающихся советских биологов (увлечшихся в 20–30-е годы евгеникой) были «старыми партийцами» или «прогрессивными людьми, поддержавшими в революцию 1905 года большевиков» (то есть, террористов и разрушителей русского государства).

Представляется, что здесь уместнее было бы выражение сожаления. В конце концов, сочувствуя людям, которым не удалось

избежать соблазнов и заблуждений трагической эпохи, мы вовсе не обязаны разделять *сами эти заблуждения*.

В-третьих, следуя логике адвокатов евгеники, можно «оправдать» любое зло, вплоть до нацистской идеологии – ведь нависшая угроза военной агрессии со стороны фашистской Германии очевидно «стимулировала» развитие в СССР авиации и ракетного дела (например, создание ракетного комплекса «Катюша»).

### *Новорождённые как «угроза экологической катастрофы»*

К числу «евгенических ужасов» планетарного значения по праву можно отнести политику «цивилизованной» элиминации «избыточного» «популяционного груза», проводимой под эгидой структур ООН. Для идеологического обеспечения геноцидной политики разработана специальная доктрина «устойчивого развития», которую на уровне ООН преподносят в качестве «главной цивилизационной идеи 21 века».

Эта «респектабельная» концепция основана на откровенно евгенической (и близкой – неомальтузианской) идеологии и заставляет вспоминать теорию Гитлера «о нехватке жизненного пространства» для «арийской расы». «Ключом» к решению социальных, экологических и других глобальных проблем человечества она объявляет сокращение «лишнего» населения с помощью контроля рождаемости (для которого изобрели эвфемизм «планирование семьи») [4, 17, 18].

Реализация программ «планирования семьи» (*family planning, planned parenthood*) в странах-мишенях предполагает широкую пропаганду и распространение в них:

- контрацепции с abortивным эффектом (гормональных препаратов, внутриматочных средств и др.),
- стерилизации,
- «легальных» аборт (лукаво именуемых «безопасными»),
- развратного образа жизни (обозначаемого эвфемизмом «безопасный секс»),
- малодетности,
- различных извращений (однополых сожительств),
- идеологии феминизма,
- растлевающего «сексуального образования» (*sex education*) детей и подростков и т.п. [1-4, 8, 9, 11, 15, 17, 18].

С продвижением контроля рождаемости тесно связано и внедрение разрушающей семью так называемой «ювенальной юстиции». В итоге, всё это и приводит к сокращению рождаемости.

На профессиональном языке «криптоевгенистов» такую политику называют «добровольным замедлением прироста населения» (**Коэн Д.** Взросление человечества. В мире науки, 2005, № 12, стр. 17).

«Планирование семьи» продвигают по всему миру, хотя главной его мишенью объявлены развивающиеся страны. Биополитики США и других богатых стран Запада вкладывают огромные средства в финансирование программ *family plannin* для стран, рассматриваемых ими в качестве «кладовых» сырьевых ресурсов.

Россия также не «обделена» этой «помощью». Причём, согласно концепциям ряда «биополитиков», демографический кризис в России – это якобы «нормальный» процесс «естественной» регуляции населения в условиях «рынка», в результате чего – «в стране должно остаться ровно столько народа, сколько она способна прокормить».

Ключевую роль в эскалации «войны с населением» [11] сыграл тот факт, что в 60–70-е годы XX века влиятельным криптоевгеническим кругам США удалось сделать контроль рождаемости важнейшей составляющей американской внешней политики, о чём с горечью пишут защитники традиционных ценностей в самой этой стране [11, 15].

Согласно скандально известному документу – меморандуму NSSM 200 (составлен **Киссинджером** в 1974 г.), содержащему «алгоритм» геноцидной политики, «рост населения, особенно молодёжи, в странах, откуда США черпает свои ресурсы» – это фактор, «угрожающий безопасности США» [1, 4, 15, 18].

Причём, как подчёркивается в этом секретном документе (рассекречен под давлением журналистов в 1990 году), политика сокращения населения должна проводиться силами международных структур (ООН и др.), чтобы США «нельзя было обвинить в империализме» [1, 4, 15].

В «войне с населением» [11] задействованы:

- Агентство международного развития США,
- структуры ООН (Фонд народонаселения,
- Всемирная организация здравоохранения [ВОЗ],
- Международный валютный фонд [МВФ] и др.),

- Всемирный банк, Совет по народонаселению (Population Council),
- Международная федерация планирования семьи (МФПС),
- Фонд дикой природы,
- Фонд Сороса,
- Фонд Макатуров,
- Фонд Хьюлеттов (Hewlett Foundation),
- Фонд Видена (Weeden Foundation)
- и множество других «благотворительных» фондов и НПО – *«имя им легион»* [1-4, 9, 11, 15, 17, 18].

Например, научная группа ВОЗ, под предлогом «охраны здоровья женщин» ещё в 1977 году выдвинула задачу – *«...разработать нехирургический метод выполнения аборта, ... надёжно обеспечивающий полное изгнание продуктов зачатия»* и *«... экономически приемлемый для женщин во всех странах»* (цитир. по: [19], стр. 14).

Из этого лагеря постоянно слышны призывы *«установить обязательный контроль рождаемости», «запретить иметь более двух детей», «снизить количество людей на Земле до 1 млрд.»* и т.п. [1-4, 9, 11, 15, 17, 18].

Для «оправдания» геноцидной политики в общественное сознание внедряют образ *«космического корабля» («нашего дома Земли»)*, якобы терпящего бедствие из-за *«антропогенной перегрузки»* [1, 2, 11, 18]. Хотя 45% суши Земли пребывает в состоянии «дикой природы», а средняя плотность населения в большинстве стран Третьего мира в несколько раз ниже, чем, например, в Европе, человечество усиленно запугивают страшилками о *«перенаселённости планеты»* и угрозе *«демографического взрыва»*, будто бы исходящей от развивающихся стран.

Летом 2002 года, перед Саммитом ООН по устойчивому развитию, **Фонд дикой природы (WWF)** заявил: *«Если каждый человек на Земле будет потреблять столько же энергии и тратить столько ресурсов, как это делают жители Европы и Северной Америки, то нам понадобится дополнительно ещё две планеты, чтобы удовлетворить наши потребности.»*

На основании таких оценок «экополитики» экономически развитых стран Запада (составляющих всего 20% населения Земли, но дающих более 60% загрязнения окружающей среды) делают парадоксальный вывод: *«необходимо» срочно сокращать «число едоков» в развивающихся странах.*

Финансирование проектов по «спасению дикой природы», «преодолению экологического кризиса», «борьбе с глобальным потеплением» и т.п., как правило, сопровождается щедрыми денежными вливаниями в *family planning* [1-4, 9, 11, 15, 17, 18].

Фактически, угрозой «глобальной безопасности» объявлены младенцы [1].

При этом, ведя войну против детей, повсеместно насаждают (разрушая традиционные духовно-нравственные и культурные ценности народов Земли) современную западную «маскультуру», основанную на идеологии безудержного потребления и гедонизма – главной причине экологического кризиса.

Продвижение программ «планирования семьи» на международном и национальном уровнях также активно лоббируют представители абортно-контрацептивной индустрии и порно-бизнеса, которым геноцидная политика обеспечивает огромные доходы [1-4, 20].

Основной метод реализации программ «планирования семьи» – это пропаганда и манипулирование сознанием [1, 4, 11].

Однако в ряде стран (например, Китае, Индонезии, Бразилии, Перу и др.) под влиянием развязанной глобальной компании по «регулированию населения» власти осуществляли очень жёсткие правительственные программы контроля рождаемости, включающие и *насильственные методы* – принуждение к стерилизации, абортam и контрацепции, эвтаназию «лишних» новорождённых [1, 4, 9, 11, 15, 18].

Причём Фонд народонаселения ООН и международные планировочные организации оказывали им в этом поддержку [1, 4, 11].

Среди **геноцидных НПО** особо выделяется своей активностью **Международная федерация планирования семьи (МФПС, англ. IFPP)**, основанная евгенисткой и расисткой **Маргарет Сангер** [1-4, 9, 11, 18, 20]. Филиалы этой НПО (центр – в Лондоне) распространились, подобно раковым метастазам, по всему миру. МФПС тесно связана с **ВОЗ** и **Фондом народонаселения ООН**.

После разрушения СССР филиалы МФПС при пособничестве государства стали действовать и в России. В настоящее время они функционируют здесь под вывеской **Российской ассоциации «Народонаселения и развития» (РАНИР)** (бывшая **Российская ассоциация планирования семьи – РАПС**). Многие деятели здравоохранения ангажированы РАНИР (РАПС) и состоят в её рядах [4, 18].

Согласно заявлениям **адептов МФПС** «охват 70–75%» женщин репродуктивного возраста «современной контрацепцией», «широкое внедрение стерилизации» и т.п. является «стратегической задачей российской службы планирования семьи в первом десятилетии XXI века» [21].

В случае же «контрацептивной осечки» планировщики «заботливо» предлагают женщинам «гуманный, адекватный, доступный» и «безопасный» аборт [21].

**«Программа действий» ООН против населения:  
«репродуктивное право» на вымирание**

Особое значение МФПС и другие подобные организации (тесно взаимодействующие с Фондом народонаселения ООН, ВОЗ и ЮНЕСКО) придают соответствующей «трансформации правовых норм» [21]. Для этого, в частности, используют международные конференции по проблемам демографии и «устойчивого развития», регулярно проводимые под эгидой ООН с 70-х годов XX века.

Одна из них – **Международная конференция ООН** по народонаселению и развитию – состоялась в 1994 году в **Каире**. На ней «глобальная полиция контроля рождаемости» [3] навязала человечеству так называемую «Программу действий по регулированию народонаселения».

В данном документе запланировано «стабилизировать рост населения» Земли в «интересах устойчивого развития», проще говоря – воспрепятствовать увеличению числа людей на планете. Для этого странам предписано до 2015 года «обеспечить общедоступность служб планирования семьи на базе существующих систем первичной медико-санитарной помощи», охватить подростков «сексуальным образованием» (в духе извращенца Альфреда Кинсея) и т.п. [1, 4, 17, 21-23].

Богатые страны призываются финансировать программы «стабилизации населения» (то есть геноцид) для развивающихся стран и государств «с развивающейся к рынку экономикой» (к ним относят Россию и страны СНГ) [1, 4, 22, 23].

Вместе с тем, политика контроля рождаемости преподносится в «Программе действий» как «реализация» неких мифических «репродуктивных прав», якобы имеющих у «супружеских пар и отдельных лиц» [21–23].

В изобретении этих «прав» немалую роль сыграли МФПС и другие проабортные организации. Одна из них прямо так и называется: «Центр за репродуктивные права» (англ.: «Center for Reproductive Rights») [24].

Важнейшим «репродуктивным правом» объявлено «право» на доступ к «достижениям репродуктивной медицины» и *family planning* («современной контрацепции», стерилизации, «безопасным абортam»). А также – «право» на так называемое «безопасное материнство», предполагающее рождение «только желанных» («запланированных») и «заведомо здоровых» детей [21–23].

Подразумевается, что остальных можно (и даже «целесообразно») абортировать.

Такое «репродуктивное поведение», приводящее к массовому убийству нерождённых детей на планировочном «новоязе» называют «ответственным родительством» [17, 21, 22].

Идеология «репродуктивных прав» (или «планирования семьи», фактически – это синонимы) низводит отношения, приводящие к зарождению человеческой жизни, до уровня телесного удовлетворения, не связанного с глубокой внутренней общностью и какими-либо нравственными обязательствами. В сексуальных отношениях якобы нет нравственной составляющей, нет ни добра, ни зла, лишь голая физиология.

Разврат, свободный от семьи и рождения детей (обозначаемый эвфемизмом «безопасный секс»), супружеские измены, всевозможные извращения (гомосексуальные сожительства), абортy и т.п. выдаются за «нормальный» образ жизни «здорового» человека, реализующего свои «фундаментальные» «репродуктивные права» [1, 8, 17, 24-27].

Пошлость и безнравственность преподносятся как «достижение» «сексуальной революции», принёсшей долгожданное «освобождение» от «гнёта архаической морали» [1, 8, 9, 17, 18, 25, 26].

Зато в основанной на взаимной любви и верности традиционной человеческой семье (особенно многодетной) «нравственные революционеры» усматривают угрозу «демографического взрыва» [1-4, 8, 9, 11, 15, 17, 18, 20, 23].

Стремясь подорвать моральные устои семьи, МФПС заявляет, что семья – это: «... всего лишь теоретическое понятие, имеющее отношение к небольшой группе людей с тесными взаимоотношениями. В настоящее время она может принимать самые различные формы» [25].

Агрессивная политика контролёров народонаселения в отношении института традиционной семьи обусловлена ещё и тем, что такая семья – это крепость, дающая человеку силы сохранять свою духовную независимость и надёжно защищающая его от влияния манипуляторов [11].

«Сексуальное образование» по методикам планировщиков подталкивает подростков на путь разврата, который преподносят как «право ребёнка на личную жизнь». Так готовят новых потребителей «товаров и услуг» абортной, контрацептивной и порнографической индустрии и подрывают духовное, психическое и физическое (в том числе – репродуктивное) здоровье новых поколений [18, 20, 23-27].

Для продвижения *family planning* в «интересах устойчивого развития» «Программа действий» рекомендует использовать школьные программы, телевидение, радио, СМИ, «медико-просветительскую» литературу, молодёжные и детские журналы, кино и даже театр (!) [22].

Неудивительно, что «Программа действий» ООН с её фальшивыми «репродуктивными правами» была подвергнута резкой критике со стороны представителей Ватикана, католических государств Латинской Америки и исламских стран (это отражено в приложении к документу) [22].

В результате ожесточённых дебатов в программу был всё же включён ряд фраз о признании *права суверенных государств* учитывать при «выполнении рекомендаций» Каирской конференции «*религиозные и этические ценности*», «*культурные особенности*» и «*всеобщие права человека*» [22], хотя эти «реверансы» не меняют общей геноцидной направленности данного проекта.

Группа же российских делегатов, участвовавших в каирской конференции, послушно подписалась (от имени всех граждан России!) под намеченным планом абортно-контрацептивного геноцида [18, 23].

### О фобии «перенаселения» и реальной угрозе депопуляции

Очень точно геноцидную политику «планирования семьи» охарактеризовал в эссе «Гуманность рождений» видный церковный, общественный и литературный деятель Русского зарубежья, архиепископ **Иоанн Сан-Франциский (Шаховской)** (1902–1989), в 70-е годы выступавший в христианских передачах «Голоса

Америки» [28]: «Гитлер, как известно, массаи лишил жизни психически ненормальных людей, желая „оздоровить“ свой народ... Новый вариант подобного милосердия к страждущему человечеству теперь провозглашается в форме недопущения рождения людей... Современные человеколюбцы уверены, что тратя деньги на обеспложивание недостаточно развитых народов и способствуя этому в других странах, они свершают гуманное дело и спасают человечество от „демографического взрыва“. „Взрыв“ этот им представляется более опасным, чем атомный, ввиду его якобы неизбежности.

... Демографические спасатели человечества не учитывают того, что в мире есть Хозяин. И они, в сущности, напоминают больного, который непременно хочет покончить с собой из страха перед смертью. Такова область безблагодатного активизма. Много у него форм. Одно из его современных проявлений – желание искусственно, агрессивно уменьшить поток рождения людей в мир...

В Новом Завете раскрывается высокий гуманизм, связанный... с верой в безусловную драгоценность жизни всякого человека... Человек есть личность бессмертная, призванная к вечному Божьему Царству... Оттого эта бедная индуска, рождающая среди всех своих трудностей и всей бедности своей нового человека, совершает (даже если она этого не понимает) героическое, драгоценное, бессмертное дело. И, я не сомневаюсь, в миллион раз более гуманное, чем дело всех пропагандистов демографической планировки, стремящихся остановить её святое материнство».

Однако в мире всё больше растёт осознание безумности и преступности осуществляемой под эгидой ООН программы «добровольной» элиминации человечества.

Недаром на Западе большой резонанс получил документальный фильм «Демографическая зима: упадок человеческой семьи» (США, 2009), в котором ряд ведущих экспертов в области демографии и экономики (Нобелевский лауреат Гарри Беккер и др.) обличают политику абортно-контрацептивного геноцида.

По словам продюсера фильма **Маклерана** (McLerran), «...абсурд состоит в том, что экологи и абортные активисты хотят элиминировать тех самых людей, которые могли бы найти решение экологических проблем... У стареющих и вымирающих наций просто не будет сил на «защиту окружающей среды» [29].

А вот что говорит по этому поводу **Стивен Мошер** (Steven Mosher) – президент «Института исследований народонаселения» (Population Research Institute, PRI), известной общественной организации, последовательно выступающей против политики контроля над рождаемостью (и поэтому вызывающей лютую ненависть в международных проабортных кругах и среди активистов контрацептивного геноцида) [30]: *«Сегодня 7 миллиардов людей живут значительно лучше, чем они жили в 1800 году, когда их было всего 1 миллиард... В действительности, депопуляция, а не перенаселение – вот самая страшная угроза, вставшая перед человечеством.... Народы с уровнем рождаемости ниже 2,1 вымрут, это – только вопрос времени... Даже в развивающихся странах среднее число детей в семьях упало с 5 до 3-х, и этот процесс продолжается... Экономическими следствиями старения населения станут закрытые школы и увядающая экономика...»*

Фонд народонаселения ООН и другие организации контроля рождаемости замалчивают факт снижения рождаемости по всему миру, так как они вложили огромные деньги в запугивание людей призраком „перенаселённости“... Они внушают, что только богатым дозволено иметь детей, но это есть новая форма глобального расизма. Мы должны перестать финансировать контроль рождаемости и вместо этого обратить внимание на реальные проблемы...».

Отмечая, что в мире скоро должно произойти знаменательное событие – «рождение 7-миллиардного по счёту младенца», – **Стивен Мошер** пишет [30]: *«Пророки мрака и гибели, и „демографического взрыва“... хотели бы, чтобы этот малыш вообще не родился. Однако для нас его рождение – причина для торжества... 7-миллиардный новорождённый, мальчик или девочка, красный или жёлтый, чёрный или белый, это – не „убыток“, а богатство, не проклятие, а благословение. Для каждого из нас...»*

### *Саммит надежды: о Московском Демографическом саммите «Семья и будущее человечества» (29–30 июня 2011 г.)*

В заключение первой части настоящей статьи хотелось бы кратко коснуться знаменательного события, произошедшего в Москве летом 2011 года: 29–30 июня в Российском государственном

социологическом университете в Москве прошёл международный Демографический саммит «*Семья и будущее человечества*». В работе указанной международной конференции, организованной под эгидой Всемирного конгресса семей, участвовали известные общественные деятели, политики и учёные (демографы, социологи, экономисты) из 65 стран мира, выступающие в защиту традиционных нравственных и семейных ценностей.

Специалисты из России, США, стран Латинской Америки, Западной Европы, Австралии, Африки, Азии обсуждали проблемы депопуляции, разрушения семьи и кризиса семейных ценностей. Однако, если телевидение и Интернет всё же освещали указанное замечательное событие (правда, на мой взгляд, далеко не достаточно), то, в «главных» российских газетах оно вообще почти не получило отражения, что весьма недвусмысленно указывает на подконтрольность этих печатных СМИ неоевгеническим «партикомам» и абортно-контрацептивной индустрии.

Поэтому, желая внести свой малый вклад в прорыв информационной блокады вокруг Московского демографического саммита (29–30 июня 2011 г.), я привела ниже полный текст Декларации, принятой участниками этой знаменательной конференции по итогам её работы [31].

### *Декларация Московского Демографического Саммита*

«Мы, участники Московского Демографического Саммита, представляющие семьи из различных социальных, этнических и религиозных общностей, ведущих экспертов в области семьи и демографии, общественных деятелей, лидеров родительских сообществ, представителей деловой, образовательной и дипломатической элиты, членов национальных правительств и парламентов и другие ответственные силы гражданского общества из 65 стран мира, заявляем, что семья является основной ячейкой общества и фундаментальной социальной ценностью, которая лежит в основе существования мировых цивилизаций и всего человечества.

Семья выступает безальтернативным условием сохранения и стабильного развития всех наций и государств, базовым и неотъемлемым условием демографического благополучия.

Опираясь на объективные общепринятые научные данные и расчёты ведущих демографов, мы выражаем *глубокую обеспокоенность перед угрозой наступающей общемировой депопуляции.*

Несмотря на распространение некоторыми СМИ и рядом международных организаций неверной информации о «перенаселении» планеты, в реальности уже несколько десятилетий подряд наблюдается глобальный процесс *демографической деградации*. В последние годы этот процесс характеризуется поистине угрожающими масштабами.

Вследствие глобального снижения рождаемости ниже границы простого воспроизводства (2,1–2,2), в настоящий момент 42% всего человечества живёт в странах, где отсутствует элементарное замещение поколений.

Разрушительный процесс стремительного снижения рождаемости охватил все континенты планеты. В ближайшей исторической перспективе негативная демографическая динамика может привести к вымиранию целых народов, разрушению государств, исчезновению уникальных культур и цивилизаций. Даже по сдержанным прогнозам ООН уже в течение трёх ближайших десятилетий суммарный коэффициент рождаемости опустится ниже порога воспроизводства населения во всём мире. В реальности это может произойти намного раньше, что ставит всё мировое сообщество перед *беспрецедентной социально-исторической проблемой выживания человечества*.

**Мы с тревогой констатируем пребывание института семьи в состоянии тяжёлого социального кризиса**, который проявляется: в разрушении универсальных семейных, супружеских и родительских ролей, основанных на традиционных семейных ценностях; в нарушении репродуктивной функции семьи, выраженной в радикальном снижении рождаемости; эпидемии венерических заболеваний и СПИДа, вследствие навязывания контрацептивного мышления («безопасного секса») и разрушительных моделей добрачного и внебрачного сексуального поведения; массовых разводах; распространении внебрачных сожительства; увеличении числа неполных семей; всплеске социальных девиаций (абортов, гомосексуализма, педофилии, наркомании, отказа от вступления в брак и деторождения (феномен child-free), проституции, порнографии и т.п.); нарушении процесса социализации подрастающих поколений; разрушении родственных связей и общении семейных поколений и т.д.

**Мы призываем правительства всех стран и международные институты, к безотлагательной разработке просемейной демографической политики и принятию на международном**

уровне специальной демографической стратегии и плана действий, направленных на укрепление семьи и брака, защиту человеческой жизни с момента зачатия до естественной смерти, повышение рождаемости, преодоление угрозы депопуляции.

Сегодня в большинстве стран мира на фоне девальвации семейных ценностей происходит ущемление прав семьи в информационном пространстве, правовой и социально-экономических сферах.

**Мы также настаиваем на прекращении вмешательства в частную жизнь семьи под предлогами так называемого «планирования семьи», «защиты прав детей», «гендерного равноправия».** Мы выступаем за недопустимость проведения дальнейшей политики контроля рождаемости, рассматривая её как одну из центральных угроз существования человечества и проявление агрессивной дискриминации против семьи. Каждая семья имеет право на свободу репродуктивного выбора, неприкосновенность супружеской жизни и воспитание собственных детей в соответствии с культурой и традициями конкретной страны.

Родителям принадлежит безусловное первичное и приоритетное право на содержание, воспитание и образование собственных детей.

Мы обращаемся к общественным организациям, религиозным общинам, предпринимателям, представителям СМИ и всем людям доброй воли содействовать в противодействии тем перечисленным выше угрозам, которые разрушают семью и брак.

Мы поддерживаем народ и правительство Венгрии в его стремлении защитить традиционные семейные ценности и неприкосновенность жизни с момента зачатия, закреплённые в новой Конституции Венгрии.

Мы единогласно поддерживаем приведённое ниже международное определение семьи, закреплённое в итогах Мирового общественного Форума «Диалог цивилизации», прошедшего 7–11 октября 2010 г. в Греции, (о. Родос) и выступаем за придание данному определению официального международного статуса.

Семьёй является базовая ячейка (первоэлемент) общества, характеризующаяся следующими *неотъемлемыми признаками*:

1. Союзом мужчины и женщины (согласно 16-й статье Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблее ООН 10 декабря 1948 г.);
2. Добровольностью вступления в брак;

3. Совместным проживанием супругов;
4. Ведением общего домашнего хозяйства;
5. Вступлением в брачные отношения с соблюдением процедуры общественного признания в виде государственной регистрации брака и/или соответствующего религиозного обряда;
6. Стремлением к рождению, социализации и воспитанию детей. Семья является незаменимым демографическим условием существования, воспроизводства и устойчивого развития цивилизаций. При этом матери и отцу неотъемлемо, согласно человеческой природе, принадлежат фундаментальные, приоритетные и первичные права и обязанности непосредственно осуществлять образование, воспитание, защиту, обеспечение и всестороннюю духовную и моральную поддержку своих детей.
7. Нерасторжимостью брака – изначальными обоюдными намерениями супругов пожизненно быть вместе, несмотря на любые жизненные трудности».

### *Цитированная литература*

1. *Cavanaugh-O'Keefe J.* The roots of racism and abortion. An exploration of eugenics (2000)  
<http://www.eugenics-watch.com/roots/index.htm>
2. *Messal Rebecca.* The long road of eugenics: from Rockfeller to Roe v. Wade. Orthodoxy Today.org  
<http://www.ortodoxytoday.org/articles5/MessalEugenics.php#>
3. *Clowes Brian.* The facts of life. Chapter 24. The eugenics  
<http://www.hli.org/index.php/eugenics/188?task=view>
4. *Массино Ю. С.* Контроль рождаемости и контроль сознания «в интересах устойчивого развития»  
[http://www.demographia.ru/articles\\_N/index.html?idR=23&idArt=15755](http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=15755)
5. *Ридли М.* Геном: автобиография вида в 23 главах (пер. с англ. и ред. к.б.н. О.Н. Ревы). – М.: Эксмо, 2008. 432 с.
6. *Шкловский Н. В.* Звериная философия. В книге: Евгеника в дискурсе глобальных проблем современности. М.: Канон+, 2005, стр. 315-350.
7. *Алтухов Ю. П.* О клонировании человека. В книге: Православие и проблемы биоэтики. – М., 2001, стр. 67–71.

8. *Бьюкенен Патрик Дж.* Смерть Запада. (пер. с англ.) – М.: Изд-во «АСТ», СПб.: Terra Fantastica, 2004. – 444 с.
9. *Meehan Mary.* How eugenics and Population Control led to abortion <http://www.meehanreports.com/how-led.html>
10. *John Hunt, Ph.D.* The abortion and eugenics policies of Nazi Germany. Association for interdisciplinary research in values and social change. Vol 16, no. 1, 2001.
11. *Касун Ж. (Jacqueline R. Kasun).* Война против населения: экономика и идеология контроля над народонаселением (фрагмент книги) (пер. с англ. Т. Шишовой). В книге: Медведева И.Я. Спецмиссия антихриста / И.Я. Медведева, Т.Л. Шишова. – М.: Алгоритм, 2009. – 240 с.
12. *Bemme B (Wette W.)* Образ врага: Расистские элементы в немецкой пропаганде против Советского Союза (пер. с нем.). В книге: Почему Гитлер проиграл войну? Немецкий взгляд. – М.: Яуза-пресс, 2009, стр. 121–151.
13. *Dutton E.P.* Protection of women and children in Soviet Russia. Alice Withrow Field Reference Archive <http://www.marxists.org/reference/archive/field-alice/protect/index.html>
14. 40 лет легализации контрацепции во Франции [www.demoscope.ru/weekly/2009/0361/reprod01.php](http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0361/reprod01.php)
15. *Clowes B.* Kissinger report 2004. A retrospective on NSSM-200. Human life international. Front Royal, VA [http://www.lifeissues.net/writers/clo/clo\\_01kissingerreport.html](http://www.lifeissues.net/writers/clo/clo_01kissingerreport.html)
16. *Фукуяма Ф.* Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции (пер. с англ. М.Б. Левина). – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008. 349 с.
17. *Соколова Н. А.* Движение Нью Эйдж и контроль деторождения в России [http://www.demographia.ru/articles\\_N/index.html?idr=23&idArt=15764](http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idr=23&idArt=15764)
18. *Медведева И. Я., Шишова Т.* В кильватере «Титаника»? М.: Даниловский благовестник, 2007. – 360 стр.
19. *Абрамченко В. В.* Амбулаторный аборт/ В.В. Абрамченко, Е.А. Ланцев, Е.Н. Гусева. – М.: Миклош, 2008. – 136 с.
20. *Уиллке Д. и Уиллке Б.* Мы можем любить их обоих. (Аборт: вопросы и ответы). (Пер. с англ.) Москва, 2003. – 380 с.
21. *Юсупова А. Н.* Аборты в России / под ред. В.Ю. Альбицкого. – М.: ГЭОТАР-МЕД, 2004. – 208 с.

22. International conference on population and development – ICPD – Programme of action

<http://www.unfpa.org/public/site/global/publications/pid/1973>

23. *Бойко Н. Н.* Заговор против жизни. Современные средства контрацепции. Каирское иго. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2008. – 56 с.

24. Abortion drugs, sex-ed a «human right» says UNFPA together with lead pro-abortion group

[www.lifesitenews.com/news/abortion-drugs-sex-ed-a-human-right-says-unfpa-together-with-lead-pro-abortion](http://www.lifesitenews.com/news/abortion-drugs-sex-ed-a-human-right-says-unfpa-together-with-lead-pro-abortion)

25. *Слуянова И. В.* Антропология болезни. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. – 304с.

26. *Балашов Н. В.* И сотворил Бог мужчину и женщину: Комментарии к Социальной концепции Русской Православной Церкви. – М.: Даниловский благовестник, 2001. –96 с.

27. You're Teaching my child what? The truth about sex education. Published on August 9, 2010 by Miriam Grossman, M.D. Lecture # 1161

<http://www.heritage.org/Research/Lecture/Youre-Teaching-My-Child-What-The-Truth-About-Sex-Education>

28. *Шаховской Иоанн, архиепископ Сан-Францисский.* Гуманность рождений. В книге: «Зыбкая грань или опасная сделка» (Этические проблемы в медицине), Москва: Изд-во Душепопечительного Православного Центра св. прав. Иоанна Кронштадского, 2007, стр. 331-336.

29. *Ertelt S.* Population expert says british adviser wrong to suggest two children limit. LifeNews.com Editor. February 4, 2009

<http://www.lifenews.com/2009/02/04/int-1073/>

30. Baby number seven billion not an overpopulation concern / by Steven Mosher. 2/23/11.

<http://www.lifenews.com/2011/02/23/baby-number-seven-billion-not-an-overpopulation-concern>

31. Московский Демографический саммит: Скоро встанет проблема выживания всего человечества

[pravmir.ru/moskovskij-demograficheskij-sammit-v-osnove-sushhestvovaniya-chelovechestva-lezhit-semya](http://pravmir.ru/moskovskij-demograficheskij-sammit-v-osnove-sushhestvovaniya-chelovechestva-lezhit-semya)

12.07.2011:

[http://www.demographia.ru/articles\\_N/index.html?idR=23&idArt=1934](http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=1934)

## Часть 2.

### О современном варианте генерального плана «ОСТ»

#### *От «репродуктивных прав» – к людоедству*

В постсоветской России многие ведущие специалисты в области акушерства и гинекологии (включая тех, кто вложил немалый вклад в развитие советского здравоохранения) легко попались на крючок евгенической идеологии «планирования семьи», возомнив себя «элитой», призванной контролировать «репродуктивное поведение» своих сограждан.

Возможно «не ведая, что творят», они с энтузиазмом устремились выполнять директивы международных неоевгенических «парткомов» (Фонда народонаселения ООН, Международной федерации планирования семьи (МФПС) и др.) по «стабилизации населения». Тем более что это рвение щедро поощряется не только указанными инстанциями, но и фирмами, заинтересованными в расширении рынка сбыта «достижений репродуктивной медицины»: средств контрацепции, препаратов для производства медикаментозных абортот и т.п.

Можно предполагать, что быстрое превращение части советской медицинской элиты в неоевгеническую технократию («биоократию») было во многом обусловлено утвердившимся в СССР отношением к аборту как «обычной» «медицинской операции» (лишённой этического контекста).

По тем же причинам среди политиков (включая депутатов Госдумы) также появилось немало активнейших защитников «репродуктивных прав». Поэтому не удивительно, что в начале 90-х годов был принят ряд законов в области «охраны материнства и детства», как будто списанных под копирку с документов МФПС. Аборт «торжественно» провозгласили «*правом женщины самой решать вопрос о материнстве*», народу «даровали» «*право*» на «*планирование семьи*» и т.п.

В результате, начиная с 90-х годов XX века «планирование семьи» стали включать в качестве одного из приоритетных (!) направлений в федеральные целевые программы в области охраны материнства и детства [1–4].

За счёт бюджетных средств по всей России были созданы особые медицинские службы и центры, важнейшей задачей которых является навязывание подросткам и женщинам детородного возраста всех видов современной контрацепции (включая хирургическую стерилизацию), обучение подростков «технологии» «безопасного секса» и т.п.

Причём технологию, специально разработанную для сокращения рождаемости (см. [часть I](#)), продвигают под маскировочными лозунгами «охраны женского здоровья», «безопасного материнства», «борьбы с абортами» (как «не самого безопасного способа контроля рождаемости») и т.п. Разумеется, «борцы с абортами» игнорируют хорошо известный факт, что механизм действия большинства видов современной контрацепции включает abortивный эффект (препятствие имплантации зародыша). И эти средства не менее опасны для здоровья, чем медицинские аборты.

Кроме того, несмотря на объявленную «борьбу с абортами», искусственное прерывание беременности остаётся самой доступной «медицинской услугой» в России, щедро оплачиваемой из бюджета (в нарушение прав тех налогоплательщиков, которые справедливо считают аборт убийством).

Более того, под лозунгом «снижения генетического и социального груза» усиленно насаждают евгенические аборты, обычно производимые по результатам пренатальной диагностики (ПД) на поздних сроках беременности, что представляет особую опасность для жизни и здоровья женщин [3].

Последняя проблема подробно рассматривается в [части IV настоящей работы](#). Здесь укажем только, что из-за массовых (государственных) мероприятий направленной на аборт ПД ежегодно гибнут тысячи больных и здоровых не рождённых детей. Первых (чаще всего – младенцев с синдромом Дауна) истребляют целенаправленно, вторые гибнут «случайно» – от осложнений инвазивной ПД (выкидышей) и диагностических ошибок, из-за которых на аборт «по медицинским показаниям» склоняют здоровых женщин, на самом деле вынашивающих нормально развивающегося ребёнка.

Известно, что инвазивная ПД приводит к выкидышу как минимум в 0,05–2% случаев [1, 3, 4 6].

Однако точных данных о числе не рождённых детей, погибающих из-за «осложнений» инвазивной ПД обществу не сообщают. Недоступны и данные о количестве ложноположительных

результатов ПД, в результате которых abortируют здоровых младенцев.

Статистика, связанная с ПД, является абсолютно непрозрачной для общества (как будто речь идёт о глубокой военной тайне).

Поэтому придётся прибегнуть к собственным оценкам. Процент ошибки ПД (1%) и процент выявления в группе риска синдрома Дауна (в среднем 2–5%) близки друг другу [4].

Легко рассчитать, что в группе женщин, направляемых на аборт по результатам ПД, доля «ошибочно» abortируемых здоровых детей реально будет достигать 20–30%. Трудно даже представить себе трагедию семей, оказавшихся в подобной ситуации.

Однако некоторые особо «рачительные» организаторы здравоохранения, например, академик Российской академии медицинских наук (РАМН) профессор Г.Т. Сухих и его единомышленники, рассматривают abortируемых на поздних сроках беременности здоровых детей в качестве особо ценного «биосырья» для фетальной «клеточной терапии» – изощрённой формы людоедства.

Так, согласно патенту RU (11)2160112(13)С1 («Способ приготовления клеточного трансплантата фетальных тканей»), заявленному академиком РАМН Г.Т. Сухих в 2000 г., приготовление «лечебных препаратов» из abortированных детей заключается в следующем:

*«Для приготовления трансплантата необходимы abortивные плоды 17–21 недели внутриутробного развития весом 150–450 г. ... В работу принимаются плоды без генетических аномалий и без нарушений целостности кожных покровов...*

*Плод тщательно обрабатывают раствором детергента и отмывают дистиллированной водой... Затем забирают следующие органы: тимус, сердце, лёгкие, печень, селезёнку, брыжейку, спинной мозг, щитовидную железу, глаза. Кроме того... снимается кожа с живота и спины... Органы измельчают... » (<http://www.ntpo.com>).*

Причём в одном из интервью академик РАМН Г.Т.Сухих «скромно» уподобляет свои «недостаточно оценённые обществом» эксперименты с фетальными клетками деятельности Луи Пастера (<http://biocell.narod.ru/new/interview2.htm>).

Дело дошло до того, что «уникальный метод трансплантации фетальных (зародышевых) клеток человека» (проще говоря – **канныализм**) в настоящее время открыто предлагают в качестве «медицинской услуги» отдыхающим некоторых санаториев (см., например, рекламу санатория «Родник» (Пятигорск): <http://kmv.yesyes.ru/sanator/pyat/rodnik/rodnik.htm>).

Таким образом, идеология «репродуктивных прав» закономерно перерастает в изощрённую форму **людоедства**.

### *«Снижение аборт» в России путём их «широкого внедрения»*

За «обтекаемыми» формулировками «планирования семьи» ясно проглядывают зловещие очертания гитлеровского **генерального плана «ОСТ»**.

К сожалению, до сих пор далеко не все граждане России осведомлены об этом плане. Поэтому приведу краткую историческую справку.

Согласно гитлеровскому плану германизации восточных пространств – **генеральному плану «ОСТ»** – многие десятки миллионов людей в оккупируемом СССР оказывались «лишними» и должны были умереть (дабы освободить «жизненное пространство» для «высшей расы»), выжившие – стать рабами «арийских господ».

С этой целью предлагалось использовать депортации, убийства, рабский труд, голод, лишение медицинской помощи и образования. А также – контроль рождаемости в сторону её снижения (как теперь говорят «планирование семьи»). Для этого гитлеровские «планировщики» намеревались повсеместно пропагандировать и распространять «безопасные аборты», контрацепцию и стерилизацию, подрывать семейные устои, морально разлагать детей и молодёжь [7–13].

Например, гитлеровский администратор **Ветцель**, отвечавший за расовую политику на Восточных территориях, указывал в пояснительной записке к Генплану «ОСТ» (1942 г.) [11, 13]:

- *«В этих областях мы должны сознательно проводить политику на сокращение населения.*
- *Средствами пропаганды, особенно через прессу, радио, кино, листовки, краткие брошюры, доклады и т.п., мы должны*

*постоянно внушать населению мысль, что вредно иметь много детей...*

- *Наряду с этим должна быть развернута широчайшая пропаганда противозачаточных средств...*

- *Распространение противозачаточных средств и аборт-ов ни в коей мере не должно ограничиваться.*

- *Следует всячески способствовать расширению сети абортариев... Врачи... должны иметь разрешение производить аборт-ы. И это не должно считаться нарушением врачебной этики. Чем качественнее будут производиться аборт-ы, тем с большим доверием к ним будет относиться население...*

- *Следует пропагандировать также добровольную стерилизацию...*

- *Для нас важно ослабить русский народ в такой степени, чтобы он не был больше в состоянии помешать нам установить немецкое господство в Европе. Этой цели мы можем добиться вышеуказанными путями...».*

А теперь сравним гитлеровский генплан «ОСТ» с «директивами» коллективной монографии *«Аборт в I триместре беременности»* [14], изданной в 2011 году под редакцией одного из ведущих российских планировщиков, профессора **В. Н. Прилепской** – председателя Российского общества контрацепции и руководителя поликлиническим отделением Научного Центра акушерства, гинекологии и перинатологии (НЦ АГ и П) им. В. И. Кулакова (возглавляемого академиком РАМН **Г. Т. Сухих**).

В главе под названием «Меры по снижению аборт-ов» намечены следующие действия:

- *«Обеспечение в субъектах РФ государственных гарантий бесплатной медицинской помощи при обращении по поводу аборт-а».*

- *Разработка и утверждение на уровне субъектов РФ и муниципальных образований целевых программ по профилактике непланируемой беременности, в рамках которых необходимо предусмотреть выделение средств для закупки эффективных средств контрацепции для женщин групп высокого риска и молодёжи.*

- *Широкое внедрение современных, более безопасных технологий аборт-а (медикаментозный аборт, вакуум-аспирация, применение прот-ландинов, адекватное обезболивание)...*

- Улучшение профилактики непланируемой беременности, широкое привлечение к этой работе неправительственных организаций и средств массовой информации.

«Преимуществом» медикаментозного аборта, по мнению авторов данной монографии [14], является не только его относительная «безопасность», но и то, что женщине легче на него решиться, по сравнению с хирургическим прерыванием беременности – «меньше психологическая травма» [14].

Аналогичные директивы по «снижению абортот» даются в документах Минздрав-соцразвития РФ, например, в информационном письме «Об абортах и материнской смертности после абортов в Российской Федерации» (от 2 июля 2008, № 4627-РХ).

Таким образом, нацистская программа «регулируемого геноцида» в основных чертах полностью совпадает с установками современных программ «планирования семьи», в которых под «снижением абортов» подразумевают их «широкое внедрение» (одновременно с навязыванием абортивной контрацепции).

Примечательно, что для «обоснования» проводимой демографической политики «слуги народа», подготовившие текст письма № 4627-РХ, ссылаются на «права женщин», «репродуктивные права» и «обязательства» (!) перед «Программой действий» каирской конференции ООН по народонаселению и развитию (1994), в которой поставлена цель остановить («стабилизировать») рост народонаселения Земли.

Всё это лишний раз демонстрирует, что международные «крипто-евгенические» парткомы преуспели в превращении ряда российских функционеров в своих «агентов изменения», проводящих (вероятно «не ведая, что творят») политику «зачистки» страны от «экологически вредного» населения.

Причём убийство нерождённого ребёнка путём так называемого «медикаментозного аборта», осуществляемого с помощью препарата RU 486 (мифепристона), абортционисты называют «лечением» [15]. Как известно, «планировочная» доктрина выставляет «нежеланную» («незапланированную») беременность в качестве «опасной болезни» – вроде «опухоли», которую необходимо быстрее удалить.

В этой связи мне хотелось бы рассказать одну реальную историю из жизни знакомой мне московской семьи. Муж ушёл на фронт в 1941 году, в самом начале войны. Причём произошло это

на ранних сроках беременности его жены. У них уже был один ребёнок, и молодая женщина, испугавшись предстоящих трудностей (ведь ей предстояло одной, в тяжёлые военные годы растить двух малышей), умоляла врачей сделать аборт. Но врачи отказались: с 1936 г. по 1955 г. аборты, как известно, были в СССР запрещены. Сегодня эта «нежеланная» дочь (родившаяся в первый год войны) заботливо ухаживает за своей престарелой мамой, в то время как старшая, в силу семейных обстоятельств, проживает далеко от матери, в другом регионе страны. И я много раз слышала от этой старушки слова горячей благодарности в адрес врачей, не позволивших ей убить «нежеланного» ребёнка.

### *Аборт и контрацепция для «здоровья школьника»*

Особые адепты «планирования семьи» придают «просвещению населения» (включая подрастающее поколение) в «области культуры секса» с целью, как они сами указывают, «изменения менталитета, традиций и привычек» [2].

С этой целью в стране издают большое количество «гламурных» «просветительских» журналов, предназначенных для «просвещения» беременных женщин, подростков, молодых родителей и других групп населения.

«Мастера репродуктивного здоровья» неустанно запугивают читательниц женских журналов «*опасностью третьих родов*» или рождения малышей-погодок.

И одновременно женщинам активно навязывают (под предлогом «заботы» об их «здоровье») «современные средства защиты» от детей: оральные контрацептивы (ОК), внутриматочные спирали (ВМС) и стерилизацию, «дающую стопроцентную гарантию ненаступления беременности» (журнал «Хочу ребёнка», 2010, № 6, декабрь-январь, стр. 95–97]. Их преподносят в качестве «альтернативы аборту» (как будто такой альтернативой не может быть рождение ребёнка).

При этом «эксперты» по «планированию семьи» игнорируют тот факт, что механизм действия ОК и ВМС включает abortивный эффект (препятствие имплантации зачатого зародыша), и что они причиняют реальный (а не вымышленный) вред женскому здоровью.

Например, ОК существенно повышают риск инсульта, эндокринных нарушений, снижения концентрации кальция в костной ткани, рака молочных желёз и бесплодия [1, 5, 16, 17]. Применение ВМС чревато такими «осложнениями» как удаление матки или внематочная беременность [1].

Наверное, всё-таки есть разница: оплачивать своим здоровьем доходы контрацептивных фирм, или потерпеть ряд естественных для человека испытаний, связанных с рождением и воспитанием ещё одного сыночка или дочки.

Не удивительно, что одна из **читательниц** прислала на форум «9 месяцев» – пусть и несколько грубоватый, но очень искренний отзыв на подобного рода пропагандистскую статью (размещённую на сайте указанного журнала): *«Ясно, что статья заказная. Этих тётток (имеются в виду „эксперты“ журнала „9 месяцев“ – Ю. М.) следует деквалифицировать и послать мыть полы в абортарии»* (см.: [www.9months.ru/opasnosti/2075/2](http://www.9months.ru/opasnosti/2075/2)).

В качестве характерного примера деятельности планировщиков на ниве «народного просвещения» можно также привести ноябрьский номер (за 2010 год) **журнала «Здоровье школьника»**.

Данный журнал (призванный *«просвещать»* родителей) издаётся *«при поддержке Департамента образования и здравоохранения города Москвы»* (тираж 130000), и в его редакционный совет входит ряд видных руководителей здравоохранения и образования, отмеченных **государственными наградами** (всего 15 человек).

В их числе – известная пропагандистка подросткового «безопасного секса» (соратница **В.Н. Прилепской**) **профессор Е.В. Уварова**, являющаяся руководителем отделения гинекологии детского и юношеского возраста ФГУ НЦ АГ и П им. В.И. Кулакова, главным внештатным гинекологом детского и юношеского возраста Минздравсоцразвития РФ и президентом Межрегиональной общественной организации «Объединение детских и подростковых гинекологов».

Подход проф. **Е.В. Уваровой** к «сбережению детского здоровья» раскрывает следующая цитата из её статьи «Комбинированные оральные контрацептивы в аспекте сохранения репродуктивного здоровья сексуально активных подростков и молодежи» (опубликованной в 2006 г. в соавторстве с **И.С. Савельевой** в так называемом **«Русском медицинском журнале»**): *«...Стремление предоставить юным женщинам не только наиболее надёжный,*

но и наиболее приемлемый КОК (комбинированный оральный контрацептив – Ю. М.)... даёт полное право рекомендовать для начинающих половую жизнь (так называемых „стартовых“) подростков монофазные микродозированные контрацептивы с прогестагенами третьего поколения» (см.: «Русский медицинский журнал» (выпуск «Мать и дитя»), 2006, том 14, № 18 (270), стр.1320-1324).

Но вернёмся снова к журналу «Здоровье школьника». Рассматриваемый номер журнала как раз посвящён теме «охраны репродуктивного здоровья» подростков. Какие же рекомендации даёт журнал своим читателям – родителям школьников?

Во-первых, следуя рекомендациям МФПС и проф. Е.В. Уваровой им популярно растолковывают, что – «... *противозачаточные таблетки считаются допустимым методом контрацепции для юных женщин (девочек-подростков – Ю. М.) лишь в том случае, если они живут регулярной половой жизнью*».

«В остальных случаях, – уточняют „просветители“, – *лучше использовать... другие формы контрацепции*» (и следует их перечень) («Здоровье школьника», 2010, № 11 стр. 16).

При этом в журнале выражают сожаление, что в российских школах, из-за противодействия «консерваторов», до сих пор не введены уроки обязательного «секспросвета» (в духе приведённых выше цитат). Однако родителей «обнадеживают» тем, что во многих школах, тем не менее, проводят «факультативы» по так называемой «валеологии», на которых удаётся этот самое «**сексуальное образование**» протащить. Как хорошо известно, «валеология» – это смесь «планирования семьи» с примесью ньюэйджеровского оккультизма.

Далее родителям «заботливо» подсказывают, как им следует поступать, если их дочка-школьница всё же забеременеет. Оказывается, её «следует поддержать в любом решении».

«Причинить травму плоду не более страшно, чем сломать жизнь будущему ребёнку», – категорично заявляет эксперт журнала (канд. психологических наук, преподаватель Института психологии РГГУ Т. Котова).

Если «... *ранние бабушка и дедушка*», – продолжает эксперт, – «*уверены, что не смогут полюбить его, то и сохранять из чувства долга не стоит*». «*Тут нет объективных показателей, и опираться можно только на собственные ощущения*» («Здоровье школьника», 2010, № 11, стр. 19).

А если девочка после «причинения травмы плоду» (аборта) станет бесплодной?

Такие «неудобные» вопросы «эксперт» не обсуждает (видимо не хватает «ощущений»). Мы уже не говорим о том, что аборт неизбежно покалечит девочку духовно.

О том, что единственно надёжный способ сохранить здоровье детей – **это привить им стремление к нравственному образу жизни**, в журнале, выходящем под эгидой Департамента образования и здравоохранения Москвы не сообщают.

Другой типичный пример преступной «просветительской» деятельности планировщиков – **сайт «Здоровье девочки»** ([www.zdoroviedevochki.ru](http://www.zdoroviedevochki.ru)). На сайте указано, что он создан **проф. Е.В. Уваровой** вместе с сотрудниками возглавляемого ею отделения НЦ АГ и П, при содействии международной фармацевтической компании «**Abbott Products**» и «информационной поддержке» **Российской Ассоциации детских и подростковых гинекологов**.

Здесь проф. Е.В. Уварова с сотрудниками, следуя заветам педофила («сексолога») **Альфреда Кинсея**, убеждают девочек 12–17 лет в «полезности» разврата для их «развития», толкая «**юных женщин**» (выражение планировщиков) на путь физической и духовной гибели.

Очень не хотелось бы цитировать эти омерзительные тексты. Однако чтобы избежать голословных утверждений, придётся всё же привести несколько, далеко не самых «ярких» цитат из материалов данного сайта, размещённых в разделе «Для девочек». –

*«Не секрет, что за последние годы резко снизился возраст начала половой жизни... Каждая девочка: должна знать, что с момента появления у неё первой менструации, она уже может забеременеть... В этой связи она должна чётко контролировать регулярность своего менструального цикла, особенно если решила начать половую жизнь».*

*«Сейчас во многих странах после бурной сексуальной революции возрождаются прежние ценности сексуальной и семейной жизни. Но... многие юноши и девушки к моменту вступления в брак имеют немалый опыт... (далее следует порнография под камуфляжем „научности“, которую я не привожу – Ю. М.). Откровенные ласки между молодыми людьми, исключаящие собственно половой контакт, дают им наслаждение, удовлетворение и половую разрядку. При этом девушка развивает*

*свою сексуальность и чувственность, юноша приучается к нежности и ласкам. В этом также сыграли свою роль и страх перед нарастанием числа инфекций, передаваемых половым путём, в том числе, СПИДа, и введение во многих школьных программах занятий по сексуальной грамотности».*

Кстати, пропагандисты детского «безопасного секса» бесспорно попирают не только элементарные нормы человеческой морали, но и российское законодательство, запрещающее предоставление подросткам порнографических материалов (сайт «Здоровье девочки» – именно такого свойства) и сексуальные отношения с несовершеннолетними лицами (а значит, и между самими подростками).

Справедливая оценка «просветительской» активности планировщиков была дана в статье «По мне так лучше подворотня» известного философа и публициста **Ренаты Гальцевой** («Литературная газета», 1998 г.) [18]: **«Но главное, если ввести такие уроки в школах, то неуместны будут не только уроки русской классики, но и всей мировой культуры. В свете правильного „подбора партнёра“ и принятия мер „безопасности“, кто поймёт не только „Войну и мир“ или „Дворянское гнездо“, но и „Ромео и Джульетту“...»**

*А по мне так уж лучше „подворотня“, которой пугают новые просветители и родителей, и общество как опасным источником знаний. Тамошнее знание так и останется для безнадзорного подростка нелегальщиной и не искоренит его чувства стыда... Дело это, безусловно, уголовное, причём предпринятое в масштабах всей страны...».*

По словам известного американского эксперта, психиатра, доктора медицины **Мириам Гроссман** (Miriam Grossman, M.D.) «сексуальное образование» («sex education»), навязываемое адептами «планирования семьи», на самом деле преследуют цель не «профилактику инфекций передающихся половым путём» (ИППП) и «защиту репродуктивного здоровья» (как это декларируется), а **осуществление утопических социальных проектов, предполагающих разрушение традиционных нравственных ценностей и моральных устоев общества** [19].

Как подчёркивает д-р Гроссман в статье, размещённой на престижном республиканском сайте «The Heritage Foundation», это «образование» к тому же глубоко антинаучно.

«Секс-просветители» замалчивают данные современных биологических и медицинских наук, которые давно уже доказали огромную опасность для физического и психического здоровья подростков «сексуальной свободы», которой их обольщают планировщики [19].

Факты, мешающие строительству «нового дивного мира» сексуальных революционеров, ими просто игнорируются [19].

Как подчёркивает д-р **Гроссман**, «sex education» основано «...не на том, что можно увидеть под микроскопом, а на опасной, политизированной идеологии, дающей искажённое представление о жизни» [19].

Под вывеской «научно-обоснованного сексуального образования» детям навязывают опасные и аморальные идеи и модели поведения, которые могут полностью разрушить их жизнь [19].

*«Тысячи часов, проведённые мною с моими пациентами – студентами, проживающими в университетском кампусе, позволяют мне утверждать: когда господствует сексуальная свобода, сексуальное здоровье страдает»,* – пишет **Гроссман**.

*«Наших детей призывают играть с огнём, и приёмные докторов и психотерапевтов уже полны людей, которые обожглись и снаружи, и изнутри»,* – с глубокой горечью констатирует она [19].

### *Пропаганда контроля рождаемости в рамках «экологизированного образования»*

К сказанному выше следует добавить, что во исполнение наказов ООН «об экологизации образования в интересах устойчивого развития» в России подготовлены обширные серии учебников для средней школы и вузов (с грифом Минобразования и науки РФ) по курсам географии, экологии и др., предназначенные для индокринирования молодого и подрастающего поколений России в духе геноцидной идеологии «планирования семьи».

На страницах этих учебников подростков и молодёжь страшат мнимыми угрозами «демографического взрыва» и «перенаселения», пропагандируют им контроль рождаемости («планирование семьи»), формируют у подрастающего поколения отрицательное отношение к традиционной многодетной семье (как признаку «отсталости»), настраивают на рождение не более 1 – 2-х детей, прививают «толерантность» к «альтернативным семьям»

(гомосексуальным связям) (подробнее см. 13, часть 2). Ниже приведены типичные цитаты из такого рода «учебной литературы» (наиболее «яркие» фразы и выражения выделены мною жирным шрифтом).

Из учебника «Экология» (2005) для 5–6-х классов [20]:

*«По Аристотелю, предел деторождению нужно поставить в зависимость от наличия земли и собственности, с учётом, конечно детской смертности, бездетных браков и пр. „Если же оставить этот вопрос без внимания, что и бывает в большей части государств, то это неизбежно приведёт к обеднению граждан, а бедность – источник возмущений и преступлений“, – с удивительной прозорливостью писал он»* (стр. 124).

На странице 237 учебника «Экология» для 7–9-х классов [21] безапелляционно провозглашается:

*«Земля перенаселена не менее чем в 4 раза».*

Исходя из этой ложной и античеловеческой догмы современных мальтузианцев и евгенистов (см. часть I), «экологизаторы» пытаются оправдать в глазах 14–15-летних подростков (школьников 7–9-х классов) политику контроля рождаемости [21, стр. 238].

Геноцидная идеология слегка разбавлена выражением обеспокоенности по поводу демографического кризиса, поразившего Россию. Авторы даже позволяют себе «патриотично» покритиковать «западную потребительскую идеологию», которую они требуют заменить на «экологический гуманизм», предполагающий однако *«глобальное регулирование природопользования и рождаемости»*.

Из учебников по «экологии» для 10–11-х классов:

*«Биосфера серьёзно больна. Её поразило вмешательство человека в её жизнь... Снизить давление на среду жизни можно, только уменьшив население Земли. „Плодитесь и размножайтесь“, но с оглядкой: как бы не превратить всех своих потомков в смертников»* [22].

*«В наше время в развитых странах встречаются одно-, двух- реже трёхдетные семьи. Нам часто указывают на то, что у наших прадедов было по четыре – семь братьев и сестёр, говорят, что это некая древняя норма... Всеобщая вакцинация детей*

привела к снижению детской и юношеской смертности, особенно в странах с высокой плотностью населения. ...В результате высокая рождаемость, вчера жизненно необходимая для компенсации высокой детской смертности, вдруг стала избыточной» [23, стр. 188–189].

«... супруги должны умело планировать количество детей и сроки их рождения, пользоваться контрацептивными средствами, **желательно гормональными**, которые наносят наименьший вред здоровью женщин» [23, стр. 193].

**«Снижение роста численности населения необходимо... Однако до сих пор усилия по сдерживанию демографического взрыва (кампании по распространению противозачаточных средств, просветительские программы по планированию семьи) были недостаточны»** [23, стр. 223].

«Во многих мифах, космогонических системах и религиях история человечества начинается с создания пары – Апсу и Тиамат, Яма и Ями, Адам и Ева (рис. 100). **Может ли сегодня этот образ изначального семейного союза, состоящего из мужчины, женщины и их потомства, быть универсальной моделью?**» [23, стр. 191].

Из учебника «География» (2008) для 10–11-х классов [24]:

«В 1978 году... Мальтус издал труд „Опыт о законе народонаселения“... С перенаселением рекомендовано было бороться путём... регулирования рождаемости. В советское время идеи Мальтуса называли ненаучными. А какова ваша точка зрения по этому вопросу?» (стр. 52). **«От того, сумеет ли население слаборазвитых стран научиться планировать семью, зависят возможности в области снабжения этих стран продовольствием...»** (стр. 252).

Из «базового» учебника «Экология» (2008) для студентов вузов (многократно переиздавался) [25]: «... Каждая **особь (!)** участвует в размножении многократно. В связи с этим государства создают законы, ограничивающие минимально допустимый возраст вступления в брак, разрабатывают мероприятия, поощряющие деторождение только в определённом возрасте».

**«Ключи к решению глобальной экологической проблемы – в переоценке мировоззренческих ценностей и в „смене приоритетов“, а также в нормализации численности населения через**

*планирование семьи, в неустанной работе по реализации основных направлений в охране окружающей среды».*

*«... При экономически благоприятных условиях начнёт реально действовать регулируемый механизм депопуляции и через три поколения (75 лет) **человечество бесконфликтно сократится до 1,0–1,5 млрд.** Эти предположения... не бесспорны, хотя **достаточно оптимистичны**».*

Из учебника «Общая и социальная экология» (2009) для студентов вузов, изданного Российской академией государственной службы при Президенте РФ (РАГС) [26]:

*«... Если необходимость глобального сокращения численности населения будет осознана, и эта задача ясно поставлена, то человечество сможет... сохранить цивилизацию и жизнь на нашей планете... Планомерное сокращение численности населения может быть осуществлено только мерами по сокращению рождаемости: **переход к одноплодному рождению в стационарной (не растущей) популяции** обеспечивает уменьшение численности населения на порядок величины в пределах одного столетия. **Для первоначально растущей численности населения этого недостаточно, и требуются более строгие меры с полным отказом от рождаемости детей у значительной части населения...***

***В России... наблюдается чётко выраженная тенденция к сокращению рождаемости. Это нормальная (!?- Ю.М) реакция населения, стремящегося жить на больших, перенаселённых территориях страны. Вряд ли удастся... изменить эту тенденцию... Напротив, государство обязано защитить право своих граждан на проживание в условиях отсутствия перенаселённости (!? - Ю.М.). С учётом современного вооружения эта задача вполне осуществима...»** и т.п. и т.д. (стр. 351–354).*

Ещё раз подчеркну, что все цитированные выше учебники, пронизанные духом движения «*Child free*» («свободные от детей»), несут гриф **«рекомендовано Минобразования и науки РФ»**.

Остаётся только сочувствовать руководителям страны, вынужденным решать проблемы демографии при подобной «идеологической поддержке».

*Оздоровит ли Россию «паспорт репродуктивного здоровья ребёнка»?*

За последние два-три года незаметно от общества планировщики подготовили и начали внедрять новую программу – массовые скрининговые обследования детей на предмет **«репродуктивного здоровья»**. В ходе этих исследований для каждого ребёнка предполагается составить *«паспорт репродуктивного здоровья»*.

Для идеологической поддержки новой программы прибегают к спекуляциям на тему *«демографического кризиса»* и *«угрожающего ухудшения репродуктивного здоровья»* детей и молодёжи.

**Цинизм активистов «планирования семьи» потрясает.** Деятели, которые начиная с 90-х годов упорно насаждали в стране «ценности» пресловутой «сексуальной революции», теперь льют крокодиловые слёзы по поводу легко прогнозируемых результатов своей активности: роста подростковых беременностей, аборт, распространения инфекций, передающихся половым путём, ухудшения здоровья подростков и молодёжи и т.п. [27].

Само собой разумеется, об очевидной связи этих печальных явлений с продвижением в стране *«family planning»* планировщики умалчивают.

Одним из «теоретиков» и инициаторов новых «оздоровительных» мероприятий снова выступает упомянутая выше секс-просветительница проф. **Е.В. Уварова**. В соавторстве с **Д.И. Турусиным** она подготовила монографию «Пособие по обследованию состояния репродуктивной системы детей и подростков» (книга несёт гриф «ФГУ НЦ АГ и П Росмедтехнологий»), включающую **«алгоритм методов исследования»** [27].

В частности, в указанном руководстве предложены «варианты диалога» врачей с детьми. Например, при «диалоге» с мальчиками 12–15 лет рекомендуют обсуждать с ними следующие темы: *«Сначала выясняется, знаком ли пациенту обсуждаемый термин „мастурбация“ или „онанизм“. При условии, что термины не знакомы подростку, можно воспользоваться слэнговыми синонимами мастурбации в подростковой среде. При положительном ответе уточняется возраст начала и частота занятий мастурбацией»*.

Оказывается, «... подобная конфигурация опроса... даёт безошибочную информацию... о степени функциональной зрелости половой системы».

Кроме того, в процессе обследования детей на «функциональную зрелость» врачам предписывается выяснять «знакомы ли те с понятием контрацепция», приходилось ли детям быть «свидетелями сексуальных отношений» и т.п.

Согласно разработанному «алгоритму» [27], врачам также вменяется в обязанность выпытывать детальную информацию об условиях жизни и материальном достатке семьи ребёнка (включая сведения о совместно проживающих бабушках, дедушках и родственниках-инвалидах) и вносить эти данные в «паспорт репродуктивного здоровья» [27].

Очевидно, что подобные лукавые «технологии», от которых на версту несёт **педофилией** и «**ювенальной юстицией**», не могут привести к «оздоровлению» подрастающего поколения. Напротив, облегчая доступ поборников «сексуальной революции» и «безопасного секса» к детям, они представляют немалую угрозу их духовному, психическому и физическому благополучию.

Кстати, разработка указанных программ и «паспорта репродуктивного здоровья» осуществляется в рамках проекта «Мать и Дитя» при участии **Минздравсоцразвития РФ, ФГУ НЦ АГ и П им. В.И. Кулакова** и некоей организации под названием «**Институт Здоровья Семьи**» (ИЗС) [28–30]. Причём указанный институт «отпочковался» от одной из американских организаций, вовлечённых в контроль рождаемости (планирование семьи) и продолжает поддерживать с ней тесные связи [28].

«Мать и Дитя» – это «образовательный проект в области охраны материнства и детства», продвигаемый при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (англ. сокращ.: USAID) [30].

Интересно, понравилось бы гражданам США, если бы российские планировщики и «сексуальные революционеры» стали внедрять подобные «репродуктивные паспорта» для американских детей?

Впрочем, справедливости ради, следует заметить, что защитники традиционных ценностей в США сами вынуждены вести упорную борьбу с натиском культуры смерти. Об этом, в частности, свидетельствовали выступления зарубежных участников проходившей в Москве 29–30 июня 2011 года знаменательной

международной конференции – Московского демографического саммита *«Семья и будущее человечества»*.

В работе указанной конференции, организованной под эгидой Всемирного конгресса семей, участвовали известные учёные (демографы, социологи, экономисты) и общественные деятели, защищающие традиционные моральные и семейные ценности по всему миру (включая Россию, США, Латинскую Америку, Западную Европу, Австралию, страны Африки и Азии). Однако это замечательное событие чрезвычайно скудно освещалось в «главных» («mainstream») российских СМИ, что недвусмысленно указывает на их подконтрольность неоевгеническим «парткомам» и абортно-контрацептивной индустрии.

Вот к чему, в общих чертах, сводятся программы «планирования семьи» в России. Не нужно быть экспертом-демографом, чтобы увидеть очевидное: эти «вирусные программы», разрушающие физическое и духовно-нравственное здоровье общества, значительно снижают эффективность мер, предпринимаемых правительством для повышения рождаемости.

Стоит ли после этого удивляться, что за годы продвижения в стране *«family planning»* (с начала 90-х) население России сократилось на несколько миллионов человек, что равноценно исчезновению с лица Земли целого мегаполиса.

*«Жизнь по гороскопу», как рекомендуют главные специалисты Минздрава и журнал «Хочу ребёнка»*

Продвижение в России современного варианта генплана «ОСТ» сопровождается распространением аморальных форм «репродуктивного» бизнеса (фактически – наложничества и торговли детьми) и искусственным насаждением оккультизма. И это опять происходит при активном содействии научно-медицинской элиты и ряда руководителей здравоохранения.

Данную проблему удобно раскрыть на примере женского журнала **«Хочу ребёнка»**.

Указанный «медико-просветительский» журнал (тираж **110000**) издаётся под эгидой Департамента здравоохранения города **Москвы**, и в его редакционный совет входят **восемь «главных специалистов» Минздравсоцразвития РФ**: академик РАМН **Г. Т. Сухих**, директор ФГУ НЦ АГ и П им. В.И. Кулакова;

академик РАМН **Л.В. Адамян**, главный специалист по акушерству и гинекологии Минздрава России и другие.

Замечу, что розничная цена этого «глянцевого», красочно иллюстрированного издания составляет всего около 50 руб! Как указано на сайте журнала, выпускается и более дешёвая версия журнала – для бесплатной раздачи в женских консультациях, роддомах и т.п.

Подобно большинству других «гламурных» журналов «для мам и малышек», издаваемых с целью продвижения идеологии «репродуктивных прав», «Хочу ребёнка», с одной стороны, вроде бы предоставляет полезную информацию «*о зачатии, беременности, родах и развитии крох*», а с другой – из номера в номер рекламирует «прогрессивные» «репродуктивные технологии», отвергающие заповедь «не убий» и разрушающие моральные устои человеческой семьи.

А именно – абортивную контрацепцию, направленную на аборт пренатальную диагностику, экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО) с уничтожением «лишних» эмбрионов, «донорство» спермы и яйцеклеток, суррогатное материнство (соединяющее в себе торговлю детьми и женским телом, наподобие проституции).

*«Все способы рождения детей – законны, этичны и правильны. Особенно, в условиях падения естественных репродуктивных функций человека и современной демографической ситуации»* – заявляет «эксперт» юрист **Сергей Лебедев** (см. «Хочу ребёнка», № 6 [25], 2010, стр. 26).

При этом читателям не сообщают, что *«падение репродуктивных функций человека»* и демографический кризис – это во многом результат активности поборников «репродуктивных прав» и «планирования семьи». Кстати, Сергей Лебедев является президентом **Международного агентства репродуктивных технологий (МАРТ)**, которое постоянно размещает рекламу своих «услуг» (поиск суррогатных матерей и т.п.) в журнале «Хочу ребёнка».

Причём читателям внушают, что они должны ликовать по поводу того, что *«в России в отличие от запада очень либеральное законодательство в области репродуктивной медицины»* (Хочу ребёнка, 2011, № 5). И *«Россия относится к числу немногих счастливых стран (!?), в которых суррогатное материнство законодательно разрешено»* (№ 2, 2010, стр. 26). А в некоторых «отсталых странах» (например, Италии и Германии), подумать только, *«запрещено и донорство яйцеклеток!»*

Поэтому «часто супруги из других стран приезжают в Россию для лечения методом ЭКО» – с гордостью отмечают эксперты «Хочу ребёнка» (№ 5, 2011, стр. 20). Проще говоря, Россия стала объектом «биологического колониализма» (выражение, часто употребляемое на Западе), а «эксперты» «Хочу ребёнка», лоббирующие интересы «репродуктивного» бизнеса на уровне Минздравсоцразвития и Государственной Думы РФ, выражают по этому поводу бурную радость.

В статье «Зачатие будущего» (журнал «Хочу ребёнка», № 2, 2011, стр. 17–18) «эксперт» Андрей Капаций (член загадочной «Ассоциации футурологов») живописует «дивный новый мир», возводимый в России усилиями ряда «главных специалистов» и чиновников Минздравсоцразвития РФ (под эгидой которых издаётся подобная «медико-просветительская» литература).

*«В недалёком будущем, – внушает „эксперт“, – не только зачатие, но и вынашивание ребёнка будет происходить абсолютно без участия родителей».* Изготовление более «...здоровых, красивых и способных» детей «на заказ» – с помощью донорства половых клеток, ЭКО, суррогатного материнства и даже **генетической интервенции в геном половых клеток** (что на международном уровне признано недопустимым действием, угрозой генетической безопасности человечества) – якобы скоро станет «массовым». По прогнозам «футуролога» «прогресс» акушерства пойдёт по следующему пути:

*«Врачи уже выхаживают младенцев, рождённых на 22-й неделе беременности, так почему не предположить, что роды на таком сроке станут обычным делом, а „донашиванием“ малыша займутся медицинские учреждения?... Возможно, возрастет и число отцов-одиночек? Судя по темпам развития медицины и генетики, такие услуги могут появиться в ближайшие 15–20 лет».*

«Футурологу» подпевает другой «эксперт» – Марат Хайруллин, «парапсихолог» и «специалист по генетической (кармической) диагностике» (проще говоря – оккультист). «Такой рывок реален, – заявляет он в статье „Новый уровень сознания“, – но только после выхода человечества на принципиально новый уровень сознания и новую психологию» (Хочу ребёнка, № 2, 2011, стр. 19).

Вот какие «интересные» «форсайт-проекты» (обслуживающие интересы ЭКО-шного бизнеса) рекламируют в «розовых»

женских журналах (пользуясь своим служебным положением) некоторые «главные специалисты» и чиновники Минздравсоцразвития РФ. Очевидно, что к «защите здоровья мам и малышей» и разумной демографической политике всё это никакого отношения не имеет.

Зато налицо стремление «биократов», возомнивших себя «вождями» нации, навязать России очередной «революционный» проект, на этот раз круто замешанный на евгенике и оккультизме (в духе «Нью эйдж»). Недаром в каждом номере научно-просветительского журнала «Хочу ребёнка» присутствует рубрика «Жизнь по гороскопу».

Журнал пропагандирует и другие виды современного **оккультизма**: «заговоры на беременность» (кошунственно соединяющие православные молитвы с оккультным бредом), «путешествия по местам силы» (к которым ньюэйджеры причисляют христианские монастыри и языческие капища), «кармическую диагностику человека» и т.п. (см., например, № 1 и № 2, 2011 г). Распространяет он и популярную среди ньюэйджеров басню про мифических «детей-индиго».

А в декабрьском номере за 2010 год журнал «тонко» популяризировал оккультные практики, связанные с так называемым «духовным акушерством» (связь «духовного акушерства» с Нью эйдж и контролем рождаемости подробно проанализирована в статье **Н.А. Соколовой** [31]).

Всё это только играет на руку активистам неоязыческого движения Нью эйдж, которые, пользуясь повышенной внушаемостью беременных женщин, занимаются их активной вербовкой в свои ряды (под видом «подготовки к родам») [31, 32].

В частности, такие секты (рекламирующие идеи Рерихов и Блаватской) действуют под вывеской «Школы сознательного родительства», созданной в рамках Международного астрозотерического движения (МАЭД) (существующего в пределах бывшего СССР с 1970-х) [32]. Её отделения есть в более чем в 100 городах [32].

Одуряющие занятия «эзотерикой» изменяют сознание беременных женщин, позволяя «наставникам» вовлекать их в опасное для жизни «движение за домашние роды» (тесно связанное с Нью эйдж) [31, 32].

Многие другие частные курсы «дородовой подготовки» также насаждают Нью эйдж, нередко под маской ложно-православной лексики [31].

Однако журнал «Хочу ребёнка» – это не частное издание секты «астрозотериков» или каких-то неизвестных шарлатанов. Он издаётся при участии (в качестве членов редакционного совета) **восьми «главных специалистов» Минздравсоцразвития** («заслуженных деятелей науки»): **семерых академиков РАМН и одного профессора (доктора медицинских наук)!** Их фотографии представлены на внутренней стороне обложки журнала – в качестве «блесны» для ловли читателей.

И здесь, к сожалению, опять напрашивается сравнение с **Третьим рейхом**, так как его идеологи сочетали приверженность евгенике с оккультизмом, или, говоря христианским языком – с бесовщиной [33].

И всё же только от нас самих зависит – ловиться на предложенный «крючок» или с презрением его отвергнуть.

### *Заговор против человечности*

По словам американского профессора экономики **Жаклин Касун** (автора известной книги «Война с населением») в «*основе контроля над народонаселением лежит философия отрицающая существование универсальных, неизменных эталонов добра, правды и справедливости*» [34]. И во всех странах люди, «*которые по-прежнему верят в вечные истины*», ведут сегодня борьбу с этой идеологией, угрожающей человечеству духовной, психической и физической деградацией и «*загоняющей его в ловушку полного социально-экономического контроля*» [34].

Поэтому справедливой представляется оценка деятельности российских планировщиков и «секс-просветителей», данная в статье философа и публициста **Ренаты Гальцевой** [18]: «*Что после всего этого может прийти в голову человеку? Ясно, мы имеем здесь дело с заговором против России, задуманным заокеанскими эмиссарами! Всё бы это звучало „логично“, если бы в самой Америке не шла та же самая борьба, что и у нас, но более масштабно..., если бы граждане, взволнованные нравственным здоровьем нации, не протестовали там против „sex education“...*

*Десятилетия шла в Штатах ожесточённая война неравных, как и у нас, сил: на одной стороне – „передовое“ общественное мнение, скрепляемое СМИ, плюс чиновничество, плюс фирмы, а на другой – разрозненные приватные фонды... и журналы..., и „безоружные“ простые американцы...*

***Нет, это не заговор против России – это заговор против человечности. Или скорее, это стихийно образовавшийся сговор единомышленников, которые объединились на путях „служения прогрессу“... Так бывает, когда идея овладевает не большими массами, однако самых передовых умов (независимо от страны пребывания), и хлопочущих никак не меньше, чем обо о всём человечестве, но не брезгующих союзом с мамонной. Что касается России, то можно с уверенностью сказать: идея сексуальной „безопасности“ есть угроза национальной безопасности».***

И в заключение хотелось бы также привести слова известного российского генетика, покойного академика Российской академии наук, профессора **Ю. П. Алтухова** [35]:

*«... Когда я просмотрел программу Российской ассоциации планирования семьи (РАПС) (филиал МФПС – Ю. М.), то оказалось, что она удивительным образом перекликается с гитлеровской демографической программой, осуждённой на Нюрнбергском процессе...*

*Конечно, программа РАПС, фактически ведущая к ограничению рождаемости, должна быть запрещена в рамках существующего правового поля как программа, угрожающая национальной безопасности России...*

*Мы сможем выйти из тяжелейшего кризиса, только если вернёмся к нашим духовным истокам, изживём греховную психологию бездетности, если только поймём, что без Бога ни до порога и что, опираясь на свои собственные силы, Homo sapiens – человек разумный, как бы он разумен ни был, он эти и другие ключевые задачи своего земного бытия не решит».*

*Цитированная литература*

1. Руководство по амбулаторно-поликлинической помощи в акушерстве и гинекологии. Гриф Минздравсоцразвития РФ (ред. Кулаков В.И., Радзинский В.Е., Прилепская В.Н.). – М.: ГЭОТАР-МЕДИА, 2007. – 1072 стр.

2. *Юсупова А.Н.* Аборты в России / под ред. В.Ю. Альбицкого. – М.: ГЭОТАР-МЕД, 2004. – 208 с.

3. *Соколова Н.А., Массино Ю.С.* Уничтожение больных детей до рождения как один из государственных приоритетов в «решении» демографических и социальных проблем.

[http://www.demographia.ru/articles\\_N/index.html?idR=23&idArt=1238](http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=1238)

4. Пренатальная диагностика наследственных и врождённых болезней (под ред. акад. РАМН, проф. Э.К. Айламазяна, чл.-корр. РАМН, проф. В.С. Баранова). СПб, МЕДпресс-информ, 2006. – 415 с.

5. *Бойко Н.Н.* Заговор против жизни. Современные средства контрацепции. Каирское иго. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2008. – 56 с.

6. *Массино Ю.С.* Пренатальная диагностика в качестве евгенической медико-социальной программы в российском здравоохранении.

[http://www.demographia.ru/articles\\_N/index.html?idR=23&idArt=951](http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=951)

7. Ветте В (Wette W.) Образ врага: Расистские элементы в немецкой пропаганде против Советского Союза (пер. с нем.). В книге: Почему Гитлер проиграл войну? Немецкий взгляд. – М.: Яуза-пресс, 2009, стр. 121–151.

8. Макговерн Д. Мартин Борман. Неизвестный рейхс-лейтер. 1936–1945. / Пер. с англ. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2010. – 223с.

9. *Дашичев В.И.* Банкротство стратегии германского фашизма. Исторические очерки, документы и материалы. М., Изд.«Наука», 1973, т.2, стр. 30–41.

<http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/HISTORY/OST.HTM>

10. *John Hunt, Ph.D.* The abortion and eugenics policies of Nazi Germany. Association for interdisciplinary research in values and social change. Vol 16, no. 1, 2001.

11. *Mike W. Perry.* As many abortions as possible.

<http://www.ktk.ru/~cm/nazisex.htm>

12. *Meehan Mary*. How eugenics and Population Control led to abortion. <http://www.meehanreports.com/how-led.html>

13. *Массино Ю.С.* Контроль рождаемости и контроль сознания «в интересах устойчивого развития».

[http://www.demographia.ru/articles\\_N/index.html?idR=23&idArt=15755](http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=15755).

14. Аборт в I триместре беременности. / [ М.И. Агеева и др.]; под ред. В.Н. Прилепской, А.А. Куземина. – М.: ГЭОТАР – Медиа, 2010. – 224 с.

15. *Абрамченко В.В.* Амбулаторный аборт/ В.В. Абрамченко, Е.А. Ланцев, Е.Н. Гусева. – М.: Миклош, 2008.- 136 с.

16. 2<sup>nd</sup> Breast cancer scandal: National Cancer Institute researcher Louise Brinton reverses position, finally admits abortions raises breast cancer in study that fingers oral contraceptives as a probable cause of triple-negative breast cancer.

[http://www.abortionbreastcancer.com/press\\_releases/100106/index.htm](http://www.abortionbreastcancer.com/press_releases/100106/index.htm)

17. *Dolle J.M, Daling J.R., White E., Brinton L.A, Doody D.R., Porter P.L., Malone K.E.* Risk factors for triple-negative breast cancer in women under the age of 45 years. *Cancer Epidemiol Biomarkers Prev.* 2009, 18 (4): 1157–66.

18. *Рената Гальцева.* «По мне так лучше подворотня». Литературная газета, 11.02.98 (5687).

19. You're Teaching my child what? The truth about sex education. Published on August 9, 2010 by Miriam Grossman, M.D. Lecture # 1161 <http://www.heritage.org/Research/Lecture/Youre-Teaching-My-Child-What-The-Truth-About-Sex-Education>

20. *Зверев А.Т.* Экология. Учебник для 5–6 кл. общеобразовательных учреждений / А.Т. Зверев. Отв. ред. Ю.Б. Королев. – М.: Изд-во «Оникс», 2005. – 256 с.

21. *Зверев А.Т.* Экология. Учебник для 7–9 кл. общеобразовательных учреждений / А.Т. Зверев. Отв. ред. Ю.Б. Королев. – М.: Изд-во «Оникс», 2007. – 256 с.

22. *Зверев А.Т.* Экология. Учебник для 10–11 кл. общеобразовательных учреждений / А.Т. Зверев. Отв. ред. Ю.Б. Королев. – М.: Изд-во «Оникс», 2007. – 256 с.

23. *Мамедов Н.М.* «Экология»: учеб. для 10–11 кл. / Н.М. Мамедов, И.Т. Суравегина. – М.: АСТ-ПРЕСС ШКОЛА, 2006. – 304 с.

24. *Гладкий Ю.Н.* Современный мир: учеб. для 10–11 кл. общеобразоват. учреждений / Ю.Н. Гладкий, В.В. Николина; Рос.

акад. наук, Рос. акад. образования, Изд-во «Просвещение». – М.: Просвещение, 2008. – (Академический школьный учебник) (Полярная звезда).

25. *Коробкин В.И.* Экология: учебник для вузов. / В.И. Коробкин, Л.В. Пердельский. – Изд. 13-е. Ростов н/Д.: Феникс, 2008. – 602 с

26. Общая и социальная экология. Учебное пособие. Издание второе. / Под общей ред. А.Д. Урсула. – М.: Изд-во РАГС, 2009. – 408 с.

27. *Уварова Е.В., Тарусин Д.И.* «Пособие по обследованию состояния репродуктивной системы детей и подростков» (для врачей-педиатров, акушеров-гинекологов и урологов-андрологов). М., «Триада»-Х», 2009. – 232 с.

28. Совещание по репродуктивному здоровью детей и подростков. Сайт Института Здоровья Семьи.

<http://www.ifhealth.ru/news/1545.html>

29. Сотрудничество с АСОГ. Институт Здоровья Семьи.

<http://www.ifhealth.ru/section1371/>

30. Проект «Мать и Дитя». Сайт Института Здоровья Семьи.

<http://www.ifhealth.ru/results/works/>

31. *Соколова Н.А.* Движение Нью Эйдж и контроль деторождения в России.

[http://www.demographia.ru/articles\\_N/index.html?idr=23&idArt=15764](http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idr=23&idArt=15764)

32. *Добряков И.В.* Перинатальная психология. – СПб.: Питер, 2011. – 272 с.

33. *Ржевская Е.М.* Геббельс. Портрет на фоне дневника. Москва, ООО «АСТ\_ПРЕСС КНИГА», 2004. – 400 с.

34. *Касун Ж. (Jacqueline R. Kasun).* Война против населения: экономика и идеология контроля над народонаселением (фрагмент книги) (пер. с англ. Т. Шишовой). В книге: Медведева И.Я. Спецмиссия антихриста. / И.Я. Медведева, Т.Л. Шишова. – М.: Алгоритм, 2009. – 240 с.

35. *Алтухов Ю.П.* Генетико-демографический кризис в современной Российской Федерации. В книге: Православие и проблемы биоэтики, выпуск 2. – М., 2006, стр. 25–34.

**Содержание**

**Часть 1. Планирование «демографической зимы»**

- [«Звериная философия»](#)
- [Криптоевгеника](#)
- [Новорождённые как «угроза экологической катастрофы»](#)
- [«Программа действий» ООН против населения: «репродуктивные право» на вымирание](#)
- [О фобии «перенаселения» и реальной угрозе депопуляции](#)
- [Саммит надежды: о Московском Демографическом саммите «Семья и будущее человечества» \(29–30 июня 2011 г.\)](#)
- [Цитированная литература](#)

**Часть 2. О современном варианте генерального плана «ОСТ»**

- [От «репродуктивных прав» – к людоедству](#)
- [«Снижение аборт» в России путём их «широкого внедрения»](#)
- [Аборт и контрацепция для «здоровья школьника»](#)
- [Пропаганда контроля рождаемости в рамках «экологизированного образования»](#)
- [Оздоровит ли Россию «паспорт репродуктивного здоровья ребёнка»?](#)
- [«Жизнь по гороскопу», как рекомендуют главные специалисты Минздрава и журнал «Хочу ребёнка»](#)
- [Заговор против человечности](#)
- [Цитированная литература](#)

**Массино Юлия Сергеевна** – кандидат биологических наук, старший научный сотрудник Института высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН, действительный член Русского Физического Общества.



**ВВЕДЕНИЕ В ВЕРСАЛЬНУЮ ФИЗИКУ.**

**Таблица № 1. Физические константы.**

**Таблица № 2. Периодическая система планет Солнечной системы в квантовом варианте формулы  $R_x = P_{sol}^2 + n^{\ell} P_{sol}$**

**Ангел А. Иванов**

**Table № 1 of physical constants and quantity**

1	Elementary electrical charge $e_0$	<b>C</b>	$e_0 = m_g e^- q_{e^-} = 1,6021892 \cdot 10^{-19} \text{ eV}$
		<b>H</b>	$e_0 = g_0 / (\epsilon_0 \mu_0) = g_0 c^2 = g_0 Z_0 = 1 / (2ch\alpha_0) =$ $= hf_{ce^-} g_0 / m_{ge^-} = m_{gv} Z_0^2 / c_0 = e^{(-a_0)} =$ $= 1,6021892 \cdot 10^{-19} \text{ eV}$
		<b>G</b>	$e_0 = m_{gn} Z_0 / (a_{gErt} q_p) = m_{gn} m_{gp} m_{qe^-} r_{Ert}^2 / (g_{Ert} m_{gErt} m_{ge^-}) =$ $= 1,6021892 \cdot 10^{-19} \text{ eV}$
		<b>I</b>	$1,6021892 \cdot 10^{-19}$
2	Elementary gravitational charge $g_0$	<b>C</b>	none
		<b>H</b>	$g_0 = a.e.m./a.e.E = e_0 \epsilon_0 \mu_0 = e_0 / Z_0 = m_{ge^-} / m_{qe^-} =$ $= e_0^2 / c_0 = hf_{ce^-} q_{e^-} / Z_0^2 = m_{ge^-} e_0 / (hf_{ce^-}) = 2m_{gv} ch\alpha_0 =$ $= 1,7826758 \cdot 10^{-36} \text{ gV (gravitonvolt)}$
		<b>G</b>	$g_0 = m_{gn} / (a_{gErt} q_p) = m_{gn} m_{gp} m_{qe^-} r_{Ert}^2 / (g_{Ert} m_{gErt} m_{ge^-} Z_0) =$ $= 1,7826758 \cdot 10^{-36} \text{ gV}$
		<b>I</b>	$1,7826758 \cdot 10^{-36}$
3	Atomic unite of mass (a.e.m.)	<b>C</b>	$m_u = 1 / (12m^{12}C_6) = 1 / (N_A \cdot 10^3) = 1,6605655 \cdot 10^{-27} \text{ kg}$
		<b>H</b>	$m_u = (m_g^{12}C_6) / (m_a^{12}C_6) = 1,6605655 \cdot 10^{-27} \text{ kg}$
		<b>G</b>	none
		<b>I</b>	$1,6605655 \cdot 10^{-27}$
4	Atomic unite of energy (a.e.E)	<b>C</b>	$E_u = m_u c^2 / e_0 = 1,6605655 \cdot 10^{-27} \text{ MeV}$
		<b>H</b>	$E_u = m_u / g_0 = 2m_u c_0 ch\alpha_0 / e_0 = 9,31501580 \cdot 10^8 \text{ kg} \cdot \text{gV}^{-1}$ (kg·grvtonvolt)
		<b>G</b>	none
		<b>I</b>	$9,31501580 \cdot 10^8$
5	Elementary electrogravit ational charge $Z_0$	<b>C</b>	none
		<b>H</b>	$Z_0 = e_0 / g_0 = 1 / (\epsilon_0 \mu_0) = 2ch\alpha_0 c_0 = m_{qe^-} q_{e^-} =$ $= hf_{ce^-} / (2 ch\alpha_0 m_{ge^-} e_0) = 8,9875518 \cdot 10^{16} \text{ eV} \cdot \text{gV}^{-1}$ (electrograviton volt)

		<b>G</b>	$Z_0 = a_{g\text{Ert}} e_0 q_p / m_{gn} =$ $= m_{gn} m_{gp} m_{qe^-} E_{\text{Ert}}^2 / (g_{\text{Ert}} m_{g\text{Ert}} m_{ge^-} a.e.m) =$ $= 8,9875518 \cdot 10^{16} \text{ eV} \cdot gV^{-1}$
		<b>I</b>	<b>8,9875518 · 10<sup>16</sup></b>
6	Velocity of light in vacuum <b>c</b>	<b>C</b>	$c = [(1/(\epsilon_0 \mu_0))]^{1/2} = 2,99792458 \cdot 10^8 \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$
		<b>H</b>	$c = Z_0^{1/2} = (e_0/g_0)^{1/2} = 4\pi m_{qe^-} \lambda_{ce} \epsilon_0 ch \alpha_0 v_{\text{orbe}^-} =$ $= 2,99792458 \cdot 10^8 \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$
		<b>G</b>	none
		<b>I</b>	<b>2,99792458 · 10<sup>8</sup></b>
7	Dielectric constant <b>ε<sub>0</sub></b>	<b>C</b>	$\epsilon_0 = 1/(\mu_0 c^2) = 8,8541878 \cdot 10^{-12} \text{ F} \cdot \text{m}^{-1}$
		<b>H</b>	$\epsilon_0 = 1/(c_0 ch \alpha_0 \mu_0) = g_0 / (\epsilon_0 \mu_0) = 8,8541875 \cdot 10^{-12} \text{ H} \cdot \text{m}^{-1}$
		<b>G</b>	$\epsilon_0 = m_{gn} / (e_0 a_{g\text{Ert}} q_p \mu_0) = 8,8541875 \cdot 10^{-12} \text{ H} \cdot \text{m}^{-1}$
		<b>I</b>	<b>8,8541878 · 10<sup>-12</sup></b>
8	Magnetic permeability <b>μ<sub>0</sub></b>	<b>C</b>	$\mu_0 = 1/(\epsilon_0 c^2) = 12,566203 \cdot 10^{-7} \text{ H} \cdot \text{m}^{-1}$
		<b>H</b>	$\mu_0 = 1/(2c_0 ch \alpha_0 \epsilon_0) = g_0 / (\epsilon_0 \epsilon_0) = 12,566203 \cdot 10^{-7} \text{ H} \cdot \text{m}^{-1}$
		<b>G</b>	$\mu_0 = m_{gn} / (e_0 a_{g\text{Ert}} q_p \epsilon_0) = 12,566203 \cdot 10^{-7} \text{ H} \cdot \text{m}^{-1}$
		<b>I</b>	<b>12,566371 · 10<sup>-7</sup></b>
9	Coefficient emissivity (Quantum energy on the exchange <b>c<sub>0</sub></b>	<b>C</b>	$c_2 = h c / k \text{ m} \cdot \text{K}$
		<b>H</b>	$c_0 = e_0 Z_0 = e_0 c^2 = g_0 Z_0^2 = g_0 c^4 = e_0^2 / g_0 =$ $= g_0 Z_0 / (\epsilon_0 \mu_0) = e_0 / (\epsilon_0 \mu_0) = Z_0 / (2 ch \alpha_0) =$ $= h f_{ce^-} q_{e^-} = 1,4399758 \cdot 10^{-2} \text{ eV}^2 \cdot gV^{-1}$ (electronvolt of graviton volt)
		<b>G</b>	$c_0 = m_{gn} Z_0^2 / (a_{g\text{Ert}} q_p) =$ $= m_{gn} m_{gp} m_{qe^-} r_{\text{Ert}}^2 Z_0 / (g_{\text{Ert}} m_{g\text{Ert}} m_{ge^-}) =$ $= 1,4399758 \cdot 10^{-2} \text{ eV}^2 \cdot gV^{-1}$
		<b>I</b>	<b>1,4399758 · 10<sup>-2</sup></b>
10	Angle of electrogravitational equilibrium of atom's systems <b>α<sub>0</sub>*</b>	<b>C</b>	none
		<b>H</b>	$\alpha_0^* = \ln m_{ge^-} \pm \ln q_{e^-} = \ln e_0 = \ln[1/(2ch \alpha_0)]$ * Sign (+) when ( $m_{ge^-} < 1$ ); Sign (-) when ( $m_{ge^-} > 1$ )
		<b>G</b>	–
		<b>I</b>	<b>± 43,277745823,12073 · 10<sup>18</sup></b>

1 1	Relict temperature $T_{o\text{Ert}}$	<b>C</b>	none
		<b>H</b>	$T_{o\text{Ert}} = m_{\text{gn}}^2 Z_o^2 / (2\pi a_{\text{gErt}}^2 k) = 2,713229205 \text{ K}$
		<b>G</b>	$T_{o\text{Ert}} = m_{\text{gn}}^2 Z_o^2 / (2\pi a_{\text{gErt}}^2 k) = 2,713229205 \text{ K}$
		<b>I</b>	<b>2,713229205</b>
1 2	Gravitational mass of electron $m_{\text{ge}^-}$	<b>C</b>	$m_{\text{ge}^-} = e_o/q_{e^-} = 9,1095335 \cdot 10^{-31} \text{ kg}$
		<b>H</b>	$m_{\text{ge}^-} = e_o c_o / (n^2 k_a 10^7) = e_o^2 Z_o / (n^2 k_a 10^7) =$ $= e_o c_o / (n^2 r_{e^-} v_{e^-}^2 10^7) = e_o g_o Z_o^2 / (n^2 k_a 10^7) =$ $= m_{\text{gv}} Z_o^2 / (n^2 k_a 10^7) = (2q_{e^-} cha_o) =$ $= h f_{ce^-} e_o q_{e^-} (n^2 k_a 10^7) = h f_{ce^-} g_o / (n^2 e_o) =$ $= h f_{ce^-} / (2cha_o n^2 e_o Z_o) = h f_{ce^-} / (n^2 e^{ao} e_o Z_o) =$ $= h f_{ce^-} / (n^2 e^{(nm_{\text{g}} + l_{nq})} e_o Z_o) = h f_{ce^-} g_o / (2 cha_o e_o^2) =$ $= h f_{ce^-} / Z_o = h f_{ce^-} e_o / c_o = h / (\lambda_{ce^-} (Z_o)^{1/2}) = h f_{ce^-} g_o / e_o =$ $= h g_o (Z_o)^{1/2} / (2\lambda_{ce^-} cha_o e_o^2) = h / (\lambda_c c) = h f_{ce^-} / Z_o =$ $= 9,1095335 \cdot 10^{-31} \text{ kg}; [\text{at } n = 1]$
		<b>G</b>	$m_{\text{ge}^-} = m_{\text{gn}} m_{q_{e^-}} / (a_{\text{gErt}} q_p) = m_{\text{gn}} m_{q_{e^-}} r_{\text{Ert}}^2 / (g_{\text{Ert}} m_{\text{gErt}} q_p) =$ $= 9,1095335 \cdot 10^{-31} \text{ kg}$
		<b>I</b>	<b>9,109534 \cdot 10^{-31}</b>
1 3	Electrical mass of electron $m_{q_{e^-}}$	<b>C</b>	$m_{q_{e^-}} = m_{\text{ge}^-} c^2 / e_o = E_{\text{ge}^-} / e_o = c^2 / q_{e^-} = m_{\text{ge}^-} / (e_o \varepsilon_o \mu_o) =$ $= 5,110033 \cdot 10^5 \text{ eV}$
		<b>H</b>	$m_{q_{e^-}} = m_{\text{ge}^-} / g_o = 2m_{\text{ge}^-} Z_o cha_o = E_{\text{ge}^-} \varepsilon_o \mu_o / g_o =$ $= 2E_{\text{ge}^-} cha_o m_{\text{ge}^-} e_o / m_{\text{gv}} = 2m_{\text{ge}^-} e_o cha_o / g_o =$ $= 5,110033 \cdot 10^5 \text{ eV}$
		<b>G</b>	$m_{q_{e^-}} = a_{\text{gErt}} m_{\text{ge}^-} q_p / m_{\text{gn}} = g_{\text{Ert}} m_{\text{gErt}} m_{\text{ge}^-} q_p / (m_{\text{gn}} r_{\text{Ert}}^2) =$ $= 5,11003375 \cdot 10^5 \text{ kg} \cdot \text{gV}^{-1}$
		<b>I</b>	<b>5,110033 \cdot 10^5</b>
1 4	Specific electric charge of electron $q_{e^-}$	<b>C</b>	$q_{e^-} = e_o / m_{\text{ge}^-} = 1,7588048 \cdot 10^{11} \text{ C} \cdot \text{kg}^{-1}$
		<b>H</b>	$q_{e^-} = 1 / (2cha_o m_{\text{ge}^-}) = Z_o / m_{q_{e^-}} = e^{(-ao)} / m_{\text{ge}^-} =$ $= e_o / (g_o m_{q_{e^-}}) = c_o / (2e_o h f_{ce^-} cha_o) =$ $= 1,7588048 \cdot 10^{11} \text{ eV} \cdot \text{kg}^{-1}$
		<b>G</b>	$q_{e^-} = a_{\text{gErt}} e_o q_p / (m_{\text{gn}} m_{q_{e^-}}) = m_{\text{gn}} Z_o / (a_{\text{gErt}} g_o m_{q_{e^-}} q_p) =$ $= 1,758805 \cdot 10^{11} \text{ eV} \cdot \text{kg}^{-1}$
		<b>I</b>	<b>1,7588048 \cdot 10^{11}</b>

1 5	Gravitational energy of electron $E_{ge^-}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$E_{ge^-} = m_{ge^-} Z_o = m_{ge^-} e_o / g_o = 1 / (m_{qe^-} Z_o g_o) =$ $= 1 / (E_{qe^-} g_o) = m_{qe^-} / (2 \text{ cha}_o) = h f_{ce^-} = 8,1872408 \cdot 10^{-14}$ $\text{kg} \cdot \text{eV} \cdot \text{gV}^{-1}$
		<i>G</i>	$E_{ge^-} = a_{gErt} m_{ge^-} e_o q_p / m_{gn} = 1,7588048 \cdot 10^{11} \text{ eV} \cdot \text{gV}^{-1}$
		<i>I</i>	$1,7588048 \cdot 10^{11}$
1 6	Electrical energy of electron $E_{qe^-}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$E_{qe^-} = m_{qe^-} Z_o = m_{qe^-} e_o / g_o = m_{qe^-}^2 q_e^- =$ $= m_{qe^-}^2 / (2 m_{ge^-} \text{ cha}_o) = 2 m_{qe^-} c_o \text{ cha}_o =$ $= 4,5926686 \cdot 10^{22} \text{ eV}^2 \cdot \text{gV}^{-1}$
		<i>G</i>	$E_{qe^-} = m_{qe^-} a_{gErt} e_o q_p / m_{gn} = 4,5926686 \cdot 10^{22} \text{ eV}^2 \cdot \text{gV}^{-1}$
		<i>I</i>	$4,5926686 \cdot 10^{22}$
1 7	Electro- gravitational energy of electron $Z_o$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$Z_o = e_o / g_o = c^2 = 1 / (\epsilon_o \mu_o) = 2 \text{ cha}_o c_o = m_{qe^-} q_e^- =$ $= h f_{ce^-} / (2 \text{ cha}_o m_{ge^-} e_o) = 8,7895518 \cdot 10^{16} \text{ eV} \cdot \text{gV}^{-1}$
		<i>G</i>	$Z_o = a_{gErt} e_o q_p / m_{gn} = m_{gn} m_{gp} m_{qe^-} E_{urErt}^2 / (g_{Ert} m_{gErt} m_{ge^-} m_u) =$ $= 8,9875518 \cdot 10^{16} \text{ eV} \cdot \text{gV}^{-1}$
		<i>I</i>	$8,7895518 \cdot 10^{16}$
1 8	Bor's first orbital radius $r_o$	<i>C</i>	$r_o = a / (4\pi R_\infty) = n h^2 \epsilon_o / (\pi e_o^2 m_{ge^-}) = 5,2917707 \cdot 10^{-11} \text{ m}$
		<i>H</i>	$r_o = 2 h^2 q_e^- \epsilon_o \text{ cha}_o / (\pi e_o^2) = m_{qe^-} \epsilon_o / (4\pi e_o^2 g_o f_{ce^-} \text{ ch}^2 \alpha_o) =$ $= k_a / V_{orb}^2 = 5,2917707 \cdot 10^{-11} \text{ m}$
		<i>G</i>	$r_o = h^2 a_{gErt} q_p \epsilon_o / (\pi e_o^2 m_{qn} m_{qe^-}) = 5,2917716 \cdot 10^{-11} \text{ m}$
		<i>I</i>	$5,2917707 \cdot 10^{-11}$
1 9	Orbital velocity of electron $V_{orb e^-}$	<i>C</i>	$V_{orb e^-} = e_o^2 / (2n h \epsilon_o) = 2,187690635 \cdot 10^6 \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$
		<i>H</i>	$V_{orbe^-} = 1 / (8h \epsilon_o \text{ ch}^2 \alpha_o) = c / (4n m_{qe^-} \lambda_{ce^-} \epsilon_o h \alpha_o) =$ $= f_{ce^-} / (4n \pi m_{qe^-} \epsilon_o \text{ cha}_o) = (k_a / n r_o)^{1/2} =$ $= 2,187690635 \cdot 10^6 \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$
		<i>G</i>	$V_{orbe^-} = (m_{gn} Z_o)^2 / (2 h a_{gErt}^2 q_p^2 \epsilon_o) = 2,187690635 \cdot 10^6 \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$
		<i>I</i>	$2,18769063 \cdot 10^6$

2 0	Radius of electron $r_{e^-}$	<b>C</b>	$r_{orb e^-} = e_o^2 \mu_o / (4\pi m_{ge^-}) = h / (2\pi m_{ge^-} r_{orb e^-}) =$ $= 2,8180141 \cdot 10^{-15} \text{ m}$
		<b>H</b>	$r_{orb e^-} = e_o^2 \mu_o q_e \text{-} ch\alpha_o / (2n\pi) = 2,8180141 \cdot 10^{-15} \text{ m}$
		<b>G</b>	$r_{e^-} = (m_{gn} Z_o)^2 \mu_o / (4\pi m_{ge^-} a_{gErt}^2 q_p^2) = 2,8180141 \cdot 10^{-15} \text{ m}$
		<b>I</b>	$2,8179381 \cdot 10^{-15}$
2 1	Gravitational mass of proton $m_{gp}$	<b>C</b>	none
		<b>H</b>	$m_{gp} = e_o m_{gn} 2ch\alpha_o / 1,001146366) = 1,6724512 \cdot 10^{-27}$
		<b>G</b>	$m_{gp} = e_o g_{Ert} m_{gErt} m_{ge^-} / (m_{gn} m_{qe^-} r_{Ert}^2) =$ $= 1,6724782 \cdot 10^{-27} \text{ kg}$
		<b>I</b>	none
2 2	Specific electric charge of proton $q_p$	<b>C</b>	$q_p = e_o / m_{gp} = 9,577679472 \cdot 10^7$
		<b>H</b>	$q_p = 1 / (2 ch\alpha_o m_{gp}) = 9,577679472 \cdot 10^7$
		<b>G</b>	$q_p = m_{gn} m_{qe^-} / (a_{gErt} m_{ge^-}) = 9,577679472 \cdot 10^7 \text{ eV} \cdot \text{kg}^{-1}$
		<b>I</b>	$9,57868565 \cdot 10^7$
2 3	Gravitational mass of neutron $m_{gn}$	<b>C</b>	none
		<b>H</b>	$m_{gn} = 1,001146366 / (q_p 2ch\alpha_o) = 1,6747324 \cdot 10^{-27} \text{ kg}$
		<b>G</b>	$m_{gn} = a_{gErt} m_{ge^-} q_p / (m_{qe^-}) =$ $= g_{Ert} m_{gErt} m_{ge^-} q_p / (r_{Ert}^2 m_{qe^-}) = 1,6747324 \cdot 10^{-27} \text{ kg}$
		<b>I</b>	$1,6747364 \cdot 10^{-27} \text{ kg}$
2 4	Atom orbital Coefficient $K_{a orb}$	<b>C</b>	none
		<b>H</b>	$K_{a orb} = r_o orb v_{orb}^2 = 253,253677 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-2}$
		<b>G</b>	$K_{a orb} = h^2 a_{gErt} q_p \varepsilon_o V_{orb}^2 / (\pi e_o^2 m_{qn} m_{qe^-}) =$ $= 253,253677 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-2}$
		<b>I</b>	$253,263632 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-2}$
2 5	Solar orbital Coefficient $K_{Ert. sist}$	<b>C</b>	none
		<b>H</b>	$K_{Ert. sist} = r_{orb Ert} V_{orb Ert}^2 = 1,3443363 \cdot 10^{20}$
		<b>G</b>	$1,3443363 \cdot 10^{20}$
		<b>I</b>	$1,3443363 \cdot 10^{20}$
2 6	Solar orbital Coefficient $K_{Gal}$	<b>C</b>	none
		<b>H</b>	$K_{Gal} = r_{orb Sol} V_{orb Sol}^2 = 1,2694352 \cdot 10^{31} \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-2}$
		<b>G</b>	$K_{Gal} = 1,2694352 \cdot 10^{31}$
		<b>I</b>	$1,2694352 \cdot 10^{31}$

2 7	Compton wavelength of electron $\lambda_{ce^-}$	<b>C</b>	$\lambda_{ce^-} = h / (m_{ge^-} \cdot c) = m$
		<b>H</b>	$\lambda_{ce^-} = 2h q_{e^-} \cdot ch\alpha_o / (Z_o)^{1/2} = h e_o^{1/2} / (m_{ge^-} \cdot c_o^{1/2}) =$ $= 2,4253549 \cdot 10^{-12} \text{ m}$
		<b>G</b>	$\lambda_{ce^-} = h a_{gErt} q_p / (m_{qn} m_{e^-} \cdot c) =$ $= 8\pi^2 q_{e^-} \cdot g_o^2 m_{gErt} m_{pl}^2 ch\alpha_o / e_o = 2,4253549 \cdot 10^{-12} \text{ m}$
		<b>I</b>	<b>2,4263106 · 10<sup>-12</sup></b>
2 8	Compton frequency of electron $f_{ce^-}$	<b>C</b>	$f_{ce^-} = m_{ge^-} \cdot c^2 / h = c / \lambda_{ce^-} = E_{e^-} / h \text{ Hz}$
		<b>H</b>	$f_{ce^-} = m_{ge^-} \cdot Z_o / h = c_o / (q_{e^-} \cdot h) = m_{ge^-} \cdot e_o / (g_o \cdot h) =$ $= 2 m_{ge^-} \cdot c_o \cdot cha_o / h = q_{e^-} / (2h \cdot cha_o) = Z_o / (2h \cdot q_{e^-} \cdot cha_o) =$ $= e_o / (2hg_o \cdot q_{e^-} \cdot cha_o) = m_{ge^-} / (2hg_o \cdot cha_o) = 1,2355904 \cdot 10^{20} \text{ Hz}$
		<b>G</b>	$f_{ce^-} = m_{qn} m_{q_{e^-}} \cdot Z_o / (h a_{gErt} q_p) = 2355904 \cdot 10^{20} \text{ Hz}$
		<b>I</b>	<b>1,2355907 · 10<sup>20</sup></b>
2 9	Planck, s constant <b>h</b>	<b>C</b>	$h = 2\pi g m_{pl}^2 / c = 2\pi m_{pl} c \ell_{pl} = 6,626176 \cdot 10^{-34} \text{ Js}$
		<b>H</b>	$h = 4\pi^2 g_o m_{gErt} m_{pl}^2 / (Z_o)^{1/2} =$ $= 4\pi^2 e_o^2 m_{gErt} m_{gPl}^2 / [c_o (Z_o)^{1/2}] = 4\pi c_o m_{pl} / m_{Ert} =$ $= 2\pi^2 m_{gErt} m_{gPl}^2 / (c^3 \cdot ch\alpha_o) = m_{ge^-} \cdot Z_o / f_{ce^-} =$ $= E_{ge^-} / f_{ce^-} = m_{ge^-} \cdot e_o / (g_o \cdot f_{ce^-}) = \Phi_o / cha_o =$ $= m_{q_{e^-}} / (2 \cdot ch\alpha_o \cdot f_{ce^-}) = g_o c_o \mu_o c / (2a) = 6,6261745 \cdot 10^{-34} \text{ Js}$
		<b>G</b>	$h = m_{gn} m_{q_{e^-}} \cdot Z_o / (a_{gErt} q_p f_{ce^-}) = 6,6261745 \cdot 10^{-34} \text{ Js}$
		<b>I</b>	<b>6,626176 · 10<sup>-34</sup></b>
3 0	Mass of Planck $m_{pl}$	<b>C</b>	$m_{pl} = [hc / (2\pi g)]^{1/2} = 2,1768268 \cdot 10^{-8} \text{ kg}$
		<b>H</b>	$m_{pl} = (m_{q_{e^-}} \cdot (Z_o)^{1/2} / (4\pi g f_{ce^-} \cdot ch\alpha_o))^{1/2} = 2,1768266 \cdot 10^{-8} \text{ kg}$
		<b>G</b>	$m_{pl} = [m_{gn} m_{q_{e^-}} \cdot Z_o \cdot c / (2\pi g_{Ert} a_{gErt} q_p f_{ce^-})]^{1/2} =$ $= 2,1768266 \cdot 10^{-8} \text{ kg}$
		<b>I</b>	<b>2,1768268 · 10<sup>-8</sup></b>
3 1	Energy of Planck $E_{pl}$	<b>C</b>	$E_{pl} = m_{pl} c^2 = 1,9564343 \cdot 10^9 \text{ J}$
		<b>H</b>	$E_{pl} = m_{pl} Z_o = m_{pl} e_o / g_o = m_{pl} / (2g_o \cdot ch\alpha_o) =$ $= m_{pl} e_o m_{q_{e^-}} / m_{ge^-} = 1,955989 \cdot 10^9 \text{ J}$
		<b>G</b>	$E_{pl} = m_{pl} a_{gErt} e_o q_p / m_{gn} = 1,955989 \cdot 10^9 \text{ J}$
		<b>I</b>	<b>1,9564343 · 10<sup>9</sup> J</b>

3 2	Length of Plank $\ell_{pl}$	<i>C</i>	$\ell_{pl} = h / (2\pi m_{pl} c) = \mathbf{1,6159894 \cdot 10^{-35}} \text{ m}$
		<i>H</i>	$\ell_{pl} = m_{qe} / (4\pi m_{pl} (Z_0)^{1/2} f_{ce} - ch\alpha_0) = \mathbf{1,6156432 \cdot 10^{-35}} \text{ m}$
		<i>G</i>	$\ell_{pl} = a_{gErt} m_{ge} - q_p / [\pi m_{gn} m_{pl} (Z_0)^{1/2} f_{ce} - ch\alpha_0] = \mathbf{1,6156432 \cdot 10^{-35}} \text{ m}$
		<i>I</i>	$\mathbf{1,6159894 \cdot 10^{-35}} \text{ m}$
3 3	Time of Plank $t_{pl}$	<i>C</i>	$t_{pl} = \ell_{pl} / c \text{ s}$
		<i>H</i>	$t_{pl} = m_{qe} - \lambda_{ce} / (4\pi m_{pl} c^3 ch\alpha_0) = \mathbf{5,3892957 \cdot 10^{-44}} \text{ s}$
		<i>G</i>	$t_{pl} = a_{gErt} m_{ge} - q_p / \pi m_{gn} m_{pl} Z_0 f_{ce} - ch\alpha_0 = \mathbf{5,3892957 \cdot 10^{-44}} \text{ s}$
		<i>I</i>	$\mathbf{5,3903605 \cdot 10^{-44}} \text{ s}$
3 4	Fine structure $a$	<i>C</i>	$a = e_0^2 c \mu_0 / (2h) = \mathbf{1,6159894 \cdot 10^{-35}} \text{ cm}$ $1/a = \mathbf{137,0360386} \text{ cm}^{-1}$
		<i>H</i>	$a = g_0 c_0 \mu_0 (Z_0)^{1/2} / (2h) = \mathbf{7,2973504 \cdot 10^{-3}} \text{ cm}$ $1/a = \mathbf{137,0360386} \text{ cm}^{-1}$
		<i>G</i>	$a = m_{gn} c_0 \mu_0 (Z_0)^{1/2} / (2h a_{gErt} q_p) = \mathbf{7,2973504 \cdot 10^{-3}} \text{ cm}^{-1}$ $1/a = \mathbf{137,0360386} \text{ cm}^{-1}$
		<i>I</i>	$\mathbf{7,29735308 \cdot 10^{-3}} \text{ cm}^{-1}$ $\mathbf{137,0359895} \text{ cm}^{-1}$
3 5	Solar parameter $P_{sl}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$P_{sl} = c_0 \ln D_{sl} = \mathbf{0,303172608}$ При $D_{sl} = 1,3919996 \cdot 10^9 \text{ m}$
		<i>G</i>	$P_{sl} = m_{gn} Z_0^2 \ln D_{sl} / (a_{gErt} q_p) = \mathbf{0,303172608} \text{ m}$
		<i>I</i>	$\mathbf{0,303172608} \text{ m}$
3 6	Planet's configuration of Solar sistem (orbital radius). See tables № 1, 2 $R_{1orb}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$R_{1orb} = p_{sl}^2 + p_{sl} n^\ell = \mathbf{0,395086238}$ при $n = 0$ ; $n$ – Гл. квант. число, $\ell$ – Орб. (азимут.) кв. число; при $\ell = 1$ $n = 1$ ; Orbital (azimuthal) quant number $\ell = 0$ ; $R_{1orb} = \mathbf{0,395086243} \text{ AU}$
		<i>G</i>	none

		<i>I</i>	<b>0,395086238</b> (Orbit of Mercury)
3 7	Mean heliocentric distance of Mercury <b>R<sub>Mer</sub></b>	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$R_{Mer} = P_{sol}^2 + n^\ell P_{sol} = \mathbf{0,395086225}$ AU При $n=1; \ell=1$
		<i>G</i>	<b>0,395086238</b> AU
		<i>I</i>	<b>0,3871</b> AU
3 8	Mean heliocentric distance of Venus <b>R<sub>Ven</sub></b>	<i>C</i>	–
		<i>H</i>	$R_{Ven} = P_{sol}^2 + \ell^n P_{sol} = P_{sol}^2 + 2 P_{sol} = \mathbf{0,698258846}$ AU При $n=1; \ell=2$
		<i>G</i>	<b>0,698258846</b> AU
		<i>I</i>	<b>0,7233</b> AU
3 9	Mean heliocentric distance of Earth <b>R<sub>Ert</sub></b>	<i>C</i>	–
		<i>H</i>	$R_{Ert} = P_{sol}^2 + \ell^n P_{sol} = P_{sol}^2 + 3 P_{sol} = \mathbf{1,001431454}$ AU При $n=1; \ell=3$
		<i>G</i>	<b>1,001431454</b> AU
		<i>I</i>	<b>1,00000</b> AU
4 0	Mean heliocentric distance of Geografos <b>R<sub>Geogr</sub></b>	<i>C</i>	–
		<i>H</i>	$R_{Geogr} = P_{sol}^2 + \ell^n P_{sol} = P_{sol}^2 + 4 P_{sol} = \mathbf{1,304604025}$ AU При $n=1; \ell=4$
		<i>G</i>	<b>1,304604062</b> AU
		<i>I</i>	<b>1,2445</b> AU
4 1	Mean heliocentric distance of Mars <b>R<sub>Mars</sub></b>	<i>C</i>	–
		<i>H</i>	$R_{Mars} = R_{Geogr} + \ell^n P_{sol} = P_{sol}^2 + 5 P_{sol} = \mathbf{1,60777667}$ AU При $n=1; \ell=5$
		<i>G</i>	<b>1,60777667</b> AU
		<i>I</i>	<b>1,5237</b> AU
4 2	Mean heliocentric distance of Cerera <b>R<sub>Cer</sub></b>	<i>C</i>	–
		<i>H</i>	$R_{Cer} = P_{sol}^2 + \ell^n P_{sol} = P_{sol}^2 + 9 P_{sol} = \mathbf{2,820467102}$ AU При $n=2; \ell=3$
		<i>G</i>	<b>2,820467102</b> AU
		<i>I</i>	<b>2,7671</b> AU

4 3	Mean heliocentric distance of Jupiter $R_{Up}$	<i>C</i>	–
		<i>H</i>	$R_{Up} = P_{sol}^2 + n\ell^n P_{sol} = P_{sol}^2 + 18 P_{sol} = 5,249020574$ AU При $n = 2; \ell = 3$
		<i>G</i>	<b>5,249020574</b> AU
		<i>I</i>	<b>5,2028</b> AU
4 4	Mean heliocentric distance of Saturn $R_{Sat}$	<i>C</i>	–
		<i>H</i>	$R_{Sat} = P_{sol}^2 + n\ell^n P_{sol} = P_{sol}^2 + 32 P_{sol} = 9,793436825$ AU При $n = 2; \ell = 4$
		<i>G</i>	<b>9,793437086</b> AU
		<i>I</i>	<b>9,538</b> AU
4 5	Mean heliocentric distance of Uranus $R_{Ur}$	<i>C</i>	–
		<i>H</i>	$R_{Ur} = P_{sol}^2 + 2^2 \ell^n P_{sol} = P_{sol}^2 + 64 P_{sol} =$ $= 19,49496054$ AU; При $n = 2; \ell = 4$
		<i>G</i>	<b>19,49496054</b> AU
		<i>I</i>	<b>19,191</b> AU
4 6	Mean heliocentric distance of Neptune $R_{Nep}$	<i>C</i>	–
		<i>H</i>	$R_{Nep} = P_{sol}^2 + (n + n^2)16\ell^n P_{sol} = P_{sol}^2 + 96 P_{sol} =$ $= 29,196484$ AU; При $n = 2; \ell = 4$
		<i>G</i>	<b>29,196484</b> AU
		<i>I</i>	<b>30,061</b> AU
4 7	Mean heliocentric distance of Pluto $R_{Pl}$	<i>C</i>	–
		<i>H</i>	$R_{Pl} = P_{sol}^2 + n^3 \ell^n P_{sol} = P_{sol}^2 + 128 P_{sol} =$ $= 38,89800745$ AU; При $n = 2; \ell = 4$
		<i>G</i>	<b>38,89800745</b> AU
		<i>I</i>	<b>39,529</b> AU
4 8	Mass of Earth $m_{g\text{Ert}}$	<i>C</i>	$m_{g\text{Ert}} = a_g R_{\text{Ert}}^2 / g$ kg
		<i>H</i>	$m_{g\text{Ert}} = g / (2\pi g_0) = 2Q_{\text{Ert}} Z_0 / c_0 = g Z_0^2 / (2\pi h f_{ce} - q_e) =$ $= h c_0 (Z_0^{1/2}) / (4\pi^2 e_0^2 m_{pl}^2) = 5,971657 \cdot 10^{24}$ kg
		<i>G</i>	$m_{g\text{Ert}} = m_{gn} m_{qe} - r_{\text{Ert}}^2 / (g_{\text{Ert}} m_{ge} - q_p) = 5,971657 \cdot 10^{24}$ kg
		<i>I</i>	<b><math>5,9793272 \cdot 10^{24}</math></b> kg

4 9	Radius of Earth $R_{\text{Ert}}$	<i>C</i>	$R_{\text{Ert}} = m_{\text{gErt}} / a_{\text{g}})^{1/2} \text{ m}$
		<i>H</i>	$R_{\text{Ert}} = (g_{\text{Ert}} m_{\text{gErt}} / a_{\text{g}})^{1/2} = (2\pi g_{\text{o}} m_{\text{gErt}}^2 / a_{\text{g}})^{1/2} = 6,373362574 \cdot 10^6 \text{ m}$
		<i>G</i>	$R_{\text{Ert}} = [m_{\text{gErt}} g_{\text{Ert}} m_{\text{ge}^-} q_{\text{p}} / m_{\text{qn}} m_{\text{qe}^-}]^{1/2} = [G_{\text{Ert}} m_{\text{ge}^-} q_{\text{p}} / (m_{\text{qn}} m_{\text{qe}^-})]^{1/2} = 6,373362574 \cdot 10^6 \text{ m}$
		<i>I</i>	<b>6,378137·10<sup>6</sup></b>
5 0	Orbital's velocity of Earth $V_{\text{orb Ert}}$	<i>C</i>	–
		<i>H</i>	$V_{\text{orb Ert}} = [k_{\text{orb}} / (R_{\text{orb}})]^{1/2} = 29\ 9772,2133 \text{ m}\cdot\text{s}^{-2}$
		<i>G</i>	$V_{\text{orb Ert}} = [k_{\text{orb}} / (R_{\text{orb}})]^{1/2} = 29\ 9772,2133 \text{ m}\cdot\text{s}^{-2}$
		<i>I</i>	<b>29 9772,2133 m·s<sup>-2</sup></b>
5 1	Electrical charge of Earth $Q_{\text{Ert}}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$Q_{\text{Ert}} = \pi q_{\text{e}^-} / (e_{\text{o}} m_{\text{gErt}}) = \pi / (m_{\text{ge}^-} m_{\text{gErt}}) = \pi / (2m_{\text{gErt}} m_{\text{ge}^-} e_{\text{o}} \text{ch}\alpha_{\text{o}}) = \pi / (2m_{\text{gErt}} Z_{\text{o}} m_{\text{ge}^-} g_{\text{o}} \text{ch}\alpha_{\text{o}}) = \pi / (2E_{\text{g Ert}} m_{\text{ge}^-} g_{\text{o}} \text{ch}\alpha_{\text{o}}) = 5,7676828 \cdot 10^5 \text{ C}$
		<i>G</i>	$Q_{\text{зем}} = \pi q_{\text{e}^-} a_{\text{g Ert}} q_{\text{p}} / (m_{\text{gn}} Z_{\text{o}} m_{\text{gErt}}) = 5,7664474 \cdot 10^5 \text{ C}$
		<i>I</i>	<b>5,7676828·10<sup>5</sup></b>
5 2	Gravitational constant of Cavendish $g_{\text{Ert}}$	<i>C</i>	$g_{\text{Ert}} = a_{\text{g}} R_{\text{Ert}}^2 / m_{\text{gErt}} = 6,672 \cdot 10^{-11}$ При $m_{\text{g Ert}} = 5,979327 \cdot 10^{24}$ ; $a_{\text{g}} = 9,80665 \text{ m}\cdot\text{s}^{-2}$ ; $R_{\text{Ert}} = 6,378137 \cdot 10^6 \text{ N}\cdot\text{m}^2\cdot\text{kg}^{-2}$
		<i>H</i>	$g_{\text{Ert}} = 2\pi g_{\text{o}} m_{\text{gErt}} = 6,672 \cdot 10^{-11} \text{ gV}\cdot\text{kg}$ (gravitonvolt·kg) При $m_{\text{gErt}} = 5,9566734 \cdot 10^{24} \text{ kg}$
		<i>G</i>	$g_{\text{Ert}} = m_{\text{gn}} m_{\text{qe}^-} r_{\text{Ert}}^2 / (q_{\text{p}} m_{\text{gErt}} m_{\text{ge}^-}) = 6,672 \cdot 10^{-11} \text{ gV}\cdot\text{kg}$
		<i>I</i>	<b>6,672·10<sup>-11</sup></b>
5 3	Gravitational's acceleration of Earth. $a_{\text{g}}$	<i>C</i>	$a_{\text{g}} = g m_{\text{gErt}} / R_{\text{Ert}}^2 = 9,80665 \text{ m}\cdot\text{s}^{-2}$
		<i>H</i>	$a_{\text{g}} = G_{\text{Ert}} / R_{\text{Ert}} = 9,80875088 \text{ m}\cdot\text{s}^{-2}$
		<i>G</i>	$a_{\text{gErt}} = g_{\text{Ert}} m_{\text{gErt}} / r_{\text{Ert}}^2 = m_{\text{gn}} m_{\text{qe}^-} / (m_{\text{ge}^-} q_{\text{p}}) = 9,80875088 \text{ gV}\cdot\text{kg}^2\cdot\text{m}^{-2}$
		<i>I</i>	<b>9,80665</b>

5 4	Geocentral Gravitational's constant of the Earth $G_{\text{Ert}}$	<i>C</i>	$G_{\text{Ert}} = g m_{\text{gErt}} = 3,9898565 \cdot 10^{14} \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ При $m_{\text{gErt}} = 5,979327 \cdot 10^{24} \text{ kg}$
		<i>H</i>	$G_{\text{Ert}} = 2\pi g_o m_{\text{gErt}}^2 = 3,9898565 \cdot 10^{14} \text{ gV} \cdot \text{kg}^2$ (gravitonvolt·kg) При $m_{\text{gErt}} = 5,9679895 \cdot 10^{24} \text{ kg}$
		<i>G</i>	$G_{\text{Ert}} = g_{\text{Ert}} m_{\text{gErt}} = m_{\text{gn}} m_{\text{qe}^-} r_{\text{Ert}}^2 / (q_p m_{\text{ge}^-}) =$ $= 3,9898565 \cdot 10^{14} \text{ gV} \cdot \text{kg}^2$
		<i>I</i>	<b><math>3,9894071 \cdot 10^{14}</math></b>
5 5	Angle of Electrogravi- tational equilibrium of Solar's sistem $a_o \text{ Ert}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$a_o \text{ Ert} = \ln m_{\text{gErt}} - \ln Q_{\text{Ert}} = 43,78390739$ $\text{cha}_o \text{ Ert} = 5,1770144 \cdot 10^{18}$
		<i>G</i>	none
		<i>I</i>	<b><math>43,78390739</math></b>
5 6	Quantum magnetic's flux $\Phi_o$	<i>C</i>	$\Phi_o = h / (2 e_o) \text{ Wb}$
		<i>H</i>	$\Phi_o = m_{\text{qe}^-} / (2f_{\text{ce}^-}) = m_{\text{qe}^-} \lambda_{\text{ce}^-} / (2c) = m_{\text{qe}^-} / (4e_o f_{\text{ce}^-} \text{ch}\alpha_o) =$ $= h \text{ch}\alpha_o = 2,0678506 \cdot 10^{-15} \text{ Wb}$
		<i>G</i>	$\Phi_o = h a_{\text{gErt}} q_p / (2m_{\text{gn}} Z_o) = 2,0678506 \cdot 10^{-15} \text{ Wb}$
		<i>I</i>	<b><math>2,0678506 \cdot 10^{-15}</math></b>
5 7	Jousephs- son's ratio $1/\Phi_o$	<i>C</i>	$1/\Phi_o = 2e_o / h \text{ Hz} \cdot \text{Wb}^{-1}$
		<i>H</i>	$2f_{\text{ce}^-} / m_{\text{qe}^-} = 2c / (m_{\text{qe}^-} \lambda_{\text{ce}^-}) = 4f_{\text{ce}^-} e_o \text{ch}\alpha_o / m_{\text{qe}^-} =$ $= 4e_o (Z_o)^{1/2} \text{ch}\alpha_o / (m_{\text{qe}^-} \lambda_{\text{ce}^-}) = 1 / (h \text{ch}\alpha_o) =$ $= 4,8359391 \cdot 10^{14} \text{ Hz} \cdot \text{Wb}^{-1}$
		<i>G</i>	$1/\Phi_o = (2 m_{\text{gn}} Z_o) / (h a_{\text{gErt}} q_p) =$ $= 4,8359391 \cdot 10^{14} \text{ Hz} \cdot \text{Wb}^{-1}$
		<i>I</i>	<b><math>4,8402025 \cdot 10^{14}</math></b>
5 8	Holl's quantum resistance $R_H$	<i>C</i>	$R_H = h / e^2 \Omega$
		<i>H</i>	$R_H = m_{\text{qe}^-} / (2e_o^2 f_{\text{ce}^-} \text{ch}\alpha_o) = 4h \text{ch}^2\alpha_o = 2,5812814 \cdot 10^4 \Omega$
		<i>G</i>	$R_H = h a_{\text{gErt}}^2 q_p^2 = (m_{\text{gn}} Z_o) = 2,5812814 \cdot 10^4 \Omega$
		<i>I</i>	<b><math>2,5812814 \cdot 10^4 \Omega</math></b>

5 9	Bohr's magneton $\mu_B$	<b>C</b>	$\mu_B = h e_o / (4\pi m_{ge^-}) \text{ J}\cdot\text{T}$ $\mu_B / e_o = 5,78838263 \cdot 10^{-5} \text{ eV}\cdot\text{T}$
		<b>H</b>	$\mu_B = h / (8\pi m_{ge^-} ch\alpha_o) = m_{qe^-} e_o / (8\pi m_{ge^-} ch\alpha_o) =$ $= h e_o q_e - ch\alpha_o / (2\pi) = 9,2740759 \cdot 10^{-24} \text{ J}\cdot\text{T}$ $\mu_B / e_o = 5,78838263 \cdot 10^{-5} \text{ eV}\cdot\text{T}$
		<b>G</b>	$\mu_B = m_{gn} m_{qe^-} e_o Z_o / (4\pi a_{g\text{Ert}} m_{ge^-} q_p f_{ce^-}) =$ $= 9,2740759 \cdot 10^{-24} \text{ J}\cdot\text{T}$ $\mu_B / e_o = 5,78838263 \cdot 10^{-5}$
		<b>I</b>	$9,2740154 \cdot 10^{-24} \text{ J}\cdot\text{T}$ $5,78838263 \cdot 10^{-5} \text{ eV}\cdot\text{T}$
6 0	Nuclear's Magneton $\mu_N$	<b>C</b>	$\mu_N = h e_o / (4\pi m_{gp}) = 5,0502559 \cdot 10^{-27} \text{ J}\cdot\text{T}$ $\mu_N / e_o = 3,15245166 \cdot 10^{-8} \text{ eV}\cdot\text{T}^{-1}$
		<b>H</b>	$\mu_N = h / (8\pi ch\alpha_o m_{gp}) = e_o m_{qe^-} / (8\pi m_{gp} ch\alpha_o f_{ce^-}) =$ $= 5,0502559 \cdot 10^{-27} \text{ J}\cdot\text{T}$ $\mu_N / e_o = E_{ge^-} / (8\pi m_{gp} ch\alpha_o f_{ce^-}) =$ $= E_{ge^-} \lambda_{ce^-} / (8\pi m_{gp} c ch\alpha_o) = 3,15245166 \cdot 10^{-8} \text{ eV}\cdot\text{T}^{-1}$
		<b>G</b>	$\mu_N = m_{gn} m_{qe^-} e_o Z_o / (4\pi a_{g\text{Ert}} m_{gp} q_p f_{ce^-}) =$ $= 5,0502559 \cdot 10^{-27} \text{ J}\cdot\text{T}$ $\mu_N / e_o = 3,15245166 \cdot 10^{-8} \text{ eV}\cdot\text{T}^{-1}$
		<b>I</b>	$5,0507866 \cdot 10^{-27} \text{ J}\cdot\text{T}$ $3,15245166 \cdot 10^{-8} \text{ eV}\cdot\text{T}^{-1}$
6 1	Einstein's energy for Electron $E_{A_{ge^-}}$	<b>C</b>	$E_{A_{ge^-}} = m_{ge^-} c^2$
		<b>H</b>	$E_{A_{ge^-}} = m_{ge^-} Z_o = m_c e_o / g_o = m_{ge^-} 2ch\alpha_o c_o =$ $= 8,1872408 \cdot 10^{-14} \text{ kg}\cdot\text{eV}\cdot\text{gV}^{-1}$ (kg electrograviton volt)
		<b>G</b>	$E_{A_{ge^-}} = m_{ge^-} a_{g\text{Ert}} e_o q_p / m_{gn} = 8,1872408 \cdot 10^{-14} \text{ kg}\cdot\text{eV}\cdot\text{gV}^{-1}$
		<b>I</b>	$8,1872408 \cdot 10^{-14} \text{ kg}\cdot\text{eV}\cdot\text{gV}^{-1}$
6 2	Hartry's energy $E_H$	<b>C</b>	$E_H = 2R_o hc = m_{ge^-} c^2 a^2 = E_{ge^-} a^2 = e_o^2 / \ell_a =$ $= 4,3597482 \cdot 10^{-18} \text{ J}$ $E_H / e_o = 27,21119391 \text{ eV}$

		<i>H</i>	$E_H = m_g e^- e_o a^2 / g_o = 2m_g e^- ch\alpha_o c_o a^2 =$ $= 4,3598174 \cdot 10^{-18} \text{ J}$ $E_H / e_o = 2E_H ch\alpha_o = 27,21119391 \text{ eV}$
		<i>G</i>	$E_H = m_g e^- Z_o m_{gn} a^2 / (a_{gEr} e_o q_p g_o) = 4,3598174 \cdot 10^{-18} \text{ J}$ $E_H / e_o = 27,21119391 \text{ eV}$
		<i>I</i>	$4,3597482 \cdot 10^{-18} \text{ J}$ $27,21119391 \text{ eV}$
6 3	Atomic unite of length $\ell_a$	<i>C</i>	$\ell_a = e_o^2 / E_H \text{ m}$
		<i>H</i>	$\ell_a = c_o g_o / E_H = 1 / E_H (2 ch\alpha_o)^2 = 5,8879781 \cdot 10^{-21} \text{ m}$
		<i>G</i>	$\ell_a = m_{gn}^2 Z_o^2 / (a_{gEr}^2 q_p^2 E_H) = 5,8879781 \cdot 10^{-21} \text{ m}$
		<i>I</i>	$5,887978 \cdot 10^{-21}$
6 4	Avogadro's constant $N_A$	<i>C</i>	$N_A = R / k = 6,0221367 \cdot 10^{23} \text{ mol}^{-1}$
		<i>H</i>	none
		<i>G</i>	none
		<i>I</i>	$6,0221367 \cdot 10^{23} \text{ mol}^{-1}$
6 5	Universaly gas constant $R$	<i>C</i>	$R = k N_A = 8,31451 \text{ J} \cdot \text{mol}^{-1} \cdot \text{K}^{-1}$
		<i>H</i>	none
		<i>G</i>	none
		<i>I</i>	$8,31451 \text{ J} \cdot \text{mol}^{-1} \cdot \text{K}^{-1}$
6 6	Bolcman's constant $k$	<i>C</i>	$k = R / N_A = 1,3806577 \cdot 10^{-23} \text{ J} \cdot \text{K}^{-1}$
		<i>H</i>	none
		<i>G</i>	none
		<i>I</i>	$1,3806577 \cdot 10^{-23} \text{ J} \cdot \text{K}^{-1}$
6 7	Stephan- Bolcman's constant $\sigma$	<i>C</i>	$\sigma = \pi^2 k^4 / (60 \hbar^3 c^2) = 1,3806577 \cdot 10^{-23} \text{ W} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{K}^4$
		<i>H</i>	$\sigma = \pi^2 k^4 / (120 \hbar^3 c_o ch\alpha_o) = 5,6702455 \cdot 10^{-8} \text{ W} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{K}^4$
		<i>G</i>	$\sigma = 8\pi^5 m_{gn} k^4 / (60 \hbar^3 a_{gEr} e_o q_p) = 5,6702455 \cdot 10^{-8}$
		<i>I</i>	$5,6702455 \cdot 10^{-8} \text{ W} \cdot \text{m}^{-2} \cdot \text{K}^4$

6 8	Constant of Ridberg $R_{\infty}$	<i>C</i>	$R_{\infty} = m_{ge} \cdot c \cdot a^2 / (2h) = 1,0973739 \cdot 10^7 \text{ m}^{-1}$
		<i>H</i>	$R_{\infty} = c \cdot a^2 / (4h \cdot q_e \cdot ch\alpha_0) = 1,0973739 \cdot 10^7 \text{ m}^{-1}$
		<i>G</i>	$R_{\infty} = c^3 \cdot a^2 \cdot m_{gn} / (2h \cdot q_e \cdot a_{gErt} \cdot q_p) = 1,0973739 \cdot 10^7 \text{ m}^{-1}$
		<i>I</i>	$1,0973738 \cdot 10^7 \text{ m}^{-1}$
6 9	Gravitational's mass of photon $m_{gf}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$m_{gf} = 2\pi \cdot e_0^2 \cdot m_{ge} / c_0 = 2\pi \cdot g_0 \cdot m_{ge} = 1,020329 \cdot 10^{-65} \text{ kg}$
		<i>G</i>	$m_{gf} = 2\pi \cdot m_{gn} \cdot m_{ge} / (a_{gErt} \cdot q_p) = 1,020329 \cdot 10^{-65} \text{ kg}$
		<i>I</i>	$1,0203482 \cdot 10^{-65} \text{ kg}$
7 0	Gravitational's mass of Graviton $m_{g\gamma}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$m_{g\gamma} = 2\pi \cdot g_0 \cdot m_{ge} \cdot a_{gErt} = 1,0007963 \cdot 10^{-64} \text{ kg}$
		<i>G</i>	$m_{g\gamma} = m_{gf} \cdot a_{gErt} = m_{gf} \cdot m_{gn} \cdot m_{gp} \cdot m_{qe} / (e_0 \cdot m_{ge}) = 1,0007963 \cdot 10^{-64} \text{ kg}$
		<i>I</i>	$1,0008152 \cdot 10^{-64} \text{ kg}$
7 1	Ratio on the Gravitational's mass of graviton and the gravitational's mass of photon	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$m_{g\gamma} / m_{gf} = 9,808538226$
		<i>G</i>	$a_{gErt} = G_{Ert} / R_{Ert}^2 = 9,808538226$
		<i>I</i>	$a_{gErt} = G_{Ert} / R_{Ert}^2 = 9,808538226$
7 2	Gravitational's mass of the neutrino $m_{g\nu}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$m_{g\nu} = e_0 \cdot g_0 = c_0 \cdot e_0 / Z_0^4 = 2,8560767 \cdot 10^{-55} \text{ eV} \cdot gV$ (eV·gV—electrograviton volt)
		<i>G</i>	$m_{g\nu} = m_{gn}^2 \cdot Z_0 / (a_{gErt}^2 \cdot q_p^2) = 2,8560767 \cdot 10^{-55} \text{ eV} \cdot gV$
		<i>I</i>	$2,8561839 \cdot 10^{-55} \text{ eV} \cdot gV$
7 3	Gravitational's energy of the neutrino $E_{g\nu}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$E_{g\nu} = 2m_{g\nu} \cdot cha_0 = e_0^2 / c_0 = g_0 = 1,7826758 \cdot 10^{-36} \text{ gV}$
		<i>G</i>	$g_0 = m_{gn} / (a_{gErt} \cdot q_p) = m_{gn} \cdot m_{gp} \cdot m_{qe} \cdot r_{Ert}^2 / (g_{Ert} \cdot m_{gErt} \cdot m_{ge} \cdot Z_0) = 1,7826758 \cdot 10^{-36} \text{ gV}$
		<i>I</i>	$1,7826757 \cdot 10^{-36} \text{ gV}$

7 4	Electrical energy of the neutrino $E_{qv}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$E_{qv} = m_{gv} Z_o = e_o^2 = 2,5670102 \cdot 10^{-38} \text{ eV}^2$
		<i>G</i>	$E_{qv} = [m_{gn} Z_o / (a_{gErt} q_p)]^2 =$ $= [m_{gn} m_{gp} m_{qe-} r_{Ert}^2 / (g_{Ert} m_{gErt} m_{ge-})]^2 =$ $= 2,5670102 \cdot 10^{-38} \text{ eV}$
		<i>I</i>	$2,5670102 \cdot 10^{-38} \text{ eV}$
7 5	Length of Fermi $\ell_{Fm}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$\ell_{Fm} = 2 / (c_o Z_o) = 1,5453732 \cdot 10^{-15} \text{ m}$
		<i>G</i>	$\ell_{Fm} = 2m_{gn} / (c_o e_o a_{gErt} q_p) = 1,5453732 \cdot 10^{-15} \text{ m}$
		<i>I</i>	$1,5453732 \cdot 10^{-15} \text{ m}$
7 6	Schwartzchild's Radius of the Eart $R_{Schw}$	<i>C</i>	$R_{Schw \text{ Ert}} = 2g m_{gErt} / c^2 = 8,877628 \cdot 10^{-3} \text{ m}$ При $m_{gErt} = 5,9793272 \cdot 10^{24} \text{ m}$
		<i>H</i>	$R_{Schw \text{ Ert}} = 2g m_{gErt} / Z_o = 2g_o g m_{gErt} / e_o = 2e_o g m_{gErt} / c_o =$ $= g m_{gErt} / (q Z_o \text{ cha}_{oErt}) = 8,877628 \cdot 10^{-3} \text{ m}$ При $m_{gErt} = 5,9793272 \cdot 10^{24} \text{ m}$
		<i>G</i>	$R_{Schw \text{ Ert}} = k_c \text{ Schw } m_{gErt} = 8,877628 \cdot 10^{-3} \text{ m}$ При $m_{g \text{ Ert}} = 5,9793272 \cdot 10^{24} \text{ m}$
		<i>I</i>	$8,877628 \cdot 10^{-3} \text{ m}$
7 7	Constant of Black hole of the Milky Way $k_{BH}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$k_{BH} = 2g_o (Z_o)^{1/2} = 1,0688655 \cdot 10^{-27} \text{ e} \cdot gV$
		<i>G</i>	$k_{BH} = 2g_o (Z_o)^{1/2} = 1,0688655 \cdot 10^{-27} \text{ e} \cdot gV$
		<i>I</i>	none
7 8	Black hole of the Atom $R_{BH a}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$R_{BH a} = k_{BH} \text{ (a.e.m.)} = 1,7749211 \cdot 10^{-54} \text{ m}$
		<i>G</i>	$R_{BH a} = k_{BH} \text{ (a.e.m.)} = 1,7749211 \cdot 10^{-54} \text{ m}$
7 9	Black hole of the Earth $R_{BH \text{ Ert}}$	<i>C</i>	none
		<i>H</i>	$R_{BH \text{ Ert}} = K_{BH} m_{gErt} = 2g_o m_{g \text{ Ert}} (Z_o)^{1/2} =$ $= 6,3910965 \cdot 10^{-3} \text{ m}$

		<b>G</b>	$R_{BH\text{Ert}} = K_{BH} m_{g\text{Ert}} = 2g_0 m_{g\text{Ert}} (Z_0)^{1/2} =$ $= 6,3910965 \cdot 10^{-3} \text{ m}$
		<b>I</b>	none
8 0	Black hole of the Sun $R_{BH\text{SI}}$	<b>C</b>	none
		<b>H</b>	$R_{BH\text{SI}} = K_{BH} m_{g\text{SI}} = 2g_0 m_{g\text{SI}} (Z_0)^{1/2} = 2,1260803 \cdot 10^3 \text{ m}$
		<b>G</b>	$R_{BH\text{SI}} = K_{BH} m_{g\text{SI}} = 2g_0 m_{g\text{SI}} (Z_0)^{1/2} =$ $= 2,1260803 \cdot 10^3 \text{ m}$
		<b>I</b>	none
		<b>C</b>	none
8 1	Black hole of The Milky Way MW $R_{BH\text{MW}}$	<b>H</b>	$R_{BH\text{MW}} = K_{BH} m_{g\text{MW}} = 2g_0 m_{g\text{MW}} (Z_0)^{1/2} =$ $= 7,2286732 \cdot 10^{14} \text{ m}$
		<b>G</b>	$R_{BH\text{MW}} = K_{BH} m_{g\text{MW}} = 2g_0 m_{g\text{MW}} (Z_0)^{1/2} =$ $= 7,2286732 \cdot 10^{14} \text{ m}$
		<b>I</b>	none
		<b>C</b>	none
8 2	Black hole of the Galaxy M 31 $R_{BH\text{GM31}}$	<b>H</b>	$R_{BH\text{GM31}} = K_{BH} m_{g\text{GM31}} = 2g_0 m_{g\text{GM31}} (Z_0)^{1/2} =$ $= 2,9765124 \cdot 10^{22} \text{ m}$
		<b>G</b>	$R_{BH\text{GM31}} = K_{BH} m_{g\text{GM31}} = 2g_0 m_{g\text{GM31}} (Z_0)^{1/2} =$ $= 2,9765124 \cdot 10^{22} \text{ m}$
		<b>I</b>	none
		<b>C</b>	none

**Обозначения в Таблице № 1**

**C** – в соответствии с классической физикой (Accordans classical physics);

**H** – в соответствии с Версальной физикой электрогравитации (Accordans Versional physics Electrogravitational);

**G** – в соответствии с Законом Великого Объединения (Accordans with GUT, Grand United Theory);

**I** – значения по умолчанию классической физики (Value In SI, systems SI)

ТАБЛИЦА № 2

Периодическая система планет Солнечной системы в квантовом варианте формулы  $R_x = P_{sol}^2 + n^\ell P_{sol}$  (авт. Иванов А.А., 2011)

Пе ри од ы	Планеты	n	$\ell$	Формула $R_x = P_{sol}^2 + n^\ell P_{sol}$ AU	Реальное орбитальное расстояние в AU
I	1. Меркурий	1	0	$R_{Mer} = P_{sol}^2 + n^\ell P_{sol} =$ $= P_{sol}^2 + 1P_{sol} =$ $= \mathbf{0,395086225}$	<b>0,395086243</b>
II	1. Венера	2	1	$R_{Ven} = P_{sol}^2 + n^\ell =$ $= P_{sol}^2 + 2P_{sol} =$ $= \mathbf{0,698258846}$	<b>0,698258855</b>
	2. Земля	3	1	$R_{Ert} = P_{sol}^2 + n^\ell P_{sol} =$ $= P_{sol}^2 + 3P_{sol} =$ $= \mathbf{1,001431454}$	<b>1,001431467</b>
III	1. Планета $X_1$	2	2	$R_{X1} = P_{sol}^2 + n^\ell P_{sol} =$ $= P_{sol}^2 + 4P_{sol} =$ $= \mathbf{1,304604025}$	<b>1,3046</b>
	2. Марс	5	1	$R_{Mars} = R_{Geogr} + n^\ell P_{sol} =$ $= P_{sol}^2 + 5P_{sol} =$ $= \mathbf{1,60777667}$	<b>1,607776648</b>
	3. Церера	3	2	$R_{Cer} = P_{sol}^2 + n^\ell P_{sol} =$ $= P_{sol}^2 + 9P_{sol} =$ $= \mathbf{2,820467102}$	<b>2,820467094</b>
	4. Юпитер	3	2	$R_{Up} = P_{sol}^2 + 2n^\ell P_{sol} =$ $= P_{sol}^2 + 18P_{sol} =$ $= \mathbf{5,549020574}$	<b>5,845847986</b>
	5. Сатурн	4	2	$R_{Sat} = P_{sol}^2 + 2n^\ell P_{sol} =$ $= P_{sol}^2 + 32P_{sol} =$ $= \mathbf{9,793436825}$	<b>10,09660977</b>
	6. Уран	4	3	$R_{Ur} = P_{sol}^2 + n^\ell P_{sol} =$ $= P_{sol}^2 + 64P_{sol} =$ $= \mathbf{19,49496054}$	<b>19,79813294</b>
	7. Нептун	2	4	$R_{Nep} = P_{sol}^2 + 6n^\ell P_{sol} =$ $= P_{sol}^2 + 96P_{sol} =$ $= \mathbf{29,196484}$	<b>29,4996565</b>
	8. Плутон	2	7	$R_{Pl} = P_{sol}^2 + n^\ell P_{sol} =$ $= P_{sol}^2 + 128P_{sol} =$ $= \mathbf{38,89800745}$	<b>39,20118007</b>

Русское Физическое Общество

IV	1. <u>Харон</u>	4	2	$R_{\text{Хар}} = P_{\text{sol}}^2 + 8n^{\ell} P_{\text{sol}}$ $= P_{\text{sol}}^2 + 128 P_{\text{sol}} =$ $= \mathbf{38,89800745}$	<b>39,39</b>
	2. Planet <u>Иксион</u>	5	1	$R_{\text{Икс}} = P_{\text{sol}}^2 + 26n^{\ell} P_{\text{sol}}$ $= P_{\text{sol}}^2 + 130 P_{\text{sol}} =$ $= \mathbf{39,50435267}$	<b>39,4</b>
	3. Планета X <sub>2</sub>	5	1	$R_3 = P_{\text{sol}}^2 + 2n^{\ell} P_{\text{Sol}} =$ $= P_{\text{sol}}^2 + 130P_{\text{sol}} =$ $= \mathbf{39,50435267}$	<b>39,50435268</b>
	4. Planet 2002	5	1	$R_4 = P_{\text{sol}}^2 + 27n^{\ell} P_{\text{Sol}} =$ $= P_{\text{sol}}^2 + 135 P_{\text{Sol}} =$ $= \mathbf{41,020215}$	<b>41,79</b>
	5. <u>2002 UX<sub>4</sub></u>	5	1	$R_5 = P_{\text{sol}}^2 + 28n^{\ell} P_{\text{Sol}} =$ $= P_{\text{sol}}^2 + 140 P_{\text{Sol}} =$ $= \mathbf{42,536}$	<b>42,71</b>
	6 <u>2002 TX<sub>300</sub></u>	5	1	$R_6 = P_{\text{sol}}^2 + 28n^{\ell} P_{\text{Sol}} =$ $= P_{\text{sol}}^2 + 145 P_{\text{Sol}} =$ $= \mathbf{42,536}$	<b>43,19</b>
	7. <u>Варуна</u>	5	1	$R_7 = P_{\text{sol}}^2 + 28n^{\ell} P_{\text{Sol}} =$ $= P_{\text{sol}}^2 + 145P_{\text{Sol}} =$ $= \mathbf{42,536}$	<b>43,23</b>
	8. <u>Кваоар</u>	5	1	$R_8 = P_{\text{sol}}^2 + 29n^{\ell} P_{\text{Sol}} =$ $= P_{\text{sol}}^2 + 140 P_{\text{Sol}} =$ $= \mathbf{44,05194}$	<b>43,748769</b>
	9. Planet 1992QB1	5	1	$R_9 = P_{\text{sol}}^2 + 29n^{\ell} P_{\text{Sol}} =$ $= P_{\text{sol}}^2 + 145P_{\text{Sol}} =$ $= \mathbf{44,05194}$	<b>44,49</b>
	10. <u>Оркус</u>	6	1	$R_{10} = P_{\text{sol}}^2 + 25n^{\ell} P_{\text{Sol}} =$ $= P_{\text{sol}}^2 + 150 P_{\text{Sol}} =$ $= \mathbf{45,5678}$	<b>45</b>
	11. <u>2002 AW<sub>19</sub></u>	6	1	$R_{11} = P_{\text{sol}}^2 + 26n^{\ell} P_{\text{Sol}} =$ $= P_{\text{sol}}^2 + 156 P_{\text{Sol}} =$ $= \mathbf{47,38684}$	<b>47,52</b>
	12. Planet 2004 Sedna	6	2	$R_{12} = P_{\text{sol}}^2 + 6n^{\ell} P_{\text{Sol}} =$ $= P_{\text{sol}}^2 + 156 P_{\text{Sol}} =$ $= \mathbf{65,577196}$	<b>66,09</b>
	13. Planet 0705	7	1	$R_{13} = P_{\text{sol}}^2 + 47n^{\ell} P_{\text{Sol}} =$ $= P_{\text{sol}}^2 + 156 P_{\text{Sol}} =$ $= \mathbf{99,8357}$	<b>98,49</b>
	14. Планета X <sub>17</sub>				
	15. Планета X <sub>17</sub>				

16. Планета $X_{17}$				
17 Планета $X_{17}$				
18 Планета $X_{18}$				

$$P_{\text{sol}}^2 + n^{\ell} P_{\text{sol}}$$

$P_{\text{sol}}$  – Солнечный параметр  $P_{\text{sol}} = c_0 \cdot \ln D_{\text{sol}} = \mathbf{0,303172608}$ ;

$D_{\text{sol}}$  – Диаметр Солнца,  $D_{\text{sol}} = 1,3919996 \cdot 10^9 \text{ m}$ .

$n$  – Главное квантовое число;

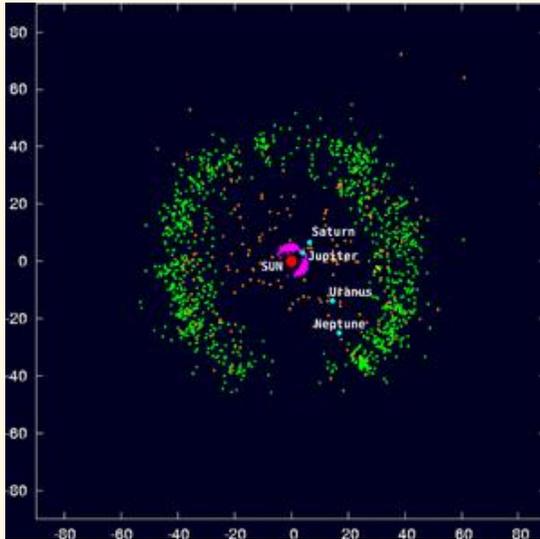
$\ell$  – Орбитальное (азимутальное) квантовое число;

$(m2n^{\ell})$  – Периоды: I – 1 планета; II – 2 планеты; III – 8 планет; IV – 18 планет (трансурановые планеты); и т. д. по 32, 50 планет в периоде, если таковые имеются в Солнечной системе, как в Таблице Менделеева, где есть вакансии для новых химических элементов.

#### Приложение. Планеты Пояса Койпера

Номер	Имя	Экваториальный диаметр ( <u>km</u> )	Среднее расстояние до Солнца ( <u>AE</u> )	Год открытия
	<a href="#">Плутон</a>	2320	39,4	1930
90482	<a href="#">Оркус</a>	~1600	45	2004
	<a href="#">Харон</a>	1270	39,4	<a href="#">1978</a>
50000	<a href="#">Кваоар</a>	1200 ± 200	43,25	2002
20000	<a href="#">Варуна</a>	1060 ± 200	43,23	2000
28978	<a href="#">Иксион</a>	1055 ± 165	39,39	<a href="#">2001</a>
55636	<a href="#">2002 TX<sub>300</sub></a>	~965	43,19	2002
55637	<a href="#">2002 UX<sub>25</sub></a>	~910	42,71	2002
55565	<a href="#">2002 AW<sub>197</sub></a>	890±120	47,52	2002

До сих пор в поясе Койпера находятся более 800 объектов (подмножество [транснептуновых объектов](#)), почти все из которых были обнаружены после 1992 года, после двух крупных объектов, [Плутона](#) и [Харона](#) с подтверждёнными размерами. После 2000 года, другие объекты, с близкими размерами, также найдены. По предварительным подсчётам объект [90377 Седна](#), вероятно, больше, чем Харон. Некоторые астрономы не считают седня Седну в Поясе Койпера, из-за удалённости от [Солнца](#), она не находится под гравитационным влиянием Нептуна, и, возможно, это объект из [облака Оорта](#).



[http://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Outersolarsystem\\_objectpositions\\_labels\\_comp.png](http://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Outersolarsystem_objectpositions_labels_comp.png)

Объект [2000 CR105](#) обнаружен до Седны, который, вероятно, также принадлежит облаку Оорта. [50000 Кваоар](#) обнаружен в 2002 году с размерами в два раза меньше, чем Плутон, но больше, чем самый большой астероид [1 Церера](#). [28978 Иксион](#) обнаружен в 2001 году и считается, что размеры [20000 Варуна](#) аналогичны Кваоар. Все другие объекты в поясе Койпера имеют меньшие размеры и их классификация затруднена, потому что состав существенно отличается от объектов в [поясе астероидов](#)

**Иванов Ангел Атанасович**, – инженер-физик (Республика Болгария), член Болгарского уфологического общества, научный эксперт Русского Физического Общества, лауреат Премии Русского Физического Общества (2011), автор открытия Великого объединения на основе «Версальной физики» (авторское название, 2011, ЖРФМ, 2011, № 1-12) электрогравитационных явлений, вывел два фундаментальных равенства Великого Объединения и показал непротиворечивость своей теории с ныне существующими экспериментальными физическими формулами и основными физическими константами.



## ОБОСНОВАНИЕ ГЕОМЕТРИЧЕСКОГО МЕТОДА\*

М.Г. Лобановский

Для изучения взаимодействия движущихся в пространстве физических объектов возьмём какое-нибудь тело и удалённую от него материальную точку. Известно, что все тела состоят из материальных точек, например атомов или каких-нибудь других, более мелких частиц, существующих в природе, и что любые две материальные точки взаимодействуют между собой по прямой, их соединяющей. Разбивая выбранное нами тело на какое угодно количество точек и соединяя каждую из них прямой с удалённой материальной точкой (рис. 2), мы обнаружим, что система прямых взаимодействия точек, расположенных по контуру объекта, с удалённой материальной точкой образует тот телесный угол, под которым видно рассматриваемое тело из положения удалённой точки. Так как сила взаимодействия между двумя материальными точками направлена по прямой, соединяющей их, то система линий, образуемая прямыми взаимодействия точек объекта с внешней точкой, является единственной, характеризующей силу взаимодействия между внешней точкой и объектом.

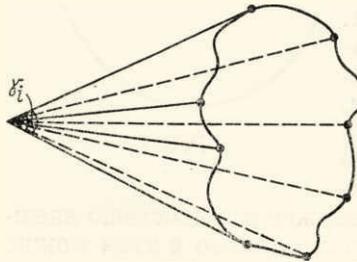


Рис. 2

Никакой другой системы линий, характеризующей силу взаимодействия между точкой и объектом, не существует. В геометрическом представлении [36] система прямых, соединяющих удалённую точку с точками объекта, расположенными *по* контуру, видимому из удалённой точки, образует проективную систему координат с центром проектирования, расположенным в удалённой точке (см. рис. 2).

Полученная проективная система координат является единственной из всех возможных, полностью отражающей взаимодействие точки с объектом. Любая другая система координат, в том числе и декартова, оказывается непригодной для изучения механики взаимодействий физических объектов.

Для изучения взаимодействий материальной точки с объектом в качестве объекта возьмём массивный шар и будем считать его неподвижным. Пусть к нему движется материальная точка. Будем также считать, что движение материальной точки к шару возникает лишь в результате их гравитационного взаимодействия и в соответствии с третьим законом Ньютона пусть точка из бесконечности движется к шару по прямой, проходящей через центр тяжести шара. Опыт показывает, что в этом случае все направления к объекту равноправны и положительны. Поэтому геометрические построения будем проводить в ортогональной декартовой системе координат, состоящей из четырёх положительных направлений (лучей) •  $Ox_1$ ;  $Ox_2$ ;  $Ox_3$ ;  $Ox_4$  (рис. 3).

Центр системы координат совместим с центром шара. При движении точки зафиксируем ряд расстояний от поверхности шара, которые обозначим  $O_\infty$ ,  $O_{n+1}$ ,  $O_n$ ,  $O_{n-1}$ ,  $O_{n-2}$  и т.д.

Наблюдатель «видит» (условно) шар из каждой фиксированной точки  $O_i$  пространства под углом  $\gamma_i$  образуемым лучами света, с одной стороны касающимися поверхности шара, а с другой – сходящимися в точку местоположения наблюдателя  $O_i$ .

Из каждого фиксированного положения  $O_i$  точки  $O$  проведём лучи  $O_iA_i$ ,  $O_iB_i$ , касающиеся поверхности шара в точках  $A_i$  и  $B_i$ .

Через каждое фиксированное положение  $O_i$  точки  $O$  проведём линии, параллельные оси  $x_2x_4$ . Лучи  $O_\infty A_i$  и  $O_\infty B_i$ , идущие к шару из бесконечно удалённого положения точки  $O$ , в пределе будут параллельны осям координат. На уровне положения  $O_{\infty-1}$  к лучу  $O_\infty A_i$  проведём линию, параллельную лучу  $O_{\infty-1} A_i$ , до уровня  $O_{\infty-2} \dots$ . К линии, параллельной лучу  $O_{n+1} A_i$ , от уровня  $O_n$  проведём линию, параллельную лучу  $O_n A_n$ , до уровня  $O_{n-1}$ . Из положения  $O_{n-1}$  проведём линию, параллельную лучу  $O_{n-1} A_{n-1}$  до положения  $O_{n-2}$  и т. д.

При большом количестве положений точки  $O$  в результате такого построения получим кривую  $CHD$ . Лучами  $O_i A_i$  и  $O_i B_i$ , как видно из рис. 3, ограничивается не только угол видимости шара из положения  $O_i$ , но и угол его гравитационного взаимодействия с

точкой  $O$ . Заметим, что, отождествляя угол видимости шара  $\gamma_i$  из положения  $O_i$  с углом гравитационного взаимодействия того же шара с материальной точкой  $O$ , мы лишь безоговорочно принимаем, что третий закон Ньютона: «силы, с которыми два тела действуют друг на друга, направлены по одной прямой, равны по величине и противоположны по направлению» – правилен и применим для наших расчётов.

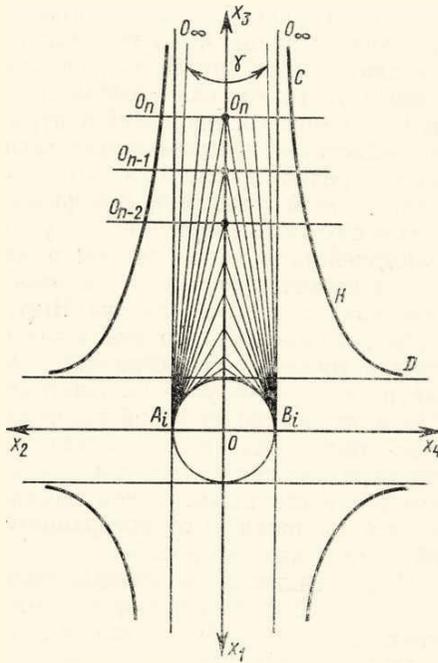


Рис. 3

Если теперь в соответствии с существующей физикой представим, что рассматриваемый материальный объект (шар) состоит также из множества материальных точек, каждая из которых взаимодействует с точкой  $O$  по прямой, соединяющей соответствующую точку шара с этой точкой, то, соединяя прямыми все точки шара с точкой  $O$ , мы убедимся, что все линии силового взаимодействия лежат внутри конуса видимости с углом при вершине, равным  $\gamma_i$ . То, что силы взаимодействия двух тел всегда направлены по прямой, соединяющей центры тяжести этих тел, хорошо подтверждается всеми известными экспериментальными

данными. Это безоговорочно принималось Лагранжем, Лоренцем, Эйнштейном, а также всей существующей физикой. Геометрическое построение в этом случае приводит к тому, что  $\gamma_i$  – угол гравитационного взаимодействия между шаром и материальной точкой  $O$  в любой период времени равен углу видимости шара из положения  $O_i$ . При этом как из третьего закона Ньютона, так и из геометрического построения следует, что линии сил взаимодействия между точками шара и точкой  $O$  геометрически ни при каких условиях не могут выйти за пределы угла  $\gamma_i$ . Поэтому следует, что закон изменения угла  $\gamma_i$  представляет собой закон изменения гравитационного взаимодействия между шаром и материальной точкой  $O$ . Угол  $\gamma$  с изменением расстояния материальной точки от поверхности шара не остаётся постоянным. Закон изменения угла  $\gamma$  в зависимости от расстояния точки  $O$  от поверхности шара определяется построенной нами кривой на рис. 3.

Приведённые выше доводы справедливы не только для шара, но и для любых других форм. Движение материальной точки относительно какого-нибудь физического объекта является чисто механическим движением. Несмотря на это, для случая геометрических исследований в соответствии с предложениями эрлангенской программы Ф. Клейна [37], оно всё же может и должно быть определено с помощью терминов и понятий чисто геометрического характера. Следует, однако, заметить, что хотя понятие движения, которым пользуются в геометрии, фактически скопированное с механического, имея много общих черт с перемещением твёрдых тел в окружающем нас физическом пространстве, всё же существенно отличается от механического [38]. Когда мы производим механическое движение, допустим, плоскости в самой себе, то каждая точка  $K$  приходит в совмещение с некоторой точкой  $K'$  в результате непрерывного перемещения. В геометрии же такому перемещению соответствует взаимно однозначное отображение точки  $K$  в точку  $K'$ . При этом каждая точка  $K$  переходит в определённую точку  $K'$  (имеет определённую точку  $K'$  своим изображением) и обратно, в каждую точку  $K'$  переходит совершенно определённая точка  $K$  (каждая точка  $K'$  служит изображением некоторой единственной точки  $K$ ).

Когда в геометрическом рассуждении мы пользуемся понятием движения, для нас существенно только знать, в какую точку  $K'$  переходит рассматриваемая точка  $K$ , какая точка служит

её изображением. Для геометрии движение играет только роль отображения передвигаемого объекта (плоскости, поверхности, пространства) на самого себя [37]. Таким образом, геометрическое движение есть взаимно однозначное преобразование плоскости (пространства) в саму себя (каждая точка  $K$  преобразуется в точку  $A$ ). Но ведь отображение или преобразование плоскости на себя может быть выполнено различно. Возникает поэтому вопрос: какие особенности отличает движение от других преобразований? В геометрии пользуются движением для установления конгруэнтности тех или иных геометрических образов; поэтому те свойства, которые мы соединяем с идеей конгруэнтности, естественно, должны быть источником и тех свойств, которые мы приписываем преобразованиям, рассматриваемым как геометрические движения. Иными словами, два образа, которые могут быть совмещены движением, конгруэнтны [37]. Прежде всего, каждый геометрический образ конгруэнтен самому себе и, следовательно, среди преобразований, представляющих геометрические движения, должно быть такое, при котором изображением каждой точки служит эта же самая точка (каждая точка преобразовывается в себя), а соответствующее этому преобразование называется тождественным.

Если некоторый образ  $\lambda$  конгруэнтен образу  $\beta$  ( $\lambda \equiv \beta$ ), то и, обратно, образ  $\beta$  конгруэнтен образу  $\lambda$  ( $\beta \equiv \lambda$ ). Это означает, что каждому преобразованию, выражающему движение, должно соответствовать и обратное преобразование. Иначе говоря, если среди преобразований движения существует такое, которое относит точку  $K$  некоторой первой совокупности в точку  $K'$  другой совокупности, то среди преобразований, представляющих движения, должно существовать и такое, которое относит точку  $K'$  второй совокупности в точку  $K$  первой совокупности, и именно в ту, образом которой она является в первом движении. Наконец, еще одно свойство играет здесь важную роль. Если образ  $\lambda$  конгруэнтен образу  $\beta$ , а образ  $\beta$  конгруэнтен образу  $\sigma$ , то образ  $\lambda$  конгруэнтен образу  $\sigma$  (из  $\lambda \equiv \beta$ ,  $\beta \equiv \sigma$  следует  $\lambda \equiv \sigma$ ). Это третье преобразование, представляющее собой результат последовательного выполнения двух преобразований, называется составленным из первых двух. Совокупность преобразований, обладающих тремя вышеуказанными свойствами, Клейн и Ли, руководствуясь теорией Галуа в алгебре, назвали группой преобразований. Таким образом,

совокупность преобразований, представляющих геометрические движения, образует группу.

Возвращаясь к определению группы, отметим, что существование тождественного преобразования является уже следствием существования обратного преобразования и преобразования, являющегося произведением двух преобразований рассматриваемой совокупности [37]. Предметом изучения, с точки зрения движения, могут служить лишь объекты, которые при любом преобразовании группы остаются неизменными, инвариантными. Инвариантными могут являться числа, определённым образом связанные с теми или иными геометрическими образами физических объектов, или соотношения между этими образами, сохраняющиеся при заданных преобразованиях.

Клейн установил, что объектами такого геометрического исследования могут служить также переменные величины и алгебраические уравнения, связанные с теми или иными геометрическими образами. Каковы бы ни были объекты, составляющие рассматриваемое многообразие (множество), в нём может быть установлена группа преобразований на самоё себя, то есть группа инвариантов или инвариантных отношений между этими объектами [37]. Так как в дальнейших исследованиях под термином «физический объект» мы будем подразумевать тело любой формы, встречающейся в природе, то для установления группы инвариантов или инвариантных соотношений, соответствующих движению данного физического объекта, необходимо установить минимальное количество точек, принадлежащих данному телу, описывающих его как с точки зрения объёма, так и с точки зрения движения или проективного отображения.

В соответствии с аксиомами связи проективной геометрии имеем:

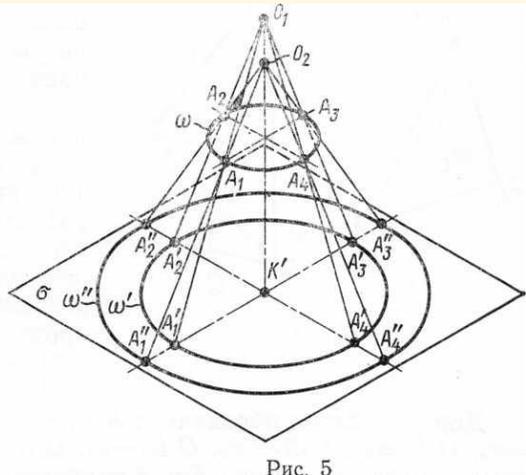
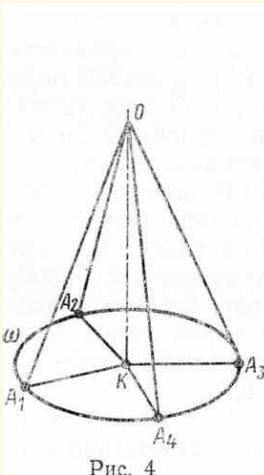
1) любые три точки пространства определяют плоскость (лежат в одной плоскости);

2) любые четыре точки пространства, не лежащие на одной плоскости, определяют некоторый объём пространства. Существует не менее четырёх точек, не лежащих на одной плоскости.

Так как любые, существующие в природе, физические объекты обладают объёмом, то в соответствии с приведёнными аксиомами минимальное количество точек, определяющих рассматриваемый объёмный объект, не может быть меньше

четырёх. В результате мы приходим к выводу, что для установления группы преобразований на себя необходимо, чтобы рассматриваемый объёмный объект определился не менее чем четырьмя точками, взятыми на этом объекте. В связи с этим число лучей проективной системы координат, применяемой для изучения законов движения, должно быть равно количеству точек, взятых на объекте, и не может быть меньше четырёх. Таким образом, задача механики взаимодействий в такой постановке сводится к введению четырёхлучевой или, иначе говоря, четырёхмерной проективной системы координат, описанной ниже.

Для отыскания инвариантных соотношений возьмём физический объект произвольной геометрической формы и материальную точку  $O$ , движущуюся по прямой  $\sigma$  в направлении к объекту (рис. 4).



Выберем какое-нибудь фиксированное положение  $O_i$  точки  $O$  и из него проведём лучи  $O_i A_1$ ,  $O_i A_2$ ,  $O_i A_3$ ,  $O_i A_4$ , касающиеся объекта в точках  $A_1$ ,  $A_2$ ,  $A_3$ ,  $A_4$  и образующие телесный угол видимости объекта из положения  $O_i$  или, как установлено выше, угол гравитационного взаимодействия объекта с точкой  $O$ . Пусть точки  $A_1$ ,  $A_2$ ,  $A_3$ ,  $A_4$  не лежат на одной плоскости и образуют пространственный четырёхгранник, а четыре луча  $O_i A_i$  –

проективную систему координат. В сечении физического объекта по точкам касания лучей пусть образуется какая-нибудь замкнутая пространственная кривая  $\omega$  (рис.4). Пучок лучей, образующий конус, является проективным пучком [39]. Кривую  $\omega$  из центра  $O_1$  и из центра  $O_2$  этим же пучком спроектируем на плоскость  $\sigma$ , перпендикулярную высоте конуса (рис. 5). В результате получим две эквидистантные кривые  $\omega'$  и  $\omega''$ . Вместе с тем проведённое нами проектирование неподвижной кривой  $\omega$  из подвижного центра  $O_1$  и  $O_2$  на неподвижную плоскость тождественно перемещению материальной точки  $O$  (см. рис. 3) относительно материального объекта, то есть представляет собой геометрическое отображение закона движения объекта. В связи с этим математическое выражение закона движения будем искать в виде соотношения, не изменяющего своей формы при изменении положения точки  $O$  (см. рис. 2–5). Для отыскания такого соотношения в декартовой системе координат (см. рис. 5) возьмём четыре касательных, длины которых соответственно равны:  $O_1A_1 = x_1$ ,  $O_1A_2 = x_2$ ,  $O_1A_3 = x_3$ ,  $O_1A_4 = x_4$ , или для проекции  $\omega'$ :  $O_1A'_1 = x_1$ ,  $O_1A'_2 = x_2$ ,  $O_1A'_3 = x_3$ ,  $O_1A'_4 = x_4$ . Обозначим:  $A'_1K' = r'_1$ ,  $A'_2K' = r'_2$ ,  $A'_3K' = r'_3$ ,  $A'_4K' = r'_4$ .

В соответствии с теоремой Пифагора из рис. 5 можно записать:

$$(x'_1)^2 - (r'_1)^2 = h^2, \quad (x'_2)^2 - (r'_2)^2 = h^2 \quad (5.1a)$$

$$(x'_3)^2 - (r'_3)^2 = h^2, \quad (x'_4)^2 - (r'_4)^2 = h^2 \quad (5.1б)$$

Сложив (5.1a) и (5.1б), получим:

$$(x'_1)^2 + (x'_2)^2 - (r'_1)^2 - (r'_2)^2 = 2h^2,$$

$$(x'_3)^2 + (x'_4)^2 - (r'_3)^2 - (r'_4)^2 = 2h^2.$$

Вычтем из первого уравнения второе и перенесём все  $r_i$  вправо:

$$(x'_1)^2 + (x'_2)^2 - (x'_3)^2 - (x'_4)^2 = (r'_1)^2 + (r'_2)^2 - (r'_3)^2 - (r'_4)^2. \quad (5.2)$$

Аналогично, для проекции  $\omega''$ :

$$(x''_1)^2 + (x''_2)^2 - (x''_3)^2 - (x''_4)^2 = (r''_1)^2 + (r''_2)^2 - (r''_3)^2 - (r''_4)^2.$$

В результате мы приходим к выводу, что при проектировании кривой  $\omega$  на плоскость  $\sigma$  из любого положения  $O_i$  точки  $O$ , движущейся относительно объекта, форма уравнения (5.2) не изменяется. Считаем теперь, что перемещения  $x_1, x_2, x_3, x_4$ , входящие в левую часть алгебраического уравнения (5.2), в любой период движения точки  $O$  тождественно равны длине лучей  $O_i A_1, O_i A_2, O_i A_3, O_i A_4$  группы касательных (см. рис. 4). В плоском сечении объекта, проходящем через точки касания  $A_1 A_3$  и точку  $O_i$ , пусть образуется треугольник, изображённый на рис. 6,а, а в сечении, проходящем через точки  $A_2, A_4$  и  $O_i$ , — треугольник, изображённый на рис. 6,б.

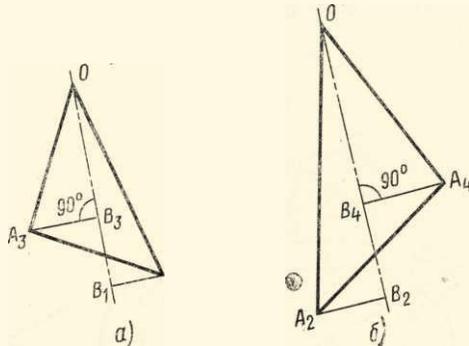


Рис. 6

Дополнительно обозначим:  $A_1 B_1 = r_1, A_2 B_2 = r_2, A_3 B_3 = r_3, A_4 B_4 = r_4, O_i B_1 = z_1, O_i B_2 = z_2, O_i B_3 = z_3, O_i B_4 = z_4$ .

В соответствии с теоремой Пифагора из рис. 6,а, б запишем:

$$x^2_1 - r^2_1 = z^2_1, \quad x^2_2 - r^2_2 = z^2_2 \quad (5.3а)$$

$$x^2_3 - r^2_3 = z^2_3, \quad x^2_4 - r^2_4 = z^2_4 \quad (5.3б)$$

Сложив (5.3а) и (5.3б), получим:

$$x^2_1 + x^2_2 - r^2_1 - r^2_2 = z^2_1 + z^2_2$$

## Русское Физическое Общество

$$x_3^2 + x_4^2 - r_3^2 - r_4^2 = z_3^2 + z_4^2.$$

Вычтем из первого уравнения второе и перенесём все  $r_i^2$  вправо:

$$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 - x_4^2 = r_1^2 + r_2^2 - r_3^2 - r_4^2 + z_1^2 + z_2^2 - z_3^2 - z_4^2 \quad (5.4)$$

Для сокращения записей обозначим правую часть уравнения (5.4) через  $a^2$ :

$$r_1^2 + r_2^2 - r_3^2 - r_4^2 + z_1^2 + z_2^2 - z_3^2 - z_4^2 = a^2 \quad (5.5)$$

Сравнивая (5.2) и (5.4), нетрудно заметить, что для проекции [см. (5.2)] сумма  $z_1^2 + z_2^2 - z_3^2 - z_4^2 = 0$ . Приведём уравнение (5.4) к виду

$$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 - x_4^2 = a^2. \quad (5.6)$$

Так как уравнение (5.6) записано для реально существующего в природе физического объекта и материальной точки  $O$  (см. рис. 2, 3), находящейся на любом, произвольном расстоянии от него и являющейся одновременно центром проектирования, а форма уравнения (5.6) не зависит от положения этого центра, то это уравнение является инвариантом движения, то есть не изменяет своей формы при изменении положения точки  $O$  при её перемещении относительно объекта.

Разделив обе части уравнения (5.6) на  $a^2$ , получим

$$(x_1^2 + x_2^2) / a^2 - (x_3^2 + x_4^2) / a^2 = 1.$$

В результате приходим к выводу, что алгебраической кривой, описываемой уравнением (5.6), является равнобочная гипербола

$$y_1^2 - y_2^2 = a_1^2, \quad (5.7)$$

для которой числовое значение  $a$ , определяемое уравнением (5.5), равно полуоси гиперболы  $a^2 = a_1^2$ . График уравнений (5.6) и (5.7) показан на рис. 7.



искать с помощью луча  $O_i A_i$  (см. рис. 8). Для этого на этом луче возьмём точки с координатами:  $O_i (x_3; 0)$ ;  $A_i (x_{30}; x_{20})$ ,  $C_i (0; x_2)$ .

Из рис. 8 запишем:

$$\operatorname{ctg} \gamma/2 = (x_3 - x_{30}) / x_{20} = x_{20} / x_{30}. \quad (5.8)$$

Преобразовав (5.8), получим:

$$x_3 \cdot x_{30} = x_{30}^2 + x_{20}^2 = R^2 \quad (5.9)$$

$$x_3 = R^2 / x_{30}. \quad (5.10)$$

В соответствии с [40, с. 460] уравнение (5.10) определяет точку  $O_i (x_3; 0)$  пересечения касательной к гиперболе с осью  $Qx_3$ . Точку пересечения этой касательной с осью  $Qx_2$  найдём, воспользовавшись треугольником  $AEC$  (см. рис. 8):

$$(x_2 - x_{20}) / x_{30} = x_{30} / x_{20}.$$

После преобразования получим

$$x_2 = R^2 / x_{20}. \quad (5.11)$$

Так как касательной к гиперболе, точки встречи которой с осями  $Qx_3$ ,  $Qx_2$  определяются уравнениями (5.10), (5.11), является луч  $O_i A_i$  то, следовательно, кривая  $CHD$  (см. рис. 3), характеризующая изменение угла наклона этого луча в зависимости от расстояния между материальной точкой и объектом, является гиперболой. Доказательство этого можно получить также исходя из рис. 8 следующим образом:

$$\sin \gamma/2 = R / x_3; \quad \operatorname{tg} \gamma/2 = R / \sqrt{x_3^2 - R^2} = x_2 / x_3,$$

откуда

$$x_2 = R x_3 / \sqrt{x_3^2 - R^2}. \quad (5.12)$$

Для того чтобы привести уравнение (5.12) к виду, рассмотренному в литературе, подберём коэффициент  $a$  так, чтобы в любой период времени удовлетворялось следующее равенство:

$$(x_3^2 - R^2) = (x_3 - A)^2,$$

где

$$R^2 = 2x_3\alpha - \alpha^2 \quad (5.13)$$

Подставив (5.13) в (5.12), получим уравнение равнобочной гиперболы, рассмотренное М. Я. Выгодским в «Справочнике по высшей математике» (Физматгиз, 1983, с. 106), в виде

$$x_2 = (R x_3 + n) / (x_3 - \alpha),$$

где  $n = 0$ ;  $\alpha$  – параметр, определяющий сдвиг центра гиперболы относительно выбранной системы отсчёта. Центр этой гиперболы смещён относительно системы отсчёта в точку  $H(-\alpha; R)$ .

Заметим дополнительно, что уравнения (5.11), (5.12) определяют одну и ту же координату  $x_2$  точки встречи луча  $O_i A_i$  с осью  $Qx_2$  и, следовательно, в любой период времени удовлетворяется равенство

$$x_2 = R^2/x_{20} = R x_3 / \sqrt{x_3^2 - R^2} \quad (5.14)$$

Графиком этих уравнений является одна и та же равнобочная гипербола, центр которой смещён относительно центра выбранной системы отсчёта. Задаваясь рядом последовательных значений  $x_3 = 1,01; 1,02; 1,05; 1,5; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10$  и т. д. и принимая  $R = 1$  по уравнению (5.12), построим график (рис. 9).

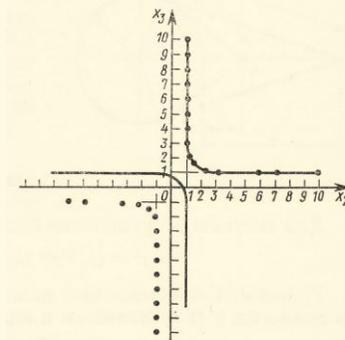


Рис. 9

Построив график уравнения (5.14) для тех же значений  $x_3$  и  $R$ , мы обнаружим, что все точки его совпадают с графиком уравнений (5.12).

То, что угол взаимодействия  $\gamma$  (см. рис. 2, 3, 8) в зависимости от расстояния между материальной точкой и объектом изменяется по гиперболе, подтверждено экспериментальными данными, полученными Резерфордом в опытах по рассеянию  $\alpha$ -частицы на ядрах при прохождении через тонкую металлическую фольгу [35]. При прохождении через тонкую фольгу  $\alpha$ -частицы отклонялись от первоначального направления движения на различные углы. Траектория движения  $\alpha$ -частиц, как установил Резерфорд, представляет собой гиперболу. Так как траектория движения в этом случае определяется изменением взаимодействий между налетающей  $\alpha$ -частицей и ядром-мишенью, то, следовательно, эта траектория представляет собой закон изменения взаимодействий между  $\alpha$ -частицами и ядром в зависимости от расстояния между ними. Так как в процессе дальнейших исследований мы будем пользоваться уравнениями, записанными в основном в виде конечных разностей параметров, то, пользуясь рис. 10, выведем эти уравнения.

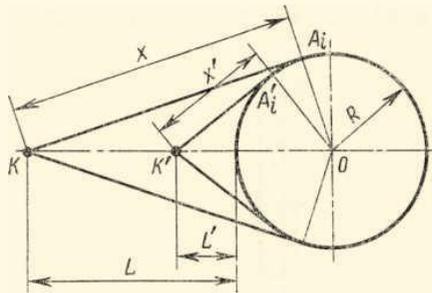


Рис. 10

Пусть рассматриваемый физический объект будет неподвижен относительно системы координат  $K'$  которая вместе с объектом движется относительно системы  $K$  вдоль оси  $L$ . Уравнение для треугольников  $KA_iO$  и  $K'A_i'O$  запишем, пользуясь теоремой Пифагора, в виде  $(L_i + R)^2 = x_i^2 + R^2$ . После преобразований получим

$$x_i^2 = L_i^2 + a_i^2,$$

где  $a_i^2 = 2L_iR$ ,  $2R = D$  – диаметр объекта.

Для системы  $K'$  уравнения будут иметь вид:

$$(x'i)^2 = (L'i)^2 + (a'i)^2, \quad (a'i)^2 = 2L'iR. \quad (5,14a)$$

Уравнения, описывающие положение объекта в системах  $K$  и  $K'$ , по аналогии с (5.4) запишем в виде:

$$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 - x_4^2 = L_1^2 + L_2^2 - L_3^2 - L_4^2 + a_1^2 + a_2^2 - a_3^2 - a_4^2, \quad (5.15)$$

$$(x'_1)^2 + (x'_2)^2 - (x'_3)^2 - (x'_4)^2 = \\ = (L'_1)^2 + (L'_2)^2 - (L'_3)^2 - (L'_4)^2 + (a'_1)^2 + (a'_2)^2 - (a'_3)^2 - (a'_4)^2. \quad (5.16)$$

Перемещение объекта относительно системы  $K$  в этом случае определяется разностью между (5.15) и (5.16). Для сокращения записей введём обозначения:

$$x_i^2 - (x'_i)^2 = dx^2, \quad L_i^2 - (L'_i)^2 = dL_i^2, \quad a_i^2 - (a'_i)^2 = da^2$$

В итоге имеем

$$dx_1^2 + dx_2^2 - dx_3^2 - dx_4^2 = \\ = dL_1^2 + dL_2^2 - dL_3^2 - dL_4^2 + da_1^2 + da_2^2 - da_3^2 - da_4^2. \quad (5.17)$$

Видно, что (5.17) состоит из следующих трёх уравнений:

$$da_1^2 + da_2^2 - da_3^2 - da_4^2 = da_{xL}^2, \quad (5.18)$$

$$dL_1^2 + dL_2^2 - dL_3^2 - dL_4^2 = dL_{xa}^2, \quad (5.19)$$

$$dx_1^2 + dx_2^2 - dx_3^2 - dx_4^2 = dx_{La}^2. \quad (5.20)$$

При этом напоминаем, что вследствие установленного нами в гл. 1 факта конечной физической делимости вещества, то есть дискретности строения объектов, как в данном разделе, так и во всей работе в целом вводимые обозначения  $dx$ ,  $dy$  и т. д. при определении этой дискретности не являются дифференциалами, а представляют собой алгебраические разности параметров типа  $dx^2 = x_1^2 - x_2^2$ ,  $dy^2 = y_1^2 - y_2^2$  и т. д.

Так как движения дискретных материальных образований происходят в непрерывном пространстве, то при определении движений эти же разности принимаются нами как дифференциалы, что хорошо согласуется с существующей математической логикой.

В дальнейших исследованиях будет показано, что уравнения (5.6), (5.20), а также построения, выполненные на рис. 3, дают нам кривую, распадающуюся на две равнобочных гиперболы или, точнее, на два гиперболических конуса, образующих калибрующую полость пространства.

Из уравнения (5.18) следует также, что радиус круга взаимодействий (радиус объекта, на который опирается угол  $\gamma/2$ ) изменяется по гиперболическому закону.

Из рис. 3.8 следует, что график синуса является также гиперболой:

$$\sin \gamma/2 = R/x_3$$

Необходимо помнить, что построение гиперболы взаимодействия (см. рис. 3) мы проводили на физическом объекте, геометрический размер которого больше нуля. Из построения следует, что для любых физических объектов, размер которых больше нуля, а с геометрической точки зрения для невырожденного абсолюта, существует невырожденная гипербола, для которой полуоси  $a > 0$  и  $a_1 > 0$ , то есть существует гипербола, не вырождающаяся в пару взаимно перпендикулярных прямых. В случае если геометрический размер объекта тождественно равен нулю, что соответствует пустому пространству, гипербола вырождается в пару евклидовых прямых.

Для окончательного уяснения вопроса о логической непротиворечивости приведённых выше построений и выводов рассмотрим полученную нами геометрию относительно движения или, точнее, геометрию взаимодействия физических объектов в интерпретации геометрии Кэли–Клейна с невырожденным абсолютом. Для этого возьмём круговой абсолют и точку  $O$ , лежащую вне этого абсолюта. С точки зрения физики круговой абсолют пусть представляет собой шар, обладающий массой  $m$ , а  $O$  – материальная точка. Сечение плоскостью, проходящей через точку  $O$ , и центр шара дадут круг радиуса  $R$  (рис. 11). Из точки  $O$  проведём прямые  $OC_1$ ,  $OC_2$ , встречающие абсолют, то есть проходящие через него;  $OA_1$ ,  $OA_2$ , касающиеся абсолюта в точках

$A_1$ ,  $A_2$  и  $OB_1$ ,  $OB_2$ , не встречающие абсолюта и не касающиеся его. Все прямые (см. рис. 11) в геометрии Кэли–Клейна разбиваются на прямые, встречающие абсолюта, и прямые, не встречающие абсолюта, то есть целиком лежащие вне его [37]. Прямые, встречающие абсолюта, получили название гиперболических. Прямые, касающиеся абсолюта, как граничные, встречающие абсолюта в одной точке, также относятся к типу гиперболических. Прямые, не встречающие абсолюта, отнесены к типу эллиптических прямых. Геометрия прямых, встречающих абсолюта, вместе с геометрией прямых, касающихся абсолюта, в данный период времени объединена в одну общую так называемую расширенную геометрию Лобачевского.

Так как любой материальный объект, взаимодействие которого с точкой может быть рассмотрено, состоит из материальных точек, каждая из которых взаимодействует с точкой  $O_i$  по прямой, соединяющей её, то, соединив прямыми все точки рассматриваемого объекта с точкой  $O_i$ , мы убедимся, что все линии силового взаимодействия лежат внутри конуса видимости с углом при вершине, равным  $\gamma_i$ . Линии силового взаимодействия материальной точки с каким-нибудь материальным объектом (см. рис. 2, 3, 4) в соответствии с рис. И относятся к прямым, встречающим абсолюта (физический объект).

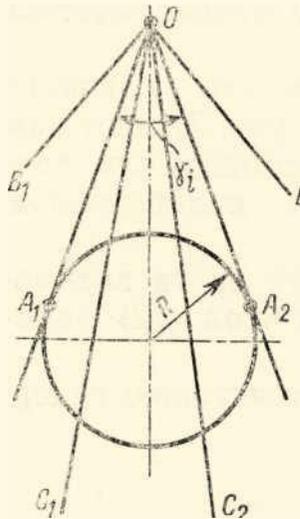


Рис. 11

В качестве граничных. служат прямые, касающиеся абсолюта. Так как геометрией прямых, встречающих абсолют и касающихся абсолюта, является расширенная геометрия Лобачевского, то эта геометрия является геометрией взаимодействий движущихся физических объектов.

Таким образом, мы раскрыли неизвестный до сих пор закон природы: *«Угол гравитационного взаимодействия у материальной точки с материальным объектом равен углу видимости объекта из данной точки и в зависимости от расстояния между точкой и объектом изменяется по гиперболическому закону»* [41].

Это является объективной истиной, существующей в природе независимо от воли и сознания людей, играющей фундаментальную роль в вопросах познания природы человеком.

Для дальнейших исследований мы выбрали объект в форме шара. В связи с этим геометры, учитывая, что шар рассматривается как идеальное тело, для которого радиус есть величина постоянная (для всей поверхности геометрического шара  $\Delta R = 0$ ), о расчётах, выполненных в § 3, могут сказать, что всё это верно, но для геометрического шара уравнение (5.6) следует записать в виде

$$x_1^2 + x_2^2 - x_3^2 - x_4^2 = 0. \quad (5.21)$$

Действительно, уравнение (5.21) справедливо только для геометрического шара, но не для физического тела, имеющего шарообразную форму. Так как в работе рассматривается физическое тело, имеющее форму шара, то в этом случае справедливым остаётся уравнение (5.6), а не (5.21). Доказательство справедливости этого утверждения легко получить, исходя из того факта, что любой рассматриваемый нами физический объект сам состоит из элементарных (неделимых) частиц, которые не находятся в покое, а движутся внутри объекта, а также из факта существования несоизмеримости между длиной окружности и радиусом. Учитывая, что четыре линии, составляющие шарнирную (проективную) систему координат (см. рис. 4, 13), представляют собой линии взаимодействия между элементарной частицей, находящейся в начале системы отсчёта, и четырьмя элементарными частицами, входящими в состав объекта, расположенными на его поверхности, приходим к выводу, что во всех случаях, когда объект состоит из системы неделимых частиц, которые вследствие

общепринятых определений сами имеют форму маленьких шариков, расстояния  $x_1, x_2, x_3, x_4$  не равны между собой. В этом случае разность (5.6) ( $a^2$ ) уменьшается с уменьшением числа частиц, входящих в состав рассматриваемого объекта и в пределе обращается в нуль, то есть уравнение (5.6) переходит в уравнение (5.21) лишь в том случае, когда объект состоит из единственной, неделимой далее никаким из существующих вообще в природе способов, частицы. Такой подход к изучению взаимодействий физических объектов является единственно правильным, так как он основывается на общеизвестных опытных данных.

Кроме того, точки, взятые в соответствии с рис. 4 и 13 на объекте, представляют собой гармоническую группу точек, а лучи (см. рис. 13)  $x_1, x_2, x_3, x_4$  – гармоническую группу лучей.

Для доказательства возьмём на каком-нибудь теле четыре диаметрально противоположные, не лежащие в одной плоскости, точки, с помощью которых можно описать объём этого тела. Так как: точки не лежат в одной плоскости, то форма тела, заключённого внутри плоскостей, проходящих через любые три точки из четырёх, в этом случае будет представлять собой четырёхгранник. Проекция этого четырёхгранника на плоскость представляет собой четырёхугольник, по которому в проективной геометрии и определяется гармоническая сопряжённость точек и лучей [42]. Проективной геометрией также доказано, что после применения любого числа проективных преобразований гармоническая четвёрка точек или лучей остаётся гармонической [36].

Известно, что при изменении положения центра проектирования (начала системы отсчёта) гармоническое отношение сохраняется, то есть остаётся неизменным. В сопоставлении с рис. 4 и 13 уравнение (5.6) описывает такую гармоническую четвёрку лучей и в соответствии с вышеизложенным является инвариантом движения физических объектов.

В связи с тем, что геометрия взаимодействий физических объектов есть геометрия Лобачевского, то из этого следует, что угол гравитационного взаимодействия точки с материальным объектом равен углу параллельности Лобачевского  $\pi(x)$  [43]. Для определения угла гравитационного взаимодействия воспользуемся моделью, изображённой на рис. 12:

$$\sin \gamma/2 = R / (L + R), \quad (5.22)$$

где  $R$  – радиус рассматриваемого шарового объекта;  $L$  – расстояние от точки наблюдения до ближайшей точки поверхности объекта:

$$L = R \cdot (\operatorname{cosec} \gamma/2 - 1). \quad (5.23)$$

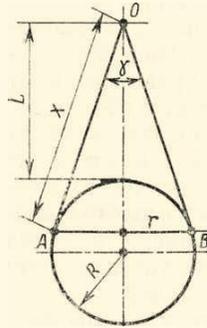


Рис. 12

С другой стороны,

$$L = R_0 \ln h, \quad (5.24)$$

где  $R_0$  – число, которое рассматривается в современной геометрии, как мера неевклидовости [17, 10]. Приравняв (5.23) и (5.24), получим

$$R_0 = R \cdot [\operatorname{cosec} (\gamma/2) - 1] / \ln h. \quad (5.25)$$

Угол  $\gamma$  становится равным нулю в том и только в том случае, когда размер рассматриваемого физического объекта равен нулю, то есть в случае вырождения абсолюта или, в физическом смысле, когда в рассматриваемой области пространства отсутствует физический объект, обладающий массой. В этом случае гипербола вырождается в пару взаимно перпендикулярных прямых. Это показывает, что пространство взаимодействующего вещества или пространство взаимодействий физических объектов является гиперболическим, то есть пространством Лобачевского. Пустое же пространство, то есть пространство, в котором отсутствуют материальные объекты, является евклидовым или прямым. С другой стороны, как бы ни было велико расстояние между рассматриваемым объектом и точкой, угол  $\gamma$  остаётся большим нуля, в связи с чем пространство остаётся гиперболическим.

**\*§ 5. Обоснование геометрического метода. / М.Г. Лобановский. Основания физики природы. – М., «Высшая школа», 1990. 262 стр.: илл.**

### **Заключение**

Применённый автором математический аппарат на основе проективной (сочленённой) системы координат с конечным алгебраическим дифференциалом позволяет сделать точный расчёт, даже если считать принципы формирования системы настолько сложными, что невозможно охарактеризовать их обычными методами или они неизвестны. В результате расчётов, произведённых в монографии, впервые выявлены и обоснованы следующие закономерности:

- поправки ко второму закону Ньютона, с учётом скорости распространения гравитационного взаимодействия в пространстве;
- законы сохранения массы и энергии, с учётом изменений в физических объектах в соответствии со скоростью их движения;
- выявлена единая движущая сила природы, закон гравитационного поля на движущийся объект физической поверхности в соответствии с его скоростью движения;
- закон поведения в пространстве электрически заряженных объектов;
- закономерности однородного поля,
- закон роста планет до их критического возгорания...

### **Цитированная литература**

- [10] Сиама Д. Физические принципы общей теории относительности. М., 1971. С.22
- [17] Бор Н. Атомная физика и человеческое познание. М., 1961. С. 61-62
- [35] Савельев И.В. Курс общей физики. М., 1967
- [36] Ефимов И.В. Высшая геометрия. М., 1961
- [37] Каган В.Ф. Основания геометрии. М., 1956. Ч. II
- [38] Klein F. Gesammelte Math abhandlungen Leipzig, 1926. V. I
- [39] Глаголев Н.А. Проективная геометрия. М., 1963
- [40] Мусхелишвили Н.И. Курс аналитической геометрии. М., 1947
- [41] Лобановский М.Г. Геометрический метод в изучении взаимодействий физических объектов. Тр. Московского института

## Русское Физическое Общество

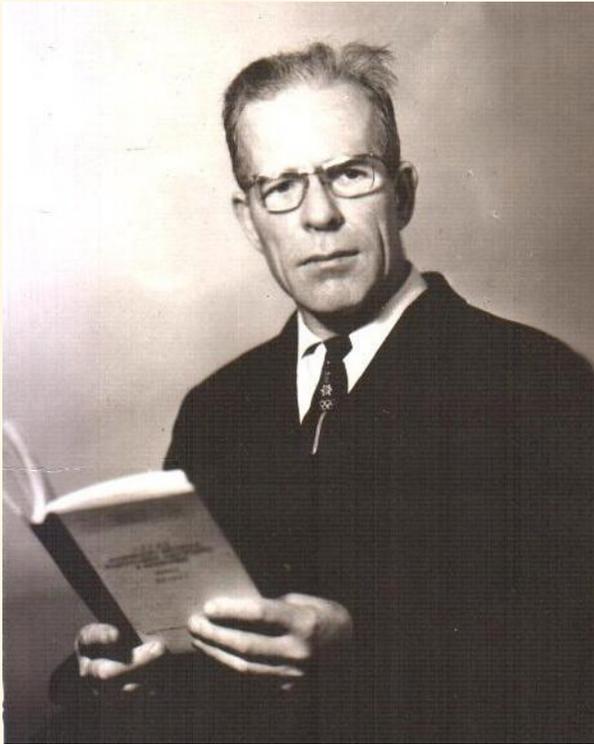
радиотехники, электроники и автоматики. 1968. Вып. 37

[42] Coxeter Х.С. The Real Projective Plane. Cambridge, 1955

[43] Лобачевский Н.И. Собрание сочинений. М., 1967

[86] Тамм И.Е. основы теории электричества. М., 1966

**Лобановский Михаил Григорьевич** (15.07.1922 ÷ 16.05.1989), – кандидат технических наук (Москва), выдающийся русский учёный физик, автор двух фундаментальных монографий: «Начала геометрической физики», – М., 1974 и «Основания физики природы», – М., 1990



*Russian Physical Society, International (2012)*



## ВОДОРОД И КИСЛОРОД ВОДЫ МОЖНО РАЗДЕЛИТЬ

Г.Н. Петракович

Настоящую работу и начну с описания жаберного дыхания, представленного в нашей с внучкой совместной работе *«Ядерная гидропушка» в живой и в неживой природе*, уже опубликованной в книге *«Биополе без тайн»*.

В этой работе указано, что в жаберном дыхании у рыб используется эффект заводнённого железа, заключающийся в том, что попадающая в жабры вода разлагается имеющимся в жабрах железом на её составные части: на два иона водорода (протоны  $H^+$ ) и ион кислорода  $O^{2+}$ . Причём кислород соединяется с гемоглобином крови, циркулирующей в жаберных сосудах, по знакомой уже схеме, а протоны выбрасываются на поверхность рыбьего тела, ионизируя при этом «прилежащий» к телу тонкий слой воды.

Но протоны выделяются также и клетками всего тела, как мной уже писалось об этом, и в огромном количестве, в результате чего между объединёнными (тела и головы) зарядами выделяющихся из тела рыбы протонами  $H^+$  и «прилежащей» к телу рыбы ионизированной этими протонами морской или речной водой ( $H_2O_3^+$ ) возникает взаимное отталкивание, что исключает трение рыбы о воду.

Вот почему рыбы могут мчаться в воде с такой огромной скоростью, как, например, огромная, доходящая до тонны весом, *меч-рыба* (140 км/час) или черноморская рыба *луфарь* (230 км/час), причём все они мчатся на любые расстояния.

Тогда как самое быстрое на суше животное *ягуар* может пробежать со скоростью лишь 100 километров в час, да и то на небольшом расстоянии, – устаёт от сопротивления воздуха.

И ещё немаловажный факт из жизни рыб: они тормозят в воде мгновенно и безошибочно.

Никто ещё не замечал, чтобы рыбы разбивались о стеклянные стенки в аквариумах, даже в самых тесных, хотя в морских аквариумах они «носятся как угорелые». **И** тоже не разбиваются.

Мгновенное торможение в воде им обеспечивает мощный поток протонов, направляемый против движения рыбы молекулами-пьезокристаллами, которыми являются молекулы мышц.

Эти молекулы-пьезокристаллы способны изменяя свою форму, изменяя тем самым направление генерируемого в них (тетраэдрами железа) вихревого мега-высокочастотного электромагнитного поля вместе с ускоряемыми в этом поле протонами.

Частота этого генерируемого в каждом живом теле вихревого мега-высокочастотного электромагнитного поля чрезвычайно высокая и составляет, как я самостоятельно вычислил,  $6 \cdot 10^{18}$  Герц. Это сделать было нетрудно: ведь известно, что электроны в атомной решётке железа перемешаются без какого-либо сопротивления, то есть со скоростью света  $300\,000$  км/сек ( $3 \cdot 10^{10}$  см/сек), а расстояние между атомами железа в атомной решётке тоже известно:  $10^8$  см. Делим скорость света на половину расстояния между атомами в атомной решётке железа, получаем искомую величину, – частоту вихревого электромагнитного поля:

$$3 \cdot 10^{10} \text{ см/сек} : 0,5 \cdot 10^8 \text{ см} = 6 \cdot 10^{18} \text{ сек}^{-1} \text{ (Герц)}.$$

Всё это вихревое высокочастотное (мега-высокочастотное) электромагнитное поле, я полагаю, можно перенести на внешний металлический (железный) корпус новой подводной лодки, которую я, не специалист в деле строительства подводных лодок, тем не менее, предлагаю рассмотреть. Уж больно заманчивая перспектива!

Во-первых, я предлагаю обкладывать корпус подводной лодки не резиной, как это делается для уменьшения трения о воду, и не красить его специальной краской, а покрывать его чистыми листами железа или нержавеющей стали.

Тогда при контакте с водой в этих железных или содержащих железо стальных листах начнётся спонтанная генерация вихревого мега-высокочастотного электромагнитного поля с одновременным разложением прилежащей воды на ионизированные кислород и протоны.

Эти постоянно выделяемые во внешнюю среду газы намного уменьшат сопротивление воды при движении корпуса лодки, как у рыб, что значительно увеличит скорость судна без увеличения мощности силовых агрегатов.

К тому же это исключит и налипание на борта всякой морской живности. У рыб, в какой бы мутной или грязной воде они ни обитали, «напитанные» железом жабры всегда остаются чистыми.

И ещё: вдоль всего корпуса судна к её **внешнему** борту я бы «пристроил» целый ряд железных (стальных) труб с двумя помпами на каждую, чтобы они гнали бы ионизированную в трубах воду по ходу движения судна – тогда бы увеличивалась его скорость, или против хода – тогда увеличилось бы быстродействие торможения корабля.

Возможно, на одних этих трубах можно будет скрытно, выключив все шумные агрегаты в корабле, скрытно подбираться к нужному объекту.

Думаю, электричества на работу этих труб потребуется очень мало - лишь на работу помп. В этой работе помогут гнать воду в ту или иную сторону протоны, вырабатываемые атомными решётками заводнённого железа. Им только дай направление.

Я полагаю, что в каждом отсеке подводного корабля можно было бы поставить специальные железные (стальные) котлы с водой, лучше с пресной питьевой водой, – пригодной для питья. И соединить эти котлы с металлическим корпусом корабля, чтобы создать на корабле единое мега-высокочастотное электромагнитное поле.

Оно не будет помехой для работы любых других приборов и устройств: ведь эта частота является частотой нашего биополя, в чём каждый может удостовериться, прочтя мою книгу «Биополе без тайн».

Под действием железа в котлах происходила бы ионизация воды с разложением её на протоны и ионы кислорода, – вот вам и источник кислорода на корабле, полученного без поднятия наверх, и источник питьевой воды!

А ненужный и опасный водород в виде ионов использовать по другому и очень важному назначению, ведь ионы водорода – протоны – в генерируемом вихревом Мега-ВЧ ЭМП в заземлённом или заводнённом железе ( $6 \cdot 10^{18}$  Герц), способны проникать в ядра любых атомов, в том числе и железа.

Из этого следует, что во внешнюю и з баллонов с водой среду выделяются вместе с волнами Мега-ВЧ ЭМП и ускоряемые в них протоны.

Во-первых, если распределять их по внешней оболочке корабля, «обшитого» железом, то это исключит какое-либо трение корабля о воду (как у рыб) и тем самым значительно увеличит скорость корабля при тех же двигателях.

Во-вторых, оно позволит кораблю и резко тормозить, опираясь своими протонами о воду, как в вату, – ведь так именно мгновенно останавливается рыба в золе, каким бы тесным для неё ни был бы аквариум.

И это ещё не всё.

Ведь протоны, ускоряемые в вихревом Мега-ВЧ ЭМП в железе «обшивки» подводного корабля, являются, по сути, ядерными пушками, только с «распылёнными» в пространстве «снарядами» – протонами.

Вот если объединить это «распыление» в единый луч каким-нибудь лазером, когерентным генерируемому в железе «обшивки» кораблей Мега-ВЧ полю, – получится настоящая ядерная (из протонов – ядер атомов водорода) гидропушка, способная разрушить до атомов любую цель – как надводную, так и подводную, не повредив остальные и не повышая вокруг общую радиацию, как это бывает при взрыве атомной бомбы. И ещё: такая лазерная гидропушка может служить защите космоса над Россией!

Но вернёмся к ионам кислорода, которые остаются в «заводнённых» баллонах: ведь проникнуть через железо они не могут. Но этот же кислород, если снять с него электрические заряды, может быть пригоден для дыхания людей, в том числе и для экипажа затонувшей подводной лодки! Чем не шанс для спасения таких погибающих людей?!

Однажды я наблюдал, как на атомную подводную лодку загружали сотни баллонов со сжатым или с жидким кислородом, – это же ужас, сколько площади по весу и по объёму они занимают! И как освободятся эти площади и объёмы для других целей, если воспользоваться моими предложениями!

По этому же образцу выработки кислорода из воды, наверное, можно будет сконструировать специальные гидрокостюмы для подводных работ без обременительных кислородных баллонов, а также мини-подводные лодки для этих же целей.

Уже как автор открытия биополя в любом живом организме, хочу сказать, что это энергетическое новшество никак не скажется, в первую очередь неблагоприятно, на состоянии здоровья команды корабля, поскольку (повторюсь) точно такое же электромагнитное

поле с теми же протонами, генерируется в каждом из нас, как и во всём живом, что нас окружает. «Своё – в своём».

Вот увеличить бодрость экипажа, силу его духа и физических тел, выдержку, выносливость, – это – да, высокочастотное электромагнитное поле поможет. И наверняка.

Но на этом я ещё не кончаю.

Перед моим воображением стоят те дыры диаметром до двух метров, что образовались в цоколе Чернобыльской атомной электростанции. Туннели были диаметром до двух метров, в них содержимым было одно небольшое количество пыли, а материалом, который пробило « нечто », был, между прочим, прочнейший железобетон, и каналы пробивались не изнутри кнаружи, а наоборот, снаружи внутрь.

Также бесследно исчезли многие чугунные стойки у атомного котла. Но повышенная радиация в этих туннелях соответствовала общему фону, никак не выше создавшейся тогда вокруг АЭС.

Это свидетельствовало о том, что атомная ядерная реакция, случившаяся на Чернобыльской АС, не могла вызвать эти разрушения.

А «сработала» «ядерная гидропушка», о которой я сейчас и пишу.

Заземлённого железа, которого, наряду с заводнённым железом, на АС было предостаточно: оно было и в двадцатиметровой глубины железобетонной площадке под ядерным котлом, и в чугунных опорах, удерживающих ядерный котёл – и в самом котле, и в чугунных стойках, удерживавших ядерный котёл, и в его тысячетонной чугунной крышке, слетевшей с котла во время взрыва, «как пёрышко».

Поэтому в железе существовавшего четвёртого блока атомной электростанции, как – между прочим – и во всех железных конструкциях в трёх других, существовала и существует сейчас безвредная генерация вихревого мега-высокочастотного электромагнитного поля частотой  $6 \cdot 10^{18}$  Герц, в настоящее время ничем себя не проявляющая и, как видим, безвредная для человека.

Но у четвёртого блока из-за нарушения водоснабжения произошла ионизация воды, в результате чего водород в виде ионов (протонов) был захвачен и выведен сквозь неповреждённые трубы из котла охлаждающей системы уже существующим вихревым

мега-высокочастотным полем в виде всеразрушающего «рабочего тела».

«Дела» этого «рабочего тела», состоящего из протонов в вихревом мега-высокочастотном электромагнитном поле мы и наблюдали на четвёртом блоке Чернобыльской АС.

Радиация же на четвёртом блоке Чернобыльской АС возникла вследствие взрыва атомного котла и выброса радиоактивных веществ из склада, где они хранились.

Всё это говорит о том, что мега-высокочастотное вихревое электромагнитное поле указанной частоты само по себе не опасно: оно не вызывает радиацию, но с ним надо обращаться бережно и разумно.

**Вместо послесловия.** На первую годовщину аварии АЭС в г. Фукусима: АиФ, № 10 (1635), 7 – 13 марта 2012 г. стр. 16

***Реакторный стресс.** «Землетрясение, а за ним и огромной высоты цунами обрушились на побережье Японии 11 марта 2011 года. Реакторы стоящей на берегу атомной станции Фукусима были сразу же остановлены. Однако вода залила дизельные генераторы: даже заглушённый реактор нужно ещё несколько дней «расхолаживать» с помощью мощных водяных насосов. Из плавящихся «внутренностей» станции начал выделяться водород – на станции прозвучало несколько мощных взрывов. Раскалённое ядерное топливо проплавало стенки реакторов».*

**Петракович Георгий Николаевич**, – врач-хирург высшей категории, лауреат Премии Русского Физического Общества (1992), действительный член Русского Физического Общества, автор монографии «Биополе без тайн», 2010

Москва, 10 марта 2012 года



## ПЛАТОН ПЛЮС ФИЗИКА РАВНО ВИТАЛИЗМ (метафизическое исследование)

**В.Ю. Филиппов**

*«Далее, если Демиург любой вещи взирает на неизменно сущее и берёт его в качестве первообраза при создании идеи и свойств данной вещи, всё необходимо выйдет прекрасным; если же он взирает на нечто возникшее и пользуется им как первообразом, произведение его выйдет дурным». Платон*

Космос, космогония (греч. kosmos – «украшение, наряд, честь, слава, порядок, благо»)

*«Красота спасёт мир». Достоевский*

### 1. Введение

Из многочисленных определений и подходов витализма возьмём наиболее ёмкий и точный подход **Дидро**: *«... материя должна быть чувствительной. Даже камень обладает чувствительностью в том смысле, что молекулы, из которых он состоит, активно ищут одни комбинации и избегают других, проявляя тем самым свои «симпатии» и «антипатии». Но в таком случае чувствительность целого организма есть просто сумма чувствительностей его частей...».* (Другие определения витализма типа *«жизненной силы»* слишком абстрактны и не отражают доминанты живого, – чувствования).

В данной работе мы найдём основания, указывающие на продекларированную Дидро чувствительность, как на силу или субстанцию, сущность, необходимую присутствующую на микроуровне (в атомах или по Дидро – в молекулах). Про необходимость наделения атомов чувствительностью писал Циолковский.

Пожалуй, в подходе Дидро следует сделать полезное уточнение: на микроуровне атомы и молекулы обладают чувствительностью, а на макроуровне (в организме) появляются уже полноценные чувства.

В свете вышеизложенного, данная статья может называться так: **Платон + физика = субстанциональная чувствительность.**

Коль скоро мы обозначили микро и макро уровни в виталистском подходе, то напрашивается рассмотрение и физических объектов на этих уровнях (с целью нахождения закономерностей или тенденций, общих для всей природы, включая живую). Мы можем также отметить, что живая природа, и особенно человек, с его чувствами и мыслями, является безусловным шедевром природы (макро-шедевром), а значит – и среди физических объектов нужно рассматривать макро-шедевры (далее по тексту просто «шедевры»): молнии, полярное сияние, Солнечная планетарная система, Солнце. Очевидно, что природные шедевры возникают далеко не везде и не всегда, при этом инертная масса, движение в различных видах и излучение есть везде и всегда и участвуют в создании шедевров.

2. Таблица природных шедевров и связь их доминант с основными силами или взаимодействиями (сущностями) на микроуровне. Выявление пятой редукции.

	Микроуровень	Макроуровень	Шедевры
1	Основные силы или взаимодействия <b>Электрическое поле электрона (протона)</b> Редукция	Природные шедевры и их доминанты <b>Молния с доминантой электрического поля</b> доминанты от макро к микро	
2	<b>Магнитный момент атома</b> Редукция	<b>Полярное сияние с доминантой магнитного поля Земли</b> доминанты от макро к микро	
3	<b>Гравитация на микроуровне</b> Редукция	<b>Солнечная планетарная система с доминантой гравитации</b> доминанты от макро к микро	
4	<b>Ядерные силы</b> Редукция	<b>Солнце с доминантой термоядерных реакций, протекающих вследствие действия ядерных сил</b> доминанты от макро к микро	

5	чувствительность атома или просто чувствительность на микроуровне	<p>Человек и животные с доминантой <b>чувства</b> (первая и вторая сигнальные системы животного мира)</p> <p>Редукция доминанты от макро к микро (по аналогии)</p>	
---	---	--	---

**Пояснения к таблице.**

Шедевры природы задействованы как инструмент для выявления метафизической закономерности. Каждый шедевр имеет указанную в таблице доминанту. Для каждой доминанты первых четырёх граф обнаруживается сродство на микроуровне. Процедура выявления сродства путём упрощения свойств или редукции, обозначена сплошной стрелкой. В пятой графе редукционная стрелка выполнена пунктиром, так как она проведена по аналогии с первыми четырьмя. Следует отметить, что и первые четыре редукции взаимно аналогичны.

Обещанным основанием для введения чувствительности на микроуровне (или пятой редукционной стрелки) является выявленная взаимная аналогия редукций доминант для сугубо физических примеров. Выявленная по аналогии пятая стрелка или редукция доминанты чувства шедевра человека к чувствительности на микроуровне по аналогии с физическими редукциями и есть главный пункт настоящей работы.

Для подкрепления обоснованности принятого приёма редукции по аналогии, как общего конструктивного принципа, укажем на то, что природа в своей игре задействует относительно небольшое количество принципов, по сравнению с неограниченным количеством создаваемых объектов, форм, видов и т.д., так например периодическая система элементов, при ограниченном количестве принципов своего построения, содержит существенно больше самих элементов (не говоря о соединениях).

Формулу Платона (в эпиграфе) в упрощённом виде можно записать как – *неизменно сущее порождает прекрасное* (или *шедевр*, вопрос Демиурга пока оставим открытым). И как потом (спустя 2500 лет) выяснилось, неизменно сущими у нас оказались основные физические силы, атомы и элементарные частицы, описываемые физическими константами (элементарный заряд, квантовые числа, постоянная Планка и другие).

Очевидно, что философская категория «неизменно сущее» включает в себя понятие физической константы.

Поразительна пронизательность Платона! Мы можем изменить порядок сопоставления объектов у Платона на обратный и получим: *прекрасное рождается из неизменно сущего*, что соответствует порядку редукций по стрелкам в таблице, включая виталистскую редукцию. Очевидно, что порядок формулы Платона обратим.

Необходимо сделать уточнение, включающее относительность в её наиболее общем смысле: шедевры образуются и существуют на относительно стабильном материале или силах, действующих во время существования шедевра. В этом смысле платоновская категория «неизменно сущего» не теряет своего смысла в привязке к «прекрасному» и в современном физическом контексте распадающихся и относительно стабильных частиц.

Дополнительным сходством шедевров, дающим основания для пятой редукции, является невидимость их доминант. Ни электрическое, ни магнитное, ни гравитационное поле, ни поле ядерных сил термоядерных реакций, равно как чувства и мысли человека непосредственно не наблюдаются.

Для выявления основных сил нужны шедевры природы; так наблюдатель, оказавшись в газовой космической туманности (будучи окружён вездесущими инертной массой, движением, излучением) не сможет выявить основных сил, зашитых в каждом из окружающих его атомов водорода.

### 3. Конструкции шедевров

Общим у всех шедевров является наличие у них инертной массы, движения, излучения.

Шедевры существуют в виде сочетания специфической конструкции инертной массы с одной из доминантных сил, при поддержке других сил.

Конструкцию инертной массы можно называть природной организацией, организмом (в виталистском случае) или вещественным шлейфом.

#### 3.1. Молния с доминантой электрического поля

Конструкция молнии – это Земля, атмосфера, облака и доминанта – электрическое поле между Землёй и тучами. Само электрическое поле не наблюдается, наблюдается свечение каналов электрических разрядов. Сродство доминанты данного шедевра, – электрического

поля, с электроном (протоном) и его электрическим полем очевидно. Редукция к микроуровню оправдана.

**3.2. Полярное сияние с доминантой магнитного поля Земли**  
Конструкция полярного сияния – это Земля, атмосфера, солнечная плазма и доминанта – магнитное поле Земли. Само магнитное поле не наблюдается, наблюдается свечение потоков плазмы. Сродство доминанты данного шедевра, - магнитного поля, с магнитным моментом атома очевидно. Редукция к микроуровню оправдана.

**3.3. Солнечная планетарная система с доминантой гравитации**

Конструкция солнечной планетарной системы – это Солнце, планеты и астероидные пояса, с доминантой гравитации. Само гравитационное поле не наблюдается, наблюдаются орбиты планет и астероидных поясов. Сродство доминанты данного шедевра, – гравитации, с гравитирующим атомом очевидно. Редукция к микроуровню оправдана.

**3.4. Солнце с доминантой термоядерных реакций**

Конструкция солнца – это собственно солнце, с доминантой термоядерных реакций, протекающих вследствие действия ядерных сил. Сами ядерные силы не наблюдаются, наблюдается излучение солнца. Сродство доминанты данного шедевра, - термоядерных реакций, протекающих вследствие действия ядерных сил с ядерными силами очевидно. Редукция к микроуровню оправдана.

**3.5. Человек и животные с доминантой чувства**

Конструкция или организм человека – это его многофункциональное тело и доминанта – чувства.

(Про сознание человека в данной виталистской работе можно ограничиться указанием на то, что оно является высшей, производной формой чувствования, хотя бы потому, что сознание не требует специального органа, – и чувства и сознание сопряжены с нервной системой и головным мозгом).

Сами чувства не наблюдаются, наблюдается мимика, жесты, звуки, упорядоченное поведение. Сродство доминанты данного шедевра, – чувств с чувствительностью на микроуровне вводим редукцией по аналогии. Основанием для такого введения является выявленная тенденция редукций по аналогии в первых четырёх примерах.

Как это работает у гениев?

В Джоконде, **Леонардо** «вынимает» иронично-игривое чувство женщины с помощью тонких особенностей мимики (вещественного шлейфа). В Сикстинской мадонне **Рафаэль** «вынимает» чувство тревоги Богоматери за судьбу Сына-Христа с помощью выражения лица и позы Богоматери (вещественного шлейфа).

Усиление чувствительности до полноценного чувства, скорее всего можно представить по аналогии с проявлением магнетизма. Макро-магнитные свойства проявляются тогда, когда магнитные моменты атомов однонаправлены. Так и чувствительность атомов, будучи разупорядоченной – не даёт чувств, но при организации в спиральные молекулы ДНК (и скорее всего по механизму **Дидро**: *молекулы...активно ищут одни комбинации и избегают других, проявляя тем самым свои «симпатии» и «антипатии»*) возникает усиление чувствительности, а в сочетании с нервной системой и мозгом происходит лавинообразное нарастание чувствительности до появления полноценного чувства.

Чувствительность на микроуровне существует, скорее всего, в полевой форме (равно как другие известные основные силы), привязанной или к инертной массе или к известным основным силам или в какой-то комбинации из перечисленного. Автора не пугает то, что в такой форме чувствительность близка к тому, что называется **Святым духом**. Почему нет? Но тогда и сознание, как высшая форма чувствования, имеющего полевую форму, локализовано не только в голове.

#### 4. Обсуждение и заключение

Как относятся к чувству в разных научных дисциплинах?

Физики, например **Иваницкий Г.Р.**, в своей замечательной работе «XXI век: что такое жизнь с точки зрения физики» указывает, что *«...дать содержательное определение живой материи трудно»*, но чувства вообще не рассматривает.

**Менский М.Б.** в своей работе «Квантовая механика: новые эксперименты, новые приложения и новые формулировки старых вопросов» чувства не рассматривает, обращаясь сразу к сознанию: *«... функция сознания состоит в том, чтобы выбрать один из альтернативных результатов квантового измерения»*.

Психологи рассматривают психологические состояния и психику объективно, не объясняя собственно непосредственно переживаемый человеком феномен чувства. При этом нельзя сказать, что психологи избегают вопросов чувствительности в общем, пере-

носном смысле, исследуя например «чувствительность» общества.

Микробиологи буквально отождествляют физхимию структуру мозга с мыслью или чувством, при том, что физхимия заведомо лишена у них субстанции чувствительности.

В принципе ленинская материалистическая теория отражения позволяет исследовать вещественные шлейфы; и здесь имеются, безусловно, успехи, но с таким подходом невозможно выйти за границы, очерченные материалистическим разрешением «основного вопроса» философии.

Особенность рассмотрения чувств и сознания состоит в том, что они объективны и субъективны одновременно.

Много зависит от того, как мы относимся к непосредственно испытываемым нами чувствам, например к чувству тепла. Если мы можем свести это чувство к сложным физико-химическим процессам в организме, происходящими с заведомо бесчувственным молекулами, атомами и электронами, то мы обязаны будем приписать такое же чувство, например уюту, работающему в автоматическом режиме термостатирования со сложной микропроцессорной системой управления, блоком питания, и как-бы совершающим чудесный скачок от абсолютно бесчувственных элементов к чувству, только за счёт усложнения системы. Для такой метаморфозы мало что даёт рассмотрение категорий количества, качества и перехода количества в качество, например гравитация любым своим количеством не может породить молнию.

Метафизический и философский подходы имеют положительные результаты в истории познания, например в учении Демокрита, пришедшего к атомистической структуре вещества посредством философских и метафизических рассуждений.

Современный философский подход сделан **Панариным Александром Сергеевичем**: *«Сегодня экологизированный тип научного восприятия воплощён в выводах следующего типа: планета в целом ведёт себя как живое целостное существо, космос (как свидетельствует гипотеза первоначального взрыва) эволюционирует, расширяя свой «ареал», подобно тому, как ведут себя биологические виды. Но творческому сообществу предстоит пойти (от стартовых позиций механизма) дальше, не останавливаясь на «биоподобии космоса». Уникальность каждого явления космоса вызывает к православному платонизму. К признанию «духоподобия» или «пневматичности» космоса. Уже виталистическая гипотеза, уподобляющая космос живой природе или живому*

*виду, способна аффицировать наше моральное сознание – признанием особых прав природы, что и стало основой разновидностей этики экологической, биоэтики».*

При всём сказанном – необходимы эксперименты, которые могли бы подтвердить или опровергнуть наличие *сущности чувствительности*, отличающейся от других известных основных сил. Такому экспериментальному направлению, пожалуй, больше всего соответствуют работы **Бехтеревой Н.П., Казначеева В.П., Горяева П.П., Руперта Шелдрейка, Нинель Кулагиной** (в авторском исполнении).

#### Использованные источники

1. Платон
2. Демокрит
3. Дидро Дени
4. Достоевский Фёдор Михайлович
5. Циолковский Константин Эдуардович
6. Бехтерева Наталья Петровна
7. Казначеев Влаиль Петрович
8. Горяев Пётр Петрович
9. Панарин Александр Сергеевич. Возможна ли новая сакрализация мира?
10. Дриш Ханс
11. Фритьоф Капра. Дао физики.
12. Нинель Кулагина
13. Руперт Шелдрейк. Семь экспериментов, кот. изменяют мир.
14. И. Пригожин, И. Стенгерс. ПОРЯДОК ИЗ ХАОСА Новый диалог человека с природой.
15. Менский М.Б. Квантовая механика: новые эксперименты, новые приложения и новые формулировки старых вопросов. Успехи физических наук, июнь 2000 г., том 170, № 6.
16. Иваницкий Г.Р. XXI век: что такое жизнь с точки зрения физики. Успехи физических наук, апрель 2010 г., том 180, № 4.
17. Собеседники: mistik, reqissi2, Владимир Сергеев, по форуму «*Эпистемология и метафизика*», давшие полезные замечания, советы и предложения. <http://metaphisic.fmbb.ru/index.php>,

**Филиппов Владимир Юрьевич**, – инженер

Москва, 2009 – 2012

ПРОЕКТ ПО ЗАЩИТЕ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ  
РОССИЙСКИХ ПАЦИЕНТОВ

ОБРАЩЕНИЕ

*Каждый, кто бывал в российских поликлиниках и больницах, как правило, так или иначе сталкивался с проблемами в обслуживании: в процессе осмотров, консультаций, диагностирования, лечения, ухода, оформления документов.*

*При этом многим обслуживаемым людям (пациентам), их родным и близким причинялся необоснованный физический и моральный вред, а также финансовый ущерб.*

*Всё это нередко обсуждается в средствах массовой информации.*

*Некоммерческая организация «Санкт-Петербургский общественный фонд потребителей «Медэкспертзащита» (Фонд) приглашает соотечественников обсудить возможные пути обеспечения сохранности собственных жизни и здоровья при медицинском обслуживании.*

*Путь, предлагаемый Фондом, – организация в России доступной для каждого пациента системы персональной медицинско-правовой защиты.*

*Основная задача данной защиты – предупредить причинение необоснованного вреда жизни и здоровью пациентов.*

*Ключевым механизмом защиты выступает профессиональное сопровождение пациента от начала до окончания лечебно-диагностического процесса.*

*Предлагаемая Фондом система позволит снизить риски в отношении жизни и здоровья людей в ходе их медицинского обслуживания.*

***Если Вас заинтересовало начинание Фонда, приглашаем Вас продолжить знакомство с его материалами; если – нет, благодарим Вас за прочтение этих строк, желаем Вам благополучия!***

***Обращаем Ваше внимание на сложившееся в российском обществе положение дел.***

## Основание

В Российской Федерации человек, его права и свободы объявлены Конституцией РФ высшей ценностью (ст. 2).

В юридическо-процессуальной сфере эти права и свободы, согласно Конституции же, защищаются адвокатом, который оказывает помощь задержанному, заключённому под стражу или обвиняемому в совершении преступления человеку (ст. 48).

**Механизм адвокатской защиты – важнейший способ самоорганизации общества в сохранении прав и свобод, жизни и дееспособности каждого человека, эффективный «противовес» деятельности государственных правоохранительных органов.**

Если в государстве человек, его права и свободы исходно декларируются высшей ценностью, **то для человека безусловной ценностью являются его жизнь и здоровье**, поскольку без жизни нет человека, а без здоровья человек оказывается ограниченным в своей дееспособности или лишён её вовсе.

**Здоровье каждого человека в Российской Федерации защищается институтом здравоохранения (Конституция РФ, ст. 41).**

Однако в отличие от существующей в государстве системы защиты прав и свобод подозреваемого и обвиняемого человека и гражданина система защиты его жизни и здоровья оказывается **«монопольной»**. При сравнении указанных систем обнаруживается, что если в первом случае в отношении человека взаимодействуют такие различные инстанции, как следователь, прокурор, адвокат и судья, то медицинское обслуживание человека (пациента) координируется и отчасти осуществляется лично одним лишь лечащим врачом.

Такая **«монопольная» (монологичная, безальтернативная), деятельность врача в отношении пациента, к сожалению, не дополняется (не «уравновешивается») деятельностью специалиста («адвоката»), который контролировал бы медицинскую обоснованность и организационную правомерность осуществляемых с пациентом процедур, оберегал бы его от случающихся врачебных ошибок, подобно тому как адвокат оберегает подозреваемого и обвиняемого человека от специфической предвзятости и от возможных ошибок правоохранительных органов.**

А ведь помимо лечения врачи расставляют в судьбах людей ключевые вехи, выдавая официальное заключение («справку») о

*рождении каждого человека, о его пригодности или непригодности по состоянию здоровья к осуществлению того или иного вида профессиональной деятельности, наконец, о его смерти.*

*В результате в российском обществе складывается парадоксальная ситуация.*

*Людей, подозреваемых в совершении преступлений, по сравнению с людьми, нуждающимися в медицинской помощи, относительно немного, зачастую они, действительно, нарушили закон, и – тем не менее – их права и свободы государство в конституционном порядке охраняет посредством персональной защиты состязательного типа (адвокатура).*

*Аналогичная же защита прав и свобод огромного количества законопослушных людей, которым оказываются медицинские услуги, – от младенцев до стариков, от здоровых до тяжело больных, – государством не предусматривается, и вопроса о ней не ставится. А ведь эти люди нередко оказываются в плане сохранения их дееспособности в ситуации не менее проблематичной, нежели подозреваемые и обвиняемые.*

*Существующая в России система защиты жизни и здоровья пациентов, обуславливает такое состояние медицинского обслуживания, при котором множеству людей вместо ожидаемой ими помощи причиняется необоснованный\* физический и моральный вред, а также финансовый ущерб.*

### Состояние

*Основной причиной нанесения пациентам необоснованного вреда в ходе медицинского обслуживания выступают допускаемые медработниками при отсутствии внешних сдерживающих факторов халатность, непрофессионализм, притворность.*

*Причинение необоснованного вреда случается в районной поликлинике и в столичной специализированной больнице, при рядовом визите к терапевту и при решающем обращении к редкому специалисту, при плановом лечении и при поступлении в больницу по скорой помощи, в государственных и в частных клиниках. И всё это на фоне того, что*

институт здравоохранения располагает сегодня фантастическими возможностями по восстановлению и укреплению человеческого здоровья, сохранению человеческой жизни, а клятва Гиппократа издревле поддерживает нравственность его служителей.

**Конкретные механизмы причинения необоснованного вреда разнообразны, в качестве примера можно назвать следующие.**

- Неправильность, неполнота осуществления в отношении пациента лабораторно-приборных исследований («анализы»), диагностирования, составления плана лечения и его реализации.

- Неполучение работниками медицинского учреждения от пациента предварительного добровольного информированного согласия на оказание ему медицинских услуг.

- Неуважительное (высокомерное, фамильярное, грубое и т. п.) отношение к пациенту, его родным и близким.

- Вынуждение пациента, обслуживаемого в системе обязательного медицинского страхования, оплачивать процедуры, которые согласно страховому договору должны осуществляться для него бесплатно.

- Лечение пациента по неафишируемо экспериментальным методикам в русле научно-исследовательской деятельности работников медицинского учреждения.

- При обслуживании пациента в медицинском учреждении на платной основе назначение ему:

- излишних лечебно-диагностических процедур;
- дорогих препаратов и процедур вместо более дешёвых аналогов;

- препаратов – как правило, дорогостоящих, иногда вызывающих у пациента физиологическую зависимость, – в реализации которых у медицинских работников имеется материальная заинтересованность.

**Сложившееся в российском обществе состояние медицинского обслуживания людей подводит к необходимости коррекции существующих механизмов защиты их жизни и здоровья.**

## *Предложение*

*Согласно нашей принципиальной позиции, основополагающим понятием в формировании новой системы отношений к жизни и здоровью человека и гражданина в нашей стране должно выступить понятие «благо». Мы определяем «благо» как любое полезное действие человека, не причиняющее вред ни ему самому, ни его близким, ни каким-либо иным группам людей, ни обществу в целом.*

***МЫ ПРЕДЛАГАЕМ ОРГАНИЗОВАТЬ В РОССИИ СИСТЕМУ ПЕРСОНАЛЬНОЙ МЕДИЦИНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПАЦИЕНТОВ, ОСНОВАННУЮ НА ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРИЧИНЕНИЯ ИХ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ НЕОБОСНОВАННОГО ВРЕДА В ХОДЕ МЕДИЦИНСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ.***

***ЕЁ КЛЮЧЕВЫМ МЕХАНИЗМОМ ВЫСТУПАЕТ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПАЦИЕНТА ОТ НАЧАЛА ДО ОКОНЧАНИЯ ЛЕЧЕБНО-ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА ЕГО ЗАКОННЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ.***

***ДАННАЯ СИСТЕМА ДОЛЖНА БЫТЬ ДОСТУПНА ДЛЯ КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА.***

*Предлагаемая система базируется на трёх организационных принципах, позволяющих предупредить причинение пациентам необоснованного физического и морального вреда, а также финансового ущерба.*

*(Предупредить, чтобы не навредить!)*

***1. Принцип персонального медицинского сопровождения.***

*Обеспечение каждого пациента согласно его желанию законным представителем, обладающим врачебным опытом и базовыми юридическими знаниями<sup>\*\*</sup>. Законный представитель пациента призван выполнять на всём протяжении медицинского обслуживания его подопечного (на всём протяжении лечебно-диагностического процесса) следующие законные предупредительные действия:*

- *необходимое требование и профессиональный контроль соблюдения всех законодательно установленных прав пациента;*
- *обязательное оформление предварительного информированного добровольного согласия пациента на любое медицинское вмешательство или отказ от такового;*
- *получение в устной и письменной форме необходимой и достоверной информации, отражающей состояние здоровья пациента;*
- *текущая оценка состояния здоровья пациента по мере реализации лечебно-диагностических мероприятий;*
- *иницирование проведения в сложных и сомнительных ситуациях медицинских консультаций и консилиумов для определения наилучшего плана лечебно-диагностических действий в отношении пациента;*
- *контроль обеспечения бесплатного оказания пациенту базового объема медицинской помощи;*
- *морально-психологическая поддержка пациента, его родных и близких;*
- *иницирование необходимых юридических мероприятий при возникновении противодействия законным требованиям пациента (требованиям его законного представителя).*

## **2. Принцип персонального юридического сопровождения.**

**Обеспечение** каждого пациента сопровождаемого законным представителем, **юристом, специализирующимся в области медицинского права** и выполняющим на всех этапах обслуживания пациента следующие задачи:

- *содействие законному представителю пациента в контроле за соблюдением медицинскими работниками законных прав и свобод пациента;*
- *обоснованное (на основе показаний законного представителя пациента и собранных им материалах) привлечение медицинских работников к судебной ответственности в случае, если наперекор предупреждающим действиям за-*

конного представителя ими всё-таки был причинён пациенту необоснованный вред;

- составление при необходимости (на основе материалов, собранных законным представителем пациента) запросов от имени фонда «Медэкспертзащита» в вышестоящие инстанции по линии здравоохранения относительно существенных изъянов в работе медицинских учреждений, обслуживающих пациента.

### **3. Принцип объединённого благотворения.**

Осуществляющий предупредительное медицинско-правовое сопровождение пациента его законный представитель призван сотрудничать с медицинскими работниками ради достижения единой для обеих сторон полезной цели – сохранения и укрепления жизни и здоровья их общего подопечного, а не противостоять медработникам, не конфликтовать с ними.

Наряду с этим принцип объединённого благотворения, являющийся девизом Фонда «Медэкспертзащита», означает иницилируемое нами объединение усилий российской общественности по сохранению жизни и здоровья соотечественников в ходе их медицинского обслуживания.

Построенная на выдвинутых организационных принципах система персональной медицинско-правовой защиты пациентов, предупреждающая причинение их жизни и здоровью необоснованного вреда в ходе медицинского обслуживания, явится новым способом самоорганизации общества на пути своего сохранения и развития.

Данная система выступит мощным профилактическим средством от случающихся проявлений персоналом медицинских учреждений халатности, непрофессионализма, притворности по отношению к обслуживаемым людям, от опасных, губительных медицинских ошибок, возникающих не только в процессе лечения пациентов, но уже на стадии их диагностирования, составления плана их лечения.

**ПОДДЕРЖКА РОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ ИДЕИ ОРГАНИЗАЦИИ В НАШЕЙ СТРАНЕ СИСТЕМЫ ПЕРСОНАЛЬНОЙ МЕДИЦИНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПАЦИЕНТОВ ЧЕРЕЗ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРИЧИНЕНИЯ**

**ИХ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ НЕОБОСНОВАННОГО ВРЕДА В ХОДЕ МЕДИЦИНСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ, ПОЗВОЛИТ НАМ ПЕРЕЙТИ К РЕШЕНИЮ СЛЕДУЮЩИХ ЗАДАЧ:**

**ДЕТАЛЬНАЯ РАЗРАБОТКА ПРЕДЛАГАЕМОЙ СИСТЕМЫ;**

**СОДЕЙСТВИЕ РАЗВЁРТЫВАНИЮ ДАННОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ**, которое могло бы осуществиться по инициативе и на базе самостоятельных организаций, пожелавших приложить свои силы к обеспечению гарантированного качества здравоохранения для каждого человека в стране.

**Обсуждение**

**НА ЭТОМ САЙТЕ МЫ ВЫНОСИМ ПРЕДЛАГАЕМЫЙ НАМИ СПОСОБ КОРРЕКЦИИ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ В РОССИИ ПРАКТИКИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОХРАННОСТИ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА (МАНИФЕСТ ФОНДА «МЕДЭКСПЕРТАЩИТА») НА ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБСУЖДЕНИЕ.**

Поэтому мы с предельным вниманием отнесёмся ко всем откликам на представленный проект, размещая их на сайте (книга отзывов, форум).

Для нас необходимы Ваши вопросы, замечания, предложения относительно уместности и характера организации в нашей стране предлагаемой системы персональной медицинско-правовой защиты пациентов – в том числе, касающиеся представляющих её текстов, а также настоящего сайта, на котором эти тексты располагаются.

Мы готовы активно включиться в обсуждение выдвинутого нами предложения, обязуемся периодически подытоживать общественную реакцию на него и далее освещать осуществляемую на этой основе организацию проектируемой системы.

С возникающими у Вас индивидуальными, конфиденциальными соображениями относительно предложения Фонда «Медэкспертзащита», а также его текущей деятель-

ности обращайтесь к нам через почтовый ящик на этом сайте или e-mail: [info@medadvokatura.ru](mailto:info@medadvokatura.ru)

*Эффективная организация в нашей стране системы персональной медицинско-правовой защиты пациентов, предупреждающей причинение их жизни и здоровью необоснованного вреда в ходе медицинского обслуживания, предполагает активное сотрудничество с Фондом российской общественности.*

### **Сотрудничество**

*Мы приглашаем Вас к сотрудничеству в организации системы персональной медицинско-правовой защиты жизни и здоровья пациентов. Данное сотрудничество может быть разносторонним.*

• Приглашаем специалистов, имеющих опыт лечебной и организационной деятельности в сфере здравоохранения, к разработке механизмов проектируемой системы персональной медицинско-правовой защиты российских пациентов, а также к консультированию посетителей сайта по лечебно-организационным вопросам.

• Приглашаем посетителей сайта к оказанию финансовой поддержки деятельности Фонда. В этом русле мы предлагаем предпринимателям размещать на сайте рекламные сообщения о своих предприятиях, что будет расцениваться Фондом в качестве благотворительной деятельности.

• Приглашаем творчески настроенных специалистов по работе с информацией (аналитиков, референтов, копирайтеров, редакторов, дизайнеров, программистов и др.) к поддержке и развитию настоящего сайта как важнейшего инструмента Фонда.

• Наряду с этим мы открыты для любых иных форм сотрудничества в русле нашего начинания.

*Всё это есть реализация принципа объединённого благотворения, на котором базируется деятельность*

*предлагаемой Фондом системы персональной защиты жизни и здоровья пациентов в ходе их медицинского обслуживания и одновременно деятельность самого Фонда. Поэтому персоны и организации, сотрудничающие с общественным фондом «Медэкспертзащита», расцениваются им как Причастные к объединённому благодворению.*

***ТОЛЬКО СОВМЕСТНЫМИ УСИЛИЯМИ МЫ СМОЖЕМ ОБЕСПЕЧИТЬ ГАРАНТИРОВАННОЕ КАЧЕСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ДЛЯ КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА В СТРАНЕ, УКРЕПЛЯЯ ТЕМ САМЫМ ЕЁ ДЕЕСПОСОБНОСТЬ И МОГУЩЕСТВО.***

---

*\* Специфика медицины заключается в том, что восстановление здоровья человека, повреждённого заболеванием или травмированием, порой не может обойтись без причинения человеку технологически обоснованного дополнительного вреда (аллегорическим выражением такого воздействия можно полагать змею, обвивающую лекарственную чашу, в распространённой эмблеме медицины). Иной вред – причиной которого оказываются допускаемые медицинскими работниками халатность, непрофессионализм, корыстолюбивая притворность – является необоснованным.*

*\*\* На деле сопровождение пациента может осуществляться более чем одним представителем, равно как и более чем одним юристом (о юридическом сопровождении см. в раскрытии следующего организационного принципа).*

<http://www.medadvokatura.ru/project>

***Russian Physical Society, International (2012)***



# ПРОЕКТ ПО ЗАЩИТЕ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ РОССИЙСКИХ ПАЦИЕНТОВ

## МАНИФЕСТ

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью...

Каждый имеет право на жизнь.

Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Поощряются... создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность.

( Конституция РФ, ст. 2, 20.1, 41.1, 17.3, 45.2, 39.3 )

### 1. ОСНОВАНИЕ

**Основой любого государства являются его граждане.**

Человек, его права и свободы в Российской Федерации декларируются высшей ценностью.

Для каждого человека безусловной ценностью выступают его жизнь и здоровье, а также жизнь и здоровье его родных и близких.

**Живой и здоровый человек обладает качеством дееспособности.**

Дееспособный человек способен совершать полезную деятельность.

Под полезной деятельностью человека мы понимаем действия, направленные на сохранение и приумножение ценностей (в том числе — безусловной): для себя, своих родных и близких, а также для общества (государства).

**Дееспособные люди составляют основу дееспособности государства.**

**Дееспособность – могущество – государства заключается, в первую очередь, в осуществлении им полезной деятельности в отношении всех своих граждан.**

**Под полезной деятельностью государства мы понимаем его организующие действия в обществе, направленные на создание и поддержание институтов, решающих задачи общества в целом** (экономические, правоохранительные, оборонные и т. д.).

Цель этих институтов — сохранение и приумножение ценностей всех и каждого, в том числе высшей безусловной ценности человека — его жизни и здоровья.

**Институтом, посредством которого государство осуществляет полезную деятельность в отношении жизни и здоровья своих граждан, является институт здравоохранения.**

Целью его деятельности выступает сохранение и укрепление дееспособности каждого человека в государстве, а через это — могущества государства: его стабильного самосохранения, саморазвития.

**В Российской Федерации забота о жизни и здоровье проживающих в ней людей красной нитью проходит через её Конституцию** (основной закон), конкретизируясь, в первую очередь, в «Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» (федеральный закон) посредством ряда соответствующих прав, данных каждому человеку и гражданину в нашем государстве.

Право на жизнь.	( из ст. 20 )
Право на охрану здоровья и бесплатную медицинскую помощь.	( из ст. 41 )
	...

<b><i>Конституция Российской Федерации</i></b>	
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь.	( из ст. 17 )
Право на информацию о факторах, влияющих на здоровье.	( из ст. 19 )
Право на бесплатную медицинскую помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения.	( из ст. 20 )
Права пациента.	( из ст. 30 )
Право на информацию о состоянии здоровья.	( из ст. 31 )
Право на лечение проверенными безопасными средствами.	( из ст. 43 )
Право на осуществление независимой медицинской экспертизы.	( из ст. 53 )
Право на обжалование действий государственных органов и должностных лиц, ущемляющих права и свободы граждан в области охраны здоровья.	( из ст. 69 )
<i>Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан</i>	

**Институт здравоохранения в качестве важнейшего элемента включает в себя сеть лечебно-профилактических учреждений, в которых осуществляется медицинское обслуживание людей («оказание медицинской помощи», «оказание медицинских услуг»).**

**Медицинское обслуживание — это полезная деятельность, заключающаяся в восстановлении и поддержании здоровья человека (пациента), претерпевшего в силу различных жизненных обстоятельств вред (болезни, травмирование), а также в предупреждении возможного нарушения здоровья (заболевания).**

При этом **специфика медицинского обслуживания заключается в том, что в некоторых его ситуациях человеку причиняется технологически обусловленный (обоснован-**

**ный) дополнительный вред.** (Аллегорическим выражением такого вреда можно полагать змею, обвивающую лекарственную чашу в распространённой эмблеме медицины.)

**Идеальное состояние медицинского обслуживания пациентов предполагает непричинение им иного — необоснованного — вреда.**

Однако **на практике причинение пациентам в ходе мед-обслуживания обоснованного вреда нередко соседствует с причинением им необоснованного физического и морального вреда, а также финансового ущерба**.

Так происходит вследствие того, что **в рамках медицинского обслуживания механизм принятия решений в отношении жизни и здоровья пациента носит «монопольный» (монологичный, безальтернативный) характер — в отличие от того, как в сфере обеспечения прав и свобод подозреваемых и обвиняемых в правонарушениях людей в обществе издавна осуществляется состязательное взаимодействие представителей государственных правоохранительных органов и адвоката.**

Данное взаимодействие, предусмотренное в Российской Федерации Конституцией (ст. 48), заключается в том, что адвокат контролирует обоснованность и правомерность ограничения государством прав и свобод обратившегося к нему за помощью человека, оппонируя следователю и прокурору в их деятельности относительно своего подзащитного с момента его задержания, заключения под стражу или предъявления ему обвинения.

При сравнении юридическо-правовой и лечебно-диагностической практик обнаруживается, что если в отношении подозреваемого в совершении правонарушения человека взаимодействуют такие различные инстанции, как следователь, прокурор, адвокат и судья, то обслуживание человека, обратившегося в медицинское

учреждение, координируется и отчасти осуществляется лично одним лишь лечащим врачом.

**В российском обществе существуют определённые механизмы «уравновешивания» деятельности персонала работников медуч-реждений в отношении жизни и здоровья пациентов.**

Это — врачебные консилиумы, коллегиально определяющие направление лечения человека; юридические организации, консультирующие людей по медицинско-правовым вопросам и помогающие им разбираться с причинившими им необоснованный вред исполнителями медицинских услуг в суде; государственный контроль медицинского обслуживания на предмет его качества и безопасности.

**Однако перечисленные механизмы оказываются недостаточными для эффективного предотвращения причинения необоснованного вреда — об этом свидетельствует фактическое состояние медицинского обслуживания людей в нашей стране.**

## 2. СОСТОЯНИЕ

**Причинение людям в ходе их медицинского обслуживания необоснованного физического и морального вреда, а также финансового ущерба является в современной России устойчивой повсеместной тенденцией.**

Это деморализует россиян и снижает дееспособность, могущество Российского государства.

Данное положение дел подтверждается для множества людей их повседневным опытом, часто обсуждается в средствах массовой информации.

Правительство страны периодически поднимает вопрос об улучшении медицинского обслуживания населения.

И, тем не менее, «воз остаётся и ныне там».

В здравоохранении прочно закрепился ряд механизмов причинения пациентам необоснованного физического и морального вреда, а также финансового ущерба.

Хорошо зная эти механизмы, люди, тем не менее, постоянно становятся их жертвами, вынужденным образом «наступая на одни и те же грабли», поскольку не имеют соответствующей эффективной защиты.

**Непосредственной причиной нанесения пациентам необоснованного вреда выступают допускаемые медицинскими работниками при отсутствии внешних сдерживающих факторов халатность, непрофессионализм, корыстолюбивая притворность.**

**Конкретные механизмы причинения пациентам необоснованного физического и морального вреда, а также финансового ущерба, разнообразны,** в качестве примера можно назвать следующие.

- Неполучение работниками медицинского учреждения от пациента добровольного информированного согласия на оказание ему медицинских услуг.
- Неправильность, неполнота осуществления в отношении пациента лабораторно-приборных исследований («анализы»), диагностирования, составления плана лечения и его реализации.
- Неуважительное (невнимательное, высокомерное, грубое и т.п.) отношение к пациенту, его родным и близким.
- Вынуждение пациента, обслуживаемого в системе обязательного медицинского страхования, оплачивать процедуры, которые согласно страховому договору должны осуществляться для него бесплатно.
- Лечение пациента по неафишируемо экспериментальным методикам в русле научно-исследовательской деятельности работников медицинского учреждения.

- При обслуживании пациента в медицинском учреждении на плат-ной основе, назначение ему:
  - излишних лечебно-диагностических процедур;
  - дорогих препаратов и процедур вместо более дешёвых аналогов;
  - препаратов — как правило, дорогостоящих, иногда вызывающих у человека физиологическую зависимость, — в распространении которых у медицинских работников имеется материальная заинтересованность.

**Существующие в России механизмы защиты жизни и здоровья пациентов противостоят указанным механизмам причинения необоснованного вреда лишь отчасти.**

**Врачебные консилиумы**, призванные выносить в дискуссионных ситуациях лечения пациента профессиональные коллегиальные решения относительно лечебно-диагностической стратегии и тактики, по определению, занимают в лечебно-диагностическом процессе локальное место, на практике проводятся нечасто, носят обычно закрытый по отношению к пациенту характер.

Приоритетным направлением деятельности **юридических организаций, специализирующихся на медицинско-правовых вопросах**, является помощь людям, пострадавшим в ходе медицинского обслуживания, по взыскиванию с исполнителей медицинских услуг соответствующих компенсаций посредством судебных процессов.

Однако такая защита принципиальным образом ограничена по своим возможностям.

Во-первых, хотя пострадавшему человеку иногда удаётся вернуть себе по суду все напрасно потраченные им деньги, однако, как правило, не удаётся в полной мере восстановить повреждённое здоровье, «нервы»; в случае же с умершим человеком его родственники, естественно, не способны возратить отнятую у человека жизнь.

Во-вторых, выигрыш в суде дела о некачественном (вредоносном) медицинском обслуживании нередко оказывается проблематичным в силу принципиальной сложности обоснования ошибочности или неправомерности действий медицинских работников, совершённых ими в то время, когда обслуживаемый человек не имел подле себя ни медицинской, ни правовой защиты, оказываясь с работниками медучреждения «один на один».

Что касается **государственного контроля за медицинским обслуживанием людей в стране**, то ему присущи следующие особенности.

Этот контроль носит выборочный характер (периодичность или эпизодичность проверок), отличается внеличным подходом (проверяющие органы не вникают в индивидуальные проблемы обслуживаемых и пострадавших пациентов, не склонны наказывать конкретных недобросовестных медработников), а также, как правило, проводится «задним числом» (осуществление проверок по фактам случившихся нарушений, на основе соответствующих жалоб).

**Данные особенности деятельности существующих «здравозащитных» структур позволяют работникам медицинских учреждений «вариться в собственном соку», и в этой среде произрастают перечисленные выше серьёзные недостатки и пороки медицинского обслуживания, которые зачастую остаются безнаказанными.**

**В результате в российском обществе сложилась парадоксальная ситуация.**

Людей, подозреваемых в совершении правонарушений, по сравнению с людьми, нуждающимися в медицинской помощи, относительно немного, зачастую они, действительно, оказываются правонарушителями, и тем не менее их права и свободы государство в конституционном порядке охраняет посредством персональной защиты состязательного типа (адвокатура).

Аналогичная же защита прав и свобод огромного количества право-послушных людей, обслуживаемых в медицинских учреждениях — от младенцев до стариков, от здоровых до тяжело больных, — государством не предусматривается, и вопроса о ней не ставится. А ведь эти люди нередко оказываются в плане сохранения их дееспособности в ситуации не менее проблематичной, нежели обвиняемые и подозреваемые.

Обзор состояния отечественного медицинского обслуживания показывает, что **в нашей стране необходима коррекция системы отношений к жизни и здоровью каждого человека и гражданина, необходима организация персональной защиты пациентов от случающегося причинения необоснованного вреда в ходе оказания им медицинской помощи.**

**Люди и организации, посредством которых могла бы осуществиться искомая защита, образуют новый социальный институт.**

Цель данного института совпадает с целью института здравоохранения (сохранение и укрепление жизни и здоровья и, как следствие, дееспособности людей), а его деятельность призвана сопутствовать деятельности института здравоохранения, нейтрализуя её издержки.

### 3. ПРЕДЛОЖЕНИЕ

**Основание, на котором строится существующая в России система здравоохранения, приводит к такому состоянию медицинского обслуживания людей, которое настоятельно требует введения дополнительных механизмов по организации защиты их жизни и здоровья.**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД ПОТРЕБИТЕЛЕЙ «МЕДЭКСПЕРТЗАЩИТА» (ФОНД) ПРЕДЛАГАЕТ ОРГАНИЗОВАТЬ В РОССИИ СИСТЕМУ ПЕРСОНАЛЬНОЙ МЕДИЦИНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПАЦИЕНТОВ ПРЕДУПРЕЖДАЮЩОЮ ПРИЧИНЕНИЯ ИХ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ НЕ-**

## **ОБОСНОВАННОГО ВРЕДА В ХОДЕ МЕДИЦИНСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ.**

**ЕЁ КЛЮЧЕВЫМ МЕХАНИЗМОМ ВЫСТУПАЕТ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПАЦИЕНТА ОТ НАЧАЛА ДО ОКОНЧАНИЯ ЛЕЧЕБНО-ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА. ЭТА СИСТЕМА ДОЛЖНА БЫТЬ ДОСТУПНА ДЛЯ КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА.**

**Предлагаемая система строится на таком механизме защиты, особенностью которого является принесение пользы без причинения вреда, что соответствует понятию «благо».**

**В нашем понимании БЛАГО — ЭТО ЛЮБОЕ ПОЛЕЗНОЕ ДЕЙСТВИЕ ЧЕЛОВЕКА, НЕ ПРИЧИНЯЮЩЕЕ ВРЕД НИ ЕМУ САМОМУ, НИ ЕГО БЛИЗКИМ, НИ КАКИМ-ЛИБО ИНЫМ ГРУППАМ ЛЮДЕЙ, НИ ОБЩЕСТВУ В ЦЕЛОМ.**

**Проектируемый механизм защиты жизни и здоровья пациентов должен функционировать исключительно на основании трёх взаимосвязанных организационных принципов. Их целевая направленность — обоснованное предупреждение причинения жизни и здоровью пациентов необоснованного физического и морального вреда, а также финансового ущерба.**

### **1. Принцип персонального медицинского сопровождения пациента ( *Предупредить, чтобы не навредить!* )**

**Обеспечение** каждого пациента согласно его желанию **законным представителем**, обладающим врачебным опытом и базовыми юридическими знаниями<sup>3</sup>. Законный представитель пациента призван выполнять на всём протяжении медицинского обслуживания его подопечного (на всём протяжении лечебно-диагностического процесса) следующие **законные предупредительные действия**:

- необходимое требование и профессиональный контроль соблюдения всех законодательно установленных прав пациента;

- обязательное оформление предварительного информированного добровольного согласия пациента на любое медицинское вмешательство или отказ от такового;
- получение в устной и письменной форме необходимой достоверной информации, отражающей состояние здоровья пациента;
- текущая оценка состояния здоровья пациента по мере реализации лечебно-диагностических мероприятий;
- инициирование проведения в сложных и сомнительных ситуациях медицинских консультаций и консилиумов для определения наилучшего плана лечебно-диагностических действий в отношении пациента;
- контроль обеспечения бесплатного оказания пациенту базового объёма медицинской помощи;
- морально-психологическая поддержка пациента, его родных и близких;
- инициирование необходимых юридических мероприятий при возникновении противодействия законным требованиям пациента (требованиям его законного представителя).

## **2. Принцип персонального юридического сопровождения пациента. ( Право на страже ответственности ! )**

**Обеспечение** каждого пациента, сопровождаемого законным представителем, **юристом, специализирующимся в области медицинского права** и выполняющим на всех этапах обслуживания пациента следующие задачи:

- содействие законному представителю пациента в контроле и соблюдении медицинскими работниками законных прав и свобод пациента;
- обоснованное (на основе показаний законного представителя и собранных им материалов) привлечение исполнителей медицинских услуг к судебной ответственности, в случае если вопреки предупреждающим действиям законного представителя

ими всё-таки был причинён пациенту необоснованный вред;

- составление при необходимости на основе материалов, собранных законным представителем пациента, запросов от имени фонда «Медэкспертзащита» в вышестоящие инстанции по линии здравоохранения относительно существенных изъянов в работе медицинских учреждений, обслуживающих пациента.

### **3. Принцип объединённого благоволения для взаимодействия законных представителей пациента. (От корпоративности к консолидации !)**

Осуществляющий предупредительное медицинско-правовое сопровождение пациента его законный представитель призван сотрудничать с медицинскими работниками ради достижения единой для обеих сторон полезной цели — сохранения и укрепления жизни и здоровья их общего подопечного, — а не противостоять медработникам, не конфликтовать с ними.

**Построенная на изложенных принципах система персональной предупредительной медицинско-правовой защиты пациентов в ходе их медицинского обслуживания позволит каждому пациенту (его родным и близким) воспользоваться ей как средством для надёжной защиты своих (его) жизни и здоровья, сохранения обусловленной ими дееспособности.**

**Предлагаемая профилактическая персональная защита пациентов способна осуществляться на всём жизненном цикле человека (от зачатия до смерти), а также на всём цикле его медицинского обслуживания (от первичного обращения до реабилитации).**

**Деятельность специалистов, осуществляющих медицинско-правовую защиту пациентов от причинения им необоснованного физического и морального вреда, а также финансового ущерба в ходе медицинского обслуживания, мо-**

**жет расцениваться как экспертная защита, а соответствующие организации могут типовым образом именоваться как «медицинско-экспертная защита» («медэкспертзащита»).**

**Сеть медэкспертзащит** способна выступить одним из правомочных благотворительных инструментов гражданского общества.

**Поэтому медэкспертзащиты по своей организационно-правовой форме должны быть преимущественно общественными и некоммерческими.**

Деятельность сети медэкспертзащит как нового благотворительного предприятия возможна — особенно на её начальном этапе — исключительно посредством внешнего финансирования.

Данное финансирование может осуществляться частными и государственными структурами.

Источником государственного финансирования могут выступать фонды обязательного медицинского страхования.

Это объясняется тем, что деятельность медэкспертзащит, как и деятельность существующих организаций здравоохранения, обширно финансируемая сегодня государством в рамках его социальной политики, равным образом направлены на сохранение и укрепление жизни и здоровья людей в государстве.

Наряду с этим **медицинско-правовая защита пациентов в базовом её варианте должна предоставляться людям бесплатно.**

Эта мера аналогична предоставлению в правовом государстве задержанным, заключённым под стражу, а также обвиняемым в совершении правонарушений людям по их просьбе юридической защиты в лице финансируемого государством адвоката.

**Намечаемая перспектива системного обеспечения защиты жизни и здоровья человека и гражданина в российском обществе не сможет осуществиться сама собой.**

Для начала её воплощения в жизнь необходима инициатива некоторого конкретного общественного субъекта (организации).

Таким субъектом выступает Санкт-Петербургский общественный фонд потребителей «Медэкспертзащита», основными задачами которого являются:

1. ВЫНЕСЕНИЕ НА ОБСУЖДЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ ИДЕИ ОРГАНИЗАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СИСТЕМЫ ПЕРСОНАЛЬНОЙ МЕДИЦИНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПАЦИЕНТОВ, ПРЕДУПРЕЖДАЮЩЕЙ ПРИЧИНЕНИЕ ИХ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ НЕОБОСНОВАННОГО ВРЕДА В ХОДЕ МЕДИЦИНСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ;

2. в случае поддержки российской общественностью идеи организации в нашей стране системы персональной медицинско-правовой защиты пациентов РАЗРАБОТКА КОНКРЕТНЫХ МЕХАНИЗМОВ ДЕЙСТВИЯ ЭТОЙ СИСТЕМЫ, СОДЕЙСТВИЕ ЕЁ РАЗВЕРТЫВАНИЮ НА ТЕРРИТОРИИ СТРАНЫ ПОСРЕДСТВОМ СОЗДАНИЯ СЕТИ МЕДЭКСПЕРТЗАЩИТ, А ТАКЖЕ ПОДДЕРЖКА ИНИЦИАТИВ ОБЩЕСТВЕННОСТИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПЕРСОНАЛЬНОЙ МЕДИЦИНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ.

Социальный проект Фонда должен осуществляться на основе принципа «объединённое благотворение»,

означающего в данном случае объединение усилий россиян по обеспечению защиты безусловной ценности человека — жизни и здоровья.

В предельно обширном (идеальном) смысле объединённое благотворение выражает такое состояние общества, когда его жизнедеятельность сохраняет и развивает это общество, не причиняя при этом никому из составляющих его людей вред.

Принцип объединённого благотворения согласуется с закреплённым в Конституции Российской Федерации требованием взаимного ненарушения прав и свобод человека и гражданина (ст. 17, 55.1), а также с общечеловеческим «золотым правилом» этики.

**Именно на этой основе может строиться благополучие Отечества, благополучие каждого из соотечественников.**

#### 4. НОВОЕ ОСНОВАНИЕ

**Реализация предложения Фонда «Медэкспертзащита» на основе объединённого благотворения позволит снять организационное противоречие в существующей ныне системе сохранения и поддержания жизни и здоровья людей в российском обществе, что повысит дееспособность каждого человека и гражданина и, как следствие, дееспособность и могущество государства.**

**Предлагая новое основание для защиты жизни и здоровья соотечественников, общественный фонд «Медэкспертзащита» призывает всех читающих эти строки внести свой вклад в его совершенствование и воплощение в жизнь.**

**1** Необоснованный физический вред противостоит обоснованному физическому вреду, заключающемуся в лечебно-диагностических действиях, вынужденным образом временно ухудшающих физиологическое состояние человека, ради его итогового улучшения. Необоснованный моральный вред противостоит обоснованному моральному вреду, предполагающему, например, страдания обслуживаемого человека от болезненных лечебных процедур, возникающий у человека стыд от обнажения перед врачом, от предоставления ему для обследования и лечения интимных частей тела. Что касается финансового вреда (ущерба), то таковой всегда всецело негативен — в противоположность законной, честной (безвредной) купле-продаже услуг, даже если эти услуги оказываются дорогостоящими. (Лишь бы высокая стоимость услуг была объек-

тивно обоснованной; необоснованная же дорогивизна тотчас оборачивается неэтичным, противоправным положением дел - например, монопольным сговором продавцов против покупателей, мошенничеством.)

2 Наряду с проявляемыми медицинскими работниками халатностью, непрофессионализмом, притворностью, обуславливающими причинение обслуживаемому человеку неоправданного, необоснованного вреда, в деятельности медработников возможны также технологические ошибки и недоработки, допускаемые ими вследствие высокой сложности, неизученности ряда заболеваний, а также ограниченности существующих медицинских технологий, — причинение вреда, обусловленное этими моментами, является, если и не «обоснованным», то вполне оправданным.

3 На деле сопровождение обслуживаемого в медицинском учреждении человека может осуществляться более чем одним законным представителем - равно как и более чем одним юристом (о юридическом сопровождении см. в раскрытии следующего организационного принципа).

<http://www.medadvokatura.ru/manifest>

*Russian Physical Society, International (2012)*



**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА О  
НАРКОСОДЕРЖАЩИХ МЕДИЦИНСКИХ  
ПРЕПАРАТАХ ШИРОКОГО ПРИМЕНЕНИЯ**

**И. Орлов**

*Страшнейшее зло на Земле – наркотики. Не дай бог кому-то испытать их действие. В лучшем случае человек станет таким же, как большинство тех, кому это разрешает делать Коран.*

В России не было коранической наркоторговли. Но сейчас, из-за необузданной любви ко всякого рода гастарбайтерам, она не только появилась, но и расцвела пышным цветом. Но гастарбайтеры – это «улица» наркотиков. Есть и более «серьёзные» люди. Они занимаются скачками и покупают лучших футболистов мира, а на вопрос: «Откуда деньги?» вызывающе отвечают: «Аллах даёт».

На форумах давно уже идентифицировали «аллаха» и определили, где он находится. Под руководством этого «аллаха» золотой дождь российских денег скоро просто смоем джигитов к едреней фене. Сейчас только ничего не читающий человек или полностью коррумпированный правоохранитель ничего не знает о том, что – будем так говорить – «часть» джигитов занимается крышеванием наркоторговли. Они курируют кавказский участок, а с приходом в Кремль «аллаха», стали курировать и всю Россию. Именно поэтому джигиты так вольготно ведут себя на просторах нашей Родины.

Об этом сказано-пересказано, но у прокуроров уши заложены... баксами. Да, и души их заложены баксами – тех же наркоторговцев...

Но есть ситуация – ещё более отвратительная. Те люди страны, высокопоставленные люди, которые Законом и нами с вами поставлены «наверх» с той целью, чтобы они следили и заботились о здоровье нашем с вами и о здоровье наших с вами детей. Так, вот именно эти люди, пользуясь «государственным крышеванием», с самого верха отравляют нас и наших детей наркотиками. Каждый день, каждый час. Изготавливая и продавая наркотики под видом лекарственных средств. Легкодоступных, имеющих в каждой аптеке.

И этим отвратительным преступлением занимается министр здравоохранения Т. Голикова. Причём, давно уже сложилось так, что это ни для кого не секрет. О её преступной деятельности говорят и пишут все СМИ России, а также зарубежные СМИ. Только, вот, стойкая и обвешанная бриллиантами министр продолжает «лечить» кашель у людей, что называется «в кайф».

Пока там наверху в Кремле «аллах» делает вид, что ничего не знает об этом, информация о голиковских наркотиках закрепились в энциклопедиях. Вот, например, читаем в **Википедии**: «***Терпинкод** – комбинированный противокашлевой препарат, сочетающий слабый опиат **кодеин**, подавляющий возбудимость кашлевого центра, и **терпингидрат**, обладающий отхаркивающим действием. В России терпинкод имеет дурную славу легкодоступного «аптечного» наркотика.*

И далее: «*Наркотические свойства. Терпинкод содержит в своём составе кодеин – наркотик из группы опиоидов. Данная особенность, а также возможность безрецептурного приобретения препарата сделали популярным его использование в качестве наркотического средства. Длительное применение высоких доз Терпинкода вызывает развитие физической и психической зависимости, которая мало чем отличается от любой другой опиатной наркомании.*

*По данным Душепопечительского Центра каждый третий наркозависимый «сидит» на легальных наркотиках: в 2003 году половина обратившихся к ним наркоманов были «трамаловые» и «терпинкодовые», остальные – героиновые; в 2004 г. 2/3 больных принимали кодеиновые препараты и залдиар; в 2005 г. за первые девять месяцев более половины наркозависимых являются «терпинкодовые» и «залдиаровые». Часто терпинкод, залдиар и трамал сочетаются с героином, и, когда на героин нет денег, зависимые употребляют именно их и «подсаживаются» на систематическое употребление данных препаратов. Физическая зависимость от кодеинсодержащих и трамалсодержащих препаратов такая же сильная, как и от героина, а психологическая зависимость нередко бывает сильнее, чем от героина, труднее поддаётся реабилитации, психоневрологические нарушения бывают выражены более резко, чем при приёме героина. Передозировка и смерть от этих препаратов далеко не редкость».*

А совсем недавно (31.12.2011 19:07, передача «Код доступа») радиоведущая **Юлия Латынина** на «Эхо Москвы» в очередной раз во всеуслышание заявила, что «...госпожа Голикова, министр здравоохранения, она патронирует у нас фирме **Фармстандарт**, которая в числе прочего производит противокашлевые препараты **терпинкод** и **коделака**. Продажи препаратов растут по экспоненте. Не то, чтобы россияне стали больше кашлять, – просто **терпинкод** и **коделака** являются дешёвым сырьём для производства самого страшного в мире наркотика – **дезоморфина**. Страну пожирает дезоморфиновая эпидемия – а компания **Фармстандарт** извлекает сверхприбыли из продажи, внимание, сырья для наркотика. И полагаю, что прибыли Фармстандарта от продаж **терпинкода** и **коделака** превышают прибыли любого самого большого оптового торговца героином».

И что? Прошла неделя. Никто из правоохранителей даже не почесался. А сколько смертей за эту неделю случилось в России – случилось по вине «таблеток от кашля»?

Если мы с вами хотим построить нормальную, я подчёркиваю – **нормальную** жизнь, мы не должны спокойно смотреть на то, как члены правительства и министры свободно занимаются наркоторговлей и свободно **убивают** нас с вами.

Если хотя бы начать эту проблему решать, то всякие голиковы быстро переселятся на ближайшие нарры, да и джигиты, наконец, начнут хоть что-то общественно полезное делать... Например, как их уважаемые предки, – выпасать прекрасных горных овец...

16.01.2012





## ОСТАНОВИТЕ ЗЕМЛЮ !

### К СОРОКАЛЕТИЮ ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ МИРОВЫМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ПРОГРАММЫ УНИЧТОЖЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В 21 ВЕКЕ

1. Выродки и человекообразные мутанты были среди людей всегда. Но только сейчас им удалось захватить подавляющую часть властных рычагов в мире. Прежде всего – это касается (1) мировых финансовых потоков, (2) средств массовой дезинформации и (3) глобальной промышленной индустрии **насаждения порочного образа жизни людей** на основе *десяти смертных грехов*.

Тотальному разложению **этики** и **морали** подверглось всё человечество, но прежде всего – этому подверглись персоны правящих режимов национальных государств. Консолидация этих режимов прошла под лозунгом: «Правящие режимы всех стран, – объединяйтесь, пока вас не затоптали ваши холопы и плебс!».

2. Персональный состав членов мирового правительства полностью известен, хотя они и выступают на публике осмотриательно – в разных своих филиалах, с разной частотой и в разном антураже. Самоизбранные и никому не подотчётные, они возомнили себя демиургами, творящими из окружающих их людишек, как из глины, всё, что только им ни заблагорассудится. Всё человечество для них – примитивная субстанция!

**Подавляющая** часть членов мирового правительства – это **генетические мутанты (ВЫРОДКИ)**, у которых на генном уровне нарушена **мономорфная часть** генома человека вида *homo sapiens*. Все эти мутанты – НЕЛЮДЬ. Причина банальна: их праматери преступили строжайшее биологическое табу, действующее на Земле с незапамятных времён, – они сношались с домашними животными. Научно доказано, что женщины, хотя бы раз сношавшиеся со скотиной, рожают в последующем от обычных мужчин – полу-людей – полу-зверей. – Это азы **популяционной генетики!**

И эти потомки-мутанты навечно и неустранимо приобретают качество – **не полноценного** вида *homo sapiens*, а всего лишь **под-вида** (с «букетом» неустранимых психосоматических и репродуктивных проблем). Уже на подсознательном уровне у этих выродков забита в голове доминанта-установка НА ПОЛНОЕ ИСТРЕБЛЕНИЕ ЛЮДЕЙ, ибо им самим уже никогда не стать полноценными людьми. – Они инстинктивно, будучи человекообразными **зверьями**, МСТЯТ всему человечеству за «зверские грехи» своих предков.

3. В начале 60-х годов прошлого столетия военно-политический и финансово-экономический престиж 200-летнего Сатанинского Акционерного Общества под лейблом «США», этой цитадели мирового правительства, резко снизился, не в последнюю очередь – после блестящих успехов советской космонавтики. Джон Кеннеди тогда провозгласил: «Умрём, но будем первыми – ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ – хотя бы на Луне!».

Только СГОВОР с правящей верхушкой СССР позволил США повернуть на глазах у всего человечества циничную АФЕРУ–ПОДЛОГ под названием «Американцы на Луне». При этом – высшее руководство СССР сделало всё, чтобы полностью **остановить** и **развалить УСПЕШНУЮ** советскую программу **реального** освоения Луны, путём убийства всех несогласных, –

Королёва, Комарова, Гагарина и многих других. Остальные были запуганы и подавлены... **Не были никогда американцы на Луне!**

В 1867 году Россия уступила Соединённым Штатам «за хорошие отношения в будущем» Русскую Аляску (1,5 млн. кв. км. земной суши). А ровно через 100 лет, в 1967 году, **Брежневская партноменклатурная мафия** дебилов, бандитов и алкоголиков, пусть и «виртуально», но «уступила» целиком всю Луну – тоже «за хорошие отношения» с мировым правительством.

4. Подчёркиваем, что только ОБМАН С «КОСМИЧЕСКОЙ ОДИССЕЕЙ» АМЕРИКАНЦЕВ позволил США поднять **выше всех в мире** свой упавший донельзя **международный престиж**. – И вот тут-то правящие круги США и их кукловоды мирового правительства развернулись на полную катушку! – Они впервые перед всем миром сбросили свои маски – и мир увидел их звериную сущность!

1972 год вошёл в историю человечества как год **провозглашения** чудовищной по цинизму и двуличию программы «**Пределы роста**» («**Золотой миллиард**»). Впервые за всю историю человечества, кучкой выроdkов рода человеческого провозглашена и ныне УСЕРДНО претворяется в жизнь программа тотального превращения людей вида «человек разумный» в стадо зомбированных, генномодифицированных «баранов», биологических роботов, «говорящих машин».

**Итак, в 1972 году мировым правительством была открыто провозглашена программа полного уничтожения на Земле разумных существ вида «homo sapiens», – в ближайшем столетии.**

Если бы не афера США и СССР с голливудским кинобоевиком под названием «Покорение Луны американцами» – не осмелилось бы мировое правительство диктовать, через правительство США, свою сатанинскую волю всему миру. НИ-В-ЖИЗНЬ !

5. **Двуличие** («ГЛОБАЛИЗМ», «НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ») проводимого по всему миру ГЕНОЦИДА человечества – крайне нужно мировому правительству для того, чтобы ещё не совсем одуроченные люди в разных регионах Планеты не догадались, что их просто, «без затей» **тупо уничтожают**, и не ПЕРЕДАВИЛИ бы этих выроdkов рода человеческого как бешеных собак.

Это двуличие упаковано в красивую обёртку **научнообразности**. Надо понять, что все (все!) государственные академии наук, «купленные на корню» сатанистами, – выступают единым фронтом в поддержку ГЕНОЦИДА. – Отрабатывают щедрые гранты своих спонсоров! – «Научное прикрытие» сатанинского проекта!

Интеллектуалы-умники, седовласые, башковитые учёные 40 лет ведут в салонах утончённые научные рассуждения о том, как бы незаметнее и побыстрее **уничтожить** «лишние рты» и как бы оставшихся в живых людей превратить, **незаметно для них самих**, – в безвольных, послушных баранов. – А практики наймиты усердно претворяют на деле эти людоедские квазинаучные проекты по всей Земле. **Гирия дошла до пола!**

Дальше ехать некуда. Приехали! – **ОСТАНОВИТЕ ЗЕМЛЮ!**

6. Вот уже как сорок лет, с 1972 года, под прикрытием циничной болтовни о *«либерально-демократических» ценностях*, *«просвещённом гуманизме»* и *«правах человека»* идёт – якобы *«научно обоснованный»* – **глобальный геноцид** всего одуроченного человечества, на полное уничтожение вида *homo sapiens*.

По простым биофизическим расчётам, которые доступны любому человеку с высшим образованием, на Земле может жить в комфортных условиях **один триллион** человек.

**«Золотой триллион»!**

То есть псевдонаучная сказочка о предельном для Земли «золотом миллиарде» не проходит.

Пресвятая Богородица спаси нас!

Пресс-секретарь Всемирного Русского Собора, Пресс-атташе Русского Императорского Дома, Президент Русского Физического Общества, главный редактор журнала «Русская Мысль» и научного журнала «ЖРФМ» Русского Физического Общества –

Светлейший Князь Российской Империи **Владимир Родионов**

Москва, 21 июля 2011 года от Р.Х., на Праздник Казанской иконы Божией Матери

*Russian Physical Society, International (2012)*

**СОДЕРЖАНИЕ ЭРМ, Т. XIV.**

**Доклады Русскому Физическому Обществу, 2012**

<b>Белобородов И.И.</b> Перенаселение или грядущее вымирание? Мировые демографические тенденции..	3
<b>Соколова Н.А.</b> Движение Нью Эйдж и контроль деторождения в России .....	21
<b>Массино Ю.С.</b> Как сокращают население во имя репродуктивных прав .....	93
<b>Иванов Ангел А.</b> Введение в Версальную физику. Таблица № 1. Физические константы, Таблица № 2. Периодическая система планет Солнечной системы .....	145
<b>Лобановский М.Г.</b> Обоснование геометрического метода .....	165
<b>Петракович Г.Н.</b> Водород и кислород воды можно разделить .....	187
<b>Филиппов В.Ю.</b> Платон плюс физика равно витализм (метафизическое исследование) .....	193
<b>Фонд «Медэкспертзащита»:</b> Проект по защите жизни и здоровья российских пациентов. Обращение .....	201
<b>Фонд «Медэкспертзащита»:</b> Проект по защите жизни и здоровья российских пациентов. Манифест .....	211
<b>Орлов И.</b> Аналитическая справка о наркосодержащих медицинских препаратах широкого применения ..	227
<b>Всемирный Русский Собор, Русский Императорский Дом, Русское Физическое Общество:</b> Остановите Землю! .....	230

Русское Физическое Общество

**ЭНЦИКЛОПЕДИЯ РУССКОЙ МЫСЛИ  
ТОМ 14**

**Доклады Русскому Физическому Обществу, 2012  
(Сборник научных работ)**

Издательство Русского Физического Общества  
«Общественная польза»:  
141002, Московская обл., г. Мытищи, ул. Б. Шарাপовская, 3

---

Сдано в набор 12.03.2012. Подписано в печать 21.03.2012.  
Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Усл. печ. листов 15.  
Заказ № 3. Тираж 1000 экз. Цена свободная.

Типография Русского Физического Общества:  
141300, Моск. обл., г. Сергиев Посад, ул. Кукуевская набережная, 6.