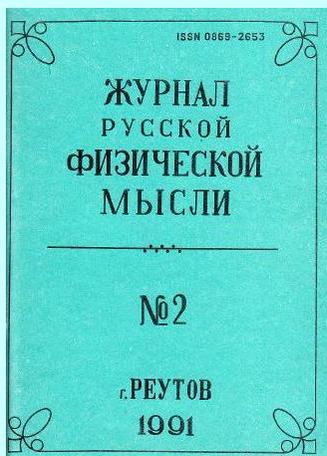


**ЭНЦИКЛОПЕДИЯ РУССКОЙ МЫСЛИ**

**ТОМ 15**

**ДОКЛАДЫ  
РУССКОМУ  
ФИЗИЧЕСКОМУ  
ОБЩЕСТВУ, 2012,  
Часть 2  
(Сборник научных работ)**



**Москва  
«Общественная польза»  
2012**

Русское Физическое Общество

Издание выходит с 1993 г.

Ответственный за выпуск В. Г. Родионов  
(главный редактор журнала «Русская Мысль»)

Энциклопедия Русской Мысли: Русское Физическое Общество.  
Издательство «Общественная польза»: – М.: Общественная  
польза, 1993 – – ISBN 5-85617-100-4.

Т. 15.: (Доклады Русскому Физическому Обществу, 2012, Часть  
2). – 2012.– 236 с. – ISBN 5-85617-015-6.

Пятнадцатый том «Энциклопедии Русской Мысли» – это сборник научных статей, аналитических материалов и документов членов Русского Физического Общества и наших российских коллег из различных научных общественных организаций.

Главная тема этого сборника – утверждение нравственного императива в решении любых научных вопросов, в соответствии с заветом великих русских учёных и организаторов отечественной науки, таких как Ломоносов, Остроградский, Н. Пирогов, Ф. Петрушевский, Виноградов, Менделеев, Умов, Сеченов, Попов, Введенский, Докучаев, К.А. Тимирязев, Н. Фёдоров, П. Флоренский, Ухтомский, П. Лебедев, Вернадский, Циолковский, Колмогоров, Ляпунов, Чижевский, Яншин, Мочанов, С.И. Вавилов, Н.И. Вавилов, Курчатов, Келдыш, Дубинин, Казначеев...

Все публикуемые материалы как нельзя лучше показывают, что истинная большая, настоящая наука немислима без нравственной доминанты в своей основе, будь то физико-математическая теория, экспериментальные лабораторные исследования или аналитические разработки той или иной естественнонаучной проблемы.

Так будем же верны девизам журналов – «ЖРФМ» и «Русская Мысль» нашего Русского Физического Общества! –

*«Практика – замечательной мысли наставница»* (Леонардо да Винчи)

*«Благо народа – высший закон»* (Цицерон. Фундаментальный принцип континентальной юриспруденции)

© Издательство Русского Физического  
Общества «Общественная польза», 1991  
ISBN 5-85617-015-6 (т.15) © ЭРМ. Т 14. Доклады Русскому Физическому  
Обществу, 2012. – 2012  
ISBN 5-85617-100-4 © «Энциклопедия Русской Мысли», 1993

## БЕЗСМЕРТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ КАК НАУЧНАЯ ПРОБЛЕМА

В.М. Бехтерев

В те моменты истории, как переживаемое нами время, когда почти каждый день приносит известие о гибели многих сотен и тысяч людей на полях сражений, особенно настойчиво выступают вопросы о "вечной" жизни и о бессмертии человеческой личности. Да и в обыденной жизни мы сталкиваемся на каждом шагу с потерей близких нам лиц – родных, друзей, знакомых – от естественной или от насильственной смерти.

"Произошёл выстрел, и человека не стало". "Болезнь отняла от нас друга, который отошёл в другой мир". – Так говорят обыкновенно над свежей могилой. Но так ли это на самом деле? Ведь если бы наша умственная или духовная жизнь кончалась вместе с тем, как велением рока обрывается биение сердца, если бы мы превращались вместе со смертью в ничто, в безжизненную материю, подлежащую разложению и дальнейшим превращениям, то спрашивается, чего стоила бы сама жизнь? Ибо, если жизнь кончается ничем в смысле духовном, кто может ценить эту жизнь со всеми её волнениями и тревогами? Пусть даже жизнь скрашивается стремлениями в лице лучших умов к вечным идеалам истины, добра и красоты, но для самого человека, живущего и действующего, чем можно было бы оправдать преимущества этих идеалов по сравнению с теми или иными своекорыстными стремлениями? Ведь если нет бессмертия, то в жизни нет и морали, и тогда выступает роковое: *"всё дозволено!"*.

В самом деле, к чему мне заботиться о других, когда все – и я, и они перейдут в "ничто" и когда вместе с этим "ничто" устраняется вполне естественно и всякая моральная ответственность. Смерть человека без вечного духа, которую признают все религии и в которую веруют все народы, разве не устраняет почву из-под всякой вообще этики и даже из-под всех стремлений к лучшему будущему?

Если вместе со смертью навсегда прекращается существование человека, то спрашивается, к чему наши заботы о будущем? К чему, наконец, понятие долга, если существование человеческой личности прекращается вместе с последним предсмертным вздохом?

Не правильнее ли тогда ничего не искать от жизни и только наслаждаться теми утехами, которые она даёт, ибо с прекращением жизни всё равно ничего не останется. Между тем иначе сама жизнь, как дар природы, протечёт без тех земных удовольствий и наслаждений, которые она способна дать человеку, скрашивая его временное существование.

Что же касается заботы относительно других, то стоит ли вообще об этом думать, когда все – и "я", и "другие" завтра, послезавтра или когда-нибудь превратятся в "ничто". Но ведь это уже прямое отрицание человеческих обязанностей, долга и вместе с тем отрицание всякой общественности, неизбежно связанной с известными обязанностями.

Вот почему человеческий ум не мирится с мыслью о полной смерти человека за пределами его земной жизни, и религиозные верования всех стран создают образы бесплотной души, существующей за гробом человека в форме живого бестелесного существа, а мировоззрение Востока создало идею о переселении душ из одного существа в другие.

Таким образом, народный эпос и религиозное умозрение как бы предугадывают то, что должно быть предметом внимания науки и что до позднейшего времени оставалось вне её поля зрения. Правда, философии не чужда идея бессмертия, ибо она уже давно ставила проблему бессмертия человеческой души как таковую, которая требует своего разрешения, и, как известно, ещё **Спиноза**, а затем и **Кант**, не говоря о некоторых других философах, признавали **бессмертие духа**.

Наш великий моралист **Л. Толстой** высказывается по этому поводу следующим образом: *"Если признают жизнь не в теле, а в духе, то нет смерти, есть только освобождение от тела. Мы признаём в душе нечто такое, что не подлежит смерти. Объяви только в своей мысли то, что нетелесно, и ты поймёшь то, что в ней не умирает"*.

Из новейших авторов, как известно, американский философ **Джемс**, недавно скончавшийся, *"... был столь убеждён в существовании загробного мира, что обещал после своей смерти найти способ духовного общения со своими друзьями"*. На это наш учёный **Мечников** не без иронии заметил, что он *"... до сих пор не выполнил своего обещания"*.

Некоторые из философских умов в этом вопросе даже примыкали к доктринам христианства. Как известно, христианское

учение говорит о всеобщем воскресении мёртвых, и наш известный философ В. Соловьёв [2] опирается именно на эту сторону христианского учения в своих диалектических возражениях по адресу морального аморфизма.

*"Отрицая различные учреждения, моральный аморфизм, – говорит он, – забывает об одном довольно важном учреждении – о смерти, и только это забвение даёт доктрине возможность существования".*

*"Ясно, что это учение, умалчивая о смерти, носит её в себе самом. Оно выдаёт себя за восстановление подлинного христианства, но слишком очевидно и психологически, и исторически, что проповедь Евангелия не забывала о смерти; прежде всего эта проповедь, опиралась на воскресение Одного, как на совершившееся событие, и на будущее воскресение всех, как на обеспеченное обещание. Общее воскресение есть создание совершенной формы для всего существующего, крайнее выражение и осуществление благого смысла Вселенной – и потому конец и цель истории".*

Таким образом, наш маститый философ принимал христианскую доктрину так, как она передаётся нам в священной книге, в прямом смысле слова, и рассматривал перспективу общего воскресения как обеспеченное обещание, как непреложный факт будущего, забывая при этом, что в известных случаях слова вообще должны быть понимаемы не по внешней их форме, а по их сокровенному смыслу.

Не будем умалять значения христианского учения для цивилизованного мира. Возвышение "духа" над телом, любовь к ближнему, непротивление злу насилием и самопожертвование ради торжества истины и ради общего блага – вот те нравственные принципы, которые выдвинуло христианство.

Эти принципы, опрокинувшие некогда древний языческий мир, поборовшие его великим страданием самого Учителя и последующими страданиями его учеников, привели к обновлению мира, создав новую эру для современного человечества. Но, даже приняв во внимание заявление В. Соловьёва относительно обеспеченного обещания в христианском учении, следовательно, факта в будущем, – люди науки скажут: в общее воскресение надо верить, ибо общее воскресение есть высшее чудо, научная же мысль давно отрешилась от всего чудесного и не может опираться на веру.

Вот почему даже столь сильные умы, как наш Мечников, стоят на точке зрения полного отрицания загробной жизни.

Но прежде чем разрешать этот вопрос, мы сойдём с плоскости религии и примыкающей к ней в этом вопросе философии и обратимся к научному анализу вопроса о бессмертии человеческой личности. То есть к тому знанию, которое признаётся точным, и посмотрим – как будет решаться вопрос о бессмертии человеческой личности с научной точки зрения.

Не очень давно научное воззрение держалось на трёх китах, – на признании физической **энергии, материи** и **духа**, несводимых будто бы путём научного анализа к более общим формам мировых явлений и в то же время не имеющих между собой ничего общего. Ещё покойный **Д.И. Менделеев** не считал возможным отрешиться от этих, так недавно считавшихся общепризнанными, взглядов.

Но за истекшее столетие в лице **Майера** и **Гельмгольца** наука обогатилась одним незыблемым законом, – законом постоянства энергии. Этот закон гласит, что энергия может подвергаться превращению из одного ряда в другой, но она не тратится и не убывает.

Ранее того был установлен, как известно, принцип постоянства материи. Предполагалось, что материя при всех возможных превращениях остаётся в смысле своего веса одной и той же, иначе говоря, количество материи, несмотря на всевозможные превращения, остаётся постоянным.

Однако позднейшие научные открытия, особенно же открытие радиоактивных веществ, а также открытие рентгеновских лучей и другие приобретения науки пошатнули это положение, ибо стал очевидным переход, хотя и медленный и постепенный, материи в энергию. С другой стороны, наукой установлено, что и материальные атомы, разлагающиеся на электроны, представляют собой не что иное, как центры энергии, а следовательно – в физическом мире мы можем говорить лишь об энергии как сущности, которая вмещает в своём понятии и физическую **энергию**, и видимую и осязаемую нами **материю**.

Иначе говоря, можно признать, что энергия при известных условиях скрытого потенциального состояния даёт начало веществу – материи или массе; последняя же, в конце концов, при тех или других условиях может быть разложена на ряд физических энергий. В этом отношении ещё **Декарт** подходил к решению задачи, говоря, что **материя** есть *"движение"* или *"сила"*.

**Густав Лебон**, задаваясь вопросом: *"Материя не есть ли энергия?"* – замечает: *"Всякому, следившему за моими работами,*

*известно, что мне удалось доказать, что свойства солей радия суть не более как свойства каждого тела природы, только в радиии они более ярко выражены. Всякое тело обладает истечением частиц в более слабой степени, чем радий. Это показывает, что материя имеет свойства медленно рассеиваться. Радиоактивность и рассеивание (диссоциация, распад) материи, её дематериализация – это синонимы. Электричество и солнечное тепло – не что иное, как разъединённая материя. Можно доказать, что элементы, извергаемые полюсами, одинаковы с элементами, отделяющимися от радия" [3].*

Но за всем тем остаётся мир духовный, или так называемая психическая, точнее – нервно-психическая деятельность, которая непосредственно познаётся нами как мир явлений, открываемых путём самонаблюдения и самоанализа. Этот мир тем самым противопоставляется миру объективному, ибо последний не подлежит самонаблюдению, но в то же время познаётся нами лишь не иначе, как при посредстве наших внутренних переживаний, то есть путём того же субъективного мира, открываемого при посредстве самонаблюдения и самоанализа.

Но это противоположение остаётся лишь до тех пор, пока мы о нервно-психической деятельности судим по своим переживаниям, то есть признаём её деятельностью исключительно субъективной, не имея в то же время возможности проникнуть во внутреннюю природу явлений внешнего мира. Но та научная дисциплина, которую я стремлюсь установить под наименованием **"Объективной психологии"** или, точнее, **"Рефлексологии"** (4), рассматривает нервно-психическую resp. соотносительную деятельность со строго объективной точки зрения, как совокупность высших или сочетательных рефлексов, имеющих свои внешние причины или внешние воздействия, предоставляя в то же время субъективной психологии изучать проявление субъективного характера этих рефлексов путём самонаблюдения.

Со строго объективной точки зрения разнообразные действия Человека могут и должны быть сопоставлены по аналогии с движениями псевдоподий таких простейших животных, как амёба, и то, что мы понимаем под высшими или сочетательными рефлексами, в конце концов, представляет собой производное сократительности живого вещества в случае ответа его на сопутствующие раздражения. Отсюда ясно, что связываемый с высшими рефлексами психизм в живой природе вообще, где бы он ни проявлялся и в каких

бы формах ни обнаруживался, должен быть сведён также на особый вид энергии, разнообразные проявления которой мы имеем в телах окружающей нас живой природы. (5)

При этом мы знаем, что в основе соотносительной деятельности высших организмов лежит нервный ток, являющийся сам по себе производным сократительности протоплазмы, ибо нет ни одного соотносительного (нервно-психического) процесса, который бы не происходил в мозгу, основой же деятельности мозга, как мы знаем, является нервный ток, переходящий путём сокращения мышц и смещения членов в механическую энергию [6].

Как известно, импульсами для возбуждения нервного тока служат внешние заряды, которые действуют на воспринимающие органы внешней и внутренней поверхности тела, играющие, как я указал ещё в 1896 г., роль особых трансформаторов внешних энергий [7]. Обеспечением же правильного проведения тока по нервным волокнам является непрерывный приток крови к мозгу.

Другие факты не оставляют сомнения в том, что при условиях нормального мозгового кровообращения усиление субъективных гесп. сознательных процессов сопутствуют замедлением и даже задержкой движения, то есть ослаблением механической работы, и наоборот – ускорение и усиление производимой механической работы сопровождается ослаблением её сознательности. Отсюда вытекает противоположение между субъективными проявлениями сознания и объективными двигательными процессами, а это говорит за то, что при активной психической деятельности происходит задержка энергии в центрах, точнее говоря, в клетках нервной ткани [8].

Всем известно, что активная умственная работа идёт медленнее автоматической. Достаточно сделать усиленное напряжение мысли при ходьбе, стремясь внимательно производить каждый шаг, и тотчас же ходьба замедляется и даже наступает её приостановка, и, наоборот, – при ослаблении внимания или в состоянии так называемой рассеянности – процесс ходьбы становится более плановым и свободным.

В основанном мною совместно с **В. Т. Зиминим** Педологическом институте в Петрограде непосредственными опытами над новорождёнными было доказано, что всякое внешнее впечатление, привлекающее внимание ребёнка, действует успокаивающим образом на его движения и, в особенности, на его дыхание, которое всегда при этом выравнивается.

Таким образом, необходимо признать, что сознательное или, выражаясь философским языком, *духовное* связано с задержкой нервного тока, сам же нервный ток, как мы видели, является трансформированной физической энергией того или иного рода. Отсюда ясно, что духовная сторона человеческой личности, если понимать под этим все вообще происходящие в ней субъективные процессы и тесно связанные с ними внешние проявления, в конце концов оказывается производной внешних энергий и является результатом задержки и, следовательно, наивысшего напряжения энергии в центрах.

Очевидно, таким образом, что и между нервно-психической и так называемыми физическими энергиями не только нет никакого противоположения, как полагали раньше, а наоборот имеется взаимоотношение, основанное на переходе одной в другие и обратно [9].

**Поэтому необходимо признать, что все явления мира, включая и внутренние процессы живых существ или проявления "духа", могут и должны быть рассматриваемы как производные одной *мировой энергии*, в которой потенциально должны содержаться как все известные нам физические энергии, так равно и материальные формы их связанного состояния и, наконец, проявления человеческого духа.**

В окончательном выводе – энергия должна быть признана единой сущностью во Вселенной, причём все вообще превращения материи или вещества и все вообще формы движения, не исключая и движения нервного тока, представляют собой не что иное, как проявление мировой энергии, непознаваемой в своей сущности, но являющейся первоосновой известных нам физических энергий, являющихся также лишь определённой формой проявления мировой энергии, то есть проявления её при определённых условиях окружающей среды.

Новейшие научные воззрения, правда, говорят об электронах, как наименьших элементах, служащих носителями энергии, но ничуть не исключена возможность, что электрические атомы, или электроны, предполагающие существование в них положительного или отрицательного зарядов, не являются ещё пределом разложения видимого и невидимого физического мира. Да и вообще в этих воззрениях об электронах, постоянно двигающихся друг около друга, сказывается невозможность человеческого ума отрешиться от идеи разделения познаваемого мира на мельчайшие частицы и при-

знать полное разложение материи в энергию без всякого в ней остатка самой материи. К тому же в физических гипотезах нашего времени, как справедливо указал профессор **Хвольсон** в своей брошюре "*Знание и вера*", господствует вера, а не научные доказательства [10].

В конце концов, необходимо признать, что сущность мировой энергии по ограниченности нашего мышления, черпающего свой материал лишь из видимого материального мира, остаётся недоступной нашему познанию.

Но одно несомненно, что мировая энергия, в конце концов, служит началом – и материального, и духовного мира; следовательно, в потенциальном состоянии она должна содержать в себе – и материальное, и духовное. *"Называя всё это – материю, энергию, дерево – физическими продуктами, касаемся ли мы их последней реальности? Уверены ли мы даже совершенно в том, что то, что мы называем физическим миром, есть, в конце концов, физический мир? Преобладающим научным взглядом в настоящее время является, что это не так. Самое выражение "материальный мир" есть, говорят нам, неверное выражение; мир есть мир духовный, только употребляющий "материю" для своего обнаружения"* [11].

Как бы то ни было, в последних частицах безпредельного дробления материи, пример которого мы видим в радиоактивности тел, мы уже не находим никаких свойств материи, а лишь качества, присущие энергии, равно как и в конечном анализе психические процессы лишаются свойств психического в истинном смысле слова и должны быть сводимы на бессознательные процессы, связанные с затрачиваемой энергией.

Таким образом, мы не только не видим основания противопоставлять друг другу **физическую энергию, материю** и **дух**, они не только не представляются нам особыми сущностями, что признавалось за истину ещё недавно, но мы должны в этом отношении держаться взгляда о единой основе всего сущего в виде мировой энергии, служащей началом и всего материального, и всего духовного во Вселенной. Это учение, как объединяющее все мировые явления, мы обозначаем именем *эволюционного монизма*, ибо в данном случае к монизму мы приходим путём выяснения и анализа эволюционного процесса, приводящего все вообще внешние проявления видимого мира к единой *"мировой" энергии* как началу всего сущего [12].

Эта мировая энергия обуславливает движение всего во Вселенной, ибо во всём познаваемом пространстве нет ничего без движения, и мы не знаем вообще ни одного явления в природе, ни одного процесса, который не сопровождался бы движением.

С движением связаны и энергия притяжения и отталкивания, лежащая в основе законов тяготения небесных тел, и энергия химического сродства и сцепления атомов, и, наконец, энергия того подвижного соединения молекул коллоидных веществ, которое, лёжа в основе жизненных процессов, обладает свойством раздражимости, а следовательно, и всех вообще ответных реакций или рефлексов живой материи, входящей в состав организмов.

Мало того, необходимо признать, что всё движется как бы в одной непрерывной цепи, благодаря непрерывному переходу одной энергии в другую. Отсюда постоянная и непрерывная зависимость одного явления от другого; благодаря ему весь мир представляет собой бесконечную систему взаимодействий, устанавливающую так называемый закон относительности.

*"В обширной экономии природы... взаимная зависимость части от части является неизменно установленной. Система вещей от вершины до основания есть непрерывный ряд взаимодействий. Царство согласуется с царством, органическое – с неорганическим".*

*"Действительно, всё вступает в жизнь благодаря чему-нибудь другому. Вещество Земли создано из содействующих друг другу атомов; она обязана своим существованием, своим положением и своей устойчивостью содействующим светилам. Растения и животные созданы из содействующих друг другу точек, нации состоят из содействующих друг другу людей. Природа не делает ни одного движения, общество не выполняет ни одной цели, компас не подвигается ни на шаг вперед без зависимости от кооперации; и по мере того как несогласия мира исчезают с ростом знания, наука с возрастающей ясностью раскрывает универсальность её взаимных соотношений" [13].*

В конце концов, все силы природы полны взаимодействия и соучаствуют в творении человека – и тем самым сливают его с безконечным началом.

Но и этого ещё недостаточно; для уяснения мирового процесса необходимо признать, что живая и мёртвая природа подчинены закону эволюции, – тому закону, по которому одно развивается из другого и которым обеспечивается поступательный ход всего су-

шего, всего вообще мирового процесса и в том числе человека как высшего живого существа на Земле.

В пояснение величия закона эволюции и его значения даже в моральной сфере приведём здесь слова **Г. Друммонда**, который говорит (о. с. С. 387): *"В обширном поступательном движении природы, в этом зрелище всех вещей, с самого начала движущихся снизу вверх, от неоконченности к завершению, от несовершенства к совершенству, моральная природа признаёт во всей его высоте и глубине вечное право на самой себя. Цельность, совершенство, любовь всегда составляли требование человека. Но никогда ранее на естественной почве не были они провозглашены голосами столь повелительными или подтверждены санкциями столь великими и рациональными"*.

С этими предварительными сведениями перейдём к рассмотрению интересующего нас вопроса.

Посмотрим, действительно ли наука бессильна в выяснении вопроса о **существовании человеческой личности за пределами её жизни**.

Когда человек умирает, организм разлагается и прекращает своё существование – это факт. Путём разложения сложных белковых и углеводных веществ тело разлагается на более простые вещества. Благодаря этому энергия частью освобождается, частью же вновь связывается, служа основой для произрастания растительного царства, в свою очередь служащего питательным материалом для жизни и, следовательно, условием развития энергии в новых организмах. Таким образом, то, что называется физической стороной организма, то, что обозначают именем тела, распадается, истекает, но это не значит, что оно уничтожается, оно не тратится, а лишь превращается в другие формы, служа к созданию новых организмов и новых существ, которые путём закона эволюции способны к бесконечным превращениям и совершенствованию. Следовательно, круговорот энергии не прекращается и после смерти организма, содействуя развитию жизни на Земле.

Но спрашивается, что же делается с индивидуальным сознанием человека, или вернее, с его психической деятельностью? Мы приведём здесь слова **Мечникова**, большого скептика в вопросе о бессмертии человеческой личности. *"До нашего рождения, – говорит он, – и столь часто на пути нашей жизни сознание отсутствует, но никогда оно не превращается ни во что другое, нам каким*

*бы то ни было образом ведомое. Даже то видоизменение нашего сознания, которое мы воспринимаем в сновидениях, нам большей частью неприятно, так как оно обуславливается нарушением правильной деятельности мозга. Без последнего же для нас наступает именно ничто, которое, хотя и превращается в природе в нечто, но в столь же отличное от сознания, как наш мозг, нормально функционирующий, отличается от мозга, превращённого в культуру гнилостных бактерий или в содержимое кишечного канала трупных насекомых".*

Однако всё ли этим сказано в вопросе о дальнейшем бытии или небытии человеческой личности?

Если нервно-психическая деятельность должна быть сведена на энергию, то нужно признать, что закон сохранения энергии, провозглашённый **Майером**, поддержанный затем **Гельмгольцем** и теперь являющийся общепризнанным, должен получить своё полное применение и по отношению к нервно-психической, или соотносительной деятельности.

Таким образом, *энергетизм*, на котором основывается и та научная дисциплина, которую мы называем *рефлексологией*, даёт нам возможность – не только рассматривать нервно-психическую деятельность человека в её высших проявлениях с точки зрения строго объективной, как все вообще явления природы, не противопоставляя притом духа материи, как это делалось и делается ещё многими и донныне, – но и применить к явлениям нервно-психической деятельности закон сохранения энергии [14].

Этот закон (по отношению к данному предмету) может быть выражен так: *ни одно человеческое действие, ни один шаг, ни одна мысль, выраженная словами или даже простым взглядом, жестом, вообще мимикой, не исчезают бесследно.* И это потому, что всякое вообще действие, слово или вообще тот или иной жест, или мимическое движение неизбежно сопровождается для самого человека определёнными органическими впечатлениями, что в свою очередь должно отразиться в его личности, претворившись в новые формы деятельности в последующий период времени.

Но особые свойства нервно-психической деятельности обуславливают то, что этим "самовлиянием" дело не ограничивается.

Дело в том, что если действие человека, его слово, мимическое движение или жест производятся в присутствии других лиц, способных усваивать всё, что они видят и слышат, то ясно, что эти явления, будучи воспринятыми другими, либо претворятся путём

непосредственного подражания, внушаемости и усвоения в те или другие формы их нервно-психической деятельности, либо, встретив со стороны их противодействие, вызовут тем самым, особую в них реакцию, словом, так или иначе – отразятся на их последующей деятельности в окружающем мире.

*"Душа наша, как неуловимая жидкость, всюду проникающая, беспрепятственно оказывает своё влияние и на внешний мир в её животных проявлениях; она, сообразно с этими проявлениями, изменяет ту материальную среду, где они происходят. Присутствие добродетельного человека улучшает окружающие воздух и почву; зло и беззаконие, напротив того, распространяют вокруг физическую заразу"* [15].

В конце концов, всякий человек представляет собой существо, проявляющее себя в зависимости от тех влияний, которые воздействуют на него со стороны других лиц. Человек является существом, принявшим от рождения известную часть биологического богатства своих предков, а затем получившим путём усвоения при воспитании результаты опыта старших поколений и в том числе моральные приобретения, сделанные ранее другими лицами, находящимися с ним в общении. Вместе с тем он обогащается и собственным жизненным опытом, вырабатывая определённые навыки.

Таким образом, всякий человек обладает известным запасом энергии, заимствованной от предков в силу рождения, и запасом энергии, приобретённой им самим путём воспитания и жизненного опыта, а потому действующие на него внешние влияния оказываются действительными в той мере, в какой мере они в состоянии побудить к активному проявлению или направить в известную сторону приобретённую им ранее запасную энергию. В противном случае действие этих влияний затормаживается.

Тем не менее, и в этом случае оно не остаётся бесследным, а так или иначе проявляет себя хотя бы более или менее скрытым образом или вызывая известную реакцию противодействия. К тому же торможение есть лишь акт временной задержки, а не полное уничтожение явления.

Да может ли и быть иначе? Если нервно-психическая деятельность человека должна быть сведена на энергию, то ясно, что эта энергия, проявляясь в речи, мимике, жестах, действиях и поступках одних, людей, путём воздействия этих внешних проявлений, то есть речи, мимики, жестов, действий и поступков на воспринимательные органы других лиц, должна отражаться в свою

очередь на речи, жестах, мимике, действиях и поступках этих последних, а это и гарантирует социальную преемственность фактов и событий в исторической жизни народов.

Можно сказать, что ни один вздох и ни одна улыбка не пропадают в мире бесследно. Кто слышал последний вздох умирающего узника в тюрьме, а между тем этот вздох с проклятием на устах воскресает затем на улицах и митингах, в кликах восставшего народа, проклинающего тиранов, гноивших в тюрьмах своих политических врагов. Кто мог заметить улыбку на лице невесты, провожающей своего жениха на войну, а между тем она делает его героем в предстоящем сражении, ибо он уловил её смысл и не может вернуться домой для новой встречи с ней без победных лавров.

Нервно-психическая деятельность как выражение энергии, заимствуемой человеком по праву рождения от родителей и накапливаемой им в течение жизни, благодаря превращению в нервный ток внешних энергий, действующих на воспринимающие органы, и вследствие тех внешних проявлений, которыми она характеризуется, имеет все условия для распространения от одних лиц к другим и для передачи из поколения в поколение.

Отсюда мы имеем основание говорить о том, что "духовная" личность человека, имея самодовлеющую ценность, никогда не исчезает бесследно. И таким образом – каждая человеческая личность, имеющая в себе опыт предков и свой личный жизненный опыт, не прекращает своего существования вместе с прекращением индивидуальной жизни, а продолжает его в полной мере во всех тех существах, которые с ней хотя бы косвенно соприкасались во время её жизни. И таким образом – живёт в них и в потомстве как бы разлитой, но зато живёт вечно, пока существует вообще жизнь на Земле.

Можно сказать, что в течение своей жизни человек, если можно так выразиться, рассеивает свою энергию среди близких и неблизких ему лиц, которые в свою очередь передают приобретённое другим, а те – третьим и так далее до пределов человеческих взаимоотношений, причём в претворённом виде это влияние личности на других, себе подобных, в свою очередь будет воздействовать на саму личность, первоначально давшую толчок к воздействию на других.

В собирательной человеческой личности все взаимно связаны друг с другом, и нет ни одного происшествия, которое не отразилось бы в той или иной мере всюду. Один подвиг вызывает преем-

ственно другой подвиг, и одно преступление влечёт за собой другое преступление.

Обращаясь к фигуральному сравнению и принимая во внимание безпределность взаимоотношений людей вообще – мы должны сказать, что человек в течение своей жизни распространяет своё влияние в большей или меньшей мере на всю собирательную человеческую личность; и в свою очередь испытывает на себе влияние со стороны других лиц подобно тому, как плывущий по морю корабль даёт начало отходящим от него в разные стороны волнам, которые в конце концов, докатившись до берегов и получив обратное направление, вновь докатываются до того же корабля.

Само собой разумеется, что в отношении своего влияния на других каждая человеческая личность сталкивается с действием распространяющегося влияния целой совокупности других личностей нередко противоположного характера, создающим таким образом род тормоза для распространения влияния одной личности. Но торможение в научном смысле, как уже говорилось раньше, есть лишь задержка и притом временная, а не полное уничтожение. Следовательно, с устранением задержки при тех или иных условиях и эта преграда распространению влияния личности на других отпадает.

Таким образом, совершается кругообращение энергии от человека к человеку, благодаря чему происходит не всегда уловимое, но постоянное взаимодействие между людьми и даже не между людьми только, но и между людьми и теми существами, с которыми человек вообще обращается в условиях своей жизни. В конце концов, взаимовлиянием людей друг на друга создаётся одна общая духовная личность среды, из совокупности – *духовная личность народа*, а совокупность народных личностей создаёт *общечеловеческую личность*.

Но если постоянное взаимовлияние есть факт непреложный в человеческой жизни, то ясно, что человек, умирая физически, не умирает духовно, а продолжает жить и за гранью телесной формы человеческой личности, ибо всё то, в чем эта личность уже проявилась, чем она заявила себя в течение своей жизни, в умах и сердцах людей всё это, претворяясь в окружающих людях и в потомках в новые нервно-психические процессы, переходит от человека к человеку, из рода в род, оставаясь вечно двигающим импульсом, побуждающим людей, его воспринявших, к той или иной форме деятельности.

Вот почему так называемая загробная жизнь, то есть жизнь за гранью телесной формы человеческой личности, несомненно существует в форме ли индивидуального бессмертия, как определённого синтеза нервно-психических процессов, проявившегося в данной личности, или в форме бессмертия более общего характера, ибо содержание человеческой личности, распространяясь как особый стимул вширь и вглубь по человеческому обществу, как бы переливаясь в другие существа и передаваясь в нисходящем направлении к будущему человечеству, не имеет конца, пока существует хотя бы одно живое человеческое существо на Земле.

В этом отношении учение Востока о переселении душ как бы предвосхитило за много веков воззрение, которое в этом отношении создаётся на основании строго научных данных.

Мы приходим, таким образом, к идее *социального бессмертия* всякого вообще человека. Это бессмертие необходимо и неизбежно вытекает из положения о неисчезании энергии во внешнем мире, вследствие чего нервно-психическая деятельность одного человека, как выражение энергии его центров, проявляясь внешним образом в той или иной форме и воспринимаясь всеми окружающими, или посредством особых органов, как своего рода трансформаторов, [16] служит импульсом к возбуждению процессов в других существах и, следовательно, даёт тем самым толчок к новым их проявлениям во внешнем мире.

Таким образом, идёт непрерывная передача энергии от одного лица к другому и от старшего поколения к младшему из века в век, путём того, что в обыденной жизни называется влиянием или взаимовлиянием, и которое обозначают этим именем лишь тогда, когда вышеуказанная передача энергии от этого лица к другому становится более или менее явной и очевидной; между тем в действительности эта передача, хотя и не всегда заметна, но обязательна и неизбежна каждую минуту и даже каждую секунду при общении человека с другими людьми, причём влияние личности продолжается и после её смерти.

Поэтому прав **Надсон**, восклицающий в поэтическом вдохновении:

*Не говорите мне «он умер», – он живёт,  
Пусть жертвенник разбит, огонь ещё пылает,  
Хоть роза сорвана – она ещё цветёт,  
Пусть арфа сломана – аккорд ещё рыдает.*

Из предыдущего ясно, что речь идёт не о бессмертии индивидуальной человеческой личности в её целом, которая при наступившей смерти прекращает своё существование как личность, как особь, как индивид, как уже говорилось выше, а о социальном бессмертии ввиду неуничтожаемости той нервно-психической энергии, которая составляет основу человеческой личности. Или, говоря философским языком, речь идёт о бессмертии духа, который в течение всей индивидуальной жизни – путём взаимовлияния как бы переходит в тысячи окружающих человеческих личностей, путём же особых культурных приобретений (письмо, печать, телеграф обыкновенный и беспроволочный, телефон, граммофон, те или другие произведения искусства, различные сооружения и проч.) распространяет своё влияние далеко за пределы непосредственных отношений одной личности к другой. И притом не только при одновременности их существования, но и при существовании их в различное время, то есть при отношении старших поколений к младшим. Можно сказать, что личность всеми своими сторонами и индивидуальными особенностями как бы переливается в целый ряд других личностей, с ней сосуществующих и за ней следующих.

Вот почему в той мере, в какой жизнь человечества может считаться вечной, могут и должны считаться вечно преемственными и все вообще проявления человеческой личности. Поэтому понятие о загробной жизни в научном смысле должно быть сведено, в сущности, к понятию о продолжении человеческой личности за пределами её индивидуальной жизни в форме участия её в совершенствовании человека вообще и в создании духовной общечеловеческой личности, в которой живёт непременно частица каждой отдельной личности хотя бы уже и ушедшей из настоящего мира, и живёт не умирая, а лишь претворяясь в духовной жизни человечества, иначе говоря, бесконечного ряда человеческих личностей.

Нечего говорить, что каждая личность делает – тот или иной, то больший, то меньший, то положительный, то отрицательный вклад в общечеловеческую духовную культуру своей деятельностью и своим трудом вообще, производя созидательную или разрушительную работу. И это опять-таки заставляет признать, что личность не уничтожается вместе со смертью, а, выявляясь в течение всей жизни своими различными сторонами, живёт и дальше, и живёт вечно, как известная частица в творениях общечеловеческой духовной культуры, которая является слагаемой из производительного труда всех вообще отдельных человеческих личностей.

В самом деле, разве творения Праксителя, Фидия, Микеланджело, Рафаэля, Шекспира, Ньютона и других великих и менее крупных мастеров искусства и науки не живут среди нас и разве не оживляются перед нами образы самих творцов этих произведений? *"Угасший гений – всё же гений, он вечно мощен и велик, над нами власть его творений и в нас не молкнет их язык"*. Да, наконец, вся вообще наша духовная культура, это бесценное наследие отцов, разве не представляет собой выражения коллективной деятельности наших предков?

Надо здесь особенно подчеркнуть, что вечное существование человеческой личности мы усматриваем не в её соучастии в создании собственно материальной культуры народов, ибо эта культура так же тленна, как и человеческое тело, но в **прогессе самой мысли**. Здесь припоминается известный стих **Державина**: *"Река времён в своём течении уносит все дела людей и топит в пропасти забвенья народы, царства и царей"*. Да, исчезают с лица Земли народы, забываются их боги и цари, но достигнутый народами духовный прогресс, который возводит дикаря на степень цивилизованного человека, не исчезает и не утрачивается, а, накопляясь из поколения в поколение, приводит к совершенствованию человеческой личности и тем самым даёт дальнейший толчок развивающейся духовной человеческой культуре. Материальные блага гибнут, но духовная культура человека остаётся, и, если она утрачивает благоприятную почву в месте своего первоначального развития, она переходит в другие страны, продолжая здесь развиваться с новой силой. Так, в древнем мире мы видим средоточие духовной культуры на берегах Средиземного моря, сначала в Египте, затем в Греции, после того в Риме, затем в Испании, после чего оно переходит в страны Западной Европы и частью в Америку, затем, быть может, перейдёт к Востоку. Но, несмотря на перемещение человеческой культуры в разные эпохи, она не утрачивала ни однажды своей преемственности.

Могут сказать, что когда речь идёт о создании духовной человеческой культуры, этого живого духовного общечеловеческого организма, то имена огромного числа предков, несомненно участвовавших в созидании этой культуры, утрачиваются навсегда и в потомстве сохраняются только имена отдельных личностей, счастливо выделившихся в ходе истории человеческой культуры. Но разве в именах дело?

## Русское Физическое Общество

Много ли мы знаем, например, о создателях халдейской культуры или создателях недавно открытой древней культуры американских инков?

А между тем – та и другая культура есть, несомненно, факт. Очевидно, и тогда были громкие и прославленные имена, которые затерялись во тьме прошлых веков, а где они ныне?

*Что в мире нашем значит слава?  
Лишь звук гремящий и пустой,  
Она коварная отравы  
Средь общей пошлости людской.*

*Как фимиам благоухает  
Пред ликом дивного Творца.  
Она ревнивый слух ласкает  
Подобно голосу певца;*

*Но как с дыханьем непогоды  
Повянут нежные цветы,  
Так под капризом строгой моды  
Померкнет слава – дань мечты.*

Да нужно ли вообще знать, кто именно были создатели тех или других творений человеческого духа, например "Илиады" или "Слова о полку Игореве?" Так ли уж важно знать, принадлежат ли именно Шекспиру творения, ему приписываемые? *"Кто был творец Макбета, Гамлета, Лиры? – говорит Гнедич. – Да не всё ли равно? Я повторяю слова Твена: "Бэкон ли это был, другой ли кто – актёр ли, сын мясоторговца из Стратфорда. Важно то, что до нас дошли изумительные перлы человеческого творчества, перед которыми склоняются писатели всего мира. Все Гомеры, Овидии, Данте, Гюго, Расины, Мольеры, Гёте, Шиллеры, Байроны меркнут перед ярким солнцем ослепительного творчества Шекспира".*

В конце концов, "что в имени тебе моём?" Достаточно знать, что эти великие творения, до сих пор действующие обаятельным образом на современного человека, явились в результате синтетической работы большого ума той или иной эпохи; и в этом вся суть.

Я напомним здесь один из эпизодов, бывших во время Великой французской революции, когда дух человека возвышался над обыденной действительностью. Во время работ под крышей одного дома двое рабочих внезапно почувствовали, что доска, на которой они держались, подломилась и им неизбежно грозила гибель.

*"Кому умирать – одному или обоим?"* – мгновенно промелькнуло между ними. Один заявляет, что у него семья и дети, и мгновенно другой товарищ, будучи холостым, бросается вниз и погибает, спасая тем самым жизнь своего товарища-семьянина.

Во время Севастопольской кампании на поле чести остались друг возле друга два раненых врага – один из них был русский, другой француз. Оба страшно страдали от холода. Наутро русский проснулся бодрым и заметил, что он был прикрыт плащом француза, который лежал возле него мёртвым.

Во время бывшей русско-японской войны одно русское военное судно, после боя не будучи в состоянии сопротивляться, уже сделалось добычей неприятеля, но в то время, когда его влекло японское судно в плен, два русских моряка, оставшиеся на судне и не замеченные другими, спустились в его трюм и, открыв кингстоны, потопили – и себя, и судно в пучине моря, спасая тем самым честь Андреевского флага.

Во время гибели "Титаника", сопровождавшейся столькими человеческими жертвами, когда для всех открылась безбрежная могила океана, от гибнущего корабля отчаливает вместе с другими до крайности перегруженная людьми спасательная лодка, среди которых преобладают женщины и дети. Вдруг рулевой заявляет, что всем грозит гибель, если лодка не будет облегчена, и три пассажира-англичанина немедленно выбрасываются за борт и гибнут вслед за тем, спасая тем самым других, оставшихся в лодке.

Имена всех вышеприведённых героев и других, им подобных, остаются неизвестными. Но что ж из этого? Разве от этого в какой-либо мере умаляется значение самих фактов в человеческой жизни, разве эти самые факты будут меньше волновать других своим героизмом, оттого что мы не знаем имен самих героев. Разве безвестный герой оставляет меньше следа в нас своим подвигом? Ничуть! Скажу, напротив. Безвестность героя в моих глазах ещё больше говорит за безукоризненность самого подвига. В конце концов, в общечеловеческом прогрессе имеет значение конечный результат в форме проявленного действия как синтеза всей жизнедеятельности человеческой личности данной эпохи.

Кто полагает, что оставление своего собственного имени в потомстве обеспечивает ему неувядаемую о себе память и, так сказать, вечную жизнь среди последующих поколений, тот глубоко заблуждается. И прежде всего потому, что это по существу неверно, ибо память на имена в человечестве, вообще говоря, коротка и,

во-вторых, потому, что дело не в имени, а в той сознательной деятельности, которую проявила данная личность в течение жизни и которая входит, как известная частица в общечеловеческую духовную культуру.

Пусть эта частица окажется крупинкой, крайне малой величиной в эволюции общечеловеческой духовной культуры. Но нельзя представить себе, приняв во внимание закон сохранения энергии и понимая нервно-психическую деятельность как проявление этой энергии, – чтобы какая бы ни было человеческая личность не вносила саму себя хотя бы в виде малейшей, пусть даже неизмеримо малой частицы, в общечеловеческую духовную культуру. А это и обеспечивает ей вечную жизнь за периодом её земного существования. Таким образом, нет основания гоняться непременно за большими делами, ибо и малые дела столь же необходимы человечеству, как и большие.

Если та или другая личность в общем ходе эволюции человеческой культуры заявляет себя отрицательно, это, само собой разумеется, большой минус для последней, ибо процесс культуры идёт не прямолинейно, а зигзагами и скачками. При этом нельзя забывать, что всё отрицательное имеет часто и положительную сторону хотя бы тем, что оно вызывает большую силу протеста и затрату на него энергии со стороны личностей, вносящих положительную струю в духовную общечеловеческую культуру, оттеняя тем самым всё положительное, всё морально более высокое. Таким образом, отрицательные стороны в деятельности той или другой личности, в конце концов, только задерживают временно развитие общечеловеческой духовной культуры, не останавливая окончательно её поступательного хода в истории народов.

Мы ведём, например, войну, и какие бы лозунги ни выдвигались в борьбе народов, как бы ни было ценно отстоять значение права над силой, но несомненно, что сам факт войны противоречит общечеловеческой идее братства народов, как смертная казнь противоречит идее перевоспитания преступных людей.

Но кончится война, и поверьте, что слова "мир" и "братство", быть может, никогда не прозвучат так пленительно, так искренно для человечества, как непосредственно вслед за войной, особенно если мир заключим на справедливых началах.

Да и сама война выдвигает так много моральных и общечеловеческих вопросов, вопросов, связанных с развитием народоправства в разных странах, и в особенности у нас, что имеется немало

оснований думать, что эта именно война явится горнилом очищения для человечества за те социальные неустройства, в которых оно жило столько веков.

Известно, с другой стороны, какое отвратительное впечатление вызывает зрелище совершённой казни, и не потому ли, чтобы поддерживать институт смертной казни, этот позор человечества, защитники казни даже вынуждены скрывать выполнение её от взоров публики.

Но как бы то ни было – личности, которые борются за общие блага человечества, которые руководятся идеями права и гуманности, должны быть признаны настоящими творцами духовной общечеловеческой культуры. И, следовательно, вместе с вечной жизнью имеют права и на вечное признание человечества. Не в смысле только прославления их имени в потомстве, которое, в конце концов, всё равно забудется в течение миллионов лет, а в смысле тех посевов, которые взрастут и останутся навсегда результатом их творческой деятельности в духовной общечеловеческой культуре и приведут к созданию лучшего человека в будущем.

В мире всё движется, всё течёт, мир есть вечное движение, непрерывное превращение одной формы энергии в другую, так говорит наука. Нет ничего постоянного, одно сменяется другим. Люди рождаются и умирают, возникают и разрушаются царства. Ничего не остаётся ни на минуту одинаковым, и человеку лишь кажется, что со смертью он разлагается и исчезает, превращаясь в ничто, и притом исчезает навсегда. Но это неверно. Человек есть деятель и соучастник общего мирового процесса. Нечего говорить, что новый шаг в науке, технике, искусстве и морали остаётся вечным, как этап нового творческого начала. Но и повседневная деятельность человека не исчезает безследно.

Представьте себе, что вы побывали в театре. Плоха или хороша виденная вами пьеса, это зависит от самой пьесы, но что она оставила в вас тот или иной след, можно ли в этом сомневаться? Пусть этот след со временем даже забудется, но значит ли это, что он не отразился известным образом на зрителе и не дал своих последствий, что он тем или иным способом не отразился на вашей последующей жизни. Не то ли самое нужно допускать и в жизни? Вы видите деятельность окружающих вас лиц, слышите их беседу, суждения, и вам может показаться, что всё это проходит безследно, исчезает, не вызывая никаких последствий; а между тем может ли быть так с точки зрения неуничтожаемости энергии?

Ведь энергия проявлялась в другом человеке в его поступках, словах, мимике, жестах и других проявлениях, и может ли она исчезнуть бесследно. Конечно, нет. И если мы говорили о вечности наиболее выдающихся творений человеческого ума, то это лишь обозначает, что такие творения остаются вечными сами по себе как таковые. Тогда как все остальные проявления человеческой деятельности служат лишь теми или иными импульсами для действий других лиц, но преемственно, передаваясь из поколения в поколение, они также вечны и служат теми агентами, которые с течением времени в ряде поколений проявятся снова в каком-либо новом творении, претендующем на вечность как таковое.

Возьмём продукты человеческого творчества в литературе. Около 300 лет тому назад человечество обогатилось неизгладимыми в памяти потомства творениями **Сервантеса** и Шекспира. Творения эти признаются вечными, ибо в них оказалось то, что живёт вечно в человеке, в глубинах его личности. В лице Дон-Кихота вы имеете бедного рыцаря, фанатика, близкого к сумасшествию и, может быть, даже немножко сумасшедшего, но в котором проявлялось безграничное служение идеалу. *"За свободу и честь человек должен жертвовать жизнью, потому что рабство составляет величайшее земное бедствие"* – вот слова Дон-Кихота своему оруженосцу Санчо Пансе – слова, которые и олицетворяют это бескорыстное служение идеалу.

В произведениях **Шекспира** вы имеете такие типы, как король Лир, которого автор переводит из положения счастливого обладателя царской власти и богатства в бедного, лишённого прав изгнанника. Этот переход от счастья к страданию не мог не привести короля Лира к состраданию, ибо счастье заглушает в человеке чувство справедливости и сострадания: *"Учись, богач, учись на деле нуждами меньших братьев, горюй их горем и избыток свой им отдавай, чтоб оправдать тем Небо"*. Наконец, испивший чашу испытаний до дна, король Лир поднимается до ступеней высшей справедливости и высшего служения долгу, когда он восклицает: *"Нет в мире виноватых! Нет, я знаю, я заступаюсь за всех!"*

И, наконец, Гамлет, вечно сомневающийся во всём и в самом себе, чувствующий себя безвольным, изверившимся во всём, лишним и ненужным человеком. Но Гамлет, признавая своё безсилие и безволие, сознаёт и величие человеческого духа, когда говорит: *"Велик тот истинно, кто без великой цели не восстанёт, но бьётся за песчинку, когда задета честь"*.

Это вечная истина, сказанная человечеству в прекрасных образах творческой мысли двумя великими писателями. Но разве эти произведения и сами Сервантес и Шекспир явились как *deus ex machina*? Разве вся предшествующая творческая деятельность человечества, ведшего неустанную борьбу за идеалы, за честь, за лучшие блага, не подготовили всего того, что дали человечеству эти великие произведения?

И чтобы вы ни взяли из того, что признаётся вечным, вы должны признать, что вечное, в конце концов, есть плод бесконечного ряда предшествующих условий, созданных творческой рукой человека.

В будущем человечества, как в синтезе, должна отражаться вся предшествующая совокупная работа человеческого гения, а следовательно – и морали, ибо будущий человек есть прямой наследник всей предшествовавшей человеческой жизни с её борьбой за лучшие блага и со всеми её приобретениями в поступательном ходе человеческой цивилизации.

В этом отношении будущее человечество представит собой действительную картину достигнутого всеми предшествующими поколениями человечества, как бы их духовным наследием, но лишь в форме общего синтеза. В последнем, однако, ни одна новая чёрточка, ни одно малейшее зёрнышко, которые внёс тот или другой ранее живший человек в сокровищницу общечеловеческой культуры, не останутся безследными, ибо оно всегда даст свои ростки, которые позднее будут развиваться и расти. Даже лица, не давшие ничего нового своей жизнью, являющиеся как бы подражателями других, уже самим своим существованием, как живые существа, действующие и вступающие в отношения с другими, как своего рода передаточные среды, оставят свой след (хороший или дурной – это другой вопрос). Который не может не сказаться на духовном лике будущего человечества, являющегося, как уже сказано, синтезом всего прошедшего и воспроизводящего все приобретения прошлого человеческого опыта в его конечных выводах и следствиях.

Дело в том, что если человеческая личность бессмертна и остаётся жить в будущем как частица духовной общечеловеческой культуры, то она же живёт и в прошедшем, ибо она есть прямой продукт прошедшего, продукт всего того, что она восприняла из прошлой общечеловеческой культуры путём преемственности и унаследования.

При этом – мы понимаем не одну только биологическую наследственность, которая преемственно передаёт из поколения в поколение внешние формы человеческой личности и её внутреннюю организацию в смысле биохимических процессов, отражающуюся на человеческом темпераменте и его характере, но и тот процесс, который мы обозначаем именем социальной наследственности и благодаря которому из рода в род передаются все приобретения жизненного опыта предшествующих поколений [17].

В сущности, каждый человек составляет неповторяющуюся единицу бесконечного ряда предшествующих единиц живой силы, преемственно передающихся от одних живых существ другим. Как внешняя форма амёбы путём эволюции послужила основанием для развития всех разнообразных и более совершенных форм живой природы, так и первичная раздражительность протоплазмы, лежащая в основе жизни, путём той же эволюции привела к последовательному развитию в животном мире сложнейших сочетательных рефлексов, совокупность которых достигает своего высшего развития в мире человека.

Поэтому и всё то, что мы называем подвигом, и всё то, что мы называем преступлением, непременно оставляют по себе определённый след в общечеловеческой жизни, который имеет соответствующие ему последствия в преемственном ряде поколений.

Вместе с тем каждый человек, явившийся наследником прошлых поколений, есть деятель, творец и созидатель будущего. Он не имеет права говорить о своём бессилии или бесплодности труда, ибо в нём самом заключается рождение будущего.

С другой стороны, представляются жалкими те люди, которые всегда и везде цепляются за саму жизнь как за панацею счастья, хотя их внутренний голос должен был бы подсказать, что в известных случаях жертвой своей жизни и тяжким страданием они созидают духовную, а следовательно – и моральную основу жизни грядущих поколений. Это не значит, конечно, что человек должен пренебрегать своей жизнью и не беречь её там, где не только её лишение, но даже и ущерб здоровью сократил бы или уменьшил бы творчество человеческой индивидуальности. Самоубийство вообще, как самоубийство по индивидуальным мотивам, не может получить никакого оправдания с социально-этической точки зрения, но жертва жизнью за благо человечества в будущем есть высший этический порыв, который даётся немногим. Наконец бессмыслен и страх смерти, столь свойственный многим.

Неизвестность, что будет после смерти и особенно будущим превращением в ничто, является всегдашним источником страха перед нею.

По словам **Метерлинка**, изложившего свои мысли в *"Le Figaro"*, имеется лишь одна причина страха смерти, это – *"... боязнь неизвестности, в которую она нас повергает"*. По его мнению, главное наше желание – это сохранение сознания нашей личности. *"Мне совершенно безразлично, говорит себе наше "я", ограниченное и упорное в своём непонимании, чтобы самые возвышенные, самые свободные и самые прекрасные черты моего духа жили вечной жизнью и светились в вечном блаженстве. Они уже не мои, и я их поэтому не признаю. Смерть перерезала сплетение нервов или воспоминаний, связанных с каким-то страхом, в котором находится точка, дающая ощущение моего целого "я". Раз они оторваны от меня и блуждают в пространстве и времени, то судьба лучших черт мне так же чужда, как и судьба самых отдалённых звёзд"*.

Однако так ли это? Неужели человек столь эгоистичен вообще, что для него безразлично, что будет последователем его самого, хотя бы это последствие было не он сам, а нечто от него обособленное, подобно, например, потомству, которое он произвёл на свет. Но разве дети, эта плоть от плоти нашей и наследники духовной культуры предшествующих поколений, для нас безразличные существа, и разве их судьба для нас является совершенно чуждой и безразличной?

Путём строгого размышления о роли личности как одного из звеньев бесконечного ряда жизней, преемственно наследующих одна другую в своём внутреннем содержании и во внешней форме, человек должен найти примирение с тем сроком, который уделила ему судьба для исполнения возложенной на него созидательной работы. Ощущаемый страх смерти только и доказывает, что человек рассматривает самого себя как нечто самодовлеющее и обособленное от всего мира, которое будто бы утрачивает своё бытие вместе со смертью, что, как мы видели, неправильно по существу.

По словам **Мечникова**: *"Высокое умственное развитие обусловило сознание неизбежности смерти, а животная природа сократила жизнь вследствие хронического отравления ядами, вырабатываемыми бактериями кишечной флоры. Эта основная дисгармония человеческой природы может быть устранена правилами рациональной гигиены, чем даётся возможность человеку прожить полный и счастливый цикл жизни, заканчивающийся спо-*

*койной естественной смертью. Это и есть так называемый ортобиоз, на который можно смотреть как на цель рационального человеческого существования".*

Не отрицая ортобиоза как жизни по правилам гигиены, обещающей после 120–150 лет привести к естественной физиологической старости, можно ли, однако, на ортобиоз смотреть как на цель рационального человеческого существования?

Ведь это значило бы сказать, что трудолюбивая, умеренная и долгая жизнь по правилам гигиены есть цель, к которой должны стремиться как к конечному идеалу. Но разве мы не знаем тысячи примеров, когда люди, прожившие короткий век, оставили после себя духовное наследство, которое несравненно по ценности с тем, что оставляют люди, живущие долгий век?

А если это так, то *ортобиоз*, или жизнь по правилам гигиены, составляет не цель, а лишь **одно из средств** для осуществления лучших моральных идеалов, ибо она даёт возможность непрерывного умственного и морального самоусовершенствования, для которого телесное благосостояние является лишь одним из благоприятных условий, ничуть не более. Но помимо всего сказанного человек, доживающий до естественного конца по правилам ортобиоза, разве тем самым неизбежно освобождается от страха смерти, разве его сознание неизвестности за порогом жизни просветляется от "долготы дней"? Ведь всё в этом отношении остаётся прежним, разве только дряхлость будет настолько тяготить, что возникает сама собой потребность "вечного покоя", или же сознание будет угашено под влиянием старости как у человека, уже умственно ослабевшего. Если это имел в виду Мечников, говоря о своём ортобиозе, то я бы спросил, будет ли в общем даже для общечеловеческой культуры полезно не только в материальном, но и в моральном отношении, обременение всего человечества людьми дряхлыми, слабосильными, вообще немощными и с притупленной умственной деятельностью, – этим печальным свойством глубокой старости, которую ведь ортобиоз не устраняет, устраняя лишь преждевременную дряхлость?

По нашим взглядам, человек, умирающий в предназначенный ему судьбой срок, безразлично, преждевременной ли будет его смерть или он воспользовался полным сроком своей жизни, расставаясь с ней и переходя в вечный сон без сновидений, составляющий, по словам Метерлинка, истинное благо в течение всей жизни человека, – должен не страшиться самой смерти, как вечного сна, а

лишь жалеть о том, что он не всё совершил, что мог сделать для **общего блага**, и утешаться мыслью о сделанном. Но именно и нужно, чтоб было чем утешаться перед расставанием с жизнью. А у многих ли есть это утешение общепольности проведённой жизни, что не может не нарушать спокойствия духа перед наступающей смертью? **Те, кто умирают при сознании, что они служили правому делу, смерти не боятся.** Вспомните смерть первых христиан, переносивших страшные муки со славословием Божества на устах. Вспомните смерть Гуса с молитвой на костре. А разве мало приявших смерть как высшую дань своему долгу из тех, которые умерли за свою родину, а равно и из тех, кого судьба сделала жертвой за свои политические убеждения?

Разве это не примеры живой моральной силы, победы духа над плотью? Что, в самом деле, может быть выше и, скажу даже, завиднее того, когда даже лютая смерть не только не перестаёт быть страшной, но радостна, как жертва на благо человечества в его настоящем и будущем...

*Друг, не страшись, что смерть настанет,  
И сердцу биться вновь не даст,  
Что твой потухший взор не взглянет  
На всё, что гений вновь создаст.*

*Поверь, мой друг, кругом всё тленно,  
Сем жив и славен Божий свет,  
Твоя душа лишь будет ценна,  
Когда оставит добрый след.*

*Дабы не меркли идеалы  
От века суждено судьбой,  
Чтоб старость дряхлую сменяла  
Улыбка жизни молодой.*

*Твои дела, твои сомненья  
В младые души западут,  
В них закипят опять волненья,  
Чем сердце к подвигам зажгут.*

И вот я скажу, чтобы побороть страх смерти, нужно жить так, чтобы оставалось сознание не бесплодно прожитой жизни, и нужно быть в постоянной готовности умереть.

Мы погрязаем в мелочах своей жизни так, что забываем о вечном институте смерти и только вспоминаем о нём, когда смерть постигает друга, когда по улице двигается погребальный кортеж, и даже в эти моменты мы не всегда думаем о том часе, который неизбежно наступит для нас самих. А между тем – об этом именно часе и следовало бы вспоминать по-чаще, но не для того, чтобы горевать и плакаться, а для того, чтобы бодрить себя к деятельности, побуждать к мысли о связи нашей личности со всем человечеством и со всем вообще миром с безпредельным его движением и безпредельным совершенствованием, частицу которого мы осуществляем.

Можно ли, однако, говорить о вечной жизни, если наша Планета имеет, в конце концов, ограниченное существование, хотя бы от медленного, но постоянного охлаждения Солнца? Но если заходить так далеко, то надо признать, что – так как границ совершенствования человеческой личности не существует, – то вполне допустимо в будущем общение человечества с другими планетными мирами Вселенной, тем более что задача о межпланетном общении поставлена уже ныне некоторыми из астрономов.

А что жизнь существует не на одной Земле, а и на других планетах, где имеются условия, приблизительно сходные с земными, можно ли в том сомневаться? Ведь мировые законы одни и те же – как для Земли, так и для других планет; и если на Земле в отдалённое от нас время возникла жизнь в силу общих мировых законов, то она также должна была возникнуть и на других, сходных по внешним условиям планетах. С другой стороны, так как силы природы безграничны, а силы человеческого ума, являющегося отражением мировой энергии, неиссякаемы, то и надо признать, что задача межпланетных сигнализаций между существами, их населяющими, не может быть признана неразрешимой в течение грядущих веков. А вместе с этим – устранится и ограничение будущей жизни человечества условиями существования земной планеты, – этой песчинки, кружащейся вокруг своего Солнца, ибо тогда будет установлена преемственность духовной культуры живых существ, населяющих различные планеты безпредельного мирового пространства.

С понятием о вечной жизни человеческой личности в духовной жизни всего человечества необходимо связывается, как мы видели, и вопрос о нравственной ответственности отдельной личности, о чём была речь уже выше, но вопрос сам по себе так важен, что мы считаем необходимым к нему вернуться вновь.

В самом деле, представим себе, что человек умирает, причём вместе со смертью утрачивается и духовная его сторона вполне и навсегда. Представим себе, что мы имеем при этом дело с атеистом, который совершенно исключает веру в загробную жизнь в смысле христианского учения. На что он может опираться в своих действиях и поступках, что он может мыслить о себе, о своём существовании, о смысле жизни? Чем будет оправдываться добродетель, чувство долга, подвиг? На чём будет основываться человеческая совесть, и, наконец, возможна ли при таких условиях даже общечеловеческая духовная культура, ибо она предполагает духовный прогресс или совершенствование духовной личности человечества, а как оно возможно при полной духовной смерти отдельных личностей?

Если "я" не существую после себя, если меня нет в будущем, как нет и в прошлом, что же тогда мной будет руководить? Какие идеалы возымеют перевес? – Личные или общечеловеческие? И что может меня соблазнять в пользу общечеловеческих идеалов? Благодарная память потомства? Но ведь она недолговечна. О доисторической жизни народов мы уже мало что знаем. Да и память в потомстве суживается с течением времени до личностей наиболее сильных, гениальных, оставивших особенно крупный по себе след. А много ли таких, которые не только могут считаться гениями, но хотя бы уподоблялись им, и что остаётся мыслить остальным, которые относят себя к категории обыкновенных смертных? Такие лица или вовсе не мирятся с жизнью и тогда прекращают свою жизнь самоубийством или же, не осмысливая цели жизни, мирятся с идеей бренности своего существования, бессмысленности общечеловеческих идеалов, безцельности труда на общую пользу и успокаиваются на мысли "живи, пока живётся", а как – в свою ли утробу или на пользу других – для них этого вопроса даже не существует.

Между тем развиваемая выше точка зрения исключает подобную доктрину, выдвигая и вопрос о моральной ответственности каждой отдельной личности перед потомством, точнее говоря – перед всем человечеством.

Ответственность за свои поступки и действия является совершенно естественной, если каждый поступок, каждый шаг, каждое слово, каждый жест, каждое мимическое движение и даже каждый произнесённый человеком звук не остаются безследными, а так или иначе отражаются в других, претворяясь здесь в новые формы

воздействия на внешний мир и передаваясь путём социальной преемственности будущим поколениям человечества.

**А если это так, то для всякой человеческой личности возникает и необходимость нравственного совершенствования в течение жизни.** Необходимо, чтоб каждая личность, благодаря тому запасу энергии, который она приобретает – как со своим рождением, так и в течение своей жизни путём трансформирования энергии окружающей природы, возможно полнее участвовала в общей созидательной работе над развитием духовной культуры человечества и вносила бы всю силу своей творческой деятельности в окружающий мир. Это есть моральная обязанность каждой вообще личности, вытекающая из всего строя посылок, который был передан нами в предыдущем изложении.

Жизнь, как и весь мир, не есть покой, а непрерывное движение и деятельность.

Труд, связанный с затратой энергии, есть физиологическая необходимость для человека. Но труд сам по себе как всякая деятельность, встречающая на пути своём те или другие препятствия, приводит человека к совершенствованию, которое продолжается от самого младенчества до прекращения человеческой жизни, если в нем не будет преждевременно убита склонность к труду, а следовательно – и к совершенствованию, тем или другим болезненным недугом. Нельзя забывать, что противодействия, встречаемые на пути той или иной деятельности, не препятствуют вполне совершенствованию, они только его задерживают на то или другое время, но в то же время усиливают энергию к преодолению препятствий.

Однако взаимное соперничество не может быть ни целью жизни, ни даже одним только средством совершенствования, ибо уже и в биологии наряду с естественным отбором, основанным на борьбе, действует везде и всюду, как я доказываю, так называемый социальный отбор. Причём – если первый, то есть *естественный отбор* лежит в основе биологического прогресса, то второй, то есть *социальный отбор*, основанный на сотрудничестве и разделе труда, лежит главнейшим образом в основе социального прогресса [18].

Из предыдущего ясно, что человек не только способен к совершенствованию, но он и не может не совершенствоваться, находясь в условиях окружающей его среды; и потому совершенствование его идёт – то скорее, то медленнее, но безостановочно всю жизнь до её предела. Каждый миг его жизни есть только ступень для поднятия вверх к высшим формам проявления индивидуальности.

сти – вот основной закон нормального развития человеческой жизни. Но человек в то же время существо социальное, и без социальности нельзя представить себе совершенствующейся человеческой личности. Вот почему совершенствование одного не только не должно мешать совершенствованию других, а даже содействовать тому, иначе и собственное совершенствование оказывалось бы социальным ущербом, а не совершенствованием.

Таким образом, мы можем сказать, что жизнь, согласованная с социальностью, есть совершенствование, а следовательно – и добро.

Но жизнь есть неизбежное и неустрашимое явление в мировом процессе, являющееся результатом определённого сочетания энергий. При этом никакие вообще планетные катаклизмы не могут прекратить окончательно жизни в мировом пространстве, ибо, исчезнув на одной планете, она воскресает на другой планете при соответствующих условиях и опять развивается по установленным законам естественного и социального отбора [19], приводя к физическому и моральному совершенствованию живых существ. **Отсюда должно быть ясно, что стремление к добру существует вечно, как вечно и сама жизнь.**

И прав поэт **К. Р.** [Великий князь **Константин Романов** – Ред.], воспев любовь как вечное животворящее начало:

*Пусть говорят, как всё в творенье,  
С тобой умрёт твоя любовь, –  
Не верь во лживое ученье:  
Истлеет плоть, остынет кровь,  
  
Угаснут в срок определенный  
Наш мир, а с ним и тьмы миров,  
Но пламень тот, Творцом возженный,  
Пребудет в вечности миров.*

В заключение заметим, что закон эволюции заставляет нас искать первоначальные корни современной человеческой жизни не только в доисторической эпохе, относящейся к первоначальному периоду существования человека, но в период первоначального развития органической жизни на Земле, в первом зачатке появившейся на земном шаре живой материи. Так как, с другой стороны, последняя является сложным продуктом энергии, то начало человеческой жизни, а следовательно – и духа, должно искать в той са-

мой *мировой энергии*, которая служит **началом всего видимого и невидимого мира.**

Эту истину инстинктивно признавали уже древние народы, поклоняясь Солнцу и свету, то есть той энергии, которая является живительным началом для нашей Планеты. Современная научная мысль идёт в том же направлении, но она устремляет свои взор дальше воззрений мудрецов древности, видя не в Солнце только, этом живительном светиле нашей Планеты, начало всех начал, а в той *мировой энергии*, которая служит *основой мироздания и началом всего сущего*, в том числе и самого Солнца.

Но и в видимом нами мире, доступном нашему уму, нет ничего абсолютного, ибо существа мира мы не знаем, а постигаем только отношения в нём и разные их формы. Энергии, какие мы знаем, также не представляют сами по себе чего-нибудь абсолютного, форма энергии – это принятие, выражающее количественное отношение видимых и осязаемых вещей, но существа самой энергии мы всё же не знаем. Оно для нас непостижимо. Тем не менее – мы знаем, что *мировая энергия*, в конце концов, даёт начало высоким моральным достижениям человеческой личности. Когда вся она отдаётся на бескорыстное служение другим и в особенности всему человечеству до самозабвения, до уничтожения своих личных интересов, мы признаём её достойной обожествления ввиду приближения её к **высшему моральному идеалу, именуемому Богом.**

Наивное религиозное воззрение непременно представляет себе Бога в человеческом образе. Но ведь это есть антропоморфизм, недопустимый с логической точки зрения. Какое основание именно представлять Бога в человеческом образе? Не только не необходимо, чтобы **Бог – духовное начало**, уподоблялся физическому образу человека, каковым его рисует человеческое воображение, но и должно быть логически исключено.

Правда, человек согласно религиозному воззрению создан *"по образу и подобию"* божества. И это не противоречит научному воззрению, ибо иначе не было бы никакого соотношения между человеком и высшим добром или богом; и человек перестал бы искать Бога. Но соотношение здесь предполагается **духовное**, то есть которое в человеке может быть признано проявлением высшего духовного начала, идущего в соответствии с социальностью. А если это так, то ни о каком совпадении внешних форм человека и божества не может быть и речи. В конце концов – и христианское уче-

ние, олицетворяя в образе Христа Богочеловека, признаёт в нём божественной – не физическую природу, а его духовную сторону. Иначе говоря – Его учение, полное высших и недостижимых моральных ценностей; и Его деятельность как действенное их осуществление и лучшее отражение *мировой энергии*.

С совершенствованием человеческой личности связан и тот божественный принцип, который обеспечивает существование добра на Земле, проникающего жизнь в различных её проявлениях и являющегося в высших своих формах венцом мирового прогресса. Вот почему можно не только верить и питать надежду, но и высказать убеждение, что мировой процесс, двигаясь по тому же пути, приведёт, в конце концов, путём прогенерации человеческого рода, к созданию того высшего в нравственном смысле человеческого существа – назовём его *прогенеративом*, – которое осуществит на Земле царство любви и добра. Это случится через много веков, но случится непременно, ибо законы, управляющие жизнью вообще и жизнью человека в частности, столь же непреложны, как и законы, управляющие движением небесных светил.

А так как идеалы всегда предвосхищают будущее, то мы, руководясь этими идеалами – и сами являясь носителями *мировой энергии*, будем стремиться к тому, чтобы всё в нашей жизни было проникнуто *божественным духом*, следовательно, всё общечеловеческое, гуманное и жертвенное нашло, возможно, полное отражение в нашем собственном существе и тем самым служило бы созданию лучшего человека в будущем. К созданию этого лучшего, то есть морально более высокого человека – будущего человеческого прогенератива – и должны быть направлены все наши усилия, сущность которых должна заключаться в непрерывном совершенствовании своей собственной личности в соответствии с интересами общечеловеческого коллектива и одновременно – в совершенствовании общественных форм человеческой жизни.

### Примечания

1. Данный текст – речь, произнесённая на торжественном акте Психоневрологического института в феврале 1916 г. и первоначально напечатанная в "Вестнике знания".
2. Соловьёв В. Оправдание добра. Предисловие.
3. Лебон Г. Эволюция материи. СПб., 1911 г.

4. См.: Бехтерев В. М. Вестн. Психологии. 1904. Объективная психология. Вып. I. (1907), вып. II. (1910) и вып. III (1911). СПб. Общие основания Рефлексологии; Обозр. Психиатрии. 1916 и 1917 гг. и отд. изд. – Вестн. Знания. 1916 г.

5. См.: Бехтерев В.М. Психика и жизнь. 2-е перераб. и доп. изд. СПб., 1904 г. *L'activite psychique et la vie*. Paris. – *Psyche und Leben*. Wiesbaden.

6. Заслуживают внимания новейшие исследования, которые устанавливают соотношения между принятой пищей и производимой человеком механической работой (на велосипеде). Для этой цели человека помещали в замкнутое пространство с неизменной температурой. Производимая им механическая работа передавалась тем или другим механизмам, например динамо-машине. При этом путём учёта потребляемой пищи и производимой полезной работы доказано, что человек даёт работой своих мышц около 21% потребляемой им энергии, тогда как паровая машина, как известно, даёт не более 13% полезной работы. Люди с большей физической силой дают ещё больший процент полезной работы, а именно до 36%. Здесь, конечно, не принята в расчёт та энергия, которая идёт на работу жёлёз и других внутренних органов (потоотделение, усиление сердцебиения и пр.). Только что приведённые факты объясняются, с одной стороны, большим совершенством человеческой машины, преимущество которой состоит в том, что изнашивание человеческой машины чинится самой же машиной, с другой – тем обстоятельством, что энергия наших центров, дающая импульс движению, образуется, собственно, не столько путём трансформации питательного материала – крови, сколько путём трансформации разнообразных внешних влияний на воспринимающие органы и постоянно присутствующего запаса энергии в центрах.

7. Бехтерев В.М. Обозрение психиатрии. 1896. *Neurol Centr.* 1896.

8. Бехтерев В. М. Психика и жизнь. СПб.

9. Энергетическое учение в применении к нервно-психической деятельности за последнее время кроме меня развивалось с различных точек зрения Лассвиц'ем, Гротом, Краинским и др.

10. О том же предмете сделан доклад профессором Хвольсоном в Петроградском Философском обществе в марте 1916 г.

11. Друммонд Г. Прогресс и эволюция человека. С. 373.

12. Бехтерев В. М. Психика и жизнь. СПб. *Psuche und Leben*. Wiesbaden. *L'activite psychique et la vie*. Paris. Мысли, изложенные в

этом сочинении об эволюционном монизме, а также и мои взгляды, изложенные мной в прениях по тому же предмету в данных обществах, особенно в Русском Обществе нормальной и патологической психологии, нашли своё отражение и в философской литературе. (См. по этому поводу у К.Ф. Жакова в позднейших его работах).

13. Друммонд Г. *Op cit.* С. 273-274

14. Может быть, этот кругооборот, понятие о котором было доступно и народам древности, и послужил к созданию учения о переселении душ.

15. Фрейхтерслебен. Гигиена души. С. 21.

16. См.: Бехтерев В. М. Обзорение психиатрии. 1896, а также *Neur. Centralbl.* Тот же год.

17. Кроме сделанных уже выше указаний о социальной наследственности см. мой труд "Объективно-психологический метод в применении к изучению преступности". СПб. Отд. изд. 1912.

18. См.: Бехтерев В.М. Значение гормонизма и социального отбора в эволюции организмов // *Природа*. 1916. Там же упомянуты и другие мои работы в этом направлении.

19. Бехтерев В.М. Социальный отбор и его биологическое значение. *Вестник здания; Nord und Sud*. 1912.

Петроград, февраль, 1916 г.

**Бехтерев Владимир Михайлович** (1857–1927), – выдающийся русский физиолог, нейрофизиолог, психолог, психиатр, действительный член Петербургского общества психиатров (1879), профессор Петербургской медико-хирургической академии (1893), основал журнал «Неврологический вестник» (1893), академик, председатель Русского общества нормальной и патологической психологии (1900), организовал в Петербурге Общество психоневрологов и Общество нормальной и экспериментальной психологии и научной организации труда, редактировал журналы «Обзорение психиатрии, неврологии и экспериментальной психологии», «Изучение и воспитание личности», «Вопросы изучения труда» и другие, основатель Психоневрологического института (1908), затем – Института мозга человека АН СССР, бессмертный почётный член Русского Физического Общества.



## СОВРЕМЕННЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС: ДВА ВЗГЛЯДА НА МИР ПРИРОДЫ И ПРИРОДУ ЧЕЛОВЕКА

Ю.П. Алтухов

То, что связано с развитием технической цивилизации, с хозяйственной деятельностью человека – всем известно. На наших глазах разыгрывается экологическая катастрофа: уничтожена половина лесного покрова, и, следовательно, у Земли осталось одно лёгкое. Я не говорю об опустынивании земель, об утрате естественно-плодородия почв. По меньшей мере, несколько ядерных взрывов было на нашей Планете; радиоактивные изотопы, конечно же, распространились в биосфере. Но как они повлияли на состояние здоровья человеческих популяций – мы по-настоящему не знаем, потому что должная работа не ведётся. Между тем, радиация очень опасна, особенно если речь идёт о больших дозах облучения. Но не менее опасны и малые дозы. Например, если поражается генетический аппарат соматических клеток, то возрастает частота раковых заболеваний; если поражается генетический аппарат зародышевых клеток – это ведёт к увеличению частоты бесплодных браков, спонтанных аборт, к рождению детей с пороками развития.

Если человек действительно разумен (*Homo sapiens*), то, казалось бы, он должен был бы остановиться в этой своей деятельности, которая, помимо отмеченного выше, ведёт ещё и к утрате биоразнообразия, к исчезновению биологических видов с лица Земли. А сколько на Земле видов животных? Современная наука не знает. Оценки варьируют от 1,5 до 30 млн. То, что опубликовано в заглавленном виде, соответствует полутора, в лучшем случае трём миллионам. В основном, это – насекомые, простейшие и черви. А если мы возьмём животных, всем хорошо известных, то окажется, что число их видов совсем невелико: млекопитающих – 4,5 тыс., птиц – 9, рептилий – 6, амфибий – 2,8, рыб – 19 тыс. [3]. Стало быть, речь идёт лишь о тысячах видов, которые, однако, исчезают с лица Земли, и темп вымирания превышает всё, что известно на этот счёт из палеонтологической летописи [3]. По оценкам пессимистов, каждый час исчезает один вид. Оптимисты считают, что один биологический вид исчезает ежедневно. В чём причины такого выми-

рания, с чем они связаны? Ответ, лежащий на поверхности, прост: чрезмерное антропогенное давление на биосферу. Но есть ещё один механизм, который остаётся скрытым. Дело в том, что он связан с промыслом и даже с искусственным воспроизводством. Виды состоят из популяций, которые отличаются генетически, имеют иерархически организованную структуру; она играет роль механизма стабилизации вида в окружающей среде. Если бы не было человека, не было антропогенного давления, то виды устроены таким образом, что они не изменялись бы на протяжении очень длительного времени. Игнорируя популяционную структуру видов, человек разрушает их по частям; это ведёт к уменьшению генетического разнообразия, а в ряде случаев – и к его увеличению по отношению к исторически сложившемуся оптимуму. Поддержание генетического оптимума – важнейший природный механизм сохранения видового генофонда – совокупной наследственной информации, передаваемой родителями потомкам. Воспроизводясь в последовательных поколениях, она определяет такие важные свойства организма, как размеры и пропорции тела, скорость роста и развития, продолжительность жизни, которые человек должен учитывать в своей хозяйственной деятельности.

Но он этого не делает, что и приводит к генетической эрозии.

Вот один из примеров. Мы долгие годы, с 1968 г., работаем на Дальнем Востоке, изучая генетику лососёвых рыб, искусственно поддерживаемых на рыбоводных заводах. Искусственное воспроизводство основано на врождённом свойстве лососёвых, называемом филпатрией или инстинктом родного дома: взрослые рыбы всякий раз, из поколения в поколение возвращаются на нерест в те же самые водоёмы, где они родились, выключившись из оплодотворённой и развившейся икры.

Каждая самка откладывает в среднем от 1,5 до 4 тыс. икринок, а для размножения в реки и озёра Дальнего Востока России ежегодно направляются многие миллионы зрелых рыб. В естественных условиях из 10 тыс. отложенных икринок в виде взрослых лососей, способных снова к размножению, возвращается только 7. Если же размножать популяции на рыбоводных заводах, воспроизводить потомство искусственно, то коэффициент возврата можно увеличить до 2% или даже более. Это уже огромная величина, и численность естественного стада лососей в какой-нибудь реке, где стал работать рыбоводный завод, можно поднять с 10 тысяч до нескольких сотен тысяч производителей. Однако воспроизводя эти

генофонды, заводы игнорировали генетическую структуру популяций, устроенных, пожалуй, не менее жёстко, чем армия.

Когда рыба из океана идёт на нерест, мы видим упорядоченную структуру: в начале хода – «авангард», преобладают самцы, затем так называемый рунный ход «главные ударные силы» с равновесным соотношением полов, а в конце нерестового хода, в «арьергарде», преобладают самки. Иными словами, мы имеем дело с популяционной системой, чётко упорядоченной во времени и в пространстве и состоящей из многих субпопуляций, каждая из которых имеет и свою генетику, и свою биологию и вносит свой особый вклад в устойчивость системы как целого. Ясно, что это надо учитывать, воспроизводя весь генофонд, все субпопуляции, а на рыбоводных заводах использовали только часть генофонда, пытались воспроизвести целое по отдельной его части [5]. При таком подходе генофонд меняется, способность адаптироваться падает, сокращается численность и т.д. Нам понадобились долгие годы для того, чтобы изменить сложившуюся практику. Основной её источник – плановая система хозяйствования, когда эффективность работы завода оценивалась лишь количеством выпущенной в океан молоди. Поэтому работники заводов стремились к выполнению плана любой ценой, вплоть до перевозок десятков миллионов искусственно оплодотворённых икринок (технологически это возможно) из одной реки в другую. Например, в реках Западного Сахалина кета нерестится раньше, чем в реках Восточного; теоретически можно использовать эту популяцию в качестве «донора» генофонда для стада кеты Восточного Сахалина. Наши исследования показали бесперспективность этой практики, так как она нарушала генетический баланс в природе, планы человека входили в противоречие с «планами» природы. Изучение тонкой социальной структуры и поведенческих механизмов у самых различных животных вскрыло удивительный мир целесообразных и подчас весьма сложных внутривидовых взаимоотношений, препятствующих механической переморке живых организмов из одних частей видового ареала в другие. Как тут не вспомнить **Ф.И. Тютчева**:

*Не то, что мните вы, природа:  
Не слепок, не бездушный лик –  
В ней есть душа, в ней есть свобода,  
В ней есть любовь, в ней есть язык.*

Если же мы следуем принципам, по которым природа организована, то получаем возможность неистощительного природопользования, можем неограниченно долго пользоваться биологическими ресурсами.

И вот, получив знание, как избежать эрозии генетических ресурсов, мы затратили, по меньшей мере, 13 лет жизни, чтобы наши рекомендации стали достоянием практики. Но этот успех лишь капля в море бездумного отношения человека к природным биологическим ресурсам. Даже после специальной конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992 г.), посвящённой проблеме сохранения биологического разнообразия и возложившей ответственность за экологический кризис на развитые страны, положение коренным образом не меняется к лучшему. В Рио-де-Жанейро было принято важное решение о необходимости изменения образа жизни, перехода к стратегии так называемого устойчивого развития, сохраняющего биологическое разнообразие. Русскими учёными к началу 80-х годов XX века был предложен аналогичный подход, получивший название «модели социально-экологического оптимума» [1].

Возникает вопрос: прошло уже столько времени, но заметных изменений к лучшему нет. Напротив, продолжается неумная вырубка лесов, развитие вредных производств, загрязняется среда обитания, всё большее число биологических видов становятся «редкими» и «исчезающими», растёт объём так называемых «Красных книг». Наше поколение хорошо помнит времена, когда западный мир всерьёз обсуждал проблему так называемого «потребительского общества», говорил о необходимости ограничения материальных потребностей человека, о более бережном отношении к природе.

Но что же мы видим сейчас? – Только голый чистоган, безудержную жажду наживы, подогреваемую и навязываемую миру транснациональными корпорациями. Где же выход?

Я полагаю, что своим кризисным состоянием природа и общество во многом обязаны голому scientизму, внушившему широкому массам идею безграничного прогресса. Именно в ней – основа сегодняшнего кризиса; и восстановление согласия между духовно-нравственной жизнью человека и его научно-технической деятельностью в наши дни не просто желательно, но во многом предопределяет саму возможность дальнейшего существования человеческого рода.

По-видимому, настало время ясно и недвусмысленно указать на два подхода к миру Природы и природе Человека, ибо, не разобравшись в этом, мы никогда не найдём решения злободневных экологических проблем, назревших, не терпящих отлагательств. Итак, следует сказать о христианской **морально-этической координате** в отношении к миру и об **атеистическом подходе**, который смотрит на смысл истории и смысл жизни, как на некий случайный процесс. Неудивительно, что до сих пор есть люди, которые пытаются искать жизнь за пределами Земли, и верят в это. Если человек не верит в Бога – он всё равно во что-то верит.

Например, он верит, что возник из *«протобульона»*, из *«первичных коацерватов»* либо жизнь была занесена из Космоса. И коль скоро неизвестно, откуда мы взялись, то и живём мы в некоей неизвестности относительно нашего будущего, смысла нашего существования. Тогда и вся природа случайна, и если мы такие же биологические виды, как все остальные, если мы результат эволюции, порождение некоего случайного процесса, то и ответственности никакой нет. Какие тут могут быть мораль, этика и т.п.? Это – простейший материалистический взгляд на мир, но, быть может, его носители на индивидуальном, персональном уровне ни в чём не повинны, всё дело лишь в образе мышления, связанного с образованием и воспитанием. И, тем не менее, один взгляд связан с твёрдой уверенностью, что человек и окружающий его мир созданы Творцом и этот мир дан человеку в управление как рачительному хозяину для возделывания и сохранения. Тогда как, согласно другому взгляду, человек и природа – игра случая, и с ними можно делать всё, что угодно, даже совершенствовать. В своё время многие увлеклись книгой «Роза Мира» **Даниила Андреева**. На первых порах она действительно вызывает интерес, но когда вы приходите к его модели будущего человечества, объединённого интер-религией и улучшающего условия жизни, согревая ледовые шапки на полюсах Земли, вы ясно понимаете, что вслед за этим неизбежна страшная экологическая катастрофа. Всё это для нашего поколения звучит достаточно тривиально, вспомним революционный лозунг из известного литературного произведения: *«Природа – не храм, а мастерская, и человек в ней работник»*. Мы помним и так называемую мичуринскую биологию, которая стоила немалой крови отечественной генетической школе, провозглашая: *«Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у неё – наша задача»*. Это – всё та же идея вседозволенности, возможности переделки природы по че-

ловеку, под его интересы, типичный антропоцентрический подход. Но если об этом говорят люди, считающие себя религиозными, то тогда надо признать, что перед нами – **концепция человекобожия**, когда человек ничего выше над собой не признаёт, полагая, что он всё может решить, опираясь лишь на собственные силы. Мы в нашей стране имеем множество примеров такого рода, достаточно вспомнить только что сказанное, включая и «великие сталинские планы преобразования природы», строительство плотин на Волге и т.д. и т.п. Прошли годы, и соответствующие расчёты показали, что экономически выгоднее было бы эти плотины не строить, потому что мало того, что затопили луга, поля и леса, города и сёла, но ещё и создали малопродуктивные водохранилища, ценнейшие породы рыб лишились естественных мест размножения.

Сегодня на Западе некоторые круги собираются использовать мощь современной биологии для **клонирования человека** и даже **воскрешения мёртвых**. Стремясь воссоединить науку и религию, человеку, преобразующему окружающий мир, добившемуся в ряде технических направлений поистине фантастических успехов, приписывают титанические свойства («playing God»). Это обсуждается и в чисто научном, и в богословском плане. Новая эпоха «бури и натиска», забывшая, что нищезанство породило «сверхчеловека» Гитлера, а закончилось это геноцидом целых народов. Тут и марксизм, строивший безбожный «рай на Земле», который, как выяснилось, на Земле создать невозможно. Ничем не отличается и идея так называемого **«золотого миллиарда»**, с сопутствующим ей разрушением среды обитания, перепахиванием поля жизни, с нарастающим глобальным экологическим кризисом, с вымиранием народов в различных странах, включая Россию. В Западной Европе тоже идёт депопуляция, но темп её несравним с той генетико-демографической катастрофой, что разыгрывается в России и затрагивает, в первую очередь, мужской пол. Смертность мужчин у нас в 7–10 раз выше, чем в европейских странах. Сейчас нетто-коэффициент воспроизводства русского населения близок к 0.5. Если бы поколения не перекрывались, то каждое последующее поколение каждые 25 лет становилось бы вдвое малочисленнее предыдущего [8].

Если вновь обратиться к современной биологии, то в ней, как уже подчёркивалось, легко увидеть те же два направления, о которых мы говорили выше: одно – природоохранительное, другое связанное с отрицанием равновесия. Человек стремится даже улучшить то, что он получил от природы – на этом зиждется сельское

хозяйство, но мы не должны забывать, что была и евридика, обосновывавшая необходимость улучшения природы человека сельскохозяйственными методами. Идея безграничного биологического и социального прогресса наиболее законченное выражение получила во второй половине XIX века с утверждением эволюционной теории Ч.Дарвина о происхождении видов – чисто вероятностной, материалистической концепции. Ч.Дарвин был верующий человек, однако, сам того не подозревая, дал мощное оружие в руки атеистов. Ключевую роль здесь сыграли разного рода апологеты, идеологи и пропагандисты. И статистическая теория происхождения видов, заменившая **Творца** «всемогущим» **естественным отбором**, была сравнительно легко принята научным сообществом, потому что сулила безграничную свободу роду человеческому. Последнее ограничение было снято. Если природа и человек возникли эволюционно, то Бог тут ни при чём и всё позволено, вспомним социалистов-революционеров из «Бесов» **Ф.М.Достоевского**. Конечно, не все поддались этому соблазну, но таких было меньшинство.

Надо, однако, признать, что развитие новых направлений в науке и технике, возникновение новых методов, изобретённых человеком, который наделён даром творчества, ибо создан по образу и подобию Творца, в рамках ненарушенной христианской культуры вызвало к жизни поразительное историческое творчество народов. Новый инструментарий дал новые подходы, новые методы, технологии. И та часть науки, скажем – биологии, которая связана с сохранением, – для того, чтобы понять процессы, которые протекают в органическом мире, пользуется методами вот той самой «другой» области биологии, которая живёт на отрицании равновесия. Если бы не было новых методов, то познание и мира природы, и мира человека было бы ограниченным. Но, повторяюсь, до поры до времени это познание не входило в противоречие с фундаментальными инвариантами человеческого существования – христианскими морально-этическими принципами. Однако общее мировоззрение, сложившееся к концу XIX столетия, устранило мораль из науки. Преобладающий взгляд таков, что науку не остановить, что нравственность к науке никакого отношения не имеет, наука всегда будет что-то открывать, что-то изобретать и т.д. и т.п., поскольку это её внутреннее свойство. А вот как это будет использовано, это уже зависит от самого человека или от социума, будет ли открытие использовано во благо или во вред. Но как только мы произносим фразу «во благо или во вред», мы тут же задаёмся вопросом: а что

же является критерием добра и зла? На каких весах мы должны это взвешивать? И вот, оглядевшись вокруг, мы обнаруживаем, что нет иных весов, кроме **христианского учения**. На этом зиждется культурное лоно, в котором сформировалось европейское человечество, а без православия не было бы Исторической России. Как только мы подходим к этим весам, становится ясно, что все проблемы, которые породил сам же человек, вне религиозной координаты оказываются неразрешимыми. Вне её нам не решить проблем окружающей среды и сохранения биологических видов, потому что для этого надо изменить образ жизни, во многом себя ограничить, понять, что человеку позволено многое, но не всё, лишь тогда появляется какой-то шанс. Как говорил **Апостол Павел**: *«Всё мне позволительно, но не всё полезно»* (1 Кор 10, 23). Теперешние же тенденции развития отдельных направлений науки тесно смыкаются с идеологией человекобожия: если, согласно православной вере, человек по своим земным делам и поступкам может получить жизнь вечную лишь после смерти и в особом мире, то современные смелые умы обещают ему физическое бессмертие и райскую жизнь здесь, на Земле. Ясно, что с христианским учением это ничего общего не имеет. Мало того, по причине экологического кризиса, речь о котором шла выше, жить на Земле становится всё труднее. Десятилетия назад учёные обещали победить рак, другие тяжкие болезни, но этого не произошло.

Напротив, состояние здоровья современного цивилизованного человечества ухудшается. Имеются веские указания на рост генетической отягощённости европейского населения, включая русский этнос. Следует указать на очевидный рост так называемых «болезней века», прежде всего **сердечнососудистых, онкологических, аллергических и психических**, большинство из которых относится к категории *«заболеваний с наследственным предрасположением»*. К числу наиболее социально опасных эколого-генетических факторов следует относить также **алкоголь и наркотики**, которые – хотя и не являются новыми для большинства человеческих сообществ, но по силе разрушительного воздействия на жизненный потенциал населения могут в ряде случаев превосходить опустошительные войны XX в. Широкое распространение получили пандемии гриппа, острые респираторные и другие заболевания вирусного происхождения. **Появляются новые болезни с неясной этиологией**. Это может означать, что темпы изменения окружающей среды превышают адаптивные возможности человека.

С этой точки зрения, особую опасность представляют возможные генетические трансформации в микромире бактерий и вирусов, выходящие за пределы защитных возможностей иммунной системы человеческого организма. Современный уровень наших знаний не позволяет также исключить и потенциальную опасность использования продуктов *генной инженерии* и *биотехнологий*, в частности, так называемых «*трансгенных растений*». Насыщение окружающей среды новыми эколого-генетическими факторами породило особый класс патологий, обусловленных тем, что в процессе человеческой истории природа не могла предусмотреть гены, ответственные за метаболизм ксенобиотиков, никогда прежде не встречавшихся в окружающей среде. Поэтому некоторая часть представителей техногенных цивилизаций страдает генетически обусловленной непереносимостью определённых химических соединений, которая может варьировать в широких пределах – от развития заболевания (например, эмфиземой лёгких) до летальных исходов (при непереносимости препаратов, используемых для наркоза при хирургических операциях). Актуальность проблемы обусловила формирование в недрах генетики человека новых направлений – *экогенетики* и *фармакогенетики*. В России ситуация особенно обострилась в последние десятилетия в связи с лавинообразным появлением новых продуктов питания и лекарственных средств, ростом загрязнения окружающей среды и развитием вредных производств.

Уместно вспомнить, что до так называемой эпохи возрождения человечество имело стабильную численность, примерно 400 млн., и было представлено малыми сообществами, частично изолированными субпопуляциями, которые обменивались друг с другом генами с очень небольшой интенсивностью, поддерживая баланс между инбридингом (кровным родством), который может быть неблагоприятным, и аутбридингом – отдалёнными скрещиваниями, что тоже может иметь нежелательные последствия. Здесь мы вновь приходим к модели генетического оптимума. После эпохи возрождения вместе с урбанизацией начался рост численности, и с середины XIX века практически во всех индустриально развитых странах регистрируется *акселерация* – уникальное явление в биологии человека – ускорение роста и развития за счёт *панмиксии*, перемешивания населения.

То, что сейчас наш образ жизни пытаются стандартизовать и унифицировать – это тоже ведёт к перемешиванию генофондов.

Но генетические последствия такого процесса не изучены в должной мере. Лишь совсем недавно учёными нашего института вместе с Кафедрой антропологии МГУ обнаружены факты, вскрывающие отрицательные последствия акселерации [10]. Теперь есть твёрдые основания утверждать, что если социокультурная среда оптимальна, то новые комбинации генов, которые сопряжены с перемешиванием популяций и раньше были невозможны, а также возрастающий объём генетической информации, называемой гетерозиготностью, – не могут отрицательно повлиять на состояние человеческого здоровья. Но если среда жизни становится неблагоприятной, стрессорирующей, то в этих условиях аутбридинг отрицательно влияет на состояние здоровья потомства, проявляющегося в браках лиц из географически отдалённых местностей. Обратим особое внимание: речь идёт не о межрасовых браках! Этот вопрос почти не изучен современной антропологией. Речь идёт о браках внутри одного этноса, например русского этноса, который так же, как и все другие народы, начал менять свой жизненный уклад. Перемешивание внутри целого ряда российских субэтносов происходит в условиях тяжелейшего социального стресса, в результате чего мы и наблюдаем беспрецедентный рост мужской смертности в нашей стране. Вскоре это может произойти и в странах Западной Европы, пока благополучных.

Наша же страна сейчас переживает кризис, хотя, вероятно, далеко не все со мной согласятся и будут уверять, что мы находимся на некоем подъёме. Но я считаю, что теперешняя Российская Федерация переживает кризис; и вместе с вымирающей страной тяжелейший кризис переживает и российская наука.

**Если стремиться быть честным**, то следует вновь подчеркнуть, что во многом именно наука несёт ответственность за то, что происходит с окружающей средой и с человеком, потому что в недрах по крайней мере некоторых научных направлений, **были сняты моральные запреты**, была нивелирована чёткая, бесспорная **граница между добром и злом**; любопытно, что этот аспект ещё обсуждался научным сообществом в середине 60-х годов прошлого века, и такого рода дискуссии имели место даже в прежнем СССР.

Приводился один любопытный пример, кажется, я услышал его от Ю.Г. Рычкова. Как известно, **Иван Петрович Павлов**, наш выдающийся физиолог, получил Нобелевскую премию за открытия в области физиологии пищеварения, хотя ключевой момент – это метод, которым он пользовался, метод условных рефлексов. Одно-

временно в Великобритании работал не менее выдающийся **Шеррингтон**, и вот, согласно промелькнувшей в те годы информации, Шеррингтон также разработал метод условных рефлексов, но обеспокоился, что это открытие может быть использовано злонамеренными людьми для управления поведением человека, лишит его свободной воли.

Сознавая моральную ответственность за сделанное им открытие, английский учёный не опубликовал эти данные. А И.П. Павлов опубликовал и стал Нобелевским лауреатом. Возможно, приведённый эпизод из истории науки требует дополнительной критической проверки, но, тем не менее, он может рассматриваться как иллюстрация того, насколько велика может быть моральная ответственность учёного в связи со сделанным им открытием.

В 60-е годы прошлого века эта проблема обсуждалась всерьёз; и даже говорили о нецелесообразности публикации результатов таких открытий, опасные последствия которых человек не в состоянии предугадать.

По-моему, весь ход человеческой истории за последние 100 лет иллюстрирует справедливость вывода, что та ветвь европейской научной мысли, что с середины XIX столетия исповедует и внушает широким массам идею безграничного биологического и социального прогресса, сама по себе не в состоянии объективно оценить пределы допустимого вмешательства в мир Природы и в природу Человека. Такая оценка возможна лишь с учётом **нравственной координаты**, задаваемой христианским сознанием.

Моральная ответственность учёного произрастает из религиозной совести. **Что же такое совесть? Это голос Бога в сердце человека.** И вот если это есть, то есть и моральная ответственность. Если совесть сожжена или окаменела, то тогда никакой ответственности нет, и среди прочего появляется та самая наука, которая верит в неограниченные преобразовательские возможности человека и которая приводит ко всё новым и новым кризисам, порождает всё новые и новые проблемы: связанные и с клонированием человека, и с созданием генетически модифицированных организмов и т.д. и т.п.

С моей точки зрения, поскольку живые создания суть сложноорганизованные и тонко скоординированные системы, предполагать, что методами генной инженерии можно что-то кардинально в них улучшить, – я в это не очень верю. Я и не занимаюсь этой областью и не являюсь специалистом в ней. Как популяционист, могу

лишь ещё раз сказать, что **в природе реализуется генетический оптимум**. Если при вмешательстве в живую природу в чём-то выигрываешь, то в другом – неизбежно проигрываешь. Так не бывает, чтобы всё время можно было выигрывать. Система с положительной обратной связью ведёт к гибели. А биологические системы – это системы с отрицательной обратной связью, она позволяет поддерживать гомеостаз. Всё это касается и многих новых технологий, которые сейчас развиваются исключительно бурно. По-видимому, это очередной соблазн, в который мы уже впадали (и о чём говорилось выше), например – о плотинах, погубивших некогда богатейшие рыбные водоёмы. Россия в своё время продала Соединённым Штатам Америки Аляску. За прошедшие десятилетия только лососёвое хозяйство Аляски полностью покрыло расходы Америки по приобретению полуострова. Вот что такое возобновимые ресурсы. Невозобновимые ресурсы исчерпаемы, а биологические ресурсы возобновимы, теоретически неисчерпаемы. Пока идёт история, человек может успешно использовать биологические популяции, опираясь на те принципы, которые в них заложены. И любопытно, что, когда вы изучаете это и проникаете вглубь, вы видите такую целесообразность, которая не выводится из дарвинизма; невозможно из него вывести удивительную сложность и разумность. Она выводится, только если сам человек начинает понимать, что он может создать нечто новое, имея сначала модель, образ, творческий замысел. И всё это лишь применительно к миру неживому. Создать что-либо в органическом мире, кроме химер, да и то лишь опираясь на не принадлежащие ему методы, человеку абсолютно недоступно. **Спрашивается, кто же создал жизнь во всем её удивительном многообразии?** И нуждается ли она в «оптимизации по человеку»? Мы находим ответ на этот вопрос лишь в одном месте, в **Книге Бытия**. Других источников, которые это объясняют, нет, если не считать *всевозможных эволюционных гипотез*. Но они и до сих пор остаются лишь **недоказуемыми гипотезами**. Правда, надо признать, что в последние годы ключевой тезис дарвинизма о соизмеримости внутри- и межвидовой генетической изменчивости отвергнут новыми научными открытиями, показавшими также, что существующие формы естественного отбора к происхождению видов никакого отношения не имеют. Тем не менее – в западных странах всё чаще и всё шире говорят о совместимости дарвинизма как единственно верной эволюционной теории и христианского учения.

Заключая, хотелось бы подчеркнуть, что идея безграничного прогресса, основанная на отрицании равновесия и гармонии в природе, – не русская идея. Она не могла зародиться на русской почве, если учесть характерные национальные различия научных и философских школ. Бесспорно, наука интернациональна, но она складывается из национальных научных школ, каждая из которых вносит свои особые, неповторимые черты в мировую науку как целое. Это связано, прежде всего, с межэтническими различиями, ибо как неповторим и уникален каждый человек, так уникален и неповторим всякий народ, потому что **народ есть суперорганизм**. Как подчёркивал **И.А. Ильин**, *«каждый народ по-своему исследует, познаёт, рассуждает и доказывает. Словом, у каждого народа иной, особый душевный уклад и духовно-творческий акт»* [12].

Для русских учёных в значительной степени характерно особое историческое и географическое видение явлений и процессов, склонность, если можно так выразиться, к синтетическому, целостному знанию в ущерб аналитическим способностям, крайне необходимым в познании микромира. Каждая национальная научная школа делает своё дело по-своему, а вот всё это разнообразие даёт новое качество. Сведение при глобализации к общему знаменателю различных научных школ приведёт лишь к гибели мировой науки как культурного явления.

Любая система требует определённого уровня внутреннего разнообразия для того, чтобы быть жизнеспособной. Как только мы его теряем, мы получаем **панмиксию**, а она, как я уже говорил, **неблагоприятна в части генетических последствий**. Но ведь перемешанная, внутренне однородная популяция уязвима и к разнообразным болезням, особенно инфекционным. Можно привести и другие примеры преимущества гетерогенности перед однородностью, однообразием, особенно в области культуры. **Надвигающееся всеобщее слияние, всесмешение, выравнивание это гибельный путь для человечества**, особенно с исчерпанием энергетических источников и обострением экологической обстановки. Я убеждён, что кончится это, как говорят генетики популяционисты, *«горлышком бутылки»*, то есть катастрофическим падением численности. Как и когда это произойдёт – сказать трудно, но крах очевиден. И, может быть, он и совпадёт с **«концом Истории»**, который, как мы знаем, **неизбежен**. Вот только – один подход к миру Природы и природе Человека стремится этот конец по возможности отодвинуть, тогда как другой, кажется, делает всё для того, чтобы эколо-

гическая катастрофа разразилась как можно скорее. В этом ли смысл Истории и смысл Жизни, как они определены Творцом?

И таков ли конец Истории, каким его рисует Ф. Фукуяма?

### Примечания и сноски

1. Дубинин Н.П. Избранные труды. Т.3. М: Наука. 2001. С.20-40.
2. May R.M. How many species are there on Earth // Science. 1998. Vol. 241, p. 1441-1443.
3. Wilson A.C. (Ed.), 1988. Biodiversity. N.Ac.Press, Washington.DC.
4. Алтухов Ю.П. Генетические процессы в популяциях // М.: Наука, 1989. 328 с. 2е изд., перераб. и доп.
5. Altukhov Yu. R., Salmenkova E.A. and Omelchenko V. T. Salmonid Fishes: Population Biology, Genetics and Management // Oxford: Blackwell Science. 2000. 368p.
6. Алтухов Ю.П., Салменкова Е.А., Омельченко В.Т. Популяционная генетика лососевых рыб // М.: Наука, 1997. 288 с.
7. Алтухов Ю.П. Генетические процессы в популяциях // М.: Наука, 1983. - 280с.
8. Демографич. ежегодник России//М.: Госкомстат РФ, 1996-2001.
9. Шевченко В. А. Современные проблемы оценки генетического риска облучения человека// Радиационная биология. 2000. Т. 40. № 5. сс.630-639.
10. Алтухов Ю.П., Шереметьева И.А., Рычков Ю.Г. Гетерозис как причина акселерации у человека // Доклады Академии наук. 2000. Т. 370. № 1. С. 130-133.
11. Алтухов Ю.П. Аллозимная гетерозиготность, скорость полового созревания и продолжительность жизни // Генетика. 1998, Т. 34. № 7. С.908-919.
12. О русском национализме // Ильин И.Л. Наши задачи. М.: Рарог, 1992. С.279-290.

**Алтухов Юрий Петрович** (1936 -2006), – выдающийся российский генетик, основатель научной школы популяционной генетики, доктор биологических наук, академик РАН, автор открытия «Явление мономорфизма генома» (1972), лауреат Государственной премии (1996), лауреат Премии им. И.И. Шмальгаузена (1995), бессмертный почётный член Русского Физического Общества



## ОТОБРАЖЕНИЯ АБСОЛЮТА В СИСТЕМАХ ВЫСОКОЧАСТОТНОЙ ГЕОДИНАМИКИ

**И.Н. Яницкий**

ЦЕНТР ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ ЗА  
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ И ПРОГНОЗА ГЕОФИЗИЧЕСКИХ  
ПРОЦЕССОВ

109017, Москва, Б. Ордынка, 32

Идея составления аннотации к серии намечаемых докладов и лекций по данной теме возникла в ходе Православных Покровских чтений, проведённых в завершившемся октябре 2001 года. Однако экспериментальная и статистическая основа материала готовилась на базе фундаментальных гелиометрических и прогностических исследований ВНИИ минерального сырья более 25 лет, в том числе в ходе выполнения Второго завещания В. И. Вернадского, сделанного им ещё в 1912 году.

### Содержание

1. Текст аннотации
2. Приложение 1. Копия ответа сотрудника Института философии АН СССР Горелова А. А.
3. Приложение 2. Фрагменты из книги И. Н. Яницкого «Живая Земля», М., АГАР, 1998г.
4. Приложение 3. Спектр геологических колебательных процессов
5. Приложение 4. Копия отзыва академика РАН Ю. Г. Леонова на статью И. Н. Яницкого
6. Приложение 5. Декларация Центра от 31. 08. 2002 г.

УДК 546. 291; 525; 53; 1; 26; 574

1. Выполненные при участии автора на базе Атомного Проекта и в исполнение завещаний В.И.Вернадского – фундаментальные гелиометрические (научное открытие № 68, 1969 г.) [1] и прогностические исследования (1950–1994 гг.) [2] явились поводом для анализа полученных уникальных результатов в аспектах философии, истории и теологии [3]. Несколько ранних вариантов изложе-

ния существа проблемы (1985–1990 гг.) остались неопубликованными. Машинописные (с цветными иллюстрациями) копии этих работ рассылались для апробации специалистам. Для консультации по несвойственным технической специализации смежным вопросам, начиная с 1987 г., ведомственный Главлит МинСредМаша СССР направлял автора в соответствующие отделы ЦК КПСС. Дополнительные запросы отсылались в Институт философии АН СССР. Один из ответов, для примера, дан в прил. 1. Заведующий Отделом ЦК по национальным вопросам Р.А. Абдулатипов в качестве консультанта подключил доктора философии А. Н. Аверьянова. С 1995 г. по вопросам теологии автора консультировал также митрополит Питирим.

2. Первый опыт по сложным взаимосвязям «индивидуума» и некоего «высокого начала» автор получил в 1991 году в ходе написания итогового отчёта по завершённой многолетней теме безопасности атомных электростанций [2], в ходе чего возник вертебробазилярный инсульт в тяжёлой форме и необычно быстрое выздоровление. Через полтора месяца произошёл взрыв помещения лаборатории в эквиваленте 10 кг тротила. Причём высокого ранга следователи никаких следов известных технологических взрывных устройств не обнаружили. Основные подробности тех необычных явлений автор изложил в книге «Живая Земля» [3, 4].

Дополнительный анализ с привлечением других специалистов (в частности сотрудника ОИФЗ РАН Е.В. Барковского) позволил сделать вывод о связи обоих событий с необходимостью реализации Второго завещания В.И. Вернадского по изучению «Живой Земли», хотя в программе отчёта эта часть темы отсутствовала [4]. Дальнейший анализ позволил автору вспомнить ещё несколько примеров проявления «высокого ранга систем» в собственной практике, в частности во время похорон отца, Яницкого Николая Викторовича, погибшего при авиационной катастрофе 03.09.1944 г.

3. Особый («Высший») уровень организаций природных катастроф и крупных технологических аварий стал понятен автору после анализа десятков таких событий, в результате чего был зарегистрирован роспатент № 2030769, 1992 г. Тогда же получил расшифровку «ОБРАЗ» процесса возмущения всех геофизических полей и сред с выходом на патологию [4] качественно отличающийся от любых фоновых (штилевых) ситуаций, в которых мы живём в основном времени и в пространстве. Установлено, что энергетика воздействий в момент возникновения аномального процесса на рас-

смастриваемые системы увеличивается на много порядков, в результате чего рвётся наиболее слабое звено. Без этого бифуркационного аномального процесса, то есть в фоновых условиях («*шитель, да гладь, да божья благодать*»), ничего ни с чем произойти не может, поскольку нарабатываемый в веках запас прочности в любых используемых системах (начиная с колеса телеги, печного отопления и пр.) для известного порога трёхкратного стандартного фонового отклонения (три сигмы) вполне достаточен и «голова не болит» (Роспатент № 2030769).

4. Спектр всех известных колебательных геодинамических процессов показан в [4] (прил. 3). Правая их часть – то есть медленные колебания блоков земной коры, хорошо известна; имеются и геодезические приборы для их наблюдения (это высокоточное повторное нивелирование). Особой опасности их, из-за большого времени и малых амплитуд, нет. Известна также левая часть – ультравысокочастотные сейсмические колебания, исследуемые разного типа сейсмографами. Главная задача здесь остаётся – прогноз землетрясений, – тема абсолютно не решаемая в рамках общепринятой чисто механистической физики очага [2–4].

Что же касается средней части спектра, где частота колебаний от недель до часов и минут, то эта область никого никогда не интересовала; нет также инструментария для их изучения – эта область из сферы научных интересов как бы выпала целиком и все процессы здесь относились к малозначимым и случайным.

Особая значимость этой области стала понятной только к концу 80-х годов. Исследования показали, что именно здесь возникает вышеупомянутый аномальный процесс, обладающий удивительной организацией, вплоть до самоорганизации [4]. Только с этих позиций и на базе особого рода детальной экспертизы, нам (автору и его многочисленным соисполнителям) удалось подойти к расшифровке механизма любых катастроф, начиная с возникновения прорана в дамбе рассолохранилища № 2 Стебниковского калийного комбината 14 сентября 1983 г., кончая взрывом Чернобыльской АЭС. Позже в этот же ряд событий пришлось поместить взрыв атомохода «Курск», многие авиационные и другие катастрофы.

5. Категорическое отрицание мировой академической наукой подобных высокоорганизованных процессов (прил. 4) обязывает нас рассматривать эту экспериментально и статистически обоснованную проблему в иной плоскости. Такая необходимость возника-

ет из того, что общепринятые каноны мироздания с полной потерей морально-нравственных ценностей жизни на Земле подводят цивилизацию к смертельной опасности, признаки которой в усилившихся в текущем, 2002 году, наводнениях, лавинах, пожарах и др.

Грядущая вселенская катастрофа определяется именно дезинформацией в науках о Земле, где наша высокоорганизованная и предельно энергонасыщенная Планета «на каждом шагу» использует трансмутацию энергии в воду и другие удивительные явления [5]. Причём рассматриваемые состояния и процессы могут быть подвластны только Абсолюту.

Руководитель Центра – И.Н. Яницкий

### *Литература*

1. Яницкий И.Н. Гелиевая съёмка. «Недра», М., 1979 г.
2. Яницкий И.Н., Башиорин В.Н., Галинский А.М. и др. Отчёт по теме «Безопасность атомных станций»
3. Яницкий И.Н. Физика и религия. Первое изд. 1995 г. («Общественная польза», М.) второе изд. 1998 г. («АГАР», М.)
4. Яницкий И.Н. «Живая Земля». – М., «АГАР», 1998 г.
5. Яницкий И.Н. «К тайне Всемирного потопы. Физика и механизмы процесса». – М., ГЕЛИОС, 2001г.

Тема «Проявления Абсолюта в структурах высокочастотной геодинамики» открывает предлагаемый в приложении 5 ВСЕОБЩЕЙ ЛИКБЕЗ. Только с позиций составляемого свыше сценария можно понять невероятно высокий уровень организации всего и вся, закономерно устанавливаемый на базе экспериментальной физики.

### **ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

Уважаемый товарищ Яницкий И.Н.!

Мне поручено ответить на Ваше письмо от 26 января с двумя приложениями: 1/ из журнала "Новый мир"; 2/ "И всё же – "рациональный оптимизм" или "деятельный пессимизм".

О философской точке зрения можно сказать, что концепция катастрофизма в течение нескольких веков находилась в состоянии научной, борьбы с концепцией эволюционизма. В настоящее время у науки, по видимому, нет решающих аргументов в пользу справедливости той или другой концепции. Однако концепция эволюционизма действительно главенствует в духовном климате человечества со времён Дарвина. Книги, подобные приводимой Вами "Катастрофы и история Земли. Новый уни-

формизм " – смело вступают в бой со многими сложившимися стереотипами.

Вот что можно сказать в нескольких словах по данному вопросу с философской точки зрения. Переходя же к практической стороне вопроса можно отметить, что события в Чернобыле и Армении показывают, что наши социальные организации и научные силы действительно оказываются не готовы адекватно реагировать на сложные природные и антропогенные катастрофы. Так что Ваша обеспокоенность этим вполне понятна, и к ней можно только присоединиться. Нужна, конечно, реальная работа в данном направлении, в том числе в научных подразделениях АН СССР; скажем – в Геологическом институте АН СССР и других, имеющих отношение к данному вопросу.

Доктор философских наук, старший научный сотрудник сектора общей методологии научного познания  
Горелов А. А. /

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

### **Фрагменты из книги И.Н. Яницкого «Живая Земля»**

8. Электромагнитная сущность Мироздания (раздел написан совместно с **В.Н. Лисиным** – Международная академия информатизации, МАИ)

Теоретическая физика первой половины XX века в лице таких лидеров, как Альберт Эйнштейн, Поль Дирак, Нильс Бор, Макс Планк, Антон Лоренц, Роберт Фейнман, Анатолий Абрагам подготовила образы упрощённых абстрактных и линейных физических моделей для основных объектов окружающего Мира. Позже подобного рода абстракции были в разной мере проверены в лабораторных условиях. Однако в реальных космофизических и технологических условиях все процессы и явления характеризуются **нелинейными, дисперсными и диссипативными свойствами**. Это заставило усложнять исходные представления, вводить в них более реальные формы и явления.

Разумеется, последнее обстоятельство резко усложнило решение подобного рода задач. Попытки теоретического описания сложных моделей во второй половине века выполняли Николай Козырев, Илья Пригожий, Илья Герловин, Виктор Вейник. Наконец, в последние годы начались прямые попытки экспериментального описания реальных физических явлений.

В работах **Игоря Колесникова** (Русское Физическое Общество, 1993) изложен механизм циклического сброса магнитоэлектрической энергии планеты в виде нелинейных и дискретных процессов, обусловленных «квантованностью» угла нутации оси вращения Земли. Концепция Колесникова удовлетворительно сопрягается с электромагнитной моделью фазово-импульсного, собственно полевого пространства Земли профессора МЭИ **Игоря Копылова**. Из последней следует наличие особых, квантовых токов, замыкающихся в области тектонических разломов. В области таких разломов предполагается перекоммутация теллурических токов и сброс энергии в виде излучений и уединённых волн-плазмоидов.

Ещё одна модель глобальных геофизических процессов разрабатывается профессором МИФИ **Борисом Родионовым**. Она построена в развитие гипотезы Дирака о присутствии в планетарных оболочках магнитных монополей (сверхтяжёлых и сверхэнергонасыщенных элементарных частиц) и также приводит к обоснованию первопричин многих аномальных явлений.

Подобных теоретических поисков много. Например, модель электрического взаимодействия Земли с верхней ионосферой построена **Львом Похмельных**. По его экспериментальным данным электричество вообще играет ведущую роль во взаимосвязях геофизических и атмосферных процессов.

Теоретические исследования подтверждаются экспериментальными наблюдениями. Сотрудник ЦНИИМаш Космического Центра имени Королева **Александр Невский** количественно описал физику радиопазузы, возникающей при вхождении космического аппарата в плотные слои атмосферы. Образующийся при этом потенциал оценивается в миллиарды вольт; сила тока определяется массой тела. Аналогичные эффекты показаны и для метеоритов, что приводит к электроразрядным взрывам огромной мощности. Например, для Тунгусского метеорита расчётная мощность взрыва составляла порядка 20 мегатонн тротила. Гигантские потенциалы возникают также при подземных атомных взрывах, причём в физике очага землетрясений и атомных взрывов, по данным специалиста ОИФЗ РАН **Иосифа Гуфельда**, тоже много общего.

В 80-х годах инструментальные многоканальные космические исследования окружающей среды приобрели массовый характер. Возможность сканирования с частотой первых часов распространилась на большую часть Земли. Хотя такого рода наблюдения по существу были случайными (чаще они выполнялись в рамках

малоинформативных и даже псевдонаучных программ), но даже в них не могли остаться незамеченными непонятные «аномальные» явления. С учётом того, что подобные явления регистрировались наземными и авиационными (высота 10–12 км) радиолокационными, радиорелейными и другими средствами наблюдений, массовый многоканальный характер исследований перевёл регистрацию аномалий из случайной в закономерную. Оставалось только учиться интерпретировать такого рода факты и находить их связи с первопричинами, а не отмахиваться от поступающей информации, как это случилось со знаменитой фразой космонавта **Владимира Ковалёнка** в 1977 г. (Во время полета космонавт сообщил на Землю: «*Вижу на поверхности океана бугры и впадины...*», к сожалению из ЦУПа ему ответили: «*Володя, ты устал... отдохни!*») Так отдельные факты превращались в закономерность. И хотя главным мешающим фактором в получении ответа здесь являлась вездесущая секретность, количество ответов постоянно росло. Так, **факт прогибания протонного слоя ионосферы**, зарегистрированный до момента Чернобыльской катастрофы, стал известен только через 6 лет, а секретные ранее сейсмограммы, зарегистрировавшие землетрясение, опережающее взрыв 4-го реактора, были обнаружены и преданы гласности только через 9 лет.

Такого рода однозначную информацию обработал и стал регулярно использовать инженер-исследователь ЦУПа **Леонид Дода**. Ему удалось показать, что «... **многослойная ионосфера является верхней голограммой Земли, в которой находят отображение даже самые слабые геофизические явления**». В частности, Леонид Дода привёл признаки полной аналогии действовавших геофизических процессов в ходе Чернобыльской катастрофы и последней из «загадочных» аварий – гибели танкера «Находка», произошедшей 2 января 1997 г.

Вышеизложенное подтверждают результаты выполненных в России высокоточных геофизических исследований. Среди них ультрасейсмологические работы **Роберта Бембиля** (Институт криологии СО РАН), показавшего, что все нефтегазоносные структуры осадочного чехла земной коры связаны с глубинными, особо активными очагами генерации и миграции углеводородов (флюида в целом), названные им **геодинамическими солитонами**. С подобными факторами и структурами тектонической локализации сброса глубинной энергии Земли Бембиль связывает большую часть крупных технологических аварий на поверхности Земли, в атмосфере и

даже в Космосе.

Наконец, особое значение имеет большой объём расшифровок различного рода аварий, предварявшихся сильными вибрациями, гулом, свечением, сотрясениями и взрывами, выполненных ведущим специалистом **ОИФЗ РАН Евгением Васильевичем Барковским**. Согласно его интерпретации, «... *дискретный сброс глубинной энергии Земли связан с локальными импульсами гравитационной энергии (энергии физического вакуума). Подобные локальные сбросы энергии определяют механизм землетрясений любой глубины очага, в том числе выходящего даже на поверхность (Саховский тип)*». В числе технологических аварий, наиболее характерных для подобного рода аномальных геофизических явлений, Евгений Барковский тоже называет Чернобыльскую катастрофу и гибель танкера «Находка».

Очевидно, что все упомянутые специалисты, использующие разные варианты классической физики, говорят об одном и том же.

Дополнительно уточним физическое состояние горных пород на глубине первых километров в их естественном залегании, не способных, как ранее отмечалось, к схрупчиванию. На эти особенности сотрудники гелиевой лаборатории ВИМСа обратили внимание ещё в 60-х годах при гелиеметрических исследованиях керна глубоких скважин. Автономно в 80-х годах к той же проблеме подошла группа специалистов ОИФЗ РАН и НПО «Луч» МинАтомПром (И.Л. Гуфельд, М.И. Матвеева, Р.А. Лютиков, В.И. Савин). Существо вопроса наиболее полно изложено в Решении научного семинара от 20.12.1993 г, которое в приложении 6 приводится целиком.

Дополнительно обратим внимание на главное. Находящаяся на глубине уже 5–7 километров закритическая субстанция (насыщенная флюидом твёрдая фаза) при первом возбуждении извне проявляет тенденции к сбросу порции (кванта) энергии; сброс избыточной энергии **происходит в вихревых** (торсионных, спинорных, солитонных и любых других) **ФОРМАХ**. С другой стороны, это обычные **фазовые переходы**, которые в Природе **проявляются в самых различных формах аномальных преобразований вмещающей среды**.

На основании привлечённой информации можно перейти к главному – **к описанию физической сущности МИРОЗДАНИЯ**. Оказывается, при всём разнообразии наблюдаемых явлений и их

следствий, мы живём **только в двух формах ЭЛЕКТРОМАГНИТНОГО БЫТИЯ.**

**ПЕРВАЯ ФОРМА** определяет фоновые характеристики вмещающего нас Мира – это когда тихо, тепло, спокойно... и прочие признаки так называемой «**БОЖЬЕЙ БЛАГОДАТИ**». Эта ведущая форма по времени занимает около 95%. В этой же форме в основном жили наши близкие и дальние предки, считавшие её **явлением закономерным**. Относительно именно этой формы веками нарабатывался многократный запас прочности всех функционирующих систем бытия (жилья, транспорта, связи и пр.). Наши биологические рецепторы в таких условиях окружающей среды тоже констатируют норму, и нам хорошо – ничего не болит, а если есть хронические заболевания, то в это время про них обычно забывают. В моменты «**БОЖЬЕЙ БЛАГОДАТИ**» никаких «ЧП» не происходит вообще.

**ВТОРАЯ (аномальная) ФОРМА** возникает в определённом месте и времени из первой **путём её качественного преобразования**. От фоновой ОНА отличается как энергетикой, так и структурой. Проявляется ОНА в виде возникающих внешних воздействий **ВИХРЕВЫХ высокоэнергетических форм**. На первый взгляд, ЭТО представляет собой совсем другое явление. Называют ЕГО по-разному: одни – торсионными, другие – спинорными, третьи – солитонными и т.д. процессами. Спорят учёные уже долго, отстаивая каждый свой вариант. Очевидно, однако, что все исследования говорят об одном и том же – **ОБ АНОМАЛЬНОЙ ФОРМЕ ПРОЯВЛЕНИЯ ТОГО ЖЕ ЭЛЕКТРОМАГНИТНОГО** поля. Так что специалистам лучше бы объединить усилия для решения этой общей задачи.

## 9. Ещё раз о завещании В.И. Вернадского

Возникает вопрос – было ли выполнено завещание Вернадского? Если выполнено, то когда?

Уточним, что таких завещаний было два. Первым считается доклад Российской Императорской Академии наук, сделанный **Вернадским** в 1911 году и содержащий призыв к изучению «*самого загадочного по происхождению, благородного, рассеянного газа гелия*». Вторым – доклад 1912 года «*О газовом дыхании Земли*». Первое завещание носило более прикладной характер. Второе – требовало изучения Земли в крупном плане, где газовое дыхание представлялось основополагающим. Известно также, что скрытые,

эзотерические формы познания В.И. Вернадский использовал нередко. Наконец, многие из перечисленных выше гигантов классической физики не раз уже говорили, что **мистика является определённой частью физики.**

Разумеется, **наиболее трудной её частью, ещё не познанной, не раскрытой и не описанной.** Научное обобщение этого важнейшего положения совсем недавно сделал **Юрий Чугаевский** в блестящей работе «Куда идёт физика? Солитон от кванта до нечистой силы» (Кишинёв, «Штиица», 1995, с. 128).

В последующем, важном для нас анализе ещё раз подчеркнём, что на Западе (впрочем, как во всём остальном мире) после смерти **Д.Ш. Роджерса** подобных направлений исследований не было. Это в принципе решает проблему приоритета: **конкурентов здесь у российской науки нет вообще.**

Далее признаём, что в момент регистрации научного открытия № 68 (конец 60-х годов) о содержании наших работ можно было судить только в плане Первого завещания. Мало того, ничего практически не изменилось в конце 70-х и даже в 80-х годах, когда данные региональных, детальных и режимных гелиеметрических исследований достигли уникального уровня. В общем плане только прибавились прикладные аспекты: в части размещения АЭС, проблем гидрогеологии, инженерной геологии и пр. Даже в наиболее информационно насыщенной статье «Газовое дыхание Земли» **Борозича Э.В., Еремеева А.Н., Яницкого И.Н.** (журнал «Природа», 1983, № 2) вся фактура рассматривалась в деталях распределения и механизмов миграции гелия с фазой-носителем, с общим флюидо-массопотоком.

О качественно иных особенностях Земли, что требовало Второе завещание Вернадского, там не было сказано ничего.

Такое положение сохранялось до завершения последней темы ВИМСа по гелиеметрическим исследованиям со сроками исполнения 1987–1991 гг. Защита отчёта в программе Мингео СССР началась на «апрель 1991 г.»; ответственным исполнителем (далее – ОИ) отчёта значился **И.Н. Яницкий**. О качественном переходе к существу Второго завещания Вернадского вообще не думал никто. Но вот что далее, помимо нашей воли, стало происходить (излагается в конспективной форме).

**Ноябрь 1990 года.** План отчёта окончательно согласован; материалы отчёта и иллюстрации подобраны.

**Декабрь 1990 года.** Новое важное обстоятельство: поступило распоряжение о снятии со всех материалов грифа секретности (полным ходом шла Перестройка). Это означало, что впервые можно написать всё нормальным языком. И хотелось сделать это в завершающей теме с самой высокой оценкой.

**Январь 1991 года.** Для завершения отчёта есть вроде бы всё. Но текстовая часть почему-то не пишется и узаконенные плановые сроки оформления (рукопись должна быть сдана в машбюро за 3 месяца) сразу же стали нарушаться. Чувствовался недостаток чего-то главного, без которого даже прикасаться к материалу было неприятно.

**Февраль.** Неприязнь ОИ к материалу возрастает. Надежда на мобилизующий «фактор дефицита времени» не срабатывает.

**Март.** Внеплановая работа, совместная с сотрудником Пулковской обсерватории астрофизиком-солнечником **Г.Я. Васильевым**, выполняется на большом подъёме; негативное отношение к отчёту продолжает усугубляться; фактор полного дефицита времени полностью не работает.

**3-го апреля, 21 час.** ОИ, отличавшийся неплохим здоровьем и знавший должностные инструкции, перед отходом ко сну мысленно произнёс: *«Что может спасти в такой ситуации?... Ведь бюллетенем по гриппу здесь не отделаешься!»*

**4-го апреля, 1 час ночи.** У ОИ произошёл вертабразильярный инсульт тяжёлой степени; в перспективе 6 месяцев стационара. По МинГео СССР выходит приказ: в связи с тяжёлой болезнью ОИ срок отчёта перенести на 2 месяца.

**15 апреля.** У ОИ наблюдается удивительно быстрое выздоровление; пациент уже встаёт и ходит без костылей.

**30 апреля.** ОИ уговаривает лечащего врача отпустить на домашний режим.

**5-16 мая.** ОИ регулярно ездит на работу, но отвращение к отчёту не изменяется, и материал по-прежнему лежит без движения. Дополнительное время на отчёт быстро сокращается.

**17 мая, 18 часов.** Перед уходом с работы ОИ мысленно произнес: *«Что на сей раз нас может спасти – взрыв какой-нибудь невероятный...?»*

**18 мая, 5 часов утра.** По радио сообщили: *«Террористический взрыв в Москве! Вчера, в 22 часа 25 минут, произошёл сильный взрыв в штабе «Демократической России» (Старомонетный пер., дом № 36); за взрывом последовал пожар».*

Поскольку комнату с материалами от «штаба» отделяла лишь деревянная перегородка, то у ОИ сразу же возникла мысль: *«Теперь спешить некуда – всё сгорело»*. Однако, прибыв на место взрыва, ОИ увидел через оцепление милиции, что торцевая комната с отчётными материалами абсолютно цела; цела входная в неё дверь и даже стёкла в окне. Причём в факте диверсии против штаба «ДР» сомнений не было.

**19–30 мая.** 11 суток никого к зданию не подпускали – шло следствие. Странная информация получена от первых прибежавших из ВИМСа к месту взрыва охранников и пожарников соседней части. По их данным, никакого возгорания не было; из центра взрыва шёл какой-то непонятный густой, холодный, белый «туман», или «пар»; взрыв был низкотемпературным, хотя его эквивалент специалисты оценили в 10 кг тротила. Причём никаких следов технологического взрыва следователи так и не нашли. МинГео подписало второй приказ, которым срок представления отчёта (в связи с террористическим актом) был перенесён на конец августа.

**31 мая – первые дни июня.** ОИ постоянно и напряжённо думает о «странном взрыве». Тем более что охранник штаба «Демократической России», никогда не интересовавшийся нашей аппаратурой и сидевший в эпицентре предстоящего взрыва, буквально за минуту вдруг встал, вышел из полностью разрушенной через миг комнаты, прошёл по длинному коридору и присел на корточки перед работавшим микробарографом. В этот момент грянул взрыв; охранника взрывной волной с выбитой первой внутренней дверью бросило на пол комнаты – он отделался только царапинами. Прибор тоже остался целым – он работает до сих пор. К тому же следователи «по особо важным» становились всё более скучными – **никаких следов технологического взрыва нет.**

И здесь у ОИ возникает необычайно сильный творческий подъём; в план отчёта вводится центральный раздел о высокой энергетике Земли на основе «второго радиоактивного слоя» (вышеизложенные результаты исследований начала 70-х годов, которые специалисты ГЕОХИ и ИФЗ тогда не восприняли вообще), а также удивительной организации Земли, что вытекало из результатов прогностических исследований. (См. «Методические рекомендации по применению гелиометрических исследований масштаба 1:200 000 и крупнее для выбора промплощадок под ответственные инженерные сооружения», Мингео СССР, ВИМС, М., 1991 г.)

**Конец июня.** Отчёт в новой версии готов. Но здесь ОИ замечает в развалах взорвавшегося дома № 36 незнакомого человека. Так начинается длительное сотрудничество с **Евгением Барковским** (ИФЗ), который вводит ОИ в основы «новой», вернее, забытой «старой» физики, знакомит с механизмом сейсмогравитационных взрывов, – причиной землетрясений любой глубины и мощности. От него же, в свете Теории физического вакуума, ОИ получает информацию о механизмах роста и расширения Земли. Обсуждается ряд других взрывов и катастроф, включая Чернобыльскую. Такого рода информация для ОИ, в свете фундаментальных гелиометрических исследований, представляется предпочтительной; **в отчёт и методические рекомендации вводятся уточнения и дополнения.**

**Конец июля 1991 г.** За месяц до второго перенесённого срока завершается оформление и апробация отчёта; итоговая многолетняя работа защищается **с отличной** оценкой.

\*\*\*

Только позже автор начал понимать, что с ним этим физическим НЕЧТО был проведён классический эксперимент, сущностью которого стало именно Второе завещание В.И. Вернадского. И ни о какой мистике, даже в первом приближении, речи быть не может. К тому же вероятность случайности перечисленных «стечении» обстоятельств находится за многими порядками отрицательных степеней. Так что случайность здесь абсолютно невозможна. Эксперимент был явно направленным и разыгрывался по сценарию, **приводившему только к требуемому результату.** Подобные высокоорганизованные сценарии встречались автору уже неоднократно при расшифровке хода крупных технологических катастроф.

### Заключение

1. Выполненные в исполнение завещаний В.И. Вернадского фундаментальные гелиометрические исследования показали иное, чем это до сих пор предполагалось, строение Земли. Оказалось, что носительница жизни нашей – **планета Земля – является предельно энергонасыщенной, геодинамически активной и высокоорганизованной системой.**

Под системой «Земля» понимается совокупность всех её элементов, важнейшими из которых являются: расплавленное внешнее ядро, мантия, литосфера, гидросфера, атмосфера, переходящая в

ионосферу, с выходом через верхнюю ионосферу в Космос. Поверхность Земли (литосферы) – совсем не та «безответная каменная твердь», что закладывалась в основу многих проектов. Совсем не та, как это до сих пор считается, динамика гидросферы Земли. В подземных артезианских бассейнах наблюдается постоянный восходящий поток ювенильных вод, выносящий в приповерхностную зону активного водообмена гелий и другие газы, а также минеральные компоненты. Застойного режима, на что ориентировались программы захоронения в недра токсичных химических и радиоактивных отходов производства, нет даже в глубоких частях артезианских бассейнов, – в их так называемых «диффузионных ядрах».

2. С увеличением глубины, в результате чего повышается давление и температура, возрастает растворимость водорода, гелия и других компонентов флюида в минералах. В результате породы становятся энергонасыщенными и метастабильными. Корректнее говорить, что это закритическая субстанция, находящаяся уже за несколькими фазовыми переходами – взрывчатка «второго рода» (в отличие от химического ВВ), или «физическая взрывчатка». На глубинах, приближающихся к 10 км, эффективная пористость пород и трещиноватость раскрытого типа прогрессивно уменьшаются, в то время как давление – от гидростатического – переходит в литостатическое. При давлении более  $10^3$  бар флюиды уже полностью растворены во вмещающей «твёрдой» фазе, в результате чего так называемые «зоны разломов» отличаются от вмещающей среды по термодинамическим характеристикам: в них происходит уменьшение плотности и увеличение температуры.

3. Реальные неоднородности земной коры на глубинах с 5–7 до 20 км, регистрируются в особенностях прохождения сейсмических волн. Они образуют разного рода аномалии в прохождении и отражении таких волн, обычно трудно интерпретируемые. Важную дополнительную информацию дало сверхглубокое бурение. По этим причинам проходка Кольской сверхглубокой скважины остановилась из-за серии тяжёлых аварий на глубине чуть более 12 км. Для применяемых технологий это, по-видимому, предел. Что же касается двух американских сверхглубоких скважин, которые бурились дублем в Луизиане в условиях нефтегазоносного бассейна (проектная глубина 20 км), то их проходка была остановлена на глубине 9600 м в связи с замеченным катастрофическим ростом давления на забое, приближающимся к литостатическому.

В этом случае не мог помочь даже предельно затяжённый буровой раствор. К тому же в выходящем из скважин растворе появились большие концентрации сероводорода и расплавленная сера. Спасла автоматика – в последний момент развивавшегося катастрофического выброса сработал мощный затвор с одновременной цементацией верхнего интервала.

4. Экспериментально доказанное **И.Л. Гуфельдом** с соавторами метастабильное состояние минералов и пород при повышенных  $t$ ,  $P$  – условиях, в результате растворения в них флюидов, исключает механизм «схрупчивания», то есть интенсивного трещинообразования, сопровождающегося возрастающими акустическими шумами при увеличении нагрузки. Это очень важное уточнение хода сейсмического процесса, поскольку **«схрупчивание» было положено в основу физики очага землетрясений американским геологом Рейдом ещё в 1906 г.** С тех пор во многих лабораториях мира на мощных гидравлических прессах были раздавлены тысячи монолитов пород разного типа и состава, изъятые из карьеров, шахт и скважин с глубины первых сотен метров. Разумеется, все эти образцы, длительное время находившиеся в приповерхностных (то есть близких фоновым)  $t$ ,  $P$  – условиях, абсолютно не соответствуют их глубинным аналогам. **В результате эти продолжительные и достаточно дорогостоящие исследования оказались не только бесполезными, но и внесли явную дезинформацию в науки о Земле.**

5. Другим источником дезинформации в представлениях о глубинном строении Земли стала концепция тоже американских исследователей А.Рингвуда и Д.Грина, **обосновавших аналогию ядра и мантии Земли железо-никелевым метеоритам, как известно практически безводным.** В последовавшем времени на этой явно неудачной гипотетической основе (поскольку теперь общепризнанно, что значительная часть метеоритного и кометного материала в космосе представлена льдом и твёрдыми углеводородами) возникла уверенность в принципиально «сухой» мантии, на что многие авторы ссылались уже как на основополагающую концепцию. Причём **фундаментальные исследования российских учёных**, подходивших в 70-х годах вплотную к доказательству обратного (Э.К. Герлинга, А.Ю. Намиота, Л.Л. Шанина, В.В. Чердынцева, К.П. Флоренского и др.), **остались тогда не понятыми и не востребованными.**

В результате выполненных в этом направлении ВИМСом комплексных исследований по закрытой урановой тематике (гриф секретности снят только в 1990 году) и проведённой автором ревизии, установлено, что, начиная с первых работ Рейда (начало века), и по сей день, **зарубежными специалистами метрологически корректно не было изучено ни одного образца монофазы, тем более многокомпонентных подземных систем. Таких примеров в зарубежной науке нет не только для глубин нескольких километров, но даже на уровнях первых сотен метров от поверхности.** Наконец, нельзя назвать представительными также многочисленные отборы проб воды из придонного слоя мирового океана, выполненные в последние 20 лет в экспедициях Глобала Челленджера.

И ещё. Наши попытки ввести в программу сверхглубокого бурения обязательное условие детального изучения флюидов и пород в наиболее информативных интервалах проектируемых скважин (поскольку ВИМСу в 70-х годах такие проекты Министерством геологии направлялись на экспертизу) успеха не имели. Дело в том, что изготовление специальных средств опробования было проблематичным, что **мешало бытовавшим тогда экспресс-планам «покорения недр».** Предельная же глубина герметичного отбора проб флюида в нефтегазовой геологии не превышает трёх километров ( $P \approx 300 \text{ бар}$ ).

6. Что же необходимо для представительного изучения многокомпонентных подземных систем (порода, вода, газы; иногда ещё жидкие углеводороды)? Как это показал В.П. Савченко (раздел 5), **все результаты отбора и анализа флюида надо доводить до значений парциального давления каждой газовой компоненты для глубины отбора пробы.** В результате мы получаем характеристики истинного газонасыщения подземных пластовых, или трещинно-жильных систем, что абсолютно невозможно сделать в размерности объёмных процентов, получаемых в лабораторных условиях. Выполнение этих требований весьма затруднительно, поскольку, кроме получения из точки зондирования чистой водно-газовой пробы, для чего необходимы герметичные пробоотборники, рассчитанные на очень высокие давления, необходимо ещё дать оценку газового фактора. Такого рода представительные исследования, выполненные гелиевой лабораторией ВИМСа в глубоких горизонтах урановых и других рудных месторождений, позволили получить истинные распределения всех газовых компонентов современ-

ных восходящих флюидодинамических потоков, фазой – носителем которых обычно является глубинный (неатмосферный) азот, реже метан с тяжёлыми гомологами, и ещё реже – водород. Гелиенасыщение во всех случаях очень высокое; в традиционной метрике оно составляет от первых – до 10, и даже до 20 объёмных процентов.

7. Итак, **Земля является предельно энергонасыщенной системой, умеющей сбрасывать излишнюю энергию любыми способами и в разных масштабах.** Наиболее мощным таким способом является вулканизм; затем следуют землетрясения всех типов и глубинности. А далее – любые, отличающиеся от фоновых, природные явления. Среди них цунами и «эль-ниньо», циклоны и антициклоны, смерчи или просто шквалы и так далее. Анализ прогностических исследований ВИМСа в периоде 70-80-х годов, выполненных на уникальном по расположению и инструментальной оснащённости полигоне Чашма Пойен в Таджикистане, позволил сделать вывод, что даже облачко в небе не может появиться без соответственно опережающих механизмов сброса излишней энергии Земли – хотя бы в «микроскопическом» масштабе.

Эти факты в науке и практике остаются пока неизвестными. Принципиально новое понимание они получают в цикле работ профессора МЭИ И.П. Копылова – космическая электромеханика, согласно которым **Земля является униполярным электромотором, работающим в комбинации с МГД-генератором.**

8. Первым потребителем прикладных аспектов электромагнитной сущности Мироздания (раздел 8) по идее должна бы быть метеорология. Основоположник русской метеорологии **Петр Броунов**, подошёл к подобному пониманию проблемы ещё в начале века (см. «Физика и религия», 1995). Однако позже, в соответствии с упомянутой в разделе 1 депрессией в науке, такие представления оказались забытыми. Взамен пришли чисто механистические представления о ротационном переносе воздушных масс (циклы работ Г.И. Марчука, А.М. Обухова), совершенно не объясняющие наиболее мощные и опасные взрывные процессы в атмосфере, – блокинги, нисходящие атмосферные взрывы и пр.

Выход из тупика намечается в работах старшего научного сотрудника Гидрометцентра **Н.С. Шаповаловой**, показавшей, что **в формировании глобальных режимов общей циркуляции атмосферы необходимо учитывать не только скорость, но и ускорение вращающихся тел.** Неравномерности вращения Земли как высокоорганизованного космического объекта являются, с одной

стороны, её реакцией на воздействия вмещающей среды, а с другой – резонатором и синхронизатором внутрипланетарных процессов, протекающих во всех геосферах: литосфере, гидросфере, атмосфере и даже в биосфере. Н.С. Шаповаловой удалось связать **перестройку глобальных режимов общей циркуляции атмосферы**, вызывающих резкие локальные изменения вариаций атмосферного давления, со знаком ускорения Земли. В комбинации концепций Н.С. Шаповаловой и И.П. Копылова следует расшифровка любых по мощности и организации метеорологических явлений на Земле, включая «эль-ниньо».

9. Рассматриваемая новая информация, к сожалению, весьма трудно доходит до потребителя. Поэтому многие прикладные программы, иногда даже очень опасные, продолжают реализовываться на базе «безответной земной тверди». Среди них программы захоронения в недра жидких радиоактивных и других высокотоксичных промوتходов.

Но это далеко ещё не всё. На той же базе, причём без должной экспериментальной проверки, подготавливаются ещё более опасные проекты. Упомянем, к примеру, **проект захоронения в недра твёрдых радиоактивных концентратов способом проплавления земной коры** (патент СССР № 1725667, авторы А.В. Бялко, О.Б. Хаврошкин, И.М. Халатников). Согласно проекту погружение «огненного шара» при расплавлении пород происходит на неопределённо большую глубину за счёт превышающего удельного веса «снаряда». Однако энергетическая сторона авторами рассмотрена однобоко – только в плане воздействия раскалённых концентратов на геологическую среду, считаемую пассивной. В реальности же произойдёт сложение энергий искусственно созданной мощной термо-гидроколонны с – и без того предельно энергонасыщенной литосферой, в результате чего возникнет **рукотворный вулкан, и всё содержимое** (а оно по проекту эквивалентно сотням Чернобылей) **будет выброшено на поверхность**. Не лучшим образом обосновано «термическое уничтожение» самых токсичных химотходов и боевых ОВ в подземных камерах путём подрыва в них списываемых ядерных боеголовок (одна из последних разработок «Арзамаса-16»).

Разумеется, отдельным специалистам, смело шагнувшим уже из стадии тотального антропоцентризма в антропоманию, мало властвовать над Землёй (см. «Физика и религия», 1995,1998). Они, а это – определяющие проблематику физики-теоретики, **подумыва-**

ют уже о программах управления солнечной активностью. Но представляют ли эти специалисты, каким образом **«работает» наше высшее Божество?»** (Зенон Косидовский, Когда Солнце было Богом, М., Наука, 1991). Разумеется, что нет. И в этом главная причина полной незащищённости всех наших технологических и социократических систем.

10. Так мы подходим к главному, – к необходимости выяснения первопричин происходящего. Нет сомнений, что эти первопричины **обязаны быть фундаментальными**. Разумеется, это **мировоззренческий аспект, поскольку только мировоззрение бытия определяет и само БЫТИЕ**. И мы вплотную уже подошли к искомым первопричинам, как только упомянули мировоззрение нашей цивилизации, возникшее более двух тысяч лет назад (см. «Физика и религия», 1995, 1998). Разумеется, **это антропоцентризм**, согласно которому человек является ставленником Бога на Земле, её Властелином, Преобразователем и пр. Далее следует согласиться с высказанным уже многими мнением, что **антропоцентризм – это тупик развития цивилизации**, в реальности чего можно убеждаться теперь на каждом шагу. Достаточно лишь чуть внимательнее взглянуть на происходящее.

Тогда неизбежно возникает вопрос: что необходимо сделать, чтобы избежать гибели? Оказывается, это тоже известно, **давно всё известно**. Нужно только прислушаться к рекомендациям наших далёких предков. Причём выдумывать здесь нового ничего не надо – **всё написано хотя бы в известных десяти заповедях**. Эти заповеди не высосаны богословами из пальца, как многие из нас ранее полагали. Они трансцендентны и прослеживаются в истории на протяжении более двадцати тысяч лет (Хенкок Г., Следы Богов, М., Вече, 1997). **Суть происходящего, в свете заповедей, изложена в Декларации по проблеме перехода в Третье тысячелетие: «Воззвание к людям Мира», подготовленной коллективом экспертов Центра.**

11. Выводом наших многих публикаций в печати и выступлений по радио и телевидению, начиная с 1995 г., является утверждение особой значимости категории **ПРАВСТВЕННОСТЬ**. **Такой вывод следовал неизбежно из всех результатов фундаментальных гелиометрических и прогностических исследований**. Но оппоненты на это обычно говорили примерно так: «Ваши гелиометрические исследования действительно кое-что. Но причём здесь

нравственность? Это же безразмерное, абсолютно абстрактное понятие!». – Парировать, разумеется, было нечем...

Как вдруг, в конце 1997 года, газета «Интеллектуальный мир» (№ 15) опубликовала большую, хорошо аргументированную статью **Виктора Комарова**, действительного члена академии Космонавтики: «Раздумья о великих принципах науки и их особой роли в познании окружающего нас мира». Основной вывод: ПРАВСТВЕННОСТЬ ЯВЛЯЕТСЯ АНТИПОДОМ ЭНТРОПИИ. То есть нравственность – это энтропия с другим знаком, или НЭГЭНТРОПИЯ, что, согласно Второму закону термодинамики, означает ПОРЯДОК и ЖИЗНЬ, против ХАОСА и СМЕРТИ, определяющих ЭНТРОПИЮ (прил. 12).

Разумеется, лучшего физического обоснования для наших идеологических исканий и ожидать было нельзя. Самое интересное в том, что В. Комаров в таких выводах оказался далеко не одиноким. Специалисты подсказали, что такого рода суждения приводили многие и давно, начиная с мыслителей античного мира; приложил усилия к этому же доказательству и великий Спиноза. Но заметно активизировалась эта тема в последние годы.

И вот, «в порядке дискуссии», в Вестнике РАН 1995 г., том 65, № 1 появилась статья академика **В.В. Струминского** «Как и зачем возникла жизнь на Земле и других планетах Космоса?». В том же году в издательстве «Радиоэлектроника» вышла монография **Н.Н. Заличева**, действительного члена академии Информатизации, президента международной ассоциации учёных по информационным наукам – «Энтропия информатизации и сущность жизни». Выводы идентичные. Есть и другие работы.

Но что это? Уж больно знакомое... Лет 50–60 тому назад в наших газетах, обычно в «Правде», за подписью доярки или кухарки, – но чаще за подписью трёх академиков, появлялись «разносные отповеди» каким-то там генетикам, кибернетикам и прочим, которые «покусились» не менее чем на «вечные устои»... (раздел 1). В данном случае не 50–60 лет назад, а в том же 1995 г., и в том же Вестнике РАН, том 65, № 11 в рубрике «Письма в редакцию» за подписью А.Б. Борисова, кандидата химических наук, дана подобная «отповедь». Разумеется, досталось и Спинозе. Смысл её в краткой форме таков: *«Что же это Вы, Владимир Васильевич Струминский, академик не каких-то там новоприобретённых контор, а РАН (!), под видом науки... подсовываете нам Боженьку???*

И концовка: *«Но ещё более поражает тот факт, что всё это публикуется на страницах официального журнала Академии наук».*

Понять стенания господина Борисова нетрудно. Да, ему, как и многим другим антропоманам, более привычна безответственность личного поведения, а там... хоть ХАОС, хоть потоп! Не устраивает их только ПОРЯДОК и ПОЛНАЯ ЛИЧНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ перед чем-то более высоким за каждый неверно сделанный шаг. Реализовать эту ПОЛНУЮ ЛИЧНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, однако, может только АБСОЛЮТНОЕ ВЫСШЕЕ НАЧАЛО, понимание которого доступно только в иных, чем материалистическое, основах Мироздания. Напомним, что материалистическое мировоззрение возникло в начале двухтысячелетнего цикла с отрицательным знаком бытия, в чём господину Борисову можно только посочувствовать. По этим же причинам прийти к взаимопониманию в дискуссии «о первичном» со времён Спинозы никак не получалось.

12. Однако времена меняются. И то, что во времена Спинозы оспаривалось лишь риторически, теперь приобретает иной, доказательный смысл, **базой чего стала экспериментальная физика**. Новое содержание заставляет реанимировать другую важную информацию, мимо которой мы ходим уже давно. Например, биофизики Эдинбургской школы (Англия), располагающие временными характеристиками развития ДНК, ещё в начале 80-х годов показали, что для мутации генома обезьяны в геном человека необходимо время... **превышающее весь возраст Земли** (более 4,5 млрд. лет). А вот точное воспроизведение слов математика Чандра Викрама-сингха и астрофизика Фреда Хойла, работающих совместно: *«Скорее ураган, пронёсшийся по свалке старых самолётов, соберёт из кусков лома новешенький суперлайнер, чем из своих компонентов случайно возникнет жизнь».*

Так мы возвращаемся к главному, – к обоснованию **невероятности** случайного образования жизни на Земле с длительным сохранением условий во вмещающей среде, только в которых развитие жизни возможно. Но, поскольку это физика, и реальность БЫТИЯ – это функция энергоинформационного поля в системе *Супер-ЭВМ «Земля»*, уровень которой для нашего интеллекта равноценен трудно постижимому нам Божественному АБСОЛЮТУ, то **возникает стратегическая потребность налаживания с этим НЕЧТО прямого «рабочего» контакта**. Причём это совсем не та общеизвестная уфологическая программа общения с «при-

шельцами» из Космоса, тем более не другая, менее известная, программа поиска «Внеземных цивилизаций». Методология связи с нашим собственным энергоинформационным полем отработана на практике и опубликована в печати. Она доложена на секции «Общественное развитие и общественная информация» VI Международного форума по информатизации МАИ-97, опубликована в его трудах. Разумеется, наиболее трудной задачей становится внедрение МЕТОДОЛОГИИ в практику, которое одновременно должно осуществляться – как на государственном, так и на международном уровнях. В приложении 14 в этой связи приводится открытое письмо Президенту Российской Федерации с упомянутым кратким изложением методологии.

\*\*\*

Таков финал трудного пути, которым автор, бывший нигилист, антропоцентрист и «Фома неверующий», вынужден был пройти сквозь завалы «информационного шума» и прямой дезинформации в науках о Земле. В результате произошли коренные преобразования собственного мировоззренческого плана, на основе чего стали понятными первопричины происходящего. И незначительное, на первый взгляд рядового человека, понятие **ПРАВСТВЕННОСТЬ** стало **ОСНОВОПОЛАГАЮЩИМ**.

Но вот что интересно. Слово «нравственность» в лексиконе «Римского клуба» отсутствует вообще. Вместо него всё внимание переключено на пресловутое «**устойчивое развитие**», о котором в свете изложенного бессмысленно и говорить. Не оказалось понятия «нравственность» и в трудах РИО-92. Там опять только «устойчивое развитие». Были робкие попытки ввести понятие «нравственности» в Решение Всероссийского съезда по охране природы (Москва, 1995). Но и они оказались тщетными. Такая ситуация сохраняется до сих пор, о чём свидетельствует позиция руководства Минприроды РФ, высказанная при обсуждении «*Хартии Земли*» (1997 г). И пока такое положение коренным образом не изменится, угроза гибели цивилизации будет только возрастать.

Наконец, в плане реализации МЕТОДОЛОГИИ следовало бы уточнить, – каков **ОН**, наш вездесущий энергоинформационный **БОГ?**

Это совсем не тот всепрощающий старец, как многим этого хотелось бы. **Это бескомпромиссное, жёсткое, требующее НАЧАЛО, обязывающее делать так-то, и никак иначе, с чего на-**

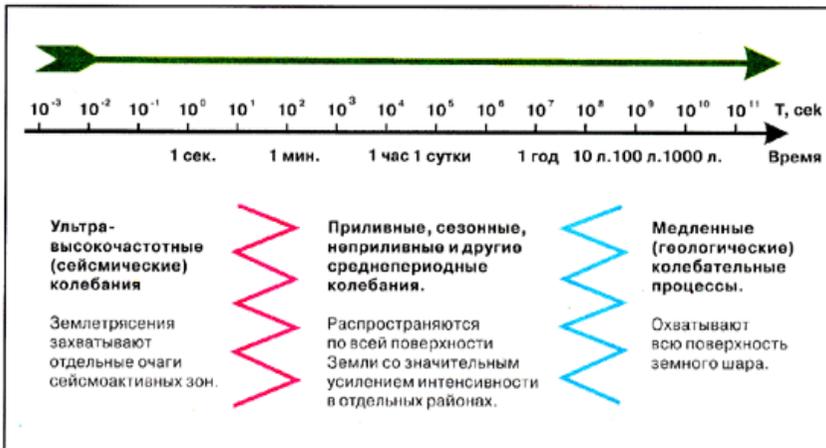
чинается содержание первой и трансцендентной заповеди: «Не сотвори в себе кумира!» Здесь, в реалии, мы видим Бога, требующим максимальной отдачи в сотворении благого (работы и добра), жестоко наказывающего за зло.

И опять это всё известные, только забытые, истины. В 1987 году автор написал четвёртый вариант рукописи данного «сериала». (Данный труд в «сериале» имеет № 9.) Находясь в сомнениях правильности повествования в мало известных деталях геологии и философии, автор обратился к специалисту по древним Восточным рукописям – М.М. Богачихину. Ознакомившись с материалом. Май Михайлович сказал: «Здесь всё правильно. Но я должен Вас огорчить: ни полслова нового в этих материалах нет. Всё изложено ТАМ... Ваша явная заслуга в том, что исходную древнюю информацию Вам удалось воспроизвести на базе экспериментальной физики».

За столь высокую оценку оставалось только благодарить.

\*\*\*

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3



**Спектр геологических колебательных процессов, с выделением трех основных частей, показанных на рисунке.**

Центральная часть (колебания продолжительностью от минут до года) особого интереса до последнего времени не вызывала. Однако именно в этой области возникают и реализуются наиболее интересные аномальные процессы, в том числе погодно-климатические аномалии.

Академик Директор Геологического института РАН

**ЛЕОНОВ Юрий Георгиевич**

109017, Москва, Пыжковский пер. 7 ГИНРАН

тел. 951-9981, факс 951-0443

**О статье И.Н. Яницкого «Проблемы энергетики в свете  
высокочастотной геодинамики»**

В статье под нетривиальным углом зрения рассматриваются интересные вопросы. Привлекается внимание к ряду особенностей геодинамики, в том числе геодинамики «спокойных» в тектоническом отношении площадей (активность которых в действительности не так низка, как обычно принято думать), которые или вообще не рассматриваются или слабо освещены в литературе. Важная идея – о взаимосвязи разных видов проявлений земной активности.

Вместе с тем, к статье есть ряд замечаний.

Неудачно название статьи – «Проблемы энергетики...»; возникает мысль о топливно-энергетическом комплексе или вроде этого.

Высказываемые автором соображения интересны, но их аргументация во многих случаях ограничивается рассеянными по тексту словами типа «анализ показывает» без ссылок на работы, где описан анализ и его результаты. Это позволяет относиться к статье только как к постановке вопроса, поскольку сказанное в таких случаях не может считаться доказанным, а воспринимается как идея, предположение, достойное проверки.

Непонятны таинственные слова в абзаце, начинающимся со слов *«Наконец, нередко удивляет высокий уровень организации технологических аварий»\**. Похоже на организующую роль сверхъестественных сил. Если так, то это, мягко выражаясь, для другого контингента публики. Если смысл какой-то другой, надо его расшифровать. В итоге я считаю, что статью следовало бы опубликовать, но, во-первых, доработав в соответствии с выше перечисленными замечаниями, во-вторых, отнесясь к ней как к постановке важных проблем, ещё требующих разработки.

\* Абзац из книги И.Н.Яницкого в «К тайне Всемирного потоп». ГЕЛИОС, М.: 2001, с 82.

ЦЕНТР ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ ЗА  
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ И ПРОГНОЗА ГЕОФИЗИЧЕСКИХ  
ПРОЦЕССОВ

109017, Москва, Б. Ордынка, 32

**К ПРОБЛЕМЕ ПОВЕДЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ В  
ПРИБЛИЖАЮЩЕМСЯ ГЛОБАЛЬНОМ ПРЕОБРАЗОВАНИИ  
СОЗНАНИЯ**

(Ситуация, возникающая в связи с требованиями Всесильной  
Природы)

Полтора года прошло после завершения двухтысячелетнего цикла БЫТИЯ на Земле в знаке МИНУС. Цикла (или солнечного ритма) с негативными тенденциями Бытия в условиях дезинформации о строении вмещающего нас Мира [1]. В первую очередь эта дезинформация касалась сущности и роли ЧЕЛОВЕКА, Ложью являлось то, что ЧЕЛОВЕК, якобы, властелин Природы и ставленник Бога на Земле, которому дано всё, **с которого, однако, не требуется взамен ничего.** Этим можно объяснить практически полную потерю морально-нравственных ценностей жизни на Земле и Веры в Высшее Начало, содержание которого нам знать не дано. Мы обязаны только понимать, что ВЫШЕСТОЯЩЕЕ над нами АБСОЛЮТНО РЕАЛЬНО, ФИЗИЧНО И НАУЧНО. ОНО обладает много более высоким интеллектом и организацией, чем это представлено во всех религиях.

Следствиями рассматриваемой общей дезинформации являются многие черты Цивилизации, преображённые ею в прошедшем негативном двухтысячелетнем цикле. Это государственное устройство, это общепринятые товарно-денежные отношения, это мировая академическая наука (*Имеются в виду науки о Земле со всеми сопрягающимися и прикладными дисциплинами.*). В числе организаций, неосознанно направлявших развитие цивилизации по тупиковому пути антропоцентризма и потребительского общества, стоят все отделения «Масонских лож», «Гайного мирового правительства», «Римского клуба» и прочих, непреднамеренно реализовавших свои программы на Земле в знаке МИНУС. Сюда же входят упомянутые выше направления **академической науки, выполнявшей в**

**основном функции лженауки.** Особо подчеркнём, что все перечисленные структуры, системы и организации **функционируют в знаке МИНУС не преднамеренно, а из-за незнания устройства вмещающего нас Мира** [2]. Кульминацию такого незнания показал десять лет назад экологический Конгресс РИО-92. Теперь – то же незнание подтверждает Йоханнесбургский Всемирный Конгресс.

О реальном угрожающем положении цивилизации в этом, как оказывается малоизвестном нам, Мире свидетельствует не только «подкорковая информация», содержание которой получают экстрасенсы сегодняшнего дня и получали в прошлом, начиная с Нострадамуса и до Ванги включительно (*Факт наличия информации о будущем во вмещающем нас энерго-информационном поле однозначно и окончательно доказан в связи с известным событием «11 сентября» в США. Причём информация о предстоящих значимых событиях опережает время реализации самих события на часы, сутки и более*). Это общая методика предвидения, наиболее апробированная во множестве достоверно прогнозированных фактов по технологии Эдгара Кейси – Виктора Новичкова. Реализуются ясновидение и прогноз, как правило, потому, что информация о конкретных событиях в энергоинформационном поле, в котором мы живём, эти события опережает.

Понимание крупномасштабной опасности завтрашнего дня имеют, к сожалению, далеко не все. Такое понимание упорно не принимается и обходится правительственными структурами, функционирующими по рекомендациям подразделений академической лженауки (*Лучшим крупномасштабным объектом для подтверждения несостоятельности мировой академической науки является атмосфера Земли, в которой наиболее отчётливо и часто реализуются аномальные следствия высокочастотной геодинамики* [2]. *Очередным примером проявления лженауки является недавно опубликованная статья академика Г.С. Голицына, директора Института Физики Атмосферы Земли РАН, под названием «Страсти по озону». «Новая газета», М., № 53, 25-28 июля 2002 г.*). В то же время возникли десятки общественных и политических организаций, вплотную подошедших к восприятию существа опасного фактора. Это такие организации, как «Выбери себе будущее», «Кедр», «К Богодержавию», «Солнечная Цивилизация», «Седьмой луч» и др., где говорят практически об одном и том же, причём почти на одном и том же языке. Десятки таких организаций есть и

за рубежом, среди которых, в качестве примера, назовём «Фактор Майя» Хосе Аргуэлиса и «Победа над собой» Бабы Вирса Сингха. Однако, коэффициент полезного действия у них близок к нулю. Причина – в отсутствии достаточной доказательной базы, из-за чего результат (впрочем, как и у ранее функционировавших утопистов) не продвигается далее благих пожеланий.

Поскольку немедленный перевод Цивилизации с крайне опасного пути конвульсивного антропоцентризма в космизм является обязательным, предлагается фундаментально обоснованное научное решение, базирующееся на результатах уникальных гелиометрических исследований. Этот вид глобального ранга работ выполнялся только в России (ранее в СССР) с начала 50-х годов.

Неограниченное исходное финансирование определялось стратегической необходимостью поиска урановых руд в рамках известного Атомного проекта. Далее, после регистрации в 1969 году научного открытия № 68, направление исследований неоднократно корректировалось. Гелиевая съёмка стала эффективным способом структурного геологического картирования с выделением консолидированных блоков земной коры, разделяемых современными пронцаемыми глубинными разломами. Начатые в 1976 году режимные и прогностические исследования в комплексе методов вывели работы на уровень высокочастотной геодинамики, что позволило полностью отличить реальные знания от бытовавших представлений о Земле, как о «консолидированной каменной тверди».

С 1983 года на этой базе началось изучение причин природных катастроф и крупных технологических аварий. После изучения десятков таких аномальных явлений, в числе которых Чернобыль, АПЛ «Курск», событие «11 сентября» в США, столкновение двух самолётов над Германией в ночь на 2 июля 2002 г. и др., сделан вывод о неслучайном характере событий во вмещающем нас Мире, о его предельной энергонасыщенности и высокой организации. При этом оказалось, что вся выполнявшаяся нами программа шла в плане реализации двух завещаний **В.И. Вернадского**, сделанных им в докладах на заседаниях Российской Императорской Академии Наук в 1911 и 1912 годах. На первом из них Вернадский призывал к изучению самого загадочного на Земле *«инертного, благородного газа ГЕЛИЯ»* на втором – *«изучать газовое дыхание Земли»*.

Только в настоящее время можно сказать, что оба эти завещания выполнены [3]. Системный анализ результатов гелиометрических и прогностических работ в комплексе с информацией, полу-

ченной в смежных направлениях (работы Е.В. Артюшкова, Е.В. Барковского, Р.М. Бембея, И.П. Копылова, Р.Ф. Усманова, Н.С. Шаповаловой и др.), позволил выйти на общее понимание мироустройства, контуры которого были заложены в представлениях К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского.

В итоге **возникает фундаментальный научный базис, понимание которого открывает путь к спасению.**

Содержание проблемы наиболее удачно обозначено в концепции Кузнецова, развиваемой далее Линдоном Ларушем. Что же касается экономической надстройки (*Здесь мы полностью солидарны с укореняющимся теперь мнением, что базисом являются морально-нравственные ценности жизни на Земле, в то время как экономика и производство составляют только их надстройку.*) над этим фундаментальным научным Базисом, то она лучше всего сформулирована в работах С.А. Подолинского ещё в конце XIX века, противопоставившего широко известной концепции прибавочной стоимости К. Маркса концепцию ЭНЕРГОЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ.

К сожалению, мировая экономика пошла по пути К. Маркса с неизбежно возникшим тупиком потребительского общества и с полной потерей морально-нравственных ценностей жизни на Земле.

Изложенное требует коренного преобразования всех, решаемых цивилизацией, программ **с выделением на первый план фундаментальных задач в науках о Земле.** В связи с этим требуют полной реконструкции инструментальные наблюдения за вмещающей нас средой с выведением на первый план исследований в диапазонах слабых взаимодействий. Комплексные наблюдения первого ранга необходимо наладить в области высокочастотной геодинамики в интервале частот от нескольких суток до секунд. Подлежит тщательным наблюдениям земная атмосфера, отображающая, согласно работам Н.С. Шаповаловой, И.П. Копылова и др., энергетические взаимодействия Земли с Космосом в ходе трансмутации энергии в вещество и обратно, в первую очередь в воду. Этим механизмом негэнтропийная Земля пользуется, можно сказать, «на каждом шагу» [3]. Действие этого механизма стало особенно заметным с июля 1998 года в связи с усилением Монгольского циклонического бароцентра. Несколько позже в том же году активизировался Альпийский бароцентр, режим которого до сих пор остаётся пульсирующим. В июне этого года резко усилился

Эльбрусский бароцентр, вызывавший небывалой силы наводнения на Северном Кавказе. В июле новой силы достиг Альпийский бароцентр, последствия чего потрясают Центральную Европу до сих пор. Наконец в августе ещё раз сработал Эльбрусский бароцентр, сместивший воздействия на Новороссийск.

Итак, часть общества, понимающая, что на Земле можно и нужно делать всё только в знаке ПЛЮС (то есть только ДОБРОЕ и ХОРОШЕЕ), **впервые получает научно-технический БАЗИС. По существу это НАУЧНО-ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОРУЖИЕ**, которое ВСЕСИЛЬНО и действие его АБСОЛЮТНО. Однако для реализации представляемых нам теперь физических возможностей необходимо знать истинное устройство вмещающего Мира и методологию общения с НИМ. И поскольку в принципе научная часть общей ПРОБЛЕМЫ решена [1–3] **остаётся организационная часть**. Не скроем, что в выполнении – эта часть самая трудная. Она трудная часть Общества (в отличие от малого числа просвещённых и подготовленных), во-первых, о каких-либо ПЕРЕХОДАХ не знает; во-вторых, – преобразования в лучшее не хочет.

Так возникает необходимость ликвидации безграмотности («ЛИКБЕЗА»). Что же касается неизбежных для этого средств принуждения (или «подталкивания»), то эти функции уже выполняет стоящее над нами ВЫСШЕЕ НАЧАЛО. Уровень таких «подталкиваний» и их способы в нашем понимании граничат с фантастикой. Однако ничего ненаучного и нефизичного в этом нет, поскольку ещё в 50-х годах XX века Комиссия Американского географического общества показала, что все «библейские катастрофы», включая Всемирный Потоп, являются физической реальностью [3].

Приходится согласиться также с мнением специалистов, что наша Цивилизация на Земле является далеко не первой. Так что альтернативой уничтожения очередной (нашей!) цивилизации является то, что вынесено в название материала. Эта альтернатива – ГЛОБАЛЬНОЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЕ СОЗНАНИЯ.

По поручению коллектива, руководитель Центра –  
И.Н. Яницкий

31 августа 2002 г.

*Литература*

1. Яницкий И.Н. *Физика и Религия*. – М., «Общественная Польза», 1995; Яницкий И.Н. *Физика и Религия* – М., «АГАР», 1998.
2. И. Н. Яницкий. «Новое в науках о Земле». – Москва, «АГАР», 1998.
3. Яницкий И.Н. *К тайне Всемирного Потопа. Физика и механизмы процесса*. – М., «Живая Земля», ГЕЛИОС, 2001 г.

**Посвящение**

Сей итоговый труд посвящён памяти моего прадеда по отцовской женской линии, Ивана Петровича Петровского (1858–1937гг.), настоятеля церкви в Радзивилово (бывшая граница Украины с Польшей). На дочери его, Ольге, женился мой дед Иван Яницкий, пришедший в Радзивилово из Польши. Я же значусь русским, поскольку моя мать, Яницкая Пелагея Александровна, урождённая Филиппова села Кутького Алексинского уезда Тульской губернии.

**Яницкий Игорь Николаевич** (1927 – 2012), – кандидат геолого-минералогических наук, выдающийся российский геофизик и геолог, старейший сотрудник ВИМСа МинГео, научный эксперт Русского Физического Общества (1995), бессмертный почётный член Русского Физического Общества, автор универсального способа прогноза природных стихийных бедствий любого масштаба и этиологии (Патент РФ № 2030769, от 10 марта 1995 года «Способ обнаружения возможности наступления катастрофических явлений», первая публикация по этому способу – авторская монография ["Физика и религия", 1995](#), Русское Физическое Общество. Руководитель ["Центра инструментальных наблюдений за окружающей средой и прогноза геофизических процессов" \(Москва\)](#), автор уникальных монографий: "Живая Земля". – Москва, "Агар", 1998; "Новое в науках о Земле". – Москва, "Агар", 1998; "Состав и свойства вещества в недрах Земли. – М. РИЦ ВИМС, 2005 г.



## УСКОРЕНИЕ И ДВИЖУЩАЯ СИЛА

(§ 9. Ускорение и движущая сила [\*])

**М.Г. Лобановский**

Известно, что все существующие в природе физические объекты обладают способностью создавать поля тяготения и взаимодействовать между собой одинаковым образом.

Поле тяготения как носитель гравитационного взаимодействия заставляет физические объекты двигаться ускоренно.

Ускорение движения материального объекта относительно системы отсчёта определим с помощью параметрического дифференцирования.

Исследованиями установлено, что скорость движения объекта есть функция двух переменных, каждая из которых зависит от своего аргумента

$$v = v_{x_3} - v_{x_2}.$$

Ускорение движения в этом случае будем искать в виде:

$$\begin{aligned} \frac{d v}{d t} &= \frac{\partial v_{x_3}}{\partial t} - \frac{\partial v_{x_2}}{\partial t}, \\ \frac{\partial v_{x_3}}{\partial t} &= \frac{\partial}{\partial t} \left( \frac{d x_3}{d t} \right) = \frac{d^2 x_3}{d t^2}. \end{aligned} \quad (9.1)$$

В соответствии с (8.5) имеем

$$v_{x_2} = v \frac{d \tau}{d t},$$

где  $v$  – скорость движения объекта, не зависящая от  $v_{x_2}$  и выступающая как постоянная величина. Продифференцировав это выражение, получим

$$\frac{\partial v_{x_2}}{\partial t} = \frac{\partial}{\partial t} \left( v \frac{d \tau}{d t} \right) = v \frac{d^2 \tau}{d t^2}. \quad (9.2)$$

В результате уравнение ускорения движения физического объекта примет вид

$$\frac{d v}{d t} = \frac{d^2 x_3}{d t^2} - v \frac{d^2 \tau}{d t^2}. \quad (9.3)$$

Для доказательства справедливости полученных нами уравнений и выводов с помощью чисто математического метода определим ускорение материальной точки, движущейся с произвольной скоростью

$$v = \frac{d x}{d t}. \quad (9.3a)$$

Чтобы не допустить ошибки в процессе дифференцирования, выясним физическую сущность символов, входящих в уравнение (9.3a). Отметим, что любые движения материальной точки, которые могут встретиться в природе, обусловлены силовыми взаимодействиями этой точки с окружающей её материей, или, точнее, характеристиками тех процессов, в которых участвует рассматриваемая точка (физический объект). Поэтому скорость движения точки [см. (9.3a)] есть наперёд заданная функция, определяющая как величину интервала  $dx$ , так и промежуток времени  $dt$ .

Таким образом, интервал  $dx$  и промежуток времени  $dt$ , входящие в уравнение (9.3a), являются внешними, зависящими от скорости движения точки, параметрами, по которым в данном случае и находится скорость. В самом деле,  $dx$  есть путь, который проходит точка, движущаяся со скоростью  $v$  за время  $dt$ . В процессе движения величины  $dx$  и  $dt$  не изменяют скорости движения точки, а, наоборот, сами изменяются в зависимости от изменения скорости. Это является известным опытным фактом, определяющим соотношение

$$d x = d f(v, \tau), \quad d t = d f(\tau), \quad (9.3b)$$

где  $\tau$  – собственное время движущейся точки.

Соотношение (9.3b) показывает, что в (9.3a) дифференциал  $dt$  аргумента  $t$  в данном случае не зависит от  $t$ . В связи с этим второй

дифференциал функции  $f(\tau)$  равен дифференциалу от первого её дифференциала:

$$d [df(\tau)] = d^2 f(\tau). \quad (9.3в)$$

Такое ускорение точки может быть определено в соответствии с [47, с. 325] в виде

$$\frac{dv}{dt} = \frac{d^2 x}{dt^2} = \frac{dx}{dt} \frac{d^2 f(\tau)}{d\tau^2}. \quad (9.3г)$$

При  $df(\tau) = d\tau$  запишем

$$\frac{dv}{dt} = \frac{d^2 x}{dt^2} = \frac{dx}{dt} \frac{d^2 \tau}{d\tau^2} = \frac{d^2 x}{d\tau^2} = v \frac{d^2 \tau}{d\tau^2}. \quad (9.3д)$$

В результате мы приходим к выводам, полученным нами геометрическим путём. Учитывая, что данная физическая обусловленность представляет собой факт, действительно существующий в природе, можно считать, что действительное ускорение физических объектов изменяется по закону, описываемому уравнениями (9.3), (9.3д), а вывод этих уравнений можно считать математически строго доказанным.

Наблюдаемый опыт показывает, что в окружающей нас природе причинами, вызывающими ускоренное движение физических объектов, являются действующие на них силы.

Действие силы на тело состоит в том, что она изменяет скорость его движения и поэтому сила измеряется приращением или убылью скорости в течение некоторого мгновения, то есть ускорением. Математически это может быть записано в виде

$$F = k \frac{dv}{dt}, \quad (9.4)$$

где  $k$  – коэффициент массы.

Известно, что силы возникают лишь с появлением взаимодействия между физическими объектами и вне взаимодействий не

существуют. Таким образом, сила есть результат, порождаемый, взаимодействием объектов.

В связи с этим и определение силы будем производить, исходя из механизма взаимодействия материальных точек.

Для этого возьмём систему, состоящую из  $N$  взаимодействующих между собой (частиц) точек (рис. 20).

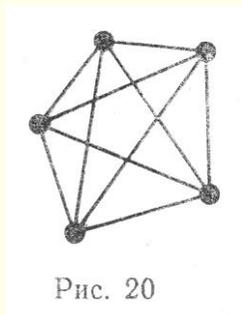


Рис. 20

Известно, что каждая частица взаимодействует со всеми остальными частицами, входящими в состав данной системы, в связи с чем линии, соединяющие частицы, представляют собой линии взаимодействия.

Из рис. 20 следует, что общее число линий взаимодействия между частицами  $N$ , входящими в состав данного объекта, в любом случае равно

$$n = \frac{N}{2} (N - 1). \quad (9.5)$$

Уравнением (9.5) мы определили число силовых взаимодействий, которые объединяют частицы в единое целое, то есть физический объект.

Пусть частицы, входящие в состав данного объекта, взаимодействуют между собой в среднем с массой, приходящейся на одно взаимодействие, равной  $\mu$ .

В этом случае суммарная внутренняя масса, объединяющая  $N$  частиц в объект, равна

$$k = n \mu = \frac{N}{2} (N - 1) \mu. \quad (9.6)$$

Из рис. 20 и уравнения (9.6) легко заметить, что величина  $k$  – количество материальных частиц, входящих в состав объекта, то есть количество материи, содержащейся в объекте. В соответствии с определениями существующей физики количество материи, содержащейся в теле, есть масса этого тела. С другой стороны, масса тела в условиях Земли определяется его весом, то есть представляет собой то, что определяется на рычажных весах [85, 48]. Но на рычажных весах можно строго найти лишь силу, с которой взаимодействует данный физический объект с Землёй, то есть силу взаимодействия объектов.

Таким образом, экспериментально масса находится по силе взаимодействия между объектами. При этом  $\mu$  [см. (9.6)] представляет собой массу, приходящуюся на одно взаимодействие, поскольку  $k$  – полная масса объекта.

В связи с этим уравнение (9.4) запишем в виде

$$F = k \frac{dv}{dt} = \frac{N}{2} (N - 1) \mu \frac{dv}{dt} = m_0 \frac{dv}{dt}. \quad (9.7)$$

В результате мы получили, что сила, изменяющая скорость движения объекта, равна произведению массы этого объекта на то ускорение, которое сообщается ему силой

$$F = m_0 \frac{dv}{dt}, \quad (9.8)$$

то есть второй закон Ньютона.

Подставив в (9.8) ускорение (9.3), запишем уравнение для силы, вызывающей ускоренное движение объекта:

$$F = m_0 \frac{d^2 x_3}{dt^2} = m_0 v \frac{d^2 \tau}{dt^2}, \quad (9.9)$$

где  $m_0$  – масса покоя рассматриваемого объекта.

В результате мы можем заключить, что уравнение (9.9) выражает закон изменения движущей (гравитационной) силы, то есть основной закон динамики движения физических объектов в гравитационном поле. Заметим попутно, что в геометрической интерпретации уравнение (9,9) представляет собой гиперболу.

### Литература

[\*] – Монография: М.Г. Лобановский. Основания физики природы. – Москва, «Высшая школа», 1990 г. – 262стр.

[47] – Выгодский М.Я. Справочник по высшей математике. – М., 1963

[48] – Путилов К.А. Курс общей физики. – Москва. 1961. Т. 1

[85] – Альтшулер С.А. К теории электронного и ядерного электромагнитного резонанса под влиянием ультразвука // ЖЭТФ. 1955. Т. 28. № 1. С. 39

**Лобановский Михаил Григорьевич** (15.07.1922 – 16.05.1989), – выдающийся русский учёный физик, кандидат технических наук (Москва), автор двух фундаментальных монографий: «Начала геометрической физики», М., «ВШ», 1974; «Основания физики природы», М., «ВШ», 1990



**ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ УРАВНЕНИЕ  
М. Г. ЛОБАНОВСКОГО И ЕГО ИНТЕРПРЕТАЦИЯ  
СОВРЕМЕННЫМИ РОССИЙСКИМИ УЧЁНЫМИ**

**В.Г. Родионов**

В параграфе «§ 9. Ускорение и движущая сила» [2, 4] **М.Г. Лобановский** выводит, строго математически доказанным образом, – «*Закон изменения движущей гравитационной силы*». То есть – «*основной закон динамики движения физических объектов в гравитационном поле,... в геометрической интерпретации представляющим собой гиперболу*».

Уравнение (9.9) параграфа § 9 [2, 4] как раз и выражает этот Закон:

$$F = m_0 \frac{d^2 x_3}{d t^2} - m_0 v \frac{d^2 \tau}{d t^2},$$

где физической параметр  $\tau$  определён **М.Г. Лобановским** как «*собственное время движущейся точки*».

В силу его фундаментальности, мы назовём это уравнение «**Фундаментальным уравнением М.Г. Лобановского**» и покажем, на примере его интерпретации современными российскими учёными, что это *Фундаментальное уравнение М.Г. Лобановского* успешно используется не только в современной практике расчёта прогнозов глобальной и региональной геодинамики [5, 6], но и блестяще подтверждает новую физическую модель тяготения [7, 8, 9].

При выводе своего Фундаментального уравнения, **М.Г. Лобановский** особо подчёркивает, что скорость движения объекта есть функция двух переменных, каждая из которых зависит от своего аргумента

$$v = v_{x_3} - v_{x_2}.$$

Далее – параметрическое дифференцирование в полных («пространственных») дифференциалах этого равенства и приводит М.Г. Лобановского к нетривиальным результатам.

Первый аргументированный отклик о всём многолетнем научном творчестве Михаила Григорьевича Лобановского [1, 2] был дан в положительном Отзыве большой группы видных советских учёных (более 16-ти кандидатов и докторов наук), размещённый в конце второй, посмертной, монографии [2] М.Г. Лобановского.

Приведём здесь заключительные строки этого **Отзыва**. – *«Таким образом, результаты исследований, выполненных Лобановским, имеют весьма серьёзные – как теоретические, так и экспериментальные подтверждения; и оставлять их незамеченными было бы непростительной ошибкой... Все свежие, оригинальные идеи М.Г. Лобановского есть наше общее достояние. Пренебречь им – значит нанести ущерб нашей общей научной мысли, нашей общей культуре»* [2].

Но в настоящий момент времени, спустя 22 года с момента выхода в свет монографии «Основания физики природы» [2], ситуация кардинально поменялась благодаря реальным независимым научным подтверждениям идей М.Г. Лобановского целым рядом российских учёных.

**1. Барковский Евгений Васильевич**, геофизик, научный сотрудник и главный специалист ОИФЗ АН СССР по контролю за стабильностью фундаментов АЭС СССР (1983–1991), научный эксперт Русского Физического Общества (1992), лауреат Премии Русского Физического Общества (2005), основоположник геофизической теории землетрясений – как «гравитрясений» или «гравитационных взрывов» (авторские названия), 1987, автор уникального контрольно-измерительного комплекса «Гравиинерциальная геофизическая система, ГГС» (авторское название), 1989, для комплексных геолого-геофизических исследований в различных отраслях народного хозяйства; и прежде всего – для высоконадёжного краткосрочного (за сутки, часы) прогноза землетрясений (=«гравитрясений»).

**Е.В. Барковский** показал, что небесные тела растут в массе не за счёт "аккреции", слипания космических частиц вещества, а за счёт непрерывного втекания в эти тела "вакуума" (мирового эфира) с определённой скоростью, в соответствии с Фундаментальной формулой М.Г. Лобановского:

*«Формула  $m = f(v)$  получена М.Г. Лобановским, как частное следствие из его «Основного динамического уравнения»:*

$$F = m_0 \cdot (d^2x)/(dt^2) - m_0 \cdot v \cdot (d^2\tau)/(dt^2),$$

*формально выведенного им же на основе проективной (шарнирной) системы координат [1, 3]. Второй член в правой части этого уравнения, практически никем не понятого,  $m_0 \cdot v \cdot (d^2\tau)/(dt^2)$  в моей интерпретации отвечает за связь объекта с «физическим вакуумом». Здесь  $\tau$  имеет размерность времени и, являясь функцией локального состояния пространства (плотности «физического вакуума»), возмущаемого объектом, может интерпретироваться как собственное время объекта» [5].*

2. **Лебедев Владимир Алексеевич**, инженер-физик, научный сотрудник Института Теплофизики СО АН СССР (до 1991), с 2004 года – с.н.с., специалист-педагог в клинике Института физиологии РАМН, действительный член Русского Физического Общества (1992), член-корреспондент Петровской академии наук и искусств, ПАНИ (1997), автор модели тяготения (1990), основанной на том, что тяготеющие центры (ядра атомов, нуклоны) – это стоки сплошной непрерывной слабо сжимаемой среды (мирового эфира), которая эти стоки заполняет; мировой эфир, претерпевая фазовый переход, формирует собой массу стока (нуклона); в рамках предложенной модели тяготения открыл Закон геометрического и энергетического подобия или устойчивого развития Вселенной:

*«Что касается формулы силы в «основном динамическом уравнении» Лобановского, то смысл производной "tau" по времени в правом члене вполне прозрачен. Это безразмерная единичная скорость  $d\tau/dt$  или  $(\tau / t)$ , направленная к массе извне (здесь знак "минус" в отличие от "положительной" размерной скорости  $v$ , направленной от предыдущего положения движущейся массы). Эта скорость  $(\tau / t)$  связана с ростом массы со временем. Поскольку она постоянна и привязана к массе, то она может представлять своего рода "часы" этой массы ("собственное время объекта" по Ло-*

бановскому и Барковскому). Это легко выводится из нижеследующих простых соображений при использовании допустимых приближений. Масса – величина, зависящая от времени (пополняется потоком мирового эфира). Сила  $F$  равна изменению импульса ( $mv$ ):  $F = d(mv)/dt = m \cdot dv/dt + v \cdot dm/dt$ . У Лобановского зависимость от времени  $F = m_0 \cdot (d^2x)/(dt^2) - m_0 \cdot v \cdot (d^2\tau)/(dt^2)$ . Стало быть, имеем равенство  $v \cdot dm/dt = - m_0 \cdot v \cdot (d^2\tau)/(dt^2)$ .

Отсюда легко получаем:  $\tau / t = - 1$ ; или:  $|\tau| = |t|$ .

Таким образом, Фундаментальное уравнение М.Г. Лобановского успешно работает вот уже как 25 лет в геофизических прогнозах и проверенной на практике Теории гравитрясений Е.В. Барковского (1987) и, кроме того, имеет своим **независимым научным подтверждением** Фундаментальную физическую модель тяготения В.А. Лебедева (1990). Достойно замечания, что Фундаментальное уравнение М.Г. Лобановского покоится на плечах таких «Гигантов Русской Физической Мысли» – как Николай Лобачевский, Дмитрий Менделеев, Иван Янковский, Николай Козырев, Роберт Орос ди Бартини, Кирилл Бутусов [10, 11, 12]

Научное наследие Михаила Григорьевича Лобановского огромно. В подтверждение этого приведём всего лишь один (но яркий!) нижеследующий аргумент. – Теоретические выводы из проективной (шарнирной) системы координат [1, 3] М.Г. Лобановского о том, что сила взаимодействия между конденсированными телами зависит не только от массы этих тел, но также и от их геометрии, – блестяще были подтверждены в 1992 году и в последующие годы [13] – на крутильных весах – **Касьяновым Геодимом Трофимовичем**, – инженером-физиком из Иркутска, лауреатом Премии Русского Физического Общества (2007), автором журнала «ЖРФМ», старшим научным сотрудником Отдела промышленных энергоустановок Русского Физического Общества.

Знакомство с монографиями М.Г. Лобановского доставляет **истинное эстетическое удовольствие**, ибо у нашего Автора – блестящий слог изложения, когда сухие физико-математические конструкции воспринимаются читающим его труды как **один непре-**

**рывный роман, где каждый параграф – это Настоящее Физическое Открытие!**

### Литература

1. Лобановский М.Г. Начала геометрической физики. – Москва, «Высшая школа», 1974

2. Лобановский М.Г. Основания физики природы. – Москва, «Высшая школа», 1990

3. Лобановский М.Г. Обоснование геометрического метода. // Доклады Русскому Физическому Обществу, 2012 (Энциклопедия Русской Мысли. Том XIV)

4. Лобановский М.Г. Ускорение и движущая сила. // Доклады Русскому Физическому Обществу, 2012, Часть 2 (Энциклопедия Русской мысли. Том XV)

5. Барковский Е.В. Когда камни падают в небо. О геофизических концепциях вообще, землетрясениях – в частности, краткосрочных прогнозах и предвестниках – между прочим, а также сейсмостойкости жилищ и сооружений. // Журнал «ЖРФМ», 2003, № 1-12, стр. 7-16

6. Барковский Е.В. Когда камни падают в небо. (Землетрясение в Сасово, 12.04.91, опрос местных жителей. Монтаж сейсмограмм Чернобыльского землетрясения. Корреляция эпицентров землетрясений с тектоническими разрывами в кристаллическом фундаменте Москвы. Заключение о природе так называемого «взрыва» в Сасово, 12.04.91. Заключение о природе разрушения жилого дома в Ленинске, 26.07.94). // Журнал «Русская Мысль», 2004, № 1-12, стр. 10-35

7. Лебедев В.А. Геометрическая инвариантность центрально-симметричных систем в прямоугольных координатах. Препринт № 212-90. СО АН СССР, Институт теплофизики. – Новосибирск, 1990. 28 с.

8. Лебедев В.А. Непрерывная среда и пространство с тяготеющими массами. // Журнал «Русская Мысль», 1992, № 1, стр. 50-58

9. Лебедев В.А. Геометрическая инвариантность соотношения центрально-симметричных векторных потоков, испускаемых и поглощаемых тяготеющим физическим телом. // Журнал «ЖРФМ», 2007, № 1-12, стр. 48-52

10. Бутусов К.П. Время – физическая субстанция. / Проблемы пространства и времени в современном естествознании: Проблемы исследования Вселенной, вып. 15. АН РСФСР, Ленинградское отделение, СПб., 1991, с. 301...

11. Янковский И.О. Всемирное тяготение как следствие образования весомой материи внутри небесных тел. // Журнал «Вестник опытной физики и элементарной математики», 1889, № 63-64

12. Бартини Р.О. Некоторые соотношения между физическими константами. // Доклады Академии Наук СССР. Т.163. № 4. С. 861-864. 1965

13. Касьянов Г.Т. О дистанционном воздействии инертных тел на крутильные весы // Доклады Русскому Физическому Обществу, 2012, Часть 2 (Энциклопедия Русской Мысли. Том XV)

Москва, 2 мая 2012 года

**Родионов Владимир Геннадьевич**, – действительный член учредитель Русского Физического Общества (1991), учредитель, главный редактор и издатель центральных печатных органов Русского Физического Общества – «ЖРФМ» и журнала «Русская Мысль» (1990), президент Русского Физического Общества (1991)



## ЖАРА И ЗАСУХА 2010 ГОДА НА РУССКОЙ РАВНИНЕ – ЯВЛЕНИЕ ТЕКТОНИЧЕСКОЕ

**Е.В. Барковский**

Не смолкают горячие споры о том, что же произошло с погодой летом 2010 года. Одни утверждают, что причина сокрушительной засухи в том, что Америка ведёт против России климатическую и геофизическую войну. Другие пытаются доказать, что погодная аномалия была естественной: мол, такие засухи и раньше случались, но очень редко. Кто же прав? Мы решили расспросить учёного, который эту засуху... предсказал! Итак, в гостях у нашего журнала – известный геофизик Евгений Васильевич БАРКОВСКИЙ.

Два года назад журнал «Природа и Человек» опубликовал интервью с этим *«исследователем Планеты всея»*, где он «наметил» будущие погодные аномалии. Теперь можно подводить предварительные итоги и уточнять прогноз.

– Евгений Васильевич, что же произошло прошлым летом?

– Погодные аномалии на Русской равнине (длительно холодные зимы и засушливые лета) начались лет пять назад. Я это предсказал ещё в 2005 году («Мир прогнозов» №11, 2005г). Предсказание по нашей равнине я сделал в рамках планетарного прогноза, который тезисно звучал так: «Земля вступила в эпоху ЗАСУХИ по тектоническим причинам, а Русская равнина – и подавно». Просто нынешняя жара и засуха затмили предыдущие. В 2010 году небеса не отдали Восточно-Европейской равнине 500 кубических километров влаги. Но она и не «просила» влаги, вернее – её не понуждала «просить» Русская платформа.

– Расшифруйте, пожалуйста, эти художественные образы.

– Мы с вами живём на Русской платформе: это «каменная сковорода», на которой базируется Восточно-Европейская равнина, она простирается от Кольского полуострова до Кавказа, и от Карпат и до Урала. Так вот, с 2004 года на Русской платформе прекратилась всякая тектоническая деятельность, геодинамика и даже землетрясения. Которых, кстати, в 80–90-х годах у нас было во множестве. Платформа перестала «работать»: в её недрах затихли тектонические процессы, которые раньше своими мощными прояв-

лениями на геологических разломах воздействовали на атмосферу, турбулизировали её, вызывали образование циклонов с обильными дождями (тогда платформа «просила у небес» отдать влагу). Теперь эти атмосферно-тектонические связи нарушены который год. В результате на Восточно-Европейской равнине стали господствовать антициклоны: безоблачное небо летом вызывало сильные засухи, а зимой – сильные продолжительные морозы.

То есть необыкновенно затянувшаяся антициклоническая ситуация – это явление чисто тектоническое, и исключительно фундаментальное. Не случайно – как уже 6 лет даже в Москве, как и на всей Русской равнине, прекратилась сейсмика. Впрочем, резко снизилась она и на планетарном уровне в этот период.

– Извините, но Вам сразу возражат: в последние годы на Земле произошло много землетрясений и даже извержений вулканов. Чем же эта ситуация отличается от той, что была до 2004 года, когда не случалось таких сильных засух длительных морозов?

– Возражающие да опростоволосятся. Пять – шесть не таких уж и мощных землетрясений (Сычуань, Иран, Чили, Гаити ...) за пять лет – не в счёт. В восьмидесятые – девяностые годы прошлого века в отличие от последних лет сейсмическая активность была на порядок выше. На Земле чуть ли не каждый день происходили землетрясения магнитудой 7–8 баллов. Частые и мощные землетрясения – индикатор всплеска глобальной геодинамики 2-го рода (Барковского). А всё потому, что планета «ворочалась», меняла форму. Землетрясения сотрясали даже Русскую платформу, поскольку она была вовлечена в этот глобальный планетарный (см. график) деформационный процесс. Активизировались и засеисмировали многочисленные разломные зоны: Московская, Припятско-Днепровская, Сасовская, Пачелмская, Нижегородская, Вятская ... Она вся трещала по швам, каждый день рвались нефте- и газопроводы, другие подземные коммуникации. Бурные процессы в недрах Земли, тектонические излучения по разломам в те годы сильно возбуждали атмосферу, вызывали многочисленные циклоны, которые несли обильные осадки. Сегодня этого нет, потому что тектоническая активность нашей платформы, как и всей планеты на минимуме. Планета «ухрясла» после 2004 года, когда, поменяв знак глобальной деформации – с меридионального растяжения на расширение в экваторе, – разродилась чудовищным землетрясением в Индийском океане, которое, кроме всего прочего, отмассажировало Землю. Именно поэтому, и на графике это видно («хвост»),

она перестала менять свою форму. То есть геодинамика второго рода моего имени перестала работать, что сейчас же сказалось на режиме осадков планеты на всех уровнях.

– Но ведь были и страшные наводнения, а это как объяснить?

– Здесь нет никакого парадокса, и ваш вопрос не относится к числу дьявольских, к вашему разочарованию. Минувшим летом, как и все предыдущие годы, атмосферное давление над Русской равниной было постоянным и повышенным: 755–760 миллиметров ртутного столба. Нагревавшийся в антициклоне, влагонасыщенный воздух нигде над Восточно-Европейской равниной не мог отдать влагу. Но, радиально растекаясь под «прессом» антициклона, встречаясь с периферийными горами, он, отражаясь от склонов, поднимался вверх, охлаждался, где, к тому же, пониженное давление, вызывал обильные осадки. К тому же горы – это разломные зоны земной коры первого ранга, которые сами по себе будоражат атмосферу. Вот почему в горных районах, окружающих Русскую равнину, который год происходят обильные дожди и ужасные наводнения, когда на равнине царила засуха. Заливало Польшу, Германию, Румынию, Молдавию, Балканы, Кавказ – всех кроме России.

Итак, в 2010 году в горах вокруг Русской равнины выпала вся влага, которая должна была достаться нашим полям, лесам и долам... А всё из-за того, что планета перестала менять форму, ухрюсла, а разломы кристаллического фундамента у нас под ногами перестали «работать».

Аналогичная картина и на планетарном уровне. В засухе и равнинные территории других континентов и стран: Азии, Африки, Австралии, Америки, Бразилии, Аргентины и даже Кубы, в то время как сопредельные горные районы – в наводнениях и селях. В мире огромный недобор зерновых, а в Аргентине, которая кормит говядиной половину населения планеты, из-за засухи начался падеж скота.

– Однако вернёмся к нашим баранам, точнее к нашей равнине, а ещё точнее к 500-м кубокилометрам, от которых мы отказались. Вы где то вычитали или это Ваши расчёты?

– Это мои расчёты, чужими, как и в других случаях, я не пользуюсь. Повторяю: подобная ситуация с «кубокилометрами» возникает шестой год. Но Земля не может долго отдыхать, скоро она должна заняться привычным делом – менять свою форму: рас-

ширяться или сужаться в экваторе и наоборот в оси, и всё станет на круги своя. Я называю это «бодибилдингом».

– Яркий образ... Но Евгений Васильевич, откуда Вы взяли, что Земля – то раздаётся в ширину, то вытягивается в высоту и почему?

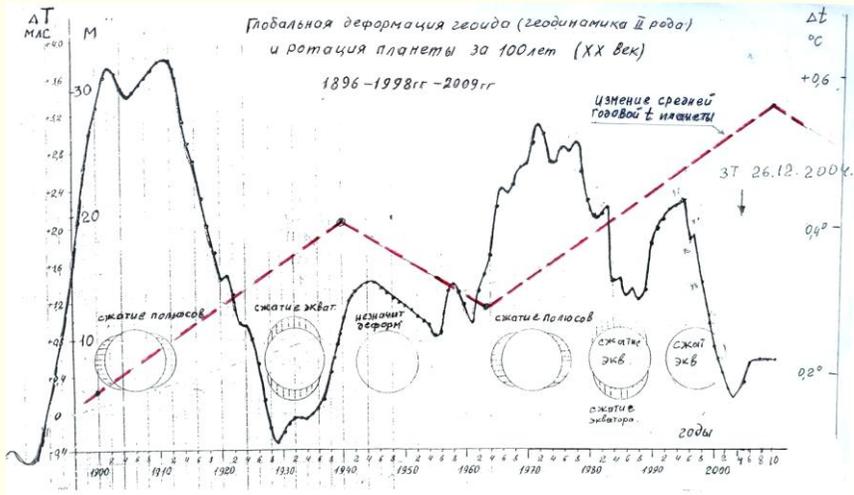


График изменения формы геоида и средней годовой температуры за 1896 – 2009 годы. Автор Барковский Е.В. (2010г.)

– Изменение формы геоида («бодибилдинг») связано с потерей внутренней гравитационной устойчивости планеты вследствие постоянного роста её массы (12 миллиардов тонн в сутки) и объёма (на два кубических километра в сутки) и в условиях вращения вокруг оси. Напомню: Земля растёт потому, что она поглощает из пространства субстанцию «физического вакуума» (материю гравиполя), преобразующегося в ядре Планеты в горную породу. Ежесекундно там образуется 150 тысяч тонн земной материи, кстати – и воды в том числе, ведь это тоже горная порода, а не принесённая якобы кометами, по мнению маломысленных учёных.

Итак, Земля растёт изнутри, наращивается массообъём ядра; и в условиях её вращения это вызывает глобальные массоперетоки в утробе Планеты, внутреннюю гравитационную дестабилизацию. Вот и всё.

– Как это всё? Вы же не ответили на мой вопрос – почему Земля то расширяется в экваторе, то сжимается?

– Этот «бодибилдинг» – естественный процесс. Когда космонавты показывают большую «каплю» воды в состоянии невесомости, она вот так вот играет вся, и они забавляются с ней. Подобным образом «играет» и Земля, летящая в космическом пространстве; при своих больших размерах она ведёт себя как жидкое тело. Увеличение массы и объёма происходит изнутри. Два кубических километра в сутки (не шутка, – два километра в длину, километр – в ширину и высоту) – их же куда-то надо девать! Этот объём начинает расталкивать вышележащие сферы. В условиях вращающейся планеты это вызывает внутренние массоперетоки. Планета то сожмётся в экваторе и растянется вдоль оси, то наоборот.

– На вашем графике чётко видно, в какие годы Земля то сжималась, то расширялась в экваторе. Откуда Вы это взяли?

– Кстати, как видите, последние пять лет она вообще не меняет форму и в этом причина планетарной засухи. Не работает тектоника, на минимуме активность разломной системы Планеты, не турбулизируется атмосфера над ними ну и так далее.

– Понятно, но откуда Вы это взяли?

– Из графика видно.

– Ну а график откуда?

– Этот график построен мной на основе данных по ротации (вращению) Планеты. На Земном шаре стоят 67 станций, которые следят за изменениями скорости вращения Планеты (кстати, данные нашей станции за рубежом не учитывают). Эта скорость замедляется в результате роста массы, радиуса и, соответственно, момента инерции Земли – пунктирная линия – так предписывается вести себя Земле формулами моей теории. Вернее, это изменение длительности суток – обратная величина. Однако вследствие изменения формы геоида Планеты реальная кривая скорости вращения сильно отличается от теоретической. И всё из-за «бодибилдинга». Когда Планета расширяется в экваторе, её момент инерции увеличивается, и она замедляет вращение. А когда сужается, всё происходит наоборот.

Нечто подобное нам показывают в цирке, когда артисты вращаются на коньках, держа в руках гантели: если они раздвигают гантели в стороны, то вращение замедляется, а если прижимают их к груди, то вращение ускоряется. Так и Земля – то ускоряет своё вращение, то замедляет, вследствие «бодибилдинга».

Это моё открытие: когда я проанализировал изменения скорости вращения Планеты и подсчитал, какая для этого нужна энер-

гия, то понял, что такие колебания могут происходить только за счёт изменения формы Земли. Итак, я получил данные, обработал их и увидел: Планета же меняет форму – осевой диаметр, например, варьирует в пределах многих десятков метров, экваториальный, правда, поменьше. Это я назвал *геодинамикой второго рода по Барковскому*. Так вот, геодинамика второго рода как фактор активизации атмосферных процессов чрезвычайно важна. **Без неё Земля была бы в целом засушливой, малохлебородной...**

Земля теряет внутреннюю гравитационную устойчивость на несколько десятков лет, и в это время изменяется её форма. В течение двадцатого века было несколько волн глобальной деформации геоида. С конца 19-го века по 1912 год экватор расширился, после чего знак деформации поменялся – и Планета стала растягиваться в меридиональном направлении вплоть до 1930 года. Кстати, земная ось за это время растянулась аж на 70 метров. После 1930 года (так же, как и после 2004) старушка Земля приостановила своё любимое занятие «бодибилдингом», что сейчас же сказалось на планетарном режиме осадков в начале 30-х годов: началась глобальная засуха на Земле, социальные катаклизмы, мировой экономический кризис и т.д. Из-за каприза «старушки» от засухи в первую очередь пострадала Русская равнина, где от голодомора в начале 30-х годов погибли миллионы людей, а думали – виноваты в неурожае колхозы.

Затем в течение 40 лет вплоть до начала 70-х годов Планета снова толстела в экваторе, правда с остановками и даже поворотами, вследствие чего в 40–50-х годах засуха опять была нередким гостем у нас, см. график.

Итак, в 1972 году началась последняя волна – очень крутая. Это вызвало чудовищную дестабилизацию Планеты, поэтому в конце двадцатого века сейсмичность возросла не только во всём мире, но возникла на и Русской платформе: в Чернобыле, в Нижнем Новгороде, Вятке, Рязань, и... в Москве! Зато и годовое количество осадков в московском регионе в 90-х годах достигало 800 мм против 500 мм в 40–50-х. Так что сейсмичность и циклоничность атмосферы над Москвой сопутствуют друг другу. Вот так вот и чудит старушка Земля. Выбирайте что хотите: либо много осадков в Центральной России, но зато и много землетрясений в Москве, разрушающих дома и спихивающих поезда метро, либо полный тектонический штиль, благоприятный с точки зрения отсутствия природно-техногенной аварийности, но зато многолетняя засуха.

Но в 2004 году чудачества прекратились, когда, после смены знака деформации Планеты, в Индийском океане лопнула земная кора – образовалась трещина длиной 1200 км и шириной 20 м, что вызвало сильнейшее землетрясение. Мало того, что над трещиной нарушилась гравитация и вздыбился океан, образовав цунами, а сейсмические волны отмассажировали Землю так, что она на время прекратила «бодибилдинг», утряслась и затихла. Всё после этого Русская платформа тоже замолчала. Мои приборы перестали регистрировать локальные землетрясения и микросейсмы в Москве – явный признак тектонического затишья. (Кстати, два последних землетрясения в городе произошли 8 и 9 июня 2003 года в одной и той же точке в районе Новокузнецкой, прямо под линией метро, когда одно из них – утром 9 июня – сбросило метропоезд с рельс). И тогда я сделал прогноз: на Восточно-Европейской равнине начнутся катастрофические засухи летом и длительно холодные зимы – так оно и происходило последние 5 лет.

Самой сокрушительной из них, и их как бы затмившая, оказалась засуха 2010 года. По идее, за ней должна последовать очень холодная зима и опять засуха следующим летом, – если Русская платформа не «проснётся». И на моём графике чётко видно этот «хвост»: шестой год Земля никуда не дёргается, не меняется её форма.

После планетарных событий 2003–2004 годов тектоника планеты «ухрясла» (раньше в России «ухрясшим» называли тесто в дёжке, которое перестало подниматься). В моём интервью в газете «Мир прогнозов» за 2005 год я сказал тогда, что в ближайшие годы будут длительно холодные зимы, всё будет вымерзать, а летние месяцы будут очень засушливыми. Всё вышло так, как мы и предсказывали. Но сегодня так же однозначно это сделать пока трудно.

– Жаль, что я не прислушался к Вашему прогнозу, иначе принял бы меры предосторожности. Прошлой зимой в деревне Тульской области, где жили мои дедушка и бабушка, в саду замёрзла и потом засохла большая рябина – впервые я увидел дерево, убитое морозом. Были обморожены и начали болеть кусты смородины. А минувшим летом в огороде засохла помидоры, перец и огурцы – сроду не видал таких «сухо-овощей». Оказывается, зимой надо было всё утеплять, а летом – прятать в тень.

– Вот именно. Однако шесть лет назад я сделал прогноз не только для Русской платформы, но и для всей Планеты. Конечно, в первую очередь мои слова относились к нашим земледельцам, но

никто особо не обратил внимания на моё предупреждение. Год назад я предупреждал знакомых фермеров в Тульской области о моём прогнозе: мол, следующее лето тоже будет засушливым, поэтому надо больше сеять озимые культуры. А они опять на 300-х га посеяли яровые – и в результате у них всё засохло.

Кстати, неизвестно, чем закончится последняя волна «бодибилдинга» – я боюсь пока прогнозировать.

– Мы находимся в точке бифуркации?

– Совершенно верно. Перед мегаземлетрясением в Индийском океане я чётко понимал: должно что-то произойти – это было видно и по графику, и по моим приборам. Земля была «на сносях», вот-вот «разродится»... И она действительно «разродилась». После того катаклизма наша Планета вот уже пять лет «ухрящая»: видите – на графике ровная «полка» – не меняется форма геоида. Поэтому, прогноз был однозначным. Вот куда пойдёт кривая дальше? вверх – хорошо, вниз – плохо...

– А почему?

– Мы итак сильно уклонились от моей теоретической (пунктирной) линии, которая отражает эволюционный рост параметров (массы и радиуса) нашей Планеты, что нехорошо: мы далеко уйдём от внутрипланетарного равновесия. Так вот, если кривая опять пойдёт вниз – это означает меридиональное растяжение Планеты и сжатие экватора в течение последующих десятилетий. Планета может пройти некую точку невозврата, когда схлопывание станет надолго необратимым. Земля будет схлопываться, схлопываться в экваторе до тех пор, пока не произойдёт грандиозная катастрофа подобная той, что была тысячи лет назад: Всемирный Потоп! Тогда низкие широты Планеты прогнулись и океан затопил сушу на многие десятки метров – потому и Потоп был. Вне всякого сомнения, он был связан именно с этим процессом, и за ним сейчас надо следить. В случае чего надо будет перебираться на более высокие места.

– Вы думаете, что описанный в Библии дождь, который лил 40 дней и ночей, – здесь не причём, а Потоп – следствие «схлопывания» экватора?

– Не дожди залили Землю, просто они сопутствовали Потопу, точнее тектоническим процессам, приведшим к нему. Сорок дней и ночей рвалась земная кора поперёк меридианов, а тектонические излучения генерировали осадки по известному нам уже механизму, вот и всё. В воздухе влаги не так уж и много. Если всю атмосферу

«выжать» (за 40 или 400 дней – не важно), то воды получится по колёно, в среднем по Планете. А тут были затоплены целые континенты: вода, повторяю, поднялась местами на сотни метров! Сравните: за тридцать лет, с 1972 по 2003 год Земля сжалась в диаметре экватора всего на шесть метров (растянувшись при этом в оси на 50) – на Планете начались подтопления. Так что – почудив, старушка может преподнести нам небольшой сюрприз – небольшой «потопчик», если кривая ещё лет на тридцать пойдёт вниз.

– Извините, но в Библии написано, что Ноев Ковчег пристал к вершине горы Арарат, а это пять километров! Как показали экспедиции, Ковчег и сейчас там лежит в «Долине восьмерых»: её с незапамятных времён называли так в честь восьмерых членов семьи праведного Ноя, вышедших здесь из ковчега, наполовину покрытый ледником.

– Я в это не верю. Но вполне допускаю, что отдельные участки коры могли просесть гораздо больше, чем в среднем по Планете, особенно горные районы, которые являются наиболее динамичными структурами. Но не на пять километров. Самые сильные затопления были в низких широтах, вплоть до сороковых градусов. Под Геленджиком я находил во множестве ракушки на высоте метров сто.

Кстати, в Тихом океане есть острова, которые – то появляются, то исчезают, вроде «Земли Санникова». Например, остров Фелкомон – то поднимался из воды, то погружался в неё, – точно в соответствии с моим графиком, когда Земля – то расширялась в экваторе, то сжималась. Моряки, которые его видели, проплывали через это место через несколько лет – а острова уже нет.

Но это местами. А я говорю об усреднённых данных, которые вычисляются исходя из вариаций угловой скорости Планеты. Мой график построен на основе интегрального ротационного фактора. Но повторяю: отдельные места земной коры при Потопе могли прогибаться очень сильно с последующим поднятием.

Кстати, где «громыхнул» «Курск», в сороковых годах была минимальная глубина 110 метров, а когда проверяли глубину после гибели подводной лодки, оказалось – 88 метров. Таков результат многолетнего изменения формы геоида. Ведь только объём Планеты с 1950 по 2000 год возрос на 40 000 кубических километров.

Никто не обратил на это внимания, а у меня на старой карте глубина больше 110 метров. Наверное, такая карта была и у командира подводной лодки – он не знал, что в этом месте дно поднялось

на двадцать метров и, похоже, задел за него. Ведь катастрофа произошла прямо на разломе земной коры: на фотографиях было видно, что погибший «Курск» лежит в нескольких десятках метров от уступа, образованном поднятием южного борта разлома широтного простирания. Я думаю, что подводная лодка, плывшая с юга на север «чиркнула» об него днищем кормовой части, получила небольшой продольный крен и ткнулась носом в каменистое дно, и это главная причина катастрофы. Ведь длина лодки в два с лишним раза больше глубины.

– Каковы размеры уступа?

– Да как раз примерно вот те метров 20, которые составляет разница в глубинах между картами середины 20-го и начала 21-го веков. Впрочем, этот вопрос надо тщательно изучать.

– Выходит, командир «Курска» по старой карте плыл, не подозревая, что её данные могли сильно измениться?

– Ну, конечно! Никто ведь не знает, что форма Земли может изменяться, происходят вертикальные смещения и так далее.

Например, перед катастрофой в Чернобыле один край плиты – стилобата поднялся относительно другого на восемь сантиметров всего за год: это обнаружили геодезисты! Плиту между третьим и четвёртым блоками перекосило – и она лопнула, из-за чего меня туда и вызывали за полгода до аварии. А всё потому, что там, прямо под четвёртым блоком ручей протекает, который засыпали и построили 4-й энергоблок. А ручьи всегда трассируют разломы, в которых периодически происходят подвижки и, не равён час, – землетрясения. Посмотрите на графике – как вела себя Планета в тот период.

Но всего этого не знает и не понимает наша Геонаука – в результате атомные и гидроэлектростанции, нефтеперегонные заводы, и другие опасные производства нередко строятся на геоактивных, опасных местах, где неизбежно, рано или поздно происходят катастрофы. Такую науку надо разгонять сегодня, а ещё лучше – вчера: слишком дорого нам обходится невежество академиков от ГЕО.

– Евгений Васильевич, прошу Вас – перестаньте ругаться, этим Вы делу не поможете, скорее наоборот. Давайте подведём итоги нашей беседы. Скажите, пожалуйста, сколько ещё Земля может «отдыхать», отложив свой «бодибилдинг»? Долго ли нас будут мучить засухи и морозы?

– Да, ситуация задержалась; обычно она продолжается два-три года, а тут – уже вдвое дольше. После катаклизма в Индийском океане Земля «ухрясла» очень сильно... Прошу оставить в тексте нашего интервью это старое русское слово, хотя в словаре Даля его почему-то нет.

И, поскольку наша платформа остаётся пока «ухряшей» (я даже выключил свои сейсмографиметры, которые уже шестой год не фиксируют землетрясений и так называемых микросейсм на ней), то следующее лето, по всей видимости, опять будет засушливым. Хотя некоторые признаки раскачки Планеты наметились. Но поскольку мы близки к точке бифуркации – прогноз сейчас затруднён. Может повториться ситуация 1995–96 годов, когда Планета (см график), «обрушившись», обрушила все мои прогнозы.

– А эта зима?

– Зима не должна быть холодной, как в последние годы. То есть средняя температура должна быть около климатической нормы, – если, конечно, заработает тектоника. Но даже если Планета начнёт «ворочаться» в целом, то нашей платформы это коснётся в последнюю очередь. Но Бог с ней, с зимой! – Важнее сделать прогноз на лето: будет ли опять засуха? А сделаю я это в январе, когда получу последние данные по ротации.

– А, с другой стороны, как Вы говорили, может начаться новый потоп?

– Гипотетически, не исключено, если Земля продолжит растягиваться в оси и сжиматься в экваторе. Так что мы живём в очень «интересное» время. Уже сейчас наблюдаем невиданные аномалии погоды, а дальше Планета может начудить ещё больше. За последние столетия она впервые оказалась в ситуации, чреватой «схлопыванием»... Впрочем, не будем гадать о будущем. Для серьёзных выводов достаточно и того, что мы уже знаем.

**Мой прогноз, данный в 2005 году, сбывается шестой год подряд – но на него особо не обращают внимания.** Если бы аграрии меня послушали и сеяли больше озимых в последние годы, то даже в засуху они бы получали вполне приличные урожаи. Но труженики полей, вопреки прогнозу, налегали на яровые, которые погибали от засух.

– Извините, но озимые могли вымерзнуть от продолжительных холодов.

– Да, тут другая опасность. Но во многих районах озимые наверняка уцелели бы. К тому же, если будет много снега – морозы не

страшны. А яровые засохли почти везде: в Оренбуржье, Татарии, Башкирии, во всём Поволжье, Орле, Туле и т.д. Поэтому повторяю: в нынешней ситуации сеять осенью гораздо менее рискованно, чем весной. Мораль ясна: пока не изменится тектоническая ситуация на Русской платформе – сейте больше озимых, а когда она начнёт меняться – я скажу. Я за ней слежу, как, впрочем, и за Планетой всей.

Сентябрь 2010г.

Беседу вёл Михаил Дмитрук

**Барковский Евгений Васильевич**, – выдающийся российский учёный геофизик, научный сотрудник и главный специалист ОИФЗ АН СССР по контролю за стабильностью фундаментов АЭС СССР (1983–1991), научный эксперт Русского Физического Общества (1992), лауреат Премии Русского Физического Общества (2005), автор журналов «ЖРФМ» и «Русская Мысль», основоположник [геофизической теории землетрясений – как «гравитрясения», или “гравитационных взрывов”](#) (авторские названия), то есть резких колебаний силы тяжести в локальном пространстве над объёмами пород, сопредельных тектоническим разрывам в стадии активации (1987). Автор уникального контрольно-измерительного комплекса “Гравиинерциальная геофизическая система, ГГС” (авторское название), (1989), для комплексных геолого-геофизических исследований в различных отраслях народного хозяйства и прежде всего – для высоконадёжного краткосрочного (за сутки, часы) прогноза землетрясений. Специалист по геофизическим прогнозам и прогнозам чрезвычайных ситуаций регионального и глобального масштабов. Научно обосновал именно [геофизическую причину взрывов на Чернобыльской АЭС, "загадочных взрывов" в г. Сасово и других регионах Восточно-Европейской платформы](#). Безсмертный почётный член Русского Физического Общества



## О ДИСТАНЦИОННОМ ВОЗДЕЙСТВИИ ИНЕРТНЫХ ТЕЛ НА КРУТИЛЬНЫЕ ВЕСЫ

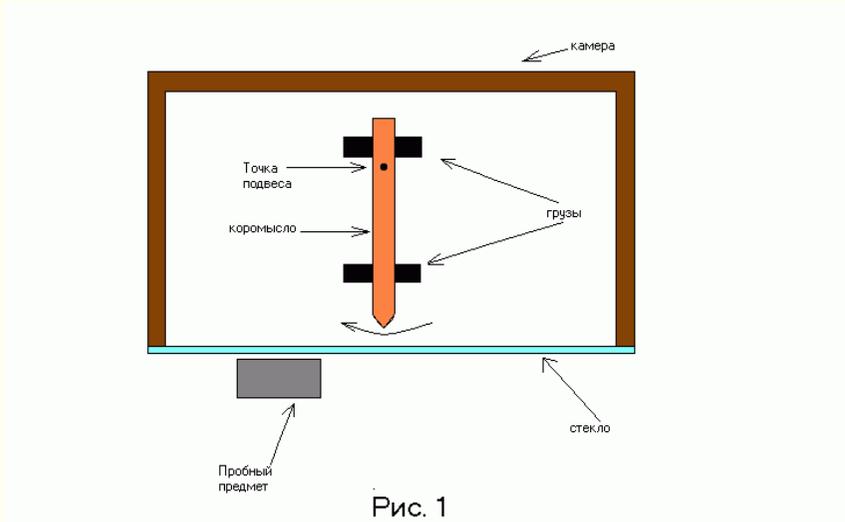
Г.Т. Касьянов

Надёжным индикатором сил, вызывающих притяжение или отталкивание в Природе, являются крутильные весы. Достаточно вспомнить, что с помощью этого простейшего и, как сказали бы сейчас, малозатратного устройства Кулон впервые в мире измерил силы, действующие между электрическими зарядами, Георг Ом нашёл точные зависимости электрического тока от параметров проводников, а Пётр Николаевич Лебедев провёл тончайшие эксперименты по определению светового давления. Николай Александрович Козырев при исследованиях необратимых процессов использовал оригинальные несимметричные крутильные весы и получил ряд удивительных результатов [1], [2].

Здесь речь пойдёт о том, что инертные (не задействованные ни в каких процессах) тела немагнитной природы, будучи подвешенными на нить несимметричных весов, проявляют не присущие им в обычных условиях физические свойства: притягиваются другими инертными телами, находящимися на расстоянии, либо отталкиваются от них, передавая конструкции весов вращательный момент. Заметим, что момент возникает при отсутствии в контролируемом пространстве необратимых процессов. Напрашивается даже определённая аналогия с таинственной способностью пирамид влиять на тела и предметы, но делать какие-то выводы без тщательных исследований было бы, конечно, опрометчиво.

В данном сообщении описаны эксперименты, проведённые с помощью крутильных несимметричных весов несколько необычной конструкции. В них используется длинное деревянное коромысло диаметром около 1 см и длиной 45 см, подвес сделан из швейной нити (нерасплетённой), длина плеч равна 7 и 35 см и на конце большого плеча, в отличие от лёгких и подвижных конструкций, описываемых в доступной литературе [3], [4], имеется сменный груз. В процессе опытов обнаружилось неизвестное ранее (по крайней мере, автору данного сообщения) свойство крутильных весов: **от геометрической формы этого груза и от материала, из которого он изготовлен, зависит сила реакции весов на один и**

**тот же пробный предмет;** поэтому в поисках наилучшего варианта груз приходилось менять.



Весы помещались в плотном деревянном ящике, изготовленном из доски толщиной 20 мм, одна сторона ящика была выполнена из неорганического стекла толщиной 2,6 мм. К стеклу в процессе опытов подносились пробные предметы. Для устранения возможности возникновения наведённых электростатических полей в конструкции синтетические материалы не использовались.

Реакция весов на предметы, наблюдаемая через стекло, была столь быстрой, а иногда и столь интенсивной, что вопрос о более тщательной изоляции весов от возможного локального теплового воздействия, которое может вносить помехи в измерения [3], не возникал. Действительно, изменение температурного режима в обычном бытовом помещении, где находились весы, при нормальных стационарных условиях имеет инфранизкочастотный спектр и за время проведения отдельного опыта (единицы минут) не может оказать сколько-нибудь существенного воздействия на весы. Влияние конвекции, которая могла бы возникнуть внутри ящика из-за мизерного перепада температур [3], практически мы исключали вследствие того, что реакция весов имела противоположный знак, если пробный предмет подносился к стеклу с другой стороны от коромысла; по нашим представлениям, не может внутренняя конвекция, если она всё же возникла, за единицы минут при неизмен-

ном температурном режиме менять столь резко направление и крутить тяжёлое коромысло в другую сторону. А от неконтролируемых внешних конвекций весы были надёжно защищены.

При проведении опытов весы были отрегулированы (поворотом узла подвеса вокруг вертикальной оси) таким образом, что нос коромысла находился в центре окна. Кратчайшее расстояние от стекла до коромысла равнялось трём сантиметрам, начальное расстояние от коромысла до испытуемых предметов было 10–30 см. Впоследствии оно либо увеличивалось до 30–40 см при отталкивании коромысла, либо уменьшалось при его притягивании. Площадь взаимодействия предметов со стеклом была в пределах 20–100 квадратных сантиметров.

После нескольких серий опытов в качестве "вперёдсмотрящего" груза на коромысле был выбран небольшой предмет из легированной стали, дающий наилучшую "чувствительность" при опытах и не обладающий намагничивающими свойствами. Все пробные тела были проверены на предмет отсутствия намагничённости и были выдержаны в том же помещении достаточное время, чтобы иметь одинаковую температуру.

Реакция весов на пробные предметы напоминала реакцию узкополосного электрического колебательного контура с параллельным включением элементов на "ступеньку" положительного или отрицательного напряжения, поданного из внешней цепи: вначале коромысло притягивалось или отталкивалось от предметов, помещённых за стеклом снаружи, затем в горизонтальной плоскости начинались затухающие колебания. После их окончания (если это было нужно по сценарию опыта) коромысло устанавливалось в положении, отличном от первоначального. Разница положений фиксировалась по шкале и измерялась в градусах. Заметим, что величина этой разницы была в несколько раз меньше величины начальной амплитуды колебаний. Поэтому можно считать, что колебательный процесс улучшал "чувствительность" весов.

Когда предметы убирали от стекла, коромысло возвращалось к первоначальному положению, как правило, не достигая его на несколько десятых долей градуса.

Затухающие колебания говорят о том, что при некоторых условиях несимметричные крутильные весы проявляют резонансные свойства. Механизм резонанса пока не ясен. Как любая резонансная система, весы обладают добротностью и весьма избирательны. Некоторые испытуемые предметы, имея небольшие размеры, тем не

менее, вызывали у весов быструю и сильную реакцию. Из этого можно сделать предположение, что частотный спектр Фурье неких сил дальнего действия от таких предметов, действуя через стекло на груз и коромысло, был близок к "полосе пропускания" весов.

К таким предметам относились, например, стальные предметы с покрытием эмалью, которые через 5–6 секунд начинали притягивать коромысло, поворачивая его на 30–45 градусов. Изделия из легированной стали уже через 3–4 секунды начинали коромысло либо притягивать, либо отталкивать с последующим качанием; при этом начальная амплитуда колебаний была в пределах 20–30 градусов. Оцинкованное железо также через несколько секунд вызывало поворот коромысла на 25–30 градусов. Медные изделия качали его в несколько раз медленнее; и заметная реакция весов в этом случае начиналась через 30–40 секунд, а поворот коромысла не превышал 5 градусов. Медленно и с задержкой в 20–25 секунд притягивал к себе адгезированный алюминий, после чего начинались качания с амплитудой 2–3 градуса.

Более крупные предметы вызывали реакцию весов на более дальнем расстоянии, без контакта со стеклом. Достаточно было всего на полминуты поставить на расстоянии 20 см от стекла стальной круг радиусом 17 см, как коромысло отодвигалось на 4–5 градусов, возвращаясь на прежнее место, когда круг убирали.

В последней серии опытов было решено проверить – насколько сильно сказывается ослабляющее действие стекла на реакцию коромысла. Для этого внутрь ящика вдоль его боковой стенки была аккуратно опущена медная пластина размерами 10×15 см, предварительно помещённая рядом с ящиком для устранения разности температур. Расстояние от неё до носа коромысла равнялось 35 см. При кратковременном приоткрывании стекла коромысло всегда немного поворачивается по часовой стрелке, но здесь практически мгновенно нос поехал против часовой стрелки – от пластины, и возникли затухающие колебания с начальной амплитудой около 20 градусов. Напомним, что снаружи та же пластина поворачивала коромысло не более чем на 5 градусов, да и то с более близкого расстояния.

Заметим, что данное сообщение, как, вероятно, любое сообщение, описывающее явления, ранее неизвестные, содержит больше качественные, чем количественные оценки. Но численные результаты, приведённые здесь, получены были после многих серий опытов и являются для наших конкретных условий вполне досто-

верными. За полтора месяца работы всего было проведено более ста семидесяти опытов.

Полученные результаты позволяют сделать нижеследующие выводы.

1. Вращательный момент у весов, как уже указывалось, возникает при отсутствии сколько-нибудь заметных диссипативных процессов в контролируемом пространстве, но чётко коррелирует по времени с проведением многочисленных опытов с пробными предметами. Это даёт законные основания утверждать, что причиной возникновения вращательного момента являются некие изменения немагнитного и неэлектрического происхождения, которые необнаружимы традиционными методами и приборами и которые пробные тела и предметы локально производят в окружающем пространстве. Изменения таковы, что в итоге они вызывают поворот коромысла весов.

2. Теория Причинной механики Н.А. Козырева утверждает, что изменять момент вращения в системе может неизвестная ранее физическая сущность, названная Козыревым *потоком времени*. В теории говорится, что этот поток взаимодействует с любой системой [5], [6] и может создавать напряжение в ней и менять её потенциальную и полную энергию. О материальности потоков метаболического времени и о способности их к взаимодействию с "весомой" материей (но не обычным, не классическим образом) говорится также в [7].

С учётом вышесказанного результаты наших экспериментов с крутильными весами позволяют сделать следующие утверждения: реально существуют *проникающие субстанциональные потоки*, которые взаимодействуют с "весомой" материей и физически реагируют на изменения, производимые пробными предметами в окружающем их пространстве; эти потоки могут под влиянием изменений в пространстве и в условиях описанных здесь опытов выделять энергию, вполне достаточную для воздействия на крутильные весы массой более двухсот пятидесяти грамм.

Кстати сказать, недоумённое упоминание о странном факте взаимодействия инертного предмета (пустой банки) с крутильными весами, подтверждающее нечаянным образом результаты наших экспериментов, было опубликовано в [3].

В заключение автор хотел бы отметить, что получение вращательного момента в несимметричных крутильных весах без использования рычагов, приводов, фрикционов, электрических токов и вообще без специальных энергетических затрат само по себе необычно и относит это явление к разряду перспективных в науке. А периодичность в смене направления вращения весов наводит на радужные мысли о генераторах нового типа, черпающих энергию вращения из кладовых Природы, пока нам неведомых и недоступных...

### Литература

1. Н.А. Козырев. Об исследованиях физических свойств времени, 1975.
2. Н.А. Козырев. О возможности экспериментального исследования свойств времени // *Time in Science and Philosophy*, Prague, 1971, p.111-132.
3. А.Г. Пархомов. На что реагируют крутильные веса // *Парапсихология и психофизика*, № 4(6), 1992, с.54-59.
4. С.П. Михайлов. Дистанционное воздействие человека на крутильные веса // *Парапсихология и психофизика*, № 4, 1992, с.51-54.
5. Н.А. Козырев. Избранные труды. – Ленинград, 1991, с.310.
6. Л.С. Шихобалов. Основы причинной механики Н.А. Козырева. 1991.
7. А.П. Левич. Метаболический и энтропийный подходы в моделировании времени. 2003.

**Касьянов Геодим Трофимович**, – инженер-физик, лауреат Премии Русского Физического Общества (2007), автор журнала «ЖРФМ», старший научный сотрудник Отдела промышленных энергоустановок Русского Физического Общества.



## ЯДРО ЗЕМЛИ И ЕЁ НООСФЕРА

Г.Н. Петракович

Земля вращается только потому, что её движет мощнейший электрогенератор, представляющий собой ядро из кристаллического железа, окружённого многокилометровым слоем радиоактивных веществ, которые служат источником электронов для этого своеобразного вихревого электромагнитного двигателя.

Период полураспада этих радиоактивных веществ, «дающих» электроны ядру Земли, потрясает: до  $10^{28}$  тысяч лет! Именно *тысяч лет!* Так что «жить» Земле ещё миллиарды и миллиарды лет!

Но вот с её электронами надо основательно разобраться. Ведь электрон на орбите ускорения в тетраэдре атомов железа (в атомной решётке железа) удерживается всего  $10^{-8}$  секунды – одной стомиллионной доли секунды! Это происходит по той причине, что ускоряемый электрон противопоставляет при ускорении в тетраэдре железа своё собственное электромагнитное поле за счёт собственной энергии, которое направлено на торможение электрона. По этой причине электрон теряет часть своей энергии и выбрасывается из системы ускорения, но немедленно же замещается следующим электроном, – «свежим».

Если же представить себе размеры ядра Земли, составляющие больше 3,5 тысяч километров в диаметре, то «отработанные» электроны должны бы «оттекать» от ядра Земли реками, но и «притекать» к нему новые – тоже реками.

Вместе с тем электроны, уже «отработанные», никуда не деваются и не исчезают: они накапливаются в толще Земли отдельными электрическими зарядами, и время от времени между этими зарядами происходят мощные разрядки, – вот тогда Землю начинает по-настоящему «трясти», а на её поверхности происходят землетрясения и цунами.

Говорить же о том, что эти катастрофы на поверхности Земли случаются в результате сближения земных плит (скорость сближения – всего лишь по 3 миллиметра в год!) просто смешно и недостоверно. К тому же ещё надо по-настоящему доказать само существование таких плит. Вулканы же зарождаются и действуют гораздо ближе к поверхности Земли и прямого отношения к околоядерным электронным потокам, как мне кажется, не имеют.

И вот ещё один вопрос: в других своих работах (например, «Ядерная гидропушка» в живой и неживой природе») мы со своим соавтором Петракович М.А. доказали, что каждая живая клетка, будь она животного или растительного происхождения, выделяет во внешнее пространство **водород в виде ионизированных протонов** в вихревом мега-высокочастотном электромагнитном поле, – в точно таком же поле, которое генерируется и в ядре Земли. Мало того, эти протоны в мега-ВЧ поле выделяются живыми организмами в форме голограмм, которые затем исчезают («растворяются» в воздухе) бесследно. Для нас – якобы бесследно.

Но нет, – теперь мы изменили своё мнение: эти голограммы, выделяемые живыми существами, подхватываются вихревым Мега-ВЧ полем ядра Земли и уносятся им в неизменённом виде – в виде голограмм – в заоблачные высоты, а именно в самый верхний от Земли **ионизированный протонный слой**, в котором они и хранятся вечно, пока существует Земля и генератор её вращения.

Этот генератор вместе с его генерируемым вокруг Земли вихревым электромагнитным полем представляет по своей сути вечный природный синхрофазотрон, ускоряющий поступившие в него протоны в виде голограмм.

Некоторые, очень редкие люди, имеют доступ к этому энерго-информационному полю и «видят» настоящее и даже могут предсказывать будущее. Такими «волхвами» можно назвать Вангу, болгарскую прорицательницу, американца Кейси, нашего соотечественника Вольфа Мессинга.

Есть, конечно, и менее известные их коллеги, но «черпают» они свои сведения из одного и того же «колодца» – из неуничтожаемого энерго-информационного поля ноосферы, названного нашим соотечественником академиком Владимиром Ивановичем Вернадским **ноосферой**, то есть сферой разума, знаний.

Случались и другие явления, которые свидетельствовали о связи времён, о которых я уже писал. Это и грохочущий по несуществующим рельсам старинный паровозик с такими же старинными вагончиками, бесследно исчезающий в пещере, и бой с дымом, жертвами и старинными пушками, который на самом деле состоялся на этой же местности, но триста лет тому назад. И так далее.

Всё это свидетельствует о том, что информация о прошедшем сохраняется и даже может поступать к нам, но это пока очень редкие явления.

## Русское Физическое Общество

Приведу цитату из книги «Живая Земля», (Раздел 8. Электромагнитная сущность Мироздания), – учёного геофизика Яницкого Игоря Николаевича, которая напрямую подтверждает нашу идею хранения ноосферных голограмм во внешнем протонном слое атмосферы Земли:

*«... инженер-исследователь ЦУПа Леонид Николаевич Дода. Ему удалось показать, что «... многослойная ионосфера является верхней голограммой Земли, в которой находят отображение даже самые слабые геофизические явления». В частности, Леонид Дода привёл признаки полной аналогии действовавших геофизических процессов в ходе Чернобыльской катастрофы и последней из «загадочных» аварий – гибели танкера «Находка», произошедшей 2 января 1997 г.».*

Эти мысли Леонида Доды являются полным подтверждением наших представлений о неуничтожаемом ионизированном протонном слое атмосферы Земли, или энерго-информационном поле ноосферы, по Вернадскому.

Я по профессии врач-хирург; поэтому мои биофизические «фантазии» кому-то покажутся смешными, а то и болезненными. Но я всё равно думаю вот о чём: а если направить в эту самую ноосферу какой-нибудь компактный летательный аппарат, который «снимал» бы на указанных частотах ( $6 \cdot 10^{18}$  Герц) и передавал бы нам снимки с помощью когерентного лазерного луча «в составе» (совместно) с мега-ВЧ ЭМП, – вот было бы здорово!

Но кто посмеет за это взяться? – Вот в чём вопрос ...

26.03.2012 года

**Петракович Георгий Николаевич**, – врач-хирург высшей категории, действительный член Русского Физического Общества (1992), лауреат Премии Русского Физического Общества (1992), автор монографии «Биополе без тайн», 2010, бессмертный почётный член Русского Физического Общества.



## **ЯВЛЕНИЕ ЭЛИМИНАЦИИ ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ ДНК В ЖИЗНЕННОМ ЦИКЛЕ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗМОВ**

**Е.Н. Хачатуров**

Монография кандидата биологических наук Е.Н. Хачатурова *«Элиминация значительной части ДНК при смене ядерных форм в жизненном цикле развития организмов»*, Москва, «Общественная польза», 1995 (Энциклопедия Русской Мысли. Том VI) содержит большой объём новой, неизвестной ранее информации о биогенезе ядерных форм клеток при смене поколений организмов.

В нашей монографии приведено содержание **двух открытий в области клеточной биологии**, которые сделал автор в результате своих исследований в области сперматогенеза и спермиогенеза у 16-ти видов животных, относящихся к 7-ми классам и 3-м типам животного царства.

Прежде всего, – это **открытие того факта, что сперматоциты I-го порядка у животных образуются** не в результате так называемого периода роста диплоидных сперматогоний (за которые другие исследователи ошибочно принимали и принимают до сих пор клетки Сертоли на различных стадиях клеточного цикла), а **в результате митотического деления неизвестной до настоящего времени генерации высокоплоидных клеток, образующихся из последней генерации тетраплоидных сперматогоний**. На причинах, приведших к упомянутой ошибке, и других ошибках, способствующих неверным представлениям в ходе сперматогенеза и спермиогенеза у различных видов животных, автор останавливается особо на страницах своей монографии.

Однако если это открытие представляет сугубо специальный интерес для узкого круга специалистов, занимающихся вопросами сперматогенеза, то другое наше открытие, – **открытие элиминации значительной части ДНК, содержащейся в ядре сперматоцита I-го порядка, в процессе спермиогенеза у животных и при смене ядерных форм в жизненном цикле всех видов организмов** – представляет очень широкий интерес и, несомненно, повлияет на дальнейшее развитие и направления исследований в самых различных областях биологии, – медицинской генетике, генетике популяций, онкологии, селекции и экологии.

Особое внимание читателя, по-видимому, привлечёт применение автором в своих исследованиях методологии при изучении сперматогенеза и спермиогенеза у животных, при которой исследование проводилось практически одновременно на целом ряде видов животных, относящихся к различным классам. Это позволяет исследователю, по словам автора, выявлять самое существенное и общее, что характерно для видов, относящихся к одному классу, и наиболее существенное и общее для представителей различных классов животных.

Столь же широкий подход при анализе литературных данных и результатов проведённых дополнительных исследований позволили автору придти к выводу об универсальности явления элиминации значительной части ДНК при смене поколений не только у животных, но и у растений и микроорганизмов. А также придти к выводу о том, что обнаруженное явление элиминации значительной части ДНК при смене ядерных форм в жизненном цикле развития организмов возникло в процессе эволюции как **приспособительный признак для сохранения биологических видов в условиях мутагенного давления окружающей среды.**

По мнению автора, это явление, как и всякий приспособительный признак, должно иметь **конечный запас прочности** и поэтому пренебрегать этим обстоятельством – значит подвергать риску само **существование** отдельных биологических видов, в том числе – и человека.

Содержание книги, изданной Русским Физическим Обществом в 1995 году, а подготовленной автором к печати ещё в 1978 году, по-моему, не только не устарело, но, напротив, приобрело ещё большую актуальность в наши дни (когда разрушение и загрязнение окружающей среды достигло критического уровня).

В книге приведён целый ряд практических рекомендаций при проведении цитологического анализа и ряд цитохимических методов, два из которых были разработаны автором специально для проведения упомянутых исследований.

**Хачатуров Евгений Николаевич**, – кандидат биологических наук, научный эксперт Русского Физического Общества, бессмертный почётный член Русского Физического Общества, автор монографии «Элиминация значительной части ДНК при смене ядерных форм в жизненном цикле развития организмов», Москва, «Общественная польза», 1995 (Энциклопедия Русской Мысли Том VI)

Москва, 21 апреля 2012 года

ХАЧАТУРОВ Евгений Николаевич

Институт молекулярной биологии АН СССР, Москва

**Элиминация половины количества ДНК,  
содержащегося в ядре сперматоцита I-го порядка,  
в процессе спермиогенеза у животных**

-----

**ВВОДНАЯ ЧАСТЬ**

Предполагаемое открытие относится к биологии клетки.

До настоящего времени было известно представление о том, что в результате двух последовательных делений мейоза у животных, относящихся к различным классам, из сперматоцита I-ого порядка образуется четыре гаплоидных сперматозоида, общее содержание ДНК в которых равно содержанию ДНК в ядре сперматоцита I-го порядка, из которого образуются сперматозоиды [Вильсон, 1936; Сталь, 1966; Лобашев, 1967; Суонсон с соавт., 1969; Де Робертис с соавт., 1973; Маркерт, Урштрунг, 1973; Кикнадзе, Высоцкая, 1975; Ляпунова, Богданов, 1975].

Сущность предполагаемого открытия состоит в том, что с применением цитохимического, цитофлуориметрического и морфологического методов исследования обнаружено, **что** у представителей класса млекопитающих в процессе образования четырёх зрелых сперматозоидов из четырёх молодых сперматид (образовавшихся в результате двух последовательных делений мейоза сперматоцита I-ого порядка) происходит элиминация половины количества ДНК, содержащегося в ядрах молодых сперматид, и, **что** у представителей классов птиц, пресмыкающихся, земноводных, рыб, моллюсков и насекомых в результате делений мейоза из сперматоцита I-ого порядка образуется не четыре, а только два сперматозоида, при этом половина количества ДНК, содержащегося в ядре сперматоцита I-ого порядка, элиминируется.

Обнаруженное явление элиминации половины количества ДНК, содержащегося в ядре сперматоцита I -ого порядка, в процессе спермиогенеза у животных имеет как теоретическое, так и практическое значение для дальнейшего развития радиобиологии, общей генетики, селекции и медицинской генетики.

-----

### **Формула предполагаемого открытия**

Экспериментально обнаружено неизвестное ранее явление элиминации половины количества ДНК, содержащегося в ядре сперматоцита I-ого порядка, в процессе спермиогенеза у животных.

### **Приложение 2**

#### Научная биография Е.Н. Хачатурова

Осенью 1957 года поступил в Ташкентский Государственный Университет. В 1962 году окончил биологический факультет Ташкентского Гос. Университета им. В.И. Ленина по специальности биолог-ботаник. По окончании был оставлен в Университете на кафедре дарвинизма и экспериментальной морфологии на должности лаборанта.

С 1964 года проходил аспирантуру в Москве в Институте молекулярной биологии АН СССР, в котором мной был выполнен ряд работ по разработке люминесцентно-цитохимических методов исследования нуклеиновых кислот.

В 1969 году защитил кандидатскую диссертацию на тему «Модификация и разработка новых люминесцентно-цитохимических методов исследования нуклеиновых кислот».

По окончании аспирантуры работал в Институте молекулярной биологии АН СССР, где выполнил исследования по заданию Президиума АН СССР в области цитохимии нуклеиновых кислот, а также занимался изучением мейоза и сперматогенеза у некоторых видов животных и растений с применением количественных цитохимических и электронно-микроскопических методов исследования. Всего мной было опубликовано 25 научных работ и получено 3 авторских свидетельства.

После окончания исследований по элиминации значительной части ДНК при смене ядерных форм в жизненном цикле развития

организмов в 1979 году был уволен из Института молекулярной биологии АН СССР по сокращению штатов (приказ о сокращении от 15 июня 1979 года).

Всего из института было уволено по сокращению штатов тогда три человека, – я и две сотрудницы, патентоведы-эксперты, работавшие в отделе института по экспертизе открытий, и которые определили, что моей последней работе следует присвоить значение открытия...

### Автобиографическое примечание

Хачатуров Евгений Николаевич родился 21 апреля 1935 года в городе Ташкенте. В 1953 году окончил среднюю школу в Ташкенте, в армию не был призван по решению военной медкомиссии из-за сердечной недостаточности. С 1953 по 1955 годы работал лаборантом в Химическом Институте АН Узб. ССР. Там разработал метод получения из листьев хлопчатника лимонной и яблочной кислот. В 1964 году в этом же институте занимался цитологией растений. Также изучал влияние радиочастот на растительные и животные клетки. Выяснил, что радиочастоты снимают с растительных клеток их перегрев, а животные клетки – напротив – быстро гибнут, если был предварительный перегрев, а также гибнут под влиянием радиочастот и без предварительного перегрева.

В 1972 году, когда я работал в Институте молекулярной биологии АН СССР (г. Москва), неожиданно ко мне пришёл **Владимир Иванович Яздовский**, который, как известно, работал многие годы в области медико-биологического контроля при подготовке к космическим полётам и подготовил наших первых космонавтов к космическим полётам. Он предложил мне разработать метод обнаружения микроорганизмов на Марсе. Это была программа под названием «*Марс-72*».

Я с интересом отнёсся к этому предложению и через два месяца разработал метод быстрого обнаружения живых микроорганизмов и сконструировал необходимое оборудование для автоматического проведения таких исследований.

Однако в этом же 1972 году мне позвонил **В.И. Яздовский** и сказал, что «... программа «*Марс-72*» рухнула, так как деньги, отпущенные государством на эту программу, бесследно исчезли»...

Е.Н. Хачатуров, 21 апреля 2012 года

### **Борьба с лесными и торфяными пожарами**

Лесные и торфяные пожары надо гасить не водой, а **взвесью глины в воде**, так как вода на раскалённых поверхностях разлагается на **водород** и **кислород**, которые тут же реагируют друг с другом с выделением громадного количества огня.

При тушении пожаров взвесью глины в воде – лиственные или хвойные деревья и травы не страдают, а сама глина смывается при первом же проливном дожде. (Глина – это окись Al и SiO<sub>2</sub>: Al<sub>2</sub>O<sub>3</sub> + SiO<sub>2</sub>).

Применение взвеси глины в воде сократит расход воды при тушении лесных пожаров в 200 – 300 раз!

### **Предотвращение горения деревянных сооружений и жилищ**

Для предотвращения горения деревянных сооружений и жилищ необходимо все деревянные сооружения или перекрытия смазать **водным раствором силикатного клея** (Na<sub>2</sub>SiO<sub>2</sub>). Смотрите учебник «Неорганическая химия» профессора В. Рихтера (1902г., стр. 423).

### **Очистка местности и воды, поражённых радиацией**

Для очистки местности и воды, поражённых радиацией, необходима обработка местности и воды **карбидом бора** (B<sub>6</sub>C). При этом бор-10 переходит в бериллий-7, затем – в гелий-4. (Смотрите книгу «Популярная библиотека химических элементов», ответственный редактор академик И.В. Петрянов-Соколов, издательство «Наука», Москва, 1971г., стр. 78-79).

Е.Н. Хачатуров, 21 апреля 2012 года

### **Приложение 3**

Копия официального отзыва Института цитологии и генетики  
СО АН СССР на рукопись Е.Н. Хачатурова «Элиминация ...»

#### **ОТЗЫВ**

на рукопись Е.Н. Хачатурова

**«ЭЛИМИНАЦИЯ ПОЛОВИНЫ КОЛИЧЕСТВА ДНК, СОДЕРЖАЩЕГОСЯ В ЯДРЕ СПЕРМАТОЦИТА I ПОРЯДКА, В ПРОЦЕССЕ СПЕРМАТОГЕНЕЗА У ЖИВОТНЫХ»**

Непосредственной причиной, которая привела автора к проведению представленной на отзыв работы, явилось стремление выяснить причину несоответствия между относительным количеством ДНК в сперматоцитах и зрелых сперматозоидах, которое возникает при оценке содержания ДНК путём измерения количества поглощающего света красителя, присоединённого к апуриновой ДНК. Возникло представление, что зрелый сперматозоид содержит вдвое меньше ДНК, чем ожидаемое гаплоидное содержание ДНК. Этот факт давно известен и интерпретировался до сих пор (правда, без прямых доказательств) не как истинное изменение количества ДНК, а вследствие изменения состава основных белков хроматина при сперматогенезе. Основанием для такой интерпретации служили в основном данные сравнительно биохимического определения количества ДНК в зрелых сперматозоидах и в клетках с диплоидными ядрами (ткани с низкой пролиферацией), которые показывали, что в соответствии с классической схемой мейоза сперматозоиды содержат гаплоидное количество ДНК.

Автор рецензируемой работы решительно отвергает результаты такого определения, а также отвергает и классическую схему мейоза и предлагает свою схему созревания мужских половых клеток, мейоза и количественных изменений ДНК в ходе этих процессов.

Рассмотрим подробнее результаты рецензируемой работы. Она содержит большой объём фактического материала. Достаточно сказать, что автор провёл количественные определения ДНК в мужских половых клетках на разных стадиях их созревания у 16 видов животных, относящихся не только к разным классам, но и к разным типам. Особенно поражает необычайная тщательность в изготовлении иллюстраций и их высокое качество (фотографий более 400!). Важно отметить также применение автором оригинальной модификации цитофлуориметрического метода определения количества ДНК, разработанной самим автором.

На основании цитофлуориметрического измерения массы ДНК в ядрах мужских половых клеток на разных стадиях сперматогенеза и спермиогенеза, а также на основе морфологических наблюдений за этими ядрами в люминесцентном микроскопе автор делает два кардинальных заключения:

1. Общепринятая в биологии схема мейоза (на которой, кстати, базируются основные законы наследственности по Менделю) неверна. Неверна также и общая схема сперматогенеза.

2. При созревании сперматозоидов млекопитающих и других животных в процессе спермиогенеза половина ДНК дополнительно элиминируется из их ядер.

Согласно автору сперматоциты I-го порядка происходят из высокополиплоидных клеток – просперматоцитов, имеющих число хромосом  $8n$ ,  $12n$  (!),  $16n$ ,  $20n$  (!) путём **многополюсных** (!) митозов. В просперматоцитах хромосомы уже конъюгированы и образуют «стопки хромосом» (стр. 39), или, говоря языком цитогенетики, мультивалентны. Возникающие после многополюсного митоза сперматоциты I-го порядка находятся, по мнению автора, уже в стадии пахитены; лептотена и зиготена не существуют вовсе как стадии мейоза, и прежние авторы (см. сводки Вильсон, 1936; Гартман, 1936; Соколов, 1966; Маркерт и Уршпрунг, 1973; Кикнадзе, Высоцкая, 1975; Ляпунова. Богданов, 1975 – подборка сводок цитирована по рукописи автора) ошибочно принимали за сперматоциты на этой стадии эпителиальные клетки из стенки семенников. В результате двух мейотических делений происходит редукция ДНК дважды, а затем при формировании сперматозоидов в ходе спермиогенеза происходит ещё дополнительная элиминация (выбрасывание из ядра) половины ДНК, содержащейся в ядре сперматозоида.

Уже краткое изложение теоретической позиции автора показывает, что он ставит перед собой серьёзную задачу – пересмотр существующих в настоящее время представлений о мейозе и соответственно – об основах цитогенетики. Такая серьёзная задача требует и весьма серьёзного обоснования. К сожалению, в работе нет соответствующих данных. Изучение развития половых клеток проводилось на взвеси клеток, полученных путём мецерирования живых, нефиксированных семенников. Таким способом невозможно проследить последовательные этапы развития клеток. Естественно – в связи с этим у автора часто встречаются неверно определённые стадии мейоза (табл. 1. рис. 2а, 2б, 2с, табл. XV, рис. 5<sub>(4)</sub>, 5<sub>(5)</sub>, 8<sub>(1)</sub>, 3 (1) и мн. другие.

При рассмотрении результатов цитофлюориметрии поражает малое число измерений и уверенность автора в очень высокой точности их (~ 1%), которая, как нам кажется, основывается на недоразумении. Действительно, из нашего опыта и опыта других исследователей, основной вклад в общую ошибку определения количества ДНК вносит не собственно ошибка фотометрии (или флюоримет-

рии), а разнообразие в условиях фиксации гидролиза и окраски, которое может быть замечено при дисперсионном анализе результатов измерений объектов на одном стекле, на группе стёкол в одной покраске и, наконец, на независимых сериях покраски. Ясно, что при числе измеренных объектов порядка десяти на вариант (у автора это вид), никакой анализ невозможен и, почти наверняка, все объекты измерены автором с одного препарата и одной и той же серии.

Другим источником систематической ошибки, специфическим для флюориметрии, является зависимость результатов измерения от конфигурации и оптической плотности объекта, которые действительно резко меняются в процессе сперматогенеза и спермиогенеза. Учтёшь их вклад можно либо прямым измерением поглощения света в области возбуждения, либо возбуждением флюорисценции на крыле кривой поглощения, что не было проделано автором, хотя, по его же данным, это в своё время послужило причиной ошибочной интерпретации результатов измерений в его ранних работах.

Тем не менее, представляется мало вероятным, чтобы различные систематические ошибки привели к нехватке ровно половины (с точностью до 1–2 %) количества ДНК, наблюдаемого при созревании спермиев; и следовательно нельзя исключить полностью существование каких-то реальных количественных изменений в содержании ДНК. Но для этого нужно провести комплексное исследование с привлечением биохимических методов.

Что касается течения мейоза, то развиваемая автором схема представляется совершенно невероятной по нескольким причинам. Прежде всего, при размножении сперматогоний – возникновение ядер с количеством ДНК, не относящихся к последовательности  $2^n$ , например, 12- и 20-плоидных, требует специального механизма, отличного от механизма митоза. Наблюдавшиеся другими авторами ядра такой плоидности по большей части относились к клеткам стенки семенников и возникали в результате эндомитоза. Возможно также возникновение полиплоидных фигур в результате слияния ядер в процессе приготовления препаратов и, по некоторым данным, наблюдались слияния ядер даже в таких высокоспециализированных тканях, как, например, амниотический эпителий.

Многополюсный митоз, с помощью которого якобы возникают сперматоциты I может лишь в небольшом числе случаев привести к сбалансированному распределению хромосом, и потому он

не может обеспечить передачу наследственной информации в максимально неискажённом виде. Более того, согласно автору, в сперматогониях хромосомы уже сконъюгированы, так что при многополюсном митозе распределяются мультиваленты. Каждый биолог знает, как много нарушений возникает при распределении мультивалентов.

Механизмы митоза и мейоза весьма древние и являются, за исключением непринципиальных частных случаев, общими для всех эукариот, в том числе и для представителей растительного и животного царства. В то же время для многих растений установлена несомненная последовательность стадий мейоза и подсчёт числа клеток, возникающих в результате мейотических делений – весьма простая задача. При этом нет никаких сомнений, что мейоз идёт полностью по классической схеме, и из одного микроспороцита получается четыре пыльцевых клетки. Кроме того, у саранчуков в пределах фолликула стадии спермато- и спермиогенеза идут последовательно от одного конца к другому, при этом сперматоциты также не образуются из ядер, испытавших многополюсный митоз, и из одного сперматоцита получается 4 сперматозоида, что можно также легко подсчитать.

Принципиальная важность поставленных автором вопросов требует более серьёзного обоснования выводов работы и детального изучения стадий мейоза, при котором было бы полностью исключена путаница и произвол в установлении последовательности событий. В связи с этим рецензируемая работа не может быть рекомендована к печати.

Зав. лабораторией общей цитологии  
Института цитологии и генетики СО АН СССР  
д.б.н., профессор

/подпись/

И.И. Кикнадзе

к.б.н.

/подпись/

А.И. Шерудило

к.б.н.

/подпись/

Л.И. Гундерина

25 апреля 1979 год, Новосибирск

Подписи заверены Гербовой печатью Института цитологии и генетики СО АН СССР

Директору Института молекулярной биологии АН СССР  
академику В.А. Энгельгердту,  
от мл. научного сотрудника Е.Н. Хачатурова

Глубокоуважаемый Владимир Александрович!

При внимательном прочтении отзыва на рукопись моей работы «Элиминация половины количества ДНК, содержащегося в ядре сперматоцита I порядка, в процессе спермиогенеза у животных», который подписан И.И. Кикнадзе, А.И. Шерудило и Л.И. Гундериной, у меня создалось впечатление, что авторы отзыва преследовали цель не столько разобраться в самой работе (чтобы дать отзыв по существу работы), сколько уличить автора как эдакого ниспровергателя и очковтирателя. При этом использованы отнюдь не лучшие приёмы.

Так, на стр. 2 отзыва авторы пишут, что я делаю два кардинальных заключения. Первое заключение (цитирую авторов): *«Общепринятая в биологии схема мейоза (на которой, кстати, базируются основные законы наследственности по Менделю) неверна...»*. Для не очень сведущего читателя из этой фразы должно следовать, что я в своей работе стараюсь ниспровергнуть Менделя. Это, конечно, полная чепуха. Законы были открыты Менделем в 1865 году, когда о мейозе вообще ничего не было известно. Первые работы по мейозу появились лишь 20 лет спустя; и какие бы затем не появлялись уточнения в наших знаниях о ходе протекания мейоза, спермиогенеза или оогенеза, это никак не может поколебать законы наследования **отдельных** признаков, открытые Менделем при **статистическом** анализе **больших** выборок. Другое дело, что генетиков также занимает вопрос о приложимости законов Менделя к **малым** выборкам и, кроме того, – они делают попытки как-то разумно объяснить случаи **отклонения** от законов Менделя, например – отбором на уровне гамет (М.Е. Лобашёв, 1967. «Генетика»; М. Терци, 1977. «Генетика и животная клетка»).

На стр. 3 и 4 авторы отзыва пишут: *«При рассмотрении результатов цитофлуориметрии поражает малое число измерений и*

*уверенность автора в очень высокой точности их (~ 1%), которая, как нам кажется, основывается на недоразумении... Ясно, при числе измеренных объектов порядка десяти на вариант (у автора это вид), никакой анализ невозможен и, почти наверняка, все эти объекты были измерены автором с одного препарата и одной и той же серии».*

Тут можно только сказать, что в тексте рукописи подробно описан порядок в работе при проведении цитофлуориметрических исследований. Там говорится о необходимости предварительного изучения объекта исследования с целью научиться с первого взгляда отличать неповреждённые в процессе приготовления препаратов и фиксации ядерных форм от повреждённых, об использовании в работе 9–10-ти препаратов для каждого вида при окрашивании и цитофлуориметрии данной серии препаратов. Сравнительно небольшое число измерений (от 13 до 50 на каждый тип клеток) при проведении каждого опыта определялось именно тем, что полностью неповреждённых ядерных форм, которых удаётся найти на этих 9–10-ти препаратах действительно немного. Практика измерений показывает, что если при измерениях брать и частично повреждённые ядерные формы (при этом число измерений, приходящееся на каждый тип клеток, конечно, увеличивается), то коэффициент вариации для каждой выборки возрастает до 10–20-ти процентов. Главное же при этом то, что при измерении неповреждённых ядерных форм мы можем быть уверены в том, что измеряли именно те ядерные формы, которые хотели измерить, а не похожие на них, но совершенно другие ядерные формы (даже частично повреждённые ядерные формы часто идентифицировать невозможно). Поэтому, конечно, целесообразнее делать небольшое число точных измерений с неповреждённых ядерных форм, чем большое число неопределённых измерений с повреждённых ядерных форм. О том, что я в своих исследованиях действительно работал только с неповреждёнными ядерными формами, по-видимому, достаточно хорошо свидетельствуют приведённые в рукописи микрофотографии. При дисперсионном анализе, о котором пишут авторы отзыва, выявляются – не **погрешности** при проведении окрашивания на ДНК по люминесцентной модификации метода Фельгена (конечно, при соблюдении всех необходимых условий при проведении окрашивания), а **неумение исследователя отличать неповреждённые ядерные формы от повреждённых**, что даётся только большой личной практикой исследователя.

Источники систематических ошибок при цитофлуориметрии, о которых упоминают авторы отзыва, были мной специально исследованы и устранены в работе ещё в 1972 году, после того, как при моём участии была опубликована работа (Онтогенез, том I, № 5, 1970 год), изобилующая систематическими ошибками и подвергшаяся в своё время резкой критике. Результаты специального исследования, посвящённого анализу возможных ошибок при цитофлуориметрии, вначале входили в черновик рукописи, но затем были опубликованы в виде отдельной статьи (Онтогенез, том 8, № 2, 1977 год). Ввиду того, что в своей рукописи я часто ссылаюсь на эту статью, отдельный оттиск её был **приложен к рукописи**, и авторы отзыва **могли** с ней ознакомиться.

На стр. 4 авторы отзыва пишут о необходимости провести комплексное исследование с привлечением биохимических методов. Имеется в виду опять-таки снижение вдвое количества ДНК в ядрах зрелых сперматозоидов у млекопитающих. В самом начале исследований у меня тоже возникала такая мысль. Я знакомился с соответствующей литературой, разговаривал с биохимиками. Довольно скоро, однако, стало ясно, что такие количественные биохимические анализы в свою очередь связаны с очень большими методическими трудностями (для проведения таких анализов нужно брать очень точное количество очищенных ядер зрелых сперматозоидов и ядер диплоидных клеток, быть уверенным в диплоидности взятых клеток, исключить влияние рибонуклеиновых кислот, содержащихся в ядрах). Поэтому не владея методами биохимического исследования нуклеиновых кислот, но имея уже достаточно большой опыт в области цитохимии я основные свои усилия направил на разработку достаточно независимого, как мне представлялось, количественного цитохимического метода выявления ДНК, основанного на реакции восстановления металлического серебра альдегидными группами апуриновой ДНК из раствора аммиака серебра. О том, что такой метод мной разработан и применён, авторы отзыва почему-то умалчивают.

Несмотря на однозначные результаты, полученные при использовании различных приёмов и методов, которые свидетельствовали о реальности явления элиминации половины количества ДНК при формировании ядер зрелых сперматозоидов из ядер сперматид у млекопитающих, червь сомнения грыз и меня самого. Поэтому я расширил свои поиски и перешёл к исследованию сперматогенеза и спермиогенеза у животных других классов, у которых

мною также была обнаружена элиминация половины количества ДНК, содержащегося в ядре сперматоцита I порядка. Характер этой элиминации у животных других классов был иной, чем у млекопитающих, но зато настолько откровенно выражен, что для обнаружения этой элиминации было бы достаточно одних морфологических наблюдений. Но и в этом случае цитофлуориметрический метод оказался неоценимым подспорьем для строгой идентификации ядерных форм и установления последовательности их превращений в процессе сперматогенеза. Мною также были проведены морфологические наблюдения смены ядерных форм при сперматогенезе и спермиогенезе и у представителей млекопитающих. Об этой части моей работы авторы отзыва стыдливо умалчивают. А эта часть работы, по сути дела, основная и лишней раз подтверждает достоверность результатов исследования спермиогенеза у млекопитающих, полученных цитохимическими методами.

В рукописи есть также целый раздел, где я на основании того что хорошо известно в литературе и небольшого собственного экспериментального материала впервые обращаю внимание читателя на очень широкое распространение явления элиминации значительной части ДНК при смене ядерных форм в жизненном цикле развития различных организмов. Об этом авторы отзыва также стыдливо умалчивают. Вместо этого на стр. 4–5 отзыва излишне подробно и совершенно не к месту обсуждают мультиваленты.

Выдвигается авторами отзыва и довольно дикая идея о возможности возникновения полиплоидных клеток в результате слияния ядер в процессе приготовления препаратов (стр. 5 отзыва). На этой же странице есть и утверждение, что «... *многополюсный митоз... не может обеспечить передачу наследственной информации в максимально неискажённом виде*».

Это верно для тех случаев, для которых он был до настоящего времени описан (в гигантских опухолевых клетках, в клеточных культурах), Для тех клеток, о которых идёт речь в рукописи (высокоплоидные клетки, при делении которых образуются тетраплоидные сперматоциты I порядка) – это, по-видимому, не характерно, так как большинство образовавшихся из них сперматоцитов I порядка в дальнейшем образуют нормальные сперматозоиды.

Из последнего абзаца на стр. 5 отзыва надо, по-видимому, сделать вывод, что автор опровергает образование 4-х пыльцевых зёрен из микроспороцита у высших растений. Но в моей работе ничего по-

добного нет и быть не могло. Тут авторы отзыва в запальчивости что-то придумали сами.

Утверждение на стр. 3 отзыва о том, что «... у автора часто встречаются неверно определённые стадии мейоза...» следовало бы, конечно, доказать, но для этого авторам отзыва пришлось бы пройти все те «круги ада» при исследовании сперматогенеза и спермиогенеза, через которые прошёл автор при своих исследованиях.

Заключительный абзац отзыва находится в полном противоречии с панегириком в адрес автора на стр. 2 отзыва. Авторам отзыва нужно было бы всё-таки оставить что-то одно.

Сейчас, когда я заканчивал разбор отзыва, я подумал, что если бы моим усердным критикам удалось осилить работу такого ранга, как моя злосчастная работа, давно был бы шум на весь биологический мир и, уж во всяком случае, материалы этой работы были бы давно **доложены и опубликованы**.

Моя же работа уже больше года тихо ходит по рукам, а до меня лишь время от времени доходит шорох мышиной возни вокруг неё.

С уважением, – Е. Хачатуров

7 мая 1979 года

**Приложение 5**  
Копия документа

## ХАРАКТЕРИСТИКА

ХАЧАТУРОВА Евгения Николаевича – кандидата биологических наук, мл. научного сотрудника Института молекулярной биологии АН СССР

Хачатуров Е.Н., 1935 г. рождения, русский, беспартийный. В 1957 году поступил на биолого-почвенный факультет Ташкентского Государственного университета им В.И. Ленина, который окончил в 1962 году. С 1964 г. по 1967 год проходил аспирантуру в Институте молекулярной биологии АН СССР. Им был выполнен ряд оригинальных работ, посвящённых разработке люминесцентно-цитохимических методов и исследований нуклеиновых кислот. Эти работы он обобщил в кандидатской диссертации «Модификация и разработка новых люминесцентно-цитохимических методов исследования нуклеиновых кислот», которая им успешно защищена в 1969 году.

## Русское Физическое Общество

Е.Н. Хачатуров за время работы в Институте молекулярной биологии АН СССР выполнял важные исследования по заданию Президиума АН СССР, продолжал исследования в области цитохимии нуклеиновых кислот, а также занимался изучением мейоза и спермиогенеза у некоторых видов животных и растений с применением количественных цитохимических и электронно-микроскопических методов исследования.

Е.Н. Хачатуров активно участвовал в общественной жизни Института. С 1974 г. по 1979 г. он выполнял обязанности общественного инспектора лаборатории по технике безопасности, а с 1976 г. по 1979 г. был также членом группы народного контроля Института.

Характеристика выдана для представления по новому месту работы.

Директор Института академик	/подпись/	В.А. Энгельгардт
Секретарь Партбюро	/подпись/	К.А. Кафиани
Председатель Месткома	/подпись/	А.М. Крицын

15 июня 1979 года

Гербовая печать Института молекулярной биологии  
АН СССР



## СИММЕРИЧНЫЙ ЧИСЛОВОЙ РЯД ФИБОНАЧЧИ ДЛЯ ОПИСАНИЯ РЕАЛЬНЫХ ФИЗИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

С.И. Якушко

*«... иерархическую «конструкцию» очень неудобно описывать той математикой, которая основана на естественных для нас представлениях о числах. И это не техническое неудобство. Это проявление законов, которые нам ещё предстоит изучить».*

[Михаил Кутушов](#) [1]

Математика, как одно из лучших, идеальных отображений мира, полна информации о нём, особенно, если взглянуть на неё диалектически. Диалектическим основам математики были посвящены труды многих видных диалектиков, начиная с Пифагора и заканчивая русским философом А.Ф. Лосевым. Вероятно, математика составляет сущность естественнонаучных теорий. Хотя математика и является человеческим творением, она помогла раскрыть тайны физического мира, существующего независимо от нас. Стоит только удивляться, что природа проявляет столь высокую степень соответствия математическим формулам. Поэтому анализируя числовой ряд, мы анализируем мир в самой его основе, в его глубинном, концептуальном представлении.

В настоящее время практически единственным математическим аппаратом счёта является натуральный ряд чисел. Анализируя натуральный ряд чисел, можно сделать вывод [2], что *«...натуральный ряд чисел является единственной математической идеализацией процессов реального счёта. Это монопольное положение осеняет его ореолом некой истины в последней инстанции, абсолютной, единственно возможной, обращение к которой неизбежно во всех случаях, когда математик работает с пересчётом своих объектов. Эта точка зрения автоматически навязывается и физике, поскольку физик использует лишь тот аппарат, который предлагает ему математика. Поэтому натуральный ряд чисел в значительной степени предопределяет возможности физических теорий».*

То есть, использование натурального ряда чисел не всегда приемлемо, особенно для описания развивающихся (живых) систем реальных физических процессов. *«Построение метаматематических формул – это реальный физический процесс, производимый человеком или, как стало возможно в последнее время, машиной. Но, если при удалении по натуральному ряду возникает возрастающая размытость его элементов, она передаётся и дробям с большими знаменателями, и мы доходим до оптимальной возможной точности в оценке реформированных вещественных чисел, может быть, раньше, чем знаменатель успеет «устремитесь к бесконечности» [2].*

Считается [2], что духу физики более соответствовал бы числовой ряд, в котором числа увеличивались бы не поединично (что вообще не имеет смысла при очень больших числовых значениях), а по некоторому закону, соответствующему – как малым, так и большим числовым значениям. Каким же должен быть математический аппарат для описания реальных физических процессов? Рассмотрим реальную физическую систему.

*«Реальный мир (с точки зрения учёного-естественника) это то, что говорят нам созданные человеком физические теории, которые с помощью математического аппарата описывают широкий круг явлений в природе» [3].* Следует различать два рассуждения: (а) в какой степени математика отражает и представляет истину о реальном физическом мире, (б) в какой степени истинной является сама математика и имеет ли она объективную реальность.

Например, в существовании математики Платон видел доказательство существования бессмертной души, то есть природа в своей основе имеет некий математический план. Другая точка зрения на математику, как на изобретение человеческого разума, нашла поддержку многих математиков в XIX в. **Артур Кэли**, известный английский математик XIX века заявил: *«Мы... обладаем априорными познаниями, не зависящими не только от того или иного опыта, но абсолютно от всякого опыта... Эти познания составляют вклад нашего разума в интерпретацию опыта».* Такие знаменитые математики как Рихард Дедекинд и Карл Вейерштрасс считали математику творением человека. В письме к Веберу **Дедекинд** писал: *«По-моему то, что мы понимаем под числом... есть нечто новое... созданное нашим разумом. Мы божественная раса и обладаем способностью творить».* И. Кант видел источник математики в организационной силе человеческого разума.

Современные философы утверждают, что математика является примером того, как творческая активность разума рождает новые формы мысли, создаёт новые понятия, которые могут – как отражать объективную реальность, так и могут существовать в виде непротиворечивого продукта разума, который может быть востребован для описания реальности в далёком будущем.

Две точки зрения на истинность математики, тем не менее, не противоречат тому, что современная физика всецело полагается на математический аппарат. Новейшие области физики очень далеки от понимания с точки зрения «здорового смысла». Понять их можно только с помощью математики. Вот как выразил значение математики в познании реальности **Эйнштейн**: *«...я убеждён, что посредством чисто математических конструкций мы можем найти те понятия и закономерные связи между ними, которые дадут ключ к пониманию законов природы... Поэтому я считаю в известном смысле оправданной веру древних в то, что чистое мышление в состоянии постигнуть реальность»*.

Полного соответствия между математикой и физической реальностью не существует. Тем не менее, существует какое-то «божественное» доверие к математике и при описании природных (и не только природных) явлений. Суть того, во что непоколебимо верили Декарт, Кеплер, Галилей, Ньютон и Лейбницу сводится к следующему: природе внутренне присуща некая скрытая гармония, которая отражается в наших умах в виде простых математических законов. Именно в силу этой гармонии математическое моделирование природных процессов способно описывать и предсказывать явления природы [3].

То есть, для описания реального физического процесса необходим другой числовой ряд. Разумеется, числа такого числового ряда должны быть объектами другой природы, чем числа натурального ряда. Математическим обоснованием гармонического соотношения частей организма, его соразмерности и порядку, и необходимому организму хаосу, обусловленности пространственно-временного и функционального взаимодействия органов, например человека, и процессов в его организме является метод Фибоначчи. Числа ряда Фибоначчи, связанные с параметрами жизненных процессов, отражают не только изменение и устойчивость живого организма, но и его энергетический баланс, определяющий развитие [4].

Феномен золотых сечений (золотых рядов) Фибоначчи ныне общеизвестное явление. Тысячи и тысячи объектов и процессов нашли объяснение своей природы через числа, ряды и алгоритмы Фибоначчи. Объекты, функционирующие по фибоначчиевым алгоритмам или содержащие в себе эти алгоритмы, как программу развития, отличаются не только удивительной гармоничностью, но и всеохватной масштабностью. Особенно выразительны примеры объектов природной среды (растения, живые существа, человек), у которых фрактальные проявления закономерностей Фибоначчи являются не только отличительными признаками существования, но и признаками эффективного функционирования (устройства) этих объектов.

Многие исследования, связанные с изучением связи фибоначчиевых алгоритмов с живыми организмами обнаруживают (и доказывают) атрибутивный характер такого рода алгоритмов, то есть утверждают закономерную нерасторжимость таких связей с понятием о «живых системах» [5].

О классическом «золотом» ряде мы знаем, что он выражает собой гармонический процесс развития (обустройства, строения, соотношения элементов и т.д.). В примере с кроликами Фибоначчи – ряд символизирует собой (почти буквально) само закономерное течение жизни. Иное, чем у Фибоначчи соотношение поголовья кроликов в ходе их размножения будет означать некую аномалию, то есть вымирание или сверхразмножение.

Чему можно было бы уподобить отражённые в числовых рядах многочисленные реальные процессы, которые протекают и независимо и совместно, которые и влияют друг на друга и, в каких-то пределах, могут развиваться вполне независимо.

То есть для описания последовательности чисел ряда Фибоначчи ещё более точным определением может оказаться термин – «определяющих течение материальных процессов».

А поскольку каждый «золотой ряд» – это всего лишь определённый способ действия, то существование и функционирование объекта целиком и полностью определяется только присущим этому объекту набором естественно-гармоничных «способов действия». Дело в том, что в примере с рядами Фибоначчи мы действительно получили почти уникальный случай почувствовать разницу между двумя компонентами (средствами) описания, моделирования и познания реальных процессов [6].

Что же представляет собой ряд чисел Фибоначчи?

В 13-м веке знаменитый итальянский математик Фибоначчи при решении «задачи о размножении кроликов» открывает широко известную числовую последовательность Фибоначчи:

$$1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34, 55, \dots, F(n), \quad (1)$$

где  $n$ -й член задается следующим рекуррентным соотношением:

$$F(n) = F(n-1) + F(n-2) \quad \text{при } n > 2. \quad (2)$$

При начальных членах

$$F(1) = F(2) = 1 \quad (3)$$

рекуррентное соотношение (2) порождает ряд Фибоначчи (1) [7].

Однако ряд, построенный на основе числовой зависимости (1), не имеет симметрии. А симметрия является одним из фундаментальных понятий в современной физике, играющая важнейшую роль в формулировке современных физических теорий. Симметрии, учитываемые в физике, довольно разнообразны, начиная с симметрий обычного трёхмерного «физического пространства» (такими, например, как зеркальная симметрия), продолжая более абстрактными и менее наглядными (такими как калибровочная инвариантность) [8].

Поэтому и числовой ряд для описания реальных развивающихся систем должен обладать симметрией. Имеет ли симметрию числовая последовательность Фибоначчи? Для этого иногда её рассматривают как «бесконечную в обе стороны» возвратную последовательность

$$\dots, 13, -8, 5, -3, 2, -1, 1, 0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13 \quad (4)$$

– так называемую обобщённую последовательность Фибоначчи  $\{Fn\}$ , где  $n = 0, \pm 1, \pm 2, \dots$ , в которой

$$F - n = (-1)^n + 1Fn. \quad (5)$$

Как видно из приведённого числового ряда (4), в нём появились отрицательные числа. К тому же полученный числовой ряд в левой части содержит не просто отрицательные числа, а чередующиеся положительные и отрицательные члены, то есть полученный

числовой ряд является ещё и знакопеременным, в отличие от числового ряда правой части.

Введение отрицательных чисел в математике было вызвано необходимостью развития алгебры как науки, дающей общие способы решения арифметических задач, независимо от их конкретного содержания и исходных числовых данных. Необходимость введения в алгебру отрицательного числа возникает уже при решении задач, сводящихся к линейным уравнениям с одним неизвестным. Возможный отрицательный ответ в задачах такого рода может быть истолкован на примерах простейших направленных величин (таких, как противоположно направленные отрезки, передвижение в направлении, противоположном выбранному, и т.д.). В задачах же, приводящихся к многократному применению действий сложения и вычитания, для решения без помощи отрицательного числа необходимо рассмотрение очень многих случаев; это может быть настолько обременительным, что теряется преимущество алгебраического решения задачи перед арифметическим. Таким образом, широкое использование алгебраических методов для решения задач весьма затруднительно без пользования отрицательного числа.

В европейской науке отрицательные числа окончательно вошли в употребление лишь со времени Р.Декарта, давшего геометрическое истолкование отрицательного числа как направленных отрезков. Создание Декартом аналитической геометрии, позволившее рассматривать корни уравнения как координаты точек пересечения некоторой кривой с осью абсцисс, окончательно стёрло принципиальное различие между положительными и отрицательными корнями уравнения, их истолкование оказалось по существу одинаковым.

Таким образом, целью введения отрицательных чисел была рационализация вычислительного процесса; правила действий над отрицательными числами явились результатом введения этого рационализаторского приёма в вычислительную практику. Однако применение отрицательных чисел для описания реального физического процесса, происходящего в развивающихся условиях, вряд ли имеет смысл. Ещё Декарт (1596–1650) называл отрицательные числа «ложными числами». Да и ноль с физической точки зрения необъясним. Пифагор отрицал существование нуля как физического объекта. Математика стала использовать логику дальше (а не наоборот), чем и расширила область применения математики за пределы возможностей физического мира.

Таким образом, последовательность (4) не имеет физического смысла, а является чисто математическим приёмом, посредством которого числовой ряд Фибоначчи расширяется в обратную сторону.

Поэтому «... *перед математическим аппаратом стоит задача найти такую числовую структуру, чтобы она чётко определяла симметрию пространства*» [9]. С нашей точки зрения такая числовая последовательность существует и выражается следующим числовым рядом:

$$0, \dots, \frac{1}{34}, \frac{1}{21}, \frac{1}{13}, \frac{1}{8}, \frac{1}{5}, \frac{1}{3}, \frac{1}{2}, \frac{1}{1}, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34, \dots, \infty \quad (6)$$

Рассмотрим полученный числовой ряд. В правой части он представляет собой знакомый ряд чисел Фибоначчи, а в левой – обратный ряд чисел Фибоначчи.

Полученный числовой ряд выполняет требования, предъявляемые к описанию реальных физических явлений, а именно:

- при удалении по данному числовому ряду не возникает возрастающая размытость его элементов;
- эта размытость не передаётся и дробям с большими знаменателями;
- применение данного числового ряда позволяет доходить до оптимальной возможной точности в оценке реформированных вещественных чисел, раньше, чем знаменатель успеет устремиться к бесконечности.
- она не имеет нуля, а только стремиться к нему.

Предлагаемый числовой ряд имеет интересную особенность – границей между прямым и обратным рядом Фибоначчи является первоначальная единица (выделена жирным шрифтом). Первоначальную единицу можно рассматривать как абстрактно условную точку – абсолютное ничто или абсолютное всё. А зарождение процесса происходит в виде расхождения от абсолютной единицы в двух противоположных направлениях: в одном направлении до бесконечности, а в другом – до нуля (две недостижимые с физической точки зрения величины):

$$0 \leftarrow 1 \rightarrow \infty \quad (7)$$

Такая трактовка единицы согласуется с древними учениями, согласно которым её атрибутами они называли следующее [10]:

- она чётна и нечётна;
- она есть Бог, потому что является началом и концом всего;
- для пифагорийцев она была тождественна великой силе, сосредоточенной в центре Вселенной;
- она называется также зачаточным разумом, потому что является началом всех мыслей во Вселенной;
- она сравнивается с вечностью, которая не знает ни прошлого, ни будущего;
- она есть причина истины и структура симфонии – всё это потому, что она изначальна;
- она также есть местилище материи, потому что производит дуаду, которая существенно материальна.

Недаром числовой основой мироздания Пифагор считал единицу, и все остальные числа возникали уже из неё.

Дуадой, о которой говорится в последнем пункте, является начало цепочки, – связка (1–1). То есть, для начала протекания процесса должна возникнуть «родительская» пара, то есть появиться ещё одна единица. Это и есть начало процесса: «1-1». Ряд Фибоначчи начинается с «паузы», становления, созревания. *«Фаза роста – это когда включается (может включаться) специфика конкретного развития, когда строится разнообразие организма, функциональное и структурное, когда строится целое из индивидуальных частей. Фаза «самостоятельного определения» – это «пауза», когда работает верхнее управление, работает общий генетический код. В этом отличие живого от неживого»* [11]. Эта родительская пара порождает двойку:  $1 + 1 = 2$ . Дальше – больше:  $2 + 3 = 5$  и пошло развитие процесса... Незря Фибоначчи для описания этого ряда использовал процесс размножения кроликов.

В этом и состоит физический смысл того, что в начале классического ряда Фибоначчи подряд стоят две единицы.

То же происходит и при развитии процесса в сторону уменьшения. При этом слева от первоначальной единицы возникает ещё одна единица, но в виде обратной единицы –  $1/1$ . Она и образует с первоначальной единицей родительскую пару. А дальше процесс идет аналогично прямому (описанному выше), но уже с обратными числами Фибоначчи:  $1/2$ ,  $1/3$ ,  $1/5$  и т.д.

Какие ещё выводы можно сделать из полученного числового ряда (6)? Он позволяет описать симметрично структурированное пространство. Ведь пространство является пространством действи-

тельного числового ряда. Всякий физический процесс есть процесс, происходящий в пространстве действительного числового ряда [12].

Геометрически такое симметрично структурированное пространство можно представить в виде двух взаимовложенных сфер – внутренней и внешней. При этом прямой и обратный ряды чисел Фибоначчи каждый отдельно описывают процессы, происходящие во внешней и внутренней сферах. А границей между внутренним и внешним пространством является единица – та самая первоначальная и неделимая.

*«Самым загадочным «фрагментом» этого явления, несомненно, является вид связи между микро- и макроструктурами. По всей вероятности, это и есть та самая великая связь между физическим и геометрическим «мирами» [1].*

Когда ставится вопрос о соотношении между внутренним и внешним, мы сразу попадаем или в мир творения (бытие это всегда внутреннее, небытие всегда внешнее; первым актом творения было выделение внутреннего из внешнего, бытия из небытия), или в мир психологии (проблема внешнего и внутреннего – одна из самых фундаментальных и вечных проблем психологии).

Если рассматривать соотношение между внутренним и внешним с точки зрения живой природы, то можно отметить, что *«...важным этапом развития живых организмов на определённом этапе эволюции явилось отделение их от окружающей среды, создание границы, поверхности раздела между живой и внешней неорганической средой. И эту обособленность можно рассматривать как один из признаков самоорганизации, приводящей, в том числе, и к определённой устойчивости живых организмов, выделяя их из окружающей среды. Тем самым возникли дискретность биологических образований и проблема явлений и процессов, происходящих на границе поверхности. И то, и другое можно описать физическими представлениями» [4].*

По существу, предложенный ряд Фибоначчи (6) становится системообразующим фактором гармонической самоорганизации живого организма. В этом смысле эволюция – как раз не просто адаптация организма к внешним условиям, а стремление его к гармонии, соразмерности развития всего организма как целого и функционирования его внутренних органов как частей. Структурно-функциональная организация человеческого тела и его организма в процессе эволюции отражает эту гармонию по методу Фибо-

начи, и красота строения и целесообразность его функций и действий давно уже отмечены в коллективном опыте человечества. Интересно, что рекурсивный (возвратный: каждое последующее число ряда Фибоначчи является суммой двух предыдущих) характер этого гармоничного ряда в применении к живым организмам позволяет учитывать память о предыдущих поколениях.

Можно даже сказать, что природа живёт, организует и отбирает свои элементы не «вслепую», а по этому принципу золотого сечения. Суть его заключается в том, что взаимодействие между целым и его частями, их соотношение подчиняется так называемому рекуррентному (возвратному) ряду Фибоначчи [4].

Это в частности означает, что всем реальным системам живой и неживой природы наряду с процессами хаотичности присущи и упорядочение, и самоорганизация.

Как показывают многочисленные исследования, идея золотого сечения, характеризующая гармонию развития эволюционирующих систем, охватывает все уровни организации материи живой и неживой природы, экономику и политику, мышление и сознание человека, его социальную жизнь. Такие проявления гармонических пропорций наблюдаются, например, в растительном и живом мире, пропорциях тела и органов человека, компонентах ландшафта и строениях почв, молекулярной биологии, классификации и взаимодействиях элементарных частиц, связи законов сохранения в механике с симметрией пространства и времени т.д. В области архитектуры и искусства в целом наибольшее впечатление и воздействие на нас оказывают гармонически организованные шедевры архитектуры (храм Гарни в Армении, собор св. Петра в Риме, церковь Покрова на Нерли, храмы в Пскове и многие другие), художественные и музыкальные произведения, скульптуры, особенно классические.

Можно также отметить, что в приведённом математическом обосновании золотого сечения заложены принципы оптимальности и под структурной гармонией можно понимать не только оптимальность строения, но и устойчивость, стационарность и целостность систем, а также устойчивость нестационарных процессов в сложных самоорганизующихся системах. Это и даёт возможность связывать в синергетическом подходе понятие гармонии с теорией систем и их самоорганизацией.

Подтверждением правильности данного подхода можно считать открытие закономерности образования элементов [13], соглас-

но которому свойства элементов в каждом периоде находятся в зависимости от определённого числа обратного ряда Фибоначчи, то есть с первого по седьмой период элементы распределяются по периодам следующим образом:

Период	1	2	3	4	5	6	7
Закон образования элементов	$\frac{1}{1}$	$\frac{1}{1}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{5}$	$\frac{1}{8}$	$\frac{1}{13}$

Значит, периодическая система элементов отражает процессы, происходящие в одном из пространств, через обратный ряд чисел Фибоначчи. То есть на определённом этапе эволюции произошло выделение химических элементов из окружающей среды, образовалась граница поверхности раздела между тонкой материей и внешней «проявленной» средой.

С этих позиций можно рассматривать и происхождение элементов на Земле. В настоящее время всё чаще появляется критика бытующей гипотезы Канта-Лапласа о формировании планет из «готового» космического материала [14]. Этой гипотезой не объясняется наличие в составе Земли химических элементов всего спектра таблицы Менделеева, в то время как в космосе наблюдается абсолютное преобладание лишь первых 28 элементов таблицы. Также не объясняется факт появления и эволюционного развития (вот уже на протяжении трёх млрд. лет) на Земле органической формы материи. Считается, что *«... появление в составе Земли всех (после Ni) «тяжёлых» химических элементов, а также органической формы материи можно объяснить лишь с позиции признания факта её саморазвития».*

Подтверждением данного подхода является гипотеза академика **В.А. Амбарцумяна**, который считает, что *«...развитие материи идёт от простого к сложному, от более плотного к менее плотному состоянию».*

Исходя из этой концепции предполагается [14], что и планеты образуются по такому же принципу: от протовещества, к атомному, а затем и к молекулярному состоянию. Более тяжёлые элементы располагаются ближе к центру, а лёгкие выталкиваются на поверхность. *«С этих позиций можно также допустить, что «загадочное» внутреннее ядро Земли является одним из микроскопических (в масштабах космоса) объектов протовещества, а оболочки (геосферы) вокруг него – это результат его поэтапного*

развития. Вероятно, в ходе первого этапа сформировалось так называемое «внешнее ядро», состоящее из водорода и гелия».

Тогда планету Земля можно рассматривать как саморазвивающуюся на атомном, а затем – на молекулярном уровне систему. При этом «доразвитие» атомов в верхней астеносфере приводит к тому, что вещество мантии из «аморфного» приобретает в кровле верхней астеносферы качественно новое – кристаллическое состояние, формируя так называемую литосферу, которая не может считаться частью мантии. Являясь её «продуктом», она, тем не менее, стала самостоятельной структурой, где закончен процесс атомных преобразований и начинается процесс развития вещества Земли по законам классической химии.

### Выводы

1. Предложен симметричный ряд чисел Фибоначчи  $0 \leftarrow 1 \rightarrow \infty$   
 $0, \dots, \frac{1}{34}, \frac{1}{21}, \frac{1}{13}, \frac{1}{8}, \frac{1}{5}, \frac{1}{3}, \frac{1}{2}, \frac{1}{1}, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34, \dots, \infty$
2. Показано, что данный числовой ряд применим для описания реальных развивающихся живых систем.
3. Подтверждением данного предположения является полученный ранее автором закон распределения свойств химических элементов в периодической системе элементов по периодам в зависимости от обратных чисел Фибоначчи [13].
4. Показано, что с помощью симметричного ряда чисел Фибоначчи можно рассматривать происхождение элементов на Земле.

### Список использованной литературы

1. Кутушов М.В. Диссимметрия жизни – симметрия рака.- [http://fictionbook.ru/author/m\\_v\\_kutushov/dissimetriya\\_jizni\\_simmetriya\\_raka/](http://fictionbook.ru/author/m_v_kutushov/dissimetriya_jizni_simmetriya_raka/)
2. Рашевский П. К. О догмате натурального ряда. - Успехи математических наук, Т. XXVIII, Вып. 4(172), 1973 - С. 243-246.
3. Шашков Н.И., Ерохина Л.Д., Шендерецка А.П. и др. Философия (конспект лекций). Авторы: В.П. Смагин, Н.С. Сыроед, Н.В. Соколюк - URL: <http://abc.vvsu.ru/Books/filosof/page0022.asp>
4. Горбачёв В.В. Концепции современного естествознания. В 2 ч.: Учебное пособие. - М.: Издательство МГУП, 2000. - 274 с.
5. Корнеев А.А. Числовой мультивибратор Фибоначчи. - URL: <http://numbernavics.ru>

6. Корнеев А.А. Способы и результаты формирования "золотых рядов" - URL: <http://kaa-07.narod.ru/>
7. Стахов А.П. Гармония мироздания и Золотое Сечение: древнейшая научная парадигма и её роль в современной науке, математике и образовании. - URL: <http://www.obretenie.info/txt/stahov/harmoni1.htm>
8. Симметрия (физика). URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
9. Елисеев В.И. Числовое комплексное пространство адекватно полям взаимодействия материи // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11611, 28.10.2004
10. Корнеев А.А. Эзотерика в первоцифрах. – URL: <http://kaa-07.narod.ru>
11. Алфёров С.А. О «родительском ряде» Фибоначчи». - URL: <http://numbernautics.ru>
12. Шилов С. Механика времени. - URL: [http://thelib.ru/books/shilov\\_serгей/mehanika\\_vremeni-read.html](http://thelib.ru/books/shilov_serгей/mehanika_vremeni-read.html)
13. «Фибоначчиевая» закономерность в периодической системе элементов Д.И. Менделеева // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.15965, 27.06.2010. // Журнал «ЖРФМ», 2012, № 1-12, стр. 10–36
14. Фомин Ю. М. Верхняя астеносфера – переходная зона между веществом мантии и литосферой. - URL: <http://www.evolbiol.ru/fomin.htm>.

**Якушко Сергей Иванович**, (г. Сумы, Украина), – кандидат технических наук, доцент Сумского государственного университета, лауреат Государственной премии Украины за разработку комплексной системы переработки органических отходов (1996), лауреат Премии Русского Физического Общества за открытие Закона «фибоначчиевого» распределения химических элементов в периодах Таблицы Д.И. Менделеева (2011), имеет более 50 научных трудов, в том числе более 25 авторских свидетельств и патентов (России и Украины) на изобретения, победитель Всеукраинских конкурсов – «ТОП-Энергоэффективность-2008» в номинации «Наилучший научно-технический прорыв в области энергоэффективности» и «Изобретение года – 2009», – за развитие экологических технологий.



**ЗАКОН «ОБ ОСНОВАХ ЗДОРОВЬЯ ГРАЖДАН  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».  
АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА  
РУССКОГО ФИЗИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА**

Предполагалось, что законопроект будет рассмотрен Госдумой во втором чтении ещё в начале июля, однако его отложили на осеннюю сессию из-за жёсткой критики со стороны организаций медицинского сообщества, различных общественных организаций, родительских объединений, священнослужителей всех традиционных конфессий и многими, многими гражданами.

Сам президент Медведев признал, что документ нуждается в доработке, что общественная дискуссия должна будет пойти ему во благо и, по всей видимости, если он и будет принят, то уже новым составом Думы.

После заседания расширенного совета 17 октября по доработке закона в Госдуме Минздравсоцразвития заявило, что исправленный после первого чтения проект закона согласован с представителями общественности, а замминистра **Вероника Скворцова**, в свою очередь сообщила, что законопроект согласован со всеми представителями экспертного сообщества и с «Народным фронтом»: *«Нам удалось найти полный консенсус по всем вопросам, которые возникли при его доработке».*

Никто не мог предположить, что закон будет принят на одном заседании сразу во втором и в третьем окончательном чтении, но полной неожиданностью для всех стало то, что все ранее внесенные исправления **исчезли из проекта**.

За принятие закона фактически проголосовали только единороссы, – 306 голосов «за». Против закона были 123 депутата. Для стороннего наблюдателя голосование прошло вполне демократично. Россия всё же не Туркмения времён Туркменбаши. Но не покидает ощущение, что судьба закона и результат голосования были предreshены задолго до его предварительного рассмотрения. Характерно, что заявления в Генпрокуратуру о проведении проверки законопроекта на коррупциогенность, соответствие Конституции РФ и интересам государственной безопасности **были проигнорированы**. Ни одна из партий, которые идут на выборы ни разу не высказалась по поводу закона «Об основах здоровья», хотя он каса-

ется абсолютно каждого и без широкого всенародного обсуждения столь важный закон не может считаться легитимным.

Сейчас уже нет нужды повторять все аргументы против этого закона. Кто не равнодушен к судьбе страны, кто видит, что закон ведёт страну в исторический тупик, эти аргументы прекрасно знает.

Как бы то ни было, закон «Об основах здоровья граждан РФ» принят. В законе уже нельзя ничего изменить. Его можно только отменить, если Президент наложит на него вето. Для этого требуется его политическая воля и гражданское мужество, а ещё для этого надо любить Россию. Ибо применение на практике подобного закона означает разрушение нравственных и духовных основ общества. Закон – прямая угроза национальной безопасности, вопрос выживания россиян как нации. Применив своё право вето и отправив закон на доработку – Президент заслужит искреннюю симпатию, признательность и доверие избирателей.

\* \* \*

Анализ закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», позволяет прийти к некоторым выводам.

**Во-первых**, нельзя рассматривать постатейные достоинства и недостатки Закона без комплексной (взаимосвязанной) их оценки, а также в отрыве от других законодательных инициатив и международных обязательств, которые взяла на себя Россия. Без этого трудно будет разобраться в истинных его целях и поставленных задачах **в интересах внешних сил**, проводниками которых являются Агентство США по международному развитию (ЮСИИД), Фонд народонаселения ООН, ПРООН, ЮНИСЕФ, МВФ, ВОЗ, Международной ассоциация планирования семьи (МАПС) и др. Именно эти организации на протяжении 20 лет финансировали, разрабатывали и проталкивали **законы, направленные на депопуляцию** (сокращение) населения России. (И это лишь одна из целей, которая даже не скрывается).

**Во-вторых**, на наших глазах происходит, идущая полным ходом необъявленная реформа законодательства, с его пересмотром по рекомендациям упомянутых международных организаций. Это относится не только к рассматриваемому закону, но и закону «Об образовании», «О персональных данных», «Об организации предоставления государственных услуг», и ряда других законов и по-

становлений. Кроме того, такая кардинальная реформа законодательства ведёт к демонтажу Конституции, что называется ползучим конституционным переворотом, если называть вещи своими именами.

**В-третьих**, закон об основах здоровья, направлен на сокращение коренного населения, проще сказать – геноцид. Прежде всего, русского, как государствообразующего народа.

И наконец, принятие закона ставит много вопросов о месте и судьбе Церкви в обществе, поскольку многие положения принятого закона противоречат учению Церкви и рано или поздно её начнут обвинять в том, что Церковь не признаёт законы Российской Федерации, ставит себя вне правового поля.

\* \* \*

Понятие геноцид за последние 10–15 лет было затёрто до дыр, девальвировано и уже порядком приелось.

Вот международно-правовое определение геноцида, коль они – чуть что – апеллируют к Международному праву:

*"Действия... с намерением уничтожить полностью или частично какую-либо национальную, этническую... группу путём предумышленного создания какой-либо группе таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое её уничтожение и предотвращение деторождения в среде такой группы"* (Из определения геноцида Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказания за него, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1948 года).

Аналогичное определение геноцида содержится в статье 357 УК РФ, которое отнесено к категории **тяжких преступлений**. За него установлена исключительная мера наказания – **смертная казнь**, которую мы, в отличие от США, взяв международные обязательства, заменили мораторием на смертную казнь.

3 мая 2011 года исполнительный директор Фонда народонаселения ООН *Abatunde Osotimehin* выступил с программной речью в связи с ожидаемым в октябре преодолением 7-миллиардного рубежа населения Земли. Заявление Фонда народонаселения ООН, приправленное общими словами о правах человека, свободным выбором женщины и набором стандартных фраз, тем не менее, даёт понять, что политика контроля над рождаемостью ("планирования

семьи") будет продолжена; и необходим охват всех женщин фертильного возраста технологиями по сокращению числа детей.

У Фонда народонаселения ООН есть для этого – и средства, и возможности, в том числе – по влиянию на правительства разных стран.

Вопреки заверениям наших отечественных «планировщиков», что, дескать, программы планирования семьи ни в коей мере не занимаются сокращением рождаемости, **эксперты оргкомитета Каирской конференции** утверждают **прямо противоположное**. А именно: программы планирования семьи *"дают серьёзный эффект в сфере сокращения рождаемости"*.

На Каирской конференции 1964 года была принята 20-летняя Программа действий, которая была сосредоточена «на потребностях людей, а не на достижении демографических показателей», и обеспечение к 2015 году всеобщего доступа к охране репродуктивного здоровья, включая планирование семьи, помощь при родах и профилактику инфекций, передаваемых половым путём, в том числе и ВИЧ.

Напомню, в 1994 году **Валентина Матвиенко**, ныне возглавлявшая Совет Федерации, участвовала в Каирской конференции по народонаселению. С тех пор Российская Федерация потеряла несколько миллионов человек, за счёт сокращения рождаемости, которое в значительной мере было компенсировано притоком мигрантов. Поощрение миграции и эмиграции наиболее образованной части населения – государственная политика.

На 21-й Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по проблемам народонаселения в Нью-Йорке в июле 1999 г. тогдашний вице-премьер **Валентина Матвиенко** в своём выступлении заявила: *«Россия полностью привержена духу и целям Каирской конференции. Следуя установкам Каира, правительство целенаправленно проводит свою политику в области народонаселения. Коренным образом скорректированы государственные подходы к решению демографической политики»*.

Закон об основах здоровья граждан – это **третья законодательная инициатива** за последние 20 лет **легализовать идеи Каирской конференции о сокращении народонаселения**, которая, в конце концов, увенчалась успехом тех, кто её финансировал, разрабатывал и лоббировал.

**А теперь немного истории.** В декабре 1991 г. при поддержке Правительства Российской Федерации и непосредственном участии **Е. Ф. Лаховой**, – лидера организации "Женщины России", председателя комиссии по вопросам женщин, семьи и демографии при Президенте Российской Федерации была создана Российская ассоциация планирования семьи (РАПС). Спонсоры тут же нашлись в лице Международной ассоциации планирования семьи (МАПС), членом которой в 1993 г. РАПС и становится. Эта организация сразу же поставила своей целью создание своих филиалов в системах здравоохранения и образования, в органах социального развития и по делам молодежи.

Политика и стратегия **МАПС** предполагает, что *"... базовые права человека на репродуктивную свободу (выбор отказа от рождения ребёнка с помощью абортов, стерилизации, контрацепции) должны быть приняты всеми независимо от возраста, сексуальной ориентации, финансового статуса или местонахождения"* (PPFG Bulletin, сентябрь 1992 г.). МАПС выступает за однополые браки, поддерживая развитие свободы сексуальных меньшинств, одновременно беременность представляется как болезнь, а abortивные препараты и контрацепция – как лекарство.

Идеи МАПС нашли отражение в первом варианте закона «О репродуктивных правах граждан и гарантиях их осуществления», (1994 год).

Это – прежде всего, право на так называемый "безопасный аборт" (химический и гормональный).

Это – право на abortивно-контрацептивную, "медиосоциальную, информационную и консультативную помощь".

Это – право на стерилизацию под видом хирургической контрацепции.

Это – право на пропаганду "безопасного секса и опасного материнства" для детей в школе, начиная с 7-летнего возраста без ведома родителей.

Это – право на фетальную терапию под видом "использования трупных эмбриональных тканей" – abortивного материала, для омоложения путём убийства зародившейся жизни.

Вся концепция предлагаемого законопроекта была ориентирована на куплю-продажу услуг по планированию семьи при повышении стоимости деторождения с одной стороны, и бесплатную раздачу контрацептивов (средств против деторождения) – с другой.

Проект этого закона встретил **столь негативную реакцию** со стороны медицинского сообщества и общественности, что **от него пришлось отказаться**.

Такую же участь ждал и **второй** законопроект «Об охране репродуктивного здоровья населения Российской Федерации».

Более подробно рассмотрение стенограммы закрытого заседания круглого стола Комитета по охране здоровья, обсуждаемого второго варианта законопроекта, можно найти в моей статье на РНЛ от 26.05.2010 **«Планирование семьи невозможно. Планировать можно только уничтожение семьи»**. Часть II. Поэтому ограничусь лишь одной характерной цитатой:

*"Каирская программа должна стать для нас основополагающим документом при разработке законодательства по охране репродуктивного здоровья. Принятие международных обязательств в области охраны репродуктивного здоровья означает необходимость законодательного закрепления данного права и определения механизмов его реализации, так как недостаточное внимание органов государственной власти к данной проблеме является нарушением международно-правовых норм. (!). Представляется очевидным, что при формировании законодательства в сфере охраны репродуктивного здоровья необходимо учитывать международный опыт правового регулирования данной сферы"* (из доклада материалов "круглого стола").

И как итог почти 20-летних усилий, в окончательно принятой редакции третьего варианта закона «Об основах здоровья граждан РФ», в ст.3.п.2 говорится, что Нормы охраны здоровья, содержащиеся в других федеральных законах, нормативных актах и т.д., **не должны противоречить** нормам настоящего закона. А в п.5 ст.3 говорится, что *«... если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Федеральным законом, применяются правила международного договора»*.

В связи с принятием закона о здоровье граждан и принятием закона о предоставлении государственных услуг, обратим внимание на Статью 99 Закона, которая признаёт *«... недействительными и утратившими силу на территории РФ, действовавшие до сих пор»*, 33 статьи и их отдельных положений, отдельных законодательных актов СССР, РСФСР и Российской Федерации, в частности касающихся: текста присяги врача и положения о порядке принесения присяги; о мерах профилактики заражения вирусом СПИД; положений об условиях и порядке оказания психиатрической помо-

щи; вопросов, касающихся женщин, семьи и детей; об усилении борьбы с распространением венерических заболеваний; об административных правонарушениях; о лечебно-воспитательном профилактории для больных наркоманией; о рекламе; о лицензировании отдельных видов деятельности; о предоставлении отдельных гарантий сотрудникам ОВД, органов контроля за оборотом наркотических средств и психотропных веществ; вопросов медико-психологической реабилитации военнослужащих; повышения доступности лекарственного обеспечения сельских поселений; осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Статья 101, пункт 8, предусматривает: Положения частей 5 - 8 статьи 34 настоящего Федерального закона (порядок финансового обеспечения высокотехнологичной медицинской помощи гражданам РФ за счёт бюджетных ассигнований), применяются до 1 января 2015 года. Таким образом, программа госгарантий бесплатной медицинской помощи для граждан РФ рассчитана только на три года. Далее, когда введение универсальной электронной карты станет обязательным, государство, видимо, перейдёт полностью на оказания платных УСЛУГ. (Ст.2.п.4)

**Закон не прошёл антикоррупционной экспертизы**, хотя очевидно, что он приведёт к взрыву коррупции и росту новых форм преступности, которые создадут реальную угрозу безопасности и суверенитету страны. Те, кто готовил этот закон, не могли об этом не знать.

\* \* \*

Как уже говорилось, нет нужды повторять подробный разбор статей закона, **который в целом безнравственен**.

Тем не менее, хотелось бы выделить некоторые его положения. В законе о здоровье граждан **скрытно присутствуют ювенальные технологии**, хотя дискредитировавший себя термин ювенальная юстиция не упоминается.

В статье 2 закона возвращено опасное для семьи определение здоровья как состояния физического, психического и **социального благополучия, которое ранее было исключено под давлением общественности**. Учитывая, что угроза здоровью согласно статье 77 Семейного кодекса РФ является основанием для немедленного изъятия ребёнка из семьи, определение здоровья в широкой редак-

ции ВОЗ (для общечеловеческих, а не для юридических целей) создаёт возможность невозвращения родителям новорождённых и малолетних детей из бедных семей. Такая формулировка статьи **просто аморальна**: сначала большую часть населения они вогнали в нищету, а затем юридически закрепили **бедность, как преступление**, требующее наказания, вместо оказания социальной помощи для обеспечения пресловутого «социального благополучия».

Положение части 3 статьи 54 закона позволяет «... *содержать в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, до достижения ими возраста четырёх лет*». Иными словами, новорождённых детей из социально неблагополучных (бедных) семей теперь по закону не отдают родителям из роддомов, где они удерживаются без достаточных правовых оснований и без решения суда. При этом родители к детям не допускаются. Таким образом, **создаются карательные репрессивные механизмы против семьи, ребёнок становится собственностью государства по произволу чиновников**. Между тем, статья 19 Конституции РФ запрещает любые виды дискриминации, в том числе и по **социальному признаку**.

Введение принудительных абортов (ст.56.п.7) и принудительной стерилизации (57.п.2) создаёт ситуацию внедрения принципов «фашистской евгеники», которая на Нюрнбергском процессе над врачами признала **принудительную стерилизацию – преступлением против человечности**. В соответствии с Римским статутом, принудительная стерилизация людей рассматривается Международным уголовным судом как преступление против человечности. Россия подписала **Римский Статут** 13 сентября 2000 года, но до настоящего времени не ратифицировала его и, как вы догадываетесь, после принятия закона «Об основах здоровья граждан РФ» уже никогда его не ратифицирует.

Наши разработчики закона пошли дальше принципов «фашистской евгеники». Принудительная стерилизация тех, кто по решению суда признан недееспособными, **существует только на бумаге**. На практике уже вкалывают **гардасил** как средство профилактики против рака шейки матки, но гардасил приводит к бесплодию, а это самая настоящая **стерилизация**. В Ханты-Мансийском округе вакцинация 2000 девочек-подростков 13-ти лет началась с сентября 2008 года и обошлась бюджету в 21 тыс. рублей на одну девочку-

подростка. (В США девочкам по их желанию и с согласия родителей (!) вакцинация обходится менее 10 000 руб., но уже не из государственного, а из их семейного бюджета). С 1 января 2011 года в пилотных районах, – в Москве и Московской области, на каждую девочку выделили по 15 тыс. рублей на обязательные прививки от вируса папилломы человека (ВПЧ), который вызывает рак шейки матки.

В Никарагуа, в Мексике и в ряде других стран было установлено, что эти вакцины приводят в будущем к бесплодию; **там общественность восстала – и эту вакцину перестали колоть!**

В России теперь на основании закона о здоровье граждан РФ приоритет «прав ребёнка» означает, что детям будут делать прививки из соображений, будто таким образом, якобы, соблюдается **право ребёнка быть здоровым.**

По мнению различных исследователей, канцерогенными факторами рака шейки матки могут быть: искусственные аборты, гормональные контрацептивы, токсические вещества, содержащиеся в предметах личной гигиены, пище, табачном дыме и т.д. На данный момент среди учёных возобладало мнение, что примерно в 70–80% случаев рак шейки матки связан с заражением женщины вирусом папилломы человека (ВПЧ). Этот вирус является заболеванием, передающимся половым путём. Им заражено большинство людей ведущих активную беспорядочную половую жизнь. Согласно официальным данным презерватив не может защитить от передачи этого вируса. Проблема ВПЧ и рака, им вызываемого, давно поднималась сторонниками консервативных профилактических программ, построенных на том, что безопасные интимные отношения возможны только с одним партнёром, – законным супругом. Но пропаганда «безопасного секса» в рамках *секспросвета* в школах и СМИ у нас **поощряется** государством.

В соответствии с законом о здоровье необходимым ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ условием лечения отныне будет являться «... *дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство*» (ст.20.1). Уже сегодня родителям **подсовывают бумажку** о согласии на ЛЮБЫЕ медицинские манипуляции с их ребёнком без их конкретизации, а особо пытливым говорят: «*Не хотите подписывать – как хотите: тогда мы никакой ответственности за вашего ребёнка не несём*».

Это же основание и станет иллюстрацией «защиты прав детей»: в случае отказа от «добровольного согласия» предполагается «право медицинской организации обратиться в суд», а сам родитель будет обязан известить орган опеки и попечительства по месту жительства подопечного «об отказе от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни подопечного, не позднее дня, следующего за днем его отказа» (ст.20.5). Что произойдёт потом – ясно любому: **суд лишит родительских прав, а опека заберёт ребёнка.**

Вывод уже давно ясен: чем больше законодатель будет запутывать вопрос охраны здоровья граждан, тем больше шансов привести его в состояние стресса и неуправляемости, чреватое **социальным взрывом**. С тем чтобы мы сами потом умоляли о наведении порядка, дабы утвердился «мир и безопасность» (1 Фес. 5, 3). Трудно отделаться от мысли, что нас просто подталкивают на массовые протестные выступления, чтобы создать повод для последующего жёсткого наведения порядка.

Даже некоторые критики закона «Об основах здоровья граждан» отмечали как положительный момент закона – «Неделю тишины» перед абортom" (при сроке беременности до 11 недель) или "48 часов тишины" (при сроке 11÷12 недель), чтобы роженица приняла решение **обдуманно**.

Теперь ваша дочь с 15-ти лет имеет возможность поразмышлять, делать ей хирургический аборт или нет. При этом она не обязана ставить вас об этом в известность, а вы по закону не имеете права вмешиваться в её размышления. – Для этого существуют психологи, оказывающие соответствующую услугу.

Но это всего лишь элемент достоверности и манипуляция сознанием. Нам говорят, сейчас число абортов сокращается, не правда ли? А когда заработает в полную силу неделя или пусть два дня тишины? И ваша дочь 15-ти лет без вашего влияния будет целую неделю пребывать в задумчивости. Ведь тогда будет решена демографическая проблема, если, конечно, вы с вашей дочерью решите проблему с вашим социальным благополучием.

**Но это всё ложь!** На самом деле количество хирургических абортов сокращается, а количество химических и гормональных абортов – более эффективных, дешёвых и доступных – **стремительно растёт**. Статистическому учёту эти виды абортов **не поддаются**. **Сегодня здравоохранение в пору называть детоистреблением**. Как сообщает Прот. Максим Обухов, еще в 2002 году

**О.Шарапова**, замминистра Минздравсоцразвития в своём письме №2510/4854-02-32 рекомендовала для убийства нерождённого ребёнка препарат *мифепристон*. Там же в официальном письме, имеющим статус подзаконного нормативного акта, беременность считается **болезнью**, которую надо лечить и проводить её профилактику. – Текстуальное совпадение с рекомендациями Международной ассоциации планирования семьи. Этот метод рекомендуется **несовершеннолетним**. Не будем наивны, химический аборт вместе с абортивной гормональной контрацепцией разработан для **уничтожения лишнего населения**. Уничтожение будущей жизни с помощью гормонов, сопровождающееся к тому же стерилизацией матери, – более эффективный, дешёвый и доступный метод по сравнению с устаревшими хирургическими абортами. Сейчас отечественный производитель ОАО «Фармсинтез» в деревне Капитолово Всевожского района Ленинградской области строит завод по производству *пенкрофтона*, – российского препарата для **уничтожения детей**. Что-то вроде пестицида, только для уничтожения ещё не родившегося человеческого поросли. Теперь можно отказаться от импорта, а по мере сокращения населения в России ещё и продавать этот яд за рубеж.

Про суррогатное материнство (вынашивание детей «на продажу» по договору с заказчиком ст.55.9) много писалось, в том числе, в связи с этим, и о новых формах организованной преступности. Например, в статье Татьяны Шишовой на РНЛ. Но здесь хотелось бы сказать о духовной стороне проблемы.

По закону суррогатная мать не может быть донором яйцеклетки (ст.55.10). Она только контейнер (инкубатор) для вынашивания плода. Для этого используются донорские или криоконсервированные половые клетки и технология ЭКО (экстракорпоральное оплодотворение). Условный, устоявшийся термин – **«оплодотворение в пробирке»**. Затем эмбрион вынашивается суррогатной матерью. Кто будет считаться тогда родителями? Два донора яйцеклеток? Сама суррогатная мать? Будущие родители-заказчики? Однако по технологии ЭКО требуется на первом этапе беременности вынашивание не менее 4–5 эмбрионов. Затем происходит т.н. редукция эмбрионов, то есть их абортирование. Таким образом, за одну беременность убивается не менее 3–4 плодов человека. Каковы будут духовные последствия убийства за деньги вынашиваемых плодов для суррогатной матери? А каковы психические и душевные последствия? Сколько циклов вынашивания по договору мо-

жет выдержать суррогатная мать? И сколько жизней при этом будет убито?

Как будут решаться **юридические и нравственные проблемы** торговли эмбрионами? Как можно будет это контролировать, не на бумаге, по инструкции, а практически? Не придём ли мы к тому, что будут совершаться браки или рождаться дети от братьев и сестёр, которые даже не подозревают о существовании друг друга, не подозревают, что они братья и сёстры? Каковы тогда будут последствия, духовные и физические, для детей, рождённых от таких браков?

Кроме того, Главный педиатр Минздравсоцразвития РФ, вице-президент РАМН **А.А. Баранов** утверждает, что *«75% детей, рождённых в результате ЭКО, рождаются инвалидами. Выделяемые на это бюджетные средства на деле означают увеличение числа детей-инвалидов. Вред при ЭКО наносится и здоровью женщин»*. Из этих слов можно сделать вывод, что широкое внедрение ЭКО за счёт государственного финансирования возможно и приведёт к увеличению рождаемости, но одновременно это приведёт и к **вырождению нации!**

Сегодня в России однополые браки пока не разрешены законом. Они существуют de facto. **Статья 55 ФЗ «Об основах здоровья граждан РФ» – раздолье для гомосексуалистов и педофилов**, просто бесценный подарок. Даже если педофилия в ближайшее время не будет легализована, то она всё равно неизбежно станет **бытовой нормой** и **обыденностью**. Вот мнение одного из представителей гомосексуального сообщества на их сайте: *«Вся проблема геев в том, что у нас в стране не распространено суррогатное материнство. Как только оно станет повсеместным, мы выйдем почву из-под ног гомофобов»*. А вот, по мнению **Прот. Максима Обухова**, – за легализацией суррогатного материнства стоят большие деньги. Индустрия торговли яйцеклетками и «мами-донорами» начнёт активно развиваться.

Каковы будут тогда последствия для душевного и нравственного здоровья нации? Что ждёт тогда Россию?

Некоторые могут возразить, не всё так мрачно. Зато ЭВТА-НАЗИЯ запрещена законом строго настрого (ст. 45 «Запрет эвтаназии»).

Прочтите статью 66, часть 7, п.1:

7. Реанимационные мероприятия не проводятся:

1) При состоянии клинической смерти (остановке жизненно важных функций организма человека (кровообращение и дыхания) потенциально обратимого характера на фоне отсутствия признаков смерти мозга) на фоне прогрессирования достоверно установленных неизлечимых заболеваний или неизлечимых последствий острой травмы, несовместимых с жизнью;

Если перевести это на обычный язык, то получается, что в реанимационных мероприятиях человеку может быть отказано, если у него имеется **смертельный диагноз**. То есть, если у больного онкологией случился сердечный приступ, врачи могут отказаться до конца бороться за его жизнь, согласно клятве Гиппократа, как считалось само собой разумеющимся ещё на памяти взрослого поколения. На реанимацию взрослого человека по принятому закону «Об основах здоровья граждан РФ», отводится 30 минут, для младенцев – только 10 минут. По мнению некоторых врачей, этого недостаточно для спасения пациента. Не является ли это завуалированной эвтаназией без «письменного согласия» пациента или первым шагом к эвтаназии?

\* \* \*

Глобальные процессы, которые, как нам кажется, нас не касаются, которые слишком далеки от нашей повседневной многозаботливости, в конечном итоге, влияют на жизнь каждого отдельного человека и мира в целом. Эти процессы, частично закреплённые законом или до поры до времени ожидающие одобрения демократически выбранными парламентами, у некоторых вызывают недоумение, неприятие, а подчас и **настоящий ужас**. Большинство же относятся к ним равнодушно или толерантно, что, впрочем, одно и то же. Примеры – **взятые Россией международные обязательства легализовать ювенальную юстицию и однополые браки, парады содомитов и сексуальное просвещение детей в школе, принудительная вакцинация и принудительная стерилизация, универсальная электронная карта, праздники Хэллоуин и ЕГЭ, неконтролируемая миграция и техногенные катастрофы, разгул порнографии и педофилии, военная реформа, пропаганда оккультизма и разврата на ТВ и в печатных СМИ, открытая реклама табака, алкоголя и скрытая реклама наркотиков, биотехнологические эксперименты (клонирование, фетальная терапия, ЭКО, суррогатное материнство и т.д.) и многое, многое другое.**

Но это лишь видимая, **надводная часть айсберга**. Борьаться отдельно с каждым подобным явлением, закрывая глаза на то, что это не стихийный, а целенаправленный процесс, что это звенья одной цепи, что за всем этим стоят недостижимые архитекторы грядущей невиданной до сих пор **тирании**, значит **бороться с тенью**. В сущности это вольное или невольное **попустительство торжествующему злу**, которое действует всё более открыто, всё более властно. Не видеть зло таким, какое оно есть, значит быть его соучастником или, по крайней мере, не препятствовать ему – значит умножать зло. **Грех сегодня стал нормой. И самое страшное**, что сегодня **грех освящается законом и государством**.

Не следует забывать, что помимо конкретных носителей зла, его природа имеет **духовную** основу. Сегодня против нашего народа ведётся хорошо организованная война, **война духовная**. Но разве это не есть война на полное уничтожение Церкви и её духовно-нравственных принципов? Церковь – столп и утверждение Истины. Единственный институт в обществе, кто противостоит разрушению вековых устоев морали, нравственности, традиций, культуры. **Когда зло, то есть грех, становится нормой – добро и добродетель исчезают как понятия. Это путь к государственному сатанизму.** Путь, приближающий конец Истории.

Кто будет проводить грань между дозволенным и недозволенным, в случае, если права человека возобладают над нормами нравственности? Будем прибегать к голосованию, опираясь на нормы международного права?

Мы видим, что **зло окончательно обнажилось**. На наших глазах происходит **целенаправленное изменение сознания общества**. Вопрос стоит не только в том, являемся ли мы хозяевами в собственном доме, вопрос стоит о **выживании россиян как нации**.

18 ноября 2011 года

*Russian Physical Society, International (2011)*

## ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОСНОВАХ ОХРАНЫ ЗДОРОВЬЯ ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

По инициативе ряда общественных объединений: МОО «За права семьи», Ассоциации родительских комитетов и сообществ России, учреждённой в Казани, Общественного центра правовых экспертиз и законопроектной деятельности, произведён правовой анализ Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на предмет его соответствия национальному законодательству, а также международным нормам. В работе над заключением общественной экспертизы участвовали авторитетные специалисты в области медицины и права, профессора, доктора и кандидаты наук.



Изучив закон, эксперты пришли к выводу, что в данном законе имеются **существенные недоработки**, а ряд его положений может повести к **серьёзным** последствиям, **опасным** для российского общества, особенно для института семьи в России. Авторы считают ряд положений закона источником серьёзной потенциальной угрозы для национальной безопасности Российской Федерации в области здравоохранения.

К серьёзным проблемам и недостаткам закона, отмеченным и проанализированным в заключении, относятся, в частности:

- Недостаточные гарантии бесплатности медицинской помощи, что создаёт условия для нарушения конституционных обязательств государства в данной области (раздел 1 Заключения);
- Введение легального определения здоровья, создающего, в контексте действующего российского законодательства, реальную угрозу массового разрушения малоимущих семей и семей, находящихся в трудной жизненной ситуации (раздел 2 Заключения);

- Наличие норм, ведущих к дискриминации граждан по возрастному признаку, что противоречит требованиям Конституции РФ и обязывающих Российскую Федерацию международных правовых норм (раздел 3 Заключения);
- Наличие норм, введение которых может привести к неправомерному ограничению прав родителей по защите прав и интересов детей, уважать каковые государство обязано в силу общих принципов семейного законодательства и обязывающих Российскую Федерацию международных правовых норм (раздел 3 Заключения);
- Наличие нормы, не учитывающей различия между детьми, лишившимися семьи (оставшимися без попечения родителей), и детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации (имеющими семью и родителей), что ведёт к угрозе серьёзного нарушения прав детей и их родителей, предусмотренных как семейным законодательством РФ, так и обязывающими международными правовыми нормами (раздел 4 Заключения);
- Наличие норм, создающих угрозу нарушения предусмотренного общепризнанными международными правовыми принципами права на информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство и отказ от него (раздел 5 Заключения);
- Наличие положений, создающих условия для серьёзных нарушений прав граждан в связи с посмертным донорством органов и тканей, создающих условия для коррупции в этой области (раздел 6 Заключения);
- Наличие норм, не обеспечивающих в необходимой степени гарантии охраны права на жизнь различных категорий людей, следующего из Конституции РФ и обязывающих международных правовых норм, создающих угрозу тяжких нарушений этого права (раздел 7 Заключения);
- Наличие иных норм, не отвечающих требованиям и принципам биоэтики (раздел 8 Заключения).

Эксперты внесли свои предложения по устранению проблемных положений Федерального закона. Они единодушно считают, что Федеральный закон должен быть **возвращён на доработку** с учётом мнения институтов гражданского общества.

Заключение специалистов передано в высшие органы государственной власти в обоснование позиции родительской общественности о **необходимости наложения вето Президента на резонансный Федеральный закон.**

**Заключение по Федеральному закону  
«Об основах охраны здоровья граждан в РФ»,  
принятому Государственной Думой Российской Федерации  
01.11.2011 г.[1]**

**РЕЗЮМЕ**

Изучив федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», направленный Государственной Думой РФ в Совет Федерации, поддержавшие заключение эксперты пришли к выводу, что в данном законе имеются **существенные недоработки**, а ряд его положений может привести к **серьёзным последствиям, опасным** для российского общества, особенно для **института семьи** в России. С учётом этого, авторы считают ряд положений закона источником серьёзной потенциальной угрозы для национальной безопасности Российской Федерации в области здравоохранения.

Подписавшие заключение эксперты **считают необходимым отклонение** закона Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с направлением его **на доработку**, в ходе которой необходимо с большим вниманием отнестись к предложениям экспертов, отражающим точку зрения широких кругов общественности.

К серьёзным проблемам и недостаткам закона, отмеченным и проанализированным в Заключении, относятся, в частности:

- Недостаточные гарантии бесплатности медицинской помощи, что создает условия для нарушения конституционных обязательств государства в данной области (раздел 1 Заключения);

- Введение легального определения здоровья, создающего, в контексте действующего российского законодательства, реальную угрозу массового разрушения малоимущих семей и семей, находящихся в трудной жизненной ситуации (раздел 2 Заключения);

- Наличие норм, ведущих к дискриминации граждан по возрастному признаку, что противоречит требованиям Конституции РФ и обязывающих Российскую Федерацию международных правовых норм (раздел 3 Заключения);

- Наличие норм, введение которых может привести к неправомерному ограничению прав родителей по защите прав и интересов детей, уважать каковые государство обязано в силу общих принципов семейного законодательства и обязывающих Россий-

скую Федерацию выполнение международных правовых норм (раздел 3 Заключения);

- Наличие нормы, не учитывающей различия между детьми, лишившимися семьи (оставшимися без попечения родителей), и детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации (имеющими семью и родителей), что ведёт к угрозе серьёзного нарушения прав детей и их родителей, предусмотренных как семейным законодательством РФ, так и обязывающими международными правовыми нормами (раздел 4 Заключения);

- Наличие норм, создающих угрозу нарушения предусмотренного общепризнанными международными правовыми принципами права на информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство и отказ от него (раздел 5 Заключения);

- Наличие положений, создающих условия для серьёзных нарушений прав граждан в связи с посмертным донорством органов и тканей, создающих условия для коррупции в этой области (раздел 6 Заключения);

- Наличие норм, не обеспечивающих в необходимой степени гарантии охраны права на жизнь различных категорий людей, следующего из Конституции РФ и обязывающих международных правовых норм, создающих угрозу тяжких нарушений этого права (раздел 7 Заключения);

- Наличие иных норм, не отвечающих требованиям и принципам биоэтики (раздел 8 Заключения).

## Введение

Законопроект «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» привлекал к себе пристальное внимание российской общественности с момента публикации для широкого обсуждения его первой редакции. В ходе различных этапов работы над текстом законопроекта в Министерство здравоохранения и социального развития, а также в Комитет Государственной Думы РФ по охране здоровья направлялись многочисленные принципиальные замечания, положения и рекомендации по доработке законопроекта.

Председатель Комитета ГД по охране здоровья **Ольга Борзова**, как сообщалось на официальном сайте Комитета, подчёркивала: «... что за всё время работы над законом после принятия его в первом чтении в Комитет поступило большое количество попра-

*вок и предложений от представителей субъектов права законодательной инициативы, от представителей профессиональных и общественных организаций, от медицинского сообщества, от физических лиц. Все они были тщательно проанализированы, действительно рациональные – инкорпорированы в текст законопроекта» [2].*

Между тем, такая оценка не соответствует действительности, поскольку при доработке законопроекта упорно не учитывался целый ряд замечаний представителей общественности и экспертного сообщества, безусловно, являвшихся хорошо проработанными и достаточно рациональными. Как будет показано ниже, принятый в третьем чтении закон содержит серьёзные недоработки, а принятие его в данном виде может повести к серьёзным, а в ряде случаев – и опасным последствиям для российского общества.

На протяжении всего времени работы над законопроектом многочисленные предложения экспертов и общественности не находили достаточного отражения, не инкорпорировались в законопроект. По словам **Ольги Борзовой** [3], «... общественное обсуждение законопроекта не прекращалось всё лето, активность его свидетельствовала о большой заинтересованности гражданского общества в принятии этого закона и о поддержке его концепции». Между тем, умалчивается, что большая часть замечаний общественности носили принципиальный и критический характер. При этом, представители экспертного сообщества и гражданского общества не ограничиваясь критикой законопроекта, вносили детальные предложения по его изменению [4]. Большая часть указанных предложений, однако, были полностью или почти полностью **проигнорированы**.

Несмотря на серьёзные протесты родительских организаций и гражданского общества и тот факт, что, в преддверии принятия законопроекта в третьем чтении, представители родительской общественности провели голодовку протеста против его одобрения [5], законопроект был принят Государственной Думой в третьем чтении. По имеющейся информации, представители родительских организаций планируют повторить голодовку, требуя не допускать окончательное одобрение закона, содержащего в себе ряд опасностей для российского общества и семьи.

Изучив закон, принятый Государственной Думой Российской Федерации, мы находим, что он содержит целый ряд существенных проблем, наиболее значимые из которых отражены в настоящем

Заключении. Указанные проблемы имеют серьёзный характер, могут повлечь опасные последствия для российского общества и, в особенности – для института семьи. Это позволяет говорить о том, что **ряд положений закона в текущем виде являются источником угрозы для национальной безопасности Российской Федерации в сфере здравоохранения.**

С учётом этого, мы настоятельно рекомендуем:

Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:

- воздержаться от одобрения закона своим решением, направить его на доработку с учётом предложений экспертов, получивших широкую общественную поддержку;

Президенту Российской Федерации:

- воспользоваться правом вето в случае одобрения закона обеими палатами Федерального Собрания Российской Федерации, направив законопроект для доработки с учётом предложений экспертов, получивших широкую общественную поддержку и последующего одобрения палатами Федерального Собрания Российской Федерации.

### 1. Недостаточные гарантии бесплатности оказания медицинской помощи

Представители общественности и экспертного сообщества обращали внимание на тот факт, что закон не содержит достаточных гарантий соблюдения конституционного права граждан на бесплатную медицинскую помощь, предусмотренную ст. 41 Конституции РФ.

Ряд замечаний в этой связи делали и эксперты, являющиеся представителями профессионального медицинского сообщества [6]. При этом лишь некоторые замечания экспертов были учтены, что, однако, не обеспечивает достаточных гарантий соблюдения конституционного права на бесплатную медицинскую помощь.

Действительно, как отмечает в своём комментарии Минздравсоцразвития РФ [7], в законе предусмотрено бесплатное для граждан оказание целого ряда видов медицинской помощи (ст. 80 ч. 1 закона) – первичной медико-социальной помощи, специализированной медицинской помощи, скорой и паллиативной медицинской помощи.

Важно отметить, однако, что закон говорит не об их бесплатности, а об их предоставлении *«в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи»*. При этом, однако, закон включает нормы, создающие все возможности для снижения объёма государственных гарантий бесплатности медицинской помощи.

Так, ст. 80 ч. 5 закона устанавливает, в частности:

*«5. В рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи устанавливаются:*

- 1) перечень форм и условий медицинской помощи, оказание которой осуществляется бесплатно;*
- 2) перечень заболеваний и состояний, оказание медицинской помощи при которых осуществляется бесплатно;*
- 3) категории граждан, оказание медицинской помощи которым осуществляется бесплатно.»*

Таким образом, бесплатная помощь указанных выше видов будет оказываться лишь в формах и на условиях, при заболеваниях и состояниях, определённых соответствующими перечнями на подзаконном уровне. Более того, не все граждане могут быть отнесены к категориям граждан, оказание медицинской помощи которым осуществляется бесплатно. Аналогичные нормы установлены в отношении территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи (ст. 81 ч. 2 закона). Это создаёт условия для произвольного сокращения государственных гарантий бесплатности медицинской помощи на подзаконном уровне.

Часть видов медицинской помощи, в соответствии с законом, не финансируется за счёт средств ОМС и федерального бюджета, а только за счёт средств бюджетов субъектов РФ (например, паллиативная помощь - ст. 82 ч. 4 закона). Это означает, что объём такой помощи будет зависеть от финансовой обеспеченности субъектов РФ, то есть не будет равным для всех граждан.

В соответствии со ст. 81 ч. 4 п. 5 при формировании территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи учитывается, в частности *«сбалансированность объёма медицинской помощи и её финансового обеспечения»*, что создаёт условия для возможного занижения нормативов объёма медицинской помощи в связи с меньшей финансовой обеспеченностью соответствующего субъекта РФ.

Вызывают сомнения также и формулировки ряда отдельных норм. Так, в соответствии со ст. 81 ч. 3 п. 5 не подлежат оплате за счёт личных средств граждан *«транспортные услуги при сопровождении медицинским работником пациента, находящегося на лечении в стационарных условиях»*, причём лишь в ряде случаев. Остается неясным, относится ли к *«пациентам, находящимся на лечении в стационарных условиях»* пациент, подлежащий экстренной госпитализации на пути к стационару или оплата транспортных услуг скорой помощи подлежит оплате за счёт личных средств граждан. Имеются и иные неясные моменты, требующие доработки и уточнения.

Существенно, что, в соответствии со ст. 84 ч. 5 п. 1 медицинские организации, участвующие в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи имеют право оказывать пациентам услуги платно, если они оказываются *«на иных условиях, чем предусмотрено программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, территориальными программами государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и (или) целевыми программами»*. Это даёт возможность на подзаконном уровне существенно сужать условия, при которых медицинская помощь оказывается бесплатно, а в остальных случаях взимать плату за их оказание.

Вызывает сомнения совместимость такого подхода с нормой статьи 41 ч. 1 Конституции РФ, согласно которой *«медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счёт средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений»*. Данная конституционная норма не предусматривает возможности ограничения рамок оказания бесплатной медицинской помощи в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения. Вопрос о возможности ограничительного толкования данной конституционной нормы остаётся открытым [8]. В этой связи определённые опасения вызывает уход законодателя от использования конституционной терминологии и использование термина *«медицинские организации»* в том числе и в отношении организаций, подведомственных органам государственной власти и органам местного самоуправления – в то время как бесплатность медицинской помощи гарантируется ст. 41 ч. 1 Конституции РФ именно в *«государственных и муниципальных медицинских учреждениях»*, а

не **организациях**. Хотя учреждения, несомненно, являются разновидностью организации, последовательный уход от термина «*медицинское учреждение*» даже там, где, казалось бы, он был бы уместен и полностью соответствует конституционной норме (ст. 29 закона, говорящая о государственной и муниципальной системах здравоохранения), вызывает непонимание. Равным образом, непонимание вызывает отсутствие в ст. 4 закона, устанавливающей основные принципы охраны здоровья, конституционного принципа бесплатности медицинской помощи в государственной и муниципальной системе здравоохранения.

Таким образом, гарантии бесплатности оказания гражданам медицинской помощи не проработаны в законе в достаточной мере, **он создаёт возможности для снижения их объёма**. В этой части закон нуждается в доработке и исправлении соответствующих положений.

## 2. Введение легального определения здоровья, опасного для института семьи

Впервые в истории российского законодательства, закон вводит в ст. 2 п. 1 легальное определение здоровья:

*«Здоровье – состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма».*

Данное определение основано на определении здоровья, включённое в преамбулу к Уставу (Конституции) Всемирной организации здравоохранения (второй абзац), которое гласит:

*«Здоровье является состоянием полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней или физических дефектов».*

Эксперты и представители общественности в обращениях, направляемых в Минздравсоцразвития и Государственную Думу РФ, неоднократно [9] обращали внимание на то, что данное определение здоровья может иметь опасные последствия в правоприменении, а его включение в закон является непродуманным шагом, не учитывающий особенности действующего законодательства РФ.

В результате требований экспертного сообщества и общественности в доработанной редакции закона это определение было изменено [10], однако за несколько дней до первого рассмотрения закона

во втором чтении оно было, фактически, возвращено в закон путём рекомендации Комитетом по охране здоровья к принятию поправки, включавшей это определение [11].

Как указывалось в обращениях общественности и представителей экспертного сообщества, введение данного легального определения здоровья создаёт опасность **массового разрушения семей путем отнятия детей малообеспеченных или находящихся в иной трудной жизненной ситуации** (ситуации социального неблагополучия) семей (родителей).

Отвечая на публикацию в газете «Комсомольская правда» [12], **Министерство здравоохранения и социального развития РФ** сообщило редакции, что «... проект федерального закона не содержит норм, позволяющих или подразумевающих отнятие детей у родителей из-за бедности и по другим социальным показателям без решения суда» [13].

Однако, это утверждение **не соответствует действительности**, не учитывая действующих норм законодательства Российской Федерации и других норм, вводимых законом, в их взаимосвязи.

Так, ст. 77 («Отобрание ребёнка при непосредственной угрозе жизни ребёнка или его здоровью») п. 1 Семейного кодекса РФ гласит:

*«При непосредственной угрозе жизни ребёнка или его здоровью орган опеки и попечительства вправе немедленно отобрать ребёнка у родителей (одного из них) или у других лиц, на попечении которых он находится».*

Включая в легальное определение здоровья «состояние <...> социального благополучия», законодатель создаёт условия для изменения практики применения этой нормы (и без того избыточно широкой и неблагоприятной для института семьи). При введении в законодательство этого определения здоровья, социальное благополучие семьи (такое как малообеспеченность, трудная жизненная ситуация) сможет рассматриваться как непосредственная угроза социальному благополучию ребёнка и, как следствие – непосредственная угроза его здоровью, то есть предусмотренное законом основание для его немедленного отобрания.

Введение в законодательство такой формы определения здоровья не является необходимым ни с точки зрения приведения российской правовой системы в соответствие с нормами международного права, ни с точки зрения логики правовой системы. Следует отметить, что большинство законодательных систем стран мира

воздерживается от создания легального определения здоровья в связи с серьёзными правовыми сложностями, возникающими при введении такого определения.

Не существует ни одного обязывающего Российскую Федерацию международного правового акта, который содержал бы такое, или какое-либо иное общее легальное определение здоровья. Устав Всемирной организации здравоохранения не является обязывающим международным правовым актом. При этом в самом Уставе ВОЗ приведённое определение содержится **в преамбуле**, то есть не имеет обязывающей правовой силы, являясь **чисто декларативным**.

Данное определение, применяясь в ряде случаев отдельными специалистами для оценки состояния общественного здоровья на популяционном уровне, полностью непригодно для использования на индивидуальном уровне, делая невозможным, с правовой точки зрения, признания человека здоровым (поскольку полное физическое, психическое и социальное благополучие индивида является недостижимым на практике).

Введение в законодательство предлагаемого определения здоровья может привести к внесудебному отобранию детей у огромного количества малообеспеченных или имеющих иные социальные проблемы родителей. Его введение не обосновано практической необходимостью, не следует из международных обязательств Российской Федерации.

Разрушение семей, к которому может привести введение предлагаемого определения семьи в законодательство (равно как и ряд проблем, отражённых в разделах 3, 4, 5, 7 и 8), прямо противоречит государственной политике Российской Федерации и может рассматриваться как **нанесение ущерба безопасности государства**.

Так, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (утв. Указом Президента РФ от 12.05.2009 N 527) указывает в п. 75:

*«Основными направлениями обеспечения национальной безопасности в сфере здравоохранения и здоровья нации Российская Федерация на среднесрочную перспективу определяет <...> содействие в качестве основы жизнедеятельности общества института семьи, охраны материнства, отцовства и детства».*

Из чего следует, что **институт семьи**, с точки зрения национальной безопасности Российской Федерации, является **основой**

**жизнедеятельности российского общества**, и его ослабление, как и снижение уровня правовой охраны материнства и отцовства путем ослабления прав родителей (направленных на защиту прав и интересов ребёнка), наносят ущерб национальной безопасности России.

Основные направления государственной семейной политики (утв. Указом Президента РФ от 14.05.1996) в п. 1 указывают, что государственная семейная политика Российской Федерации исходит из «непреодоляющей ценности семьи для жизни и развития человека» и «... понимания важности семьи в жизни общества, её роли в воспитании новых поколений, обеспечении общественной стабильности и прогресса».

С нашей точки зрения, опасные для семьи последствия, которые становятся возможны как в результате введения в действующее законодательство с его сложившимся правовым контекстом, предлагаемого определения здоровья, так и ряда других проблем, рассмотренных в настоящем Заключение (см. разделы 3, 4, 5, 7 и 8), противоречит этим исходным основаниям государственной семейной политики Российской Федерации.

В этой связи, мы рекомендуем:

- отказаться от введения в законодательство легального определения здоровья либо переформулировать его с учётом практических целей, на достижение которого оно направлено, рассматривая здоровье как *«состояние, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма»*.

**3. Дискриминация граждан по возрастному признаку, угроза нарушения прав родителей и ребёнка под предлогом защиты прав детей в области охраны здоровья**

Ст. 7 закона устанавливает, как следует из её названия, «приоритет охраны здоровья детей» и содержит, в частности, следующие нормы:

*«1. Государство признаёт охрану здоровья детей как одно из важнейших и необходимых условий физического и психического развития детей.*

*2. Дети независимо от их семейного и социального благополучия подлежат особой охране, включая заботу об их здоровье и*

надлежащую правовую защиту в сфере охраны здоровья, и имеют приоритетные права при оказании медицинской помощи.

3. Медицинские организации, общественные объединения и иные организации обязаны признавать и соблюдать права детей в сфере охраны здоровья».

Являясь **новаторской** в российском законодательстве, данная статья выходит **далеко за пределы** норм и требований международного права в сфере охраны детства. Так, Конвенция о правах ребёнка ООН, вслед за Декларацией прав ребёнка, определяет в преамбуле, что «... *ребёнок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения*», а в статье 3.1 указывает, что необходимо обеспечить, чтобы во всех действиях в отношении детей «*первоочередное внимание*» уделялось «*наилучшему обеспечению интересов ребёнка*». Конвенция, как и другие международные правовые акты, однако, воздерживается от установления «**приоритетности**» **прав ребёнка** в какой-либо области.

Это связано с тем, что установление «приоритетности», то есть первенства, превосходства прав ребёнка в какой-либо области, неизбежно влечёт за собой умаление прав других граждан, ведя, таким образом, к **дискриминации по возрастному признаку**. Между тем, такая дискриминация **запрещена** ст. 19 Конституции РФ, в силу которой «*государство гарантирует равенство прав <...> человека и гражданина независимо от пола, расы, <...> а также других обстоятельств*», в том числе и **возраста**. В области права на охрану здоровья она запрещена также и Международным Пактом об экономических, социальных и культурных правах, который, устанавливая в ст. 12.1 «*право каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья*», требует в ст. 2.2 от государств участников гарантировать их осуществление «*без какой бы то ни было дискриминации, как-то: в отношении расы, цвета кожи, пола <...> или иного обстоятельства*».

При рассмотрении принципа приоритетности прав детей при оказании им медицинской помощи, вводимого ст. 7 ч. 2, в комплексной нормативной связи с другими положениями закона, легко увидеть, что он может привести к **серьёзному сужению и нарушению прав родителей** (законных представителей) несовершеннолетних. Этот принцип находится в нормативной взаимосвязи, в частности с приведёнными в ст. 2 закона легальными определениями

медицинской помощи (*«комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг»*), здоровья (включающего «социальное благополучие» – см. раздел 2 настоящего Заключение), медицинских услуг (включающее профилактические медицинские вмешательства). Помимо этого, его необходимо рассматривать в комплексной взаимосвязи с положениями ст. 18 п. 2 (устанавливающей, что право на охрану здоровья обеспечивается *«созданием благоприятных условий быта, отдыха, воспитания и обучения граждан»*).

Особое значение в связи с нормами ст. 7 ч. 2 приобретают права детей, при оказании медицинской помощи, установленные ст. 54 закона. Так, ст. 54 ч. 1 предусматривает, что *«[в] сфере охраны здоровья несовершеннолетние имеют право на...»* прохождение медицинских осмотров, диспансеризации, диспансерного наблюдения, оказание медицинской помощи и т.п. При этом в ст. 54 отсутствует прямое указание на то, что при реализации этого права необходимо **согласие родителей** (законных представителей) на соответствующие медицинские вмешательства. В комплексе с принципом приоритетности прав детей при оказании медицинской помощи, это может привести к практике правоприменения, при которой указанные права детей будут рассматриваться, как приоритетные по отношению к праву их родителей (законных представителей) дать информированное добровольное согласие на соответствующее медицинское вмешательство или отказаться от него, решать, когда именно следует обратиться за медицинской помощью. Встаёт вопрос и о возможной «приоритетности» по отношению к этому праву программ, направленных *«на профилактику, раннее выявление и лечение заболеваний, формирование у детей и их родителей мотивации к здоровому образу жизни»*, о которых говорит ст. 7 ч. 4 закона.

Подобные последствия в отношении прав родителей, на наш взгляд, прямо противоречат государственной семейной политики Российской Федерации. Так, п. 9 Основных направлений государственной семейной политики (утв. Указом Президента РФ от 14.05.1996) указывает в качестве одного из основных принципов государственной семейной политики следующий принцип: *«Самостоятельность и автономность семьи в принятии решений относительно своего развития. Экономические, правовые и идеологические меры государственной семейной политики должны не*

*регламентировать поведение семьи, а способствовать её саморазвитию, предоставлять возможность выбора форм поддержки».*

Положения ст. 7 ч. 1 закона, следует рассматривать в комплексной нормативной взаимосвязи с вводимым законом легальным определением здоровья, включающим в себя *«социальное благополучие»* (см. раздел 2 настоящего Заключение), и с положениями ст. 63 п. 1 Семейного кодекса РФ (обязанность родителей заботиться о здоровье детей, их физическом и психическом развитии) и ст. 5.35 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (ответственность за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию детей), а также ст. 121 п. 1 (признание оставшимися без попечения родителей детей *«... при создании действиями или бездействием родителей условий, препятствующих их нормальному развитию»*) и ст. 124 п. 2 Семейного кодекса (усыновление допускается с учётом возможностей обеспечить детям полноценное физическое и психическое развитие).

С учётом этой взаимосвязи, указанная норма, в случае её принятия, позволит утверждать, что любое социальное неблагополучие создаёт угрозу для физического и психического развития ребёнка, при этом на практике вывод о том, что социальное неблагополучие создано *«действиями или бездействием»* родителей (ст. 121 п. 1 СК РФ), может делаться достаточно произвольно, что может вести к неоправданному расширению на практике круга случаев, в которых дети признаются оставшимися без попечения родителей, и к нарушению права ребёнка жить в семье, предусмотренному международными правовыми актами и Семейным кодексом РФ.

Ст. 7 ч. 3 закона может получить расширенное, и влекущее серьёзные негативные последствия толкования в практике правоприменения. Так, в течение последнего времени ряд влиятельных международных организаций, не имея для этого действительных оснований в международных правовых актах, продвигает неоправданно расширенную концепцию прав несовершеннолетних, в том числе в сфере охраны здоровья. Так, Комитет ООН по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин неоднократно включал в требования по соблюдению прав в сфере охраны здоровья требования о введении государствами *«программ сексуального просвещения для мальчиков и девочек»* [14]. При этом создаваемые такими международными организациями, как ВОЗ, программы сексуального обучения предполагают сексуальное образование с момента рождения, обучение детей т.н. «сексуальным правам», кото-

рые не следуют из признанных международных правовых актов и включают в себя положения, противоречащие общепризнанным в России принципам общественной нравственности, действия, которые в рамках российского уголовного законодательства могут квалифицироваться как *«развратные действия в отношении несовершеннолетних»* [15]. В этом контексте, законодательное введение обязанности медицинских организаций, общественных объединений и иных организаций *«признавать и соблюдать права детей в сфере охраны здоровья»* (ст. 7 ч. 3 закона) может использоваться для внедрения этих разрушительных тенденций в российское общество, **развращения малолетних** под предлогом соблюдения их *«прав на репродуктивное и сексуальное здоровье»*.

Дополнительный риск нарушения подлинных прав ребёнка возникает в связи с положениями ст. 54 ч. 2 закона, которая, в целом следуя за положениями действующих «Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан», устанавливает, что дети, достигшие 15-летнего возраста, могут в большинстве случаев самостоятельно осуществлять свое право на согласие на медицинское вмешательство и отказ от него.

Недоработанная формулировка пункта 1 части 2 статьи 54 закона позволяет интерпретацию, в соответствии с которой и дети более раннего возраста могут самостоятельно осуществлять это право, если способны дать согласие на медицинское вмешательство:

«Информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство даёт один из родителей или иной законный представитель в отношении:

1) лица, не достигшего возраста, установленного частью 5 статьи 47 и частью 2 статьи 54 настоящего Федерального закона, или лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным, если такое лицо по своему состоянию не способно дать согласие на медицинское вмешательство».

Следует отметить, что норма действующих «Основ» введена в законодательство до принятия первой части действующего Гражданского Кодекса РФ, ст. 26 и 28 которого устанавливают общие нормы относительно совершения несовершеннолетними юридически значимых действий и, в силу этого, не соответствуют общей норме гражданского права, которой должны по общему принципу отвечать в силу положения ст. 3 п. 2 Гражданского кодекса РФ. Так, по норме ст. 28 п. 1 ГК РФ за малолетних (детей, не достигших

14 лет) сделки должны совершать их законные представители, а по норме ст. 26 п. 1 ГК РФ дети в возрасте с 14 до 18 лет совершают их сами, однако с письменного согласия своих законных представителей (при этом информированное добровольное согласие, как и отказ от медицинского вмешательства должны признаваться сделками в силу общей нормы ст. 152 ГК РФ). Эти положения полностью отвечают требованиям ст.60 Конституции РФ, согласно которой *«гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объёме свои права и обязанности с 18 лет»*.

Принятие нового закона об охране здоровья создавало хорошую возможность для гармонизации соответствующих норм законодательства в сфере охраны здоровья с общими принципами и требованиями гражданского законодательства и указанной конституционной нормой. Однако этого сделано не было.

Отвечая на критические замечания, сделанные в публикации в газете «Комсомольская правда» [\[16\]](#), **Министерство здравоохранения и социального развития РФ** указало, что *«... наделение несовершеннолетних с определённого возраста правом на информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство направлено на гармонизацию национального законодательства с общепризнанными нормами международного права»* [\[17\]](#).

Между тем, это утверждение Министерства **не соответствует действительности**. Не существует общепризнанных норм международного права или обязывающих Российскую Федерацию международных соглашений, из которых следовала бы необходимость надления детей подобным правом.

Так, Конвенция ООН о правах ребёнка в ст. ст. 12 и 13 предусматривает лишь право ребёнка на выражение своего мнения по затрагивающим его вопросам и на свои взгляды, при этом существует обязанность уделять *«в соответствии с возрастом и зрелостью ребёнка»* его взглядам (а не всем мнениям [\[18\]](#) и решениям).

Более того, указанные нормы, по нашему мнению, вступает в противоречие с общими принципами, следующими из Конвенции ООН о правах ребёнка, поскольку исключает юридическое право родителей на получение информации о здоровье своего ребёнка, достигшего 15 лет и юридически влиять на его решения в отношении охраны здоровья. Между тем, ст. 14 часть 2 Конвенции ООН о правах ребёнка обязывает государства-участники уважать право и обязанность родителей (законных представителей) *«руководить*

*ребёнком в осуществлении его права методом, согласующимся с развивающимися способностями ребёнка». Очевидно, что это право и обязанность осуществлять руководство невозможно осуществить в сфере охраны здоровья ребёнка без корреспондирующих прав на получение информации о состоянии его здоровья и права юридически влиять на его решения, руководя ими.*

Сохранение этих норм создаёт ситуацию, когда, при **кажущейся самостоятельности** решений ребёнка, они в действительности могут стать результатом **манипуляции и давления на него** со стороны тех или иных лиц, не имеющих преимущественного права на защиту его прав и интересов. Эта ситуация не отвечает принципу, содержащемуся в Декларации прав ребёнка и преамбуле Конвенции ООН о правах ребёнка, согласно которому *«... ребёнок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе»*. Признавая, что ребёнок нуждается в особой защите и заботе в силу его умственной незрелости, неправильно и противоестественно исключать родителей, имеющих право руководить им в осуществлении его прав, из юридической стороны процесса принятия важных решений, касающихся его жизни и здоровья.

Речь, таким образом, идёт **вовсе не о гармонизации** российского законодательства с общепризнанными нормами международного права, а о сохранении нормы, **противоречащей** существующим международным обязательствам Российской Федерации. Приведённая Министерством в его комментарии [19] ссылка на законодательство ряд других стран говорит лишь о том, что принимая данную норму мы приближаем законодательство Российской Федерации не к международным нормам, а к законодательству отдельных стран, юридические системы и традиции которых отличаются от отечественных. **В международные обязательства Российской Федерации не входит гармонизация национального законодательства с правовыми нормами отдельных зарубежных стран.** Особенно неуместна ссылка на законодательство некоторых стран США в этой области, с учётом, в частности, того, что США **не ратифицировали** Конвенцию ООН о правах ребёнка и, таким образом, существуют в несколько отличном от российского международном правовом контексте.

Особенно тревожно выглядит ссылка на право детей обращаться без согласия родителей за медицинской помощью *«... в случае беременности и в некоторых других случаях, когда по вполне*

понятным причинам дети стремятся скрыть своё состояние от родителей». То, что в ряде случаев дети стремятся скрыть своё состояние от родителей никоим образом **не может служить основанием для ограничения родителей в праве руководить ими** в осуществлении их прав и защищать их законные интересы, в том числе в сфере охраны здоровья, получая всю необходимую для этого информацию. Особые опасения вызывает возможность под прикрытием этой нормы создать широкую доступность для несовершеннолетних девушек аборт (см. также раздел 7 настоящего Заключение) и иных услуг в области *«репродуктивного здоровья»*.

С учётом вышеизложенного, мы настоятельно рекомендуем:

- исключить ст. 7 из закона, либо исключить из неё указание на приоритетность прав детей при оказании медицинской помощи (и в целом в сфере охраны здоровья), как носящее дискриминационный и неконституционный характер и вступающее в противоречие с общепринятыми нормами международного права, а также указание на обязанность медицинских и иных организаций соблюдать права детей в сфере охраны здоровья;

- включить в ст. 54 п. 1 закона указание на то, что перечисленными там правами дети обладают *«... с учётом требований части 2 статьи 20 настоящего Федерального закона»* (право родителей несовершеннолетних или иных законных представителей на информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство и отказ от него в отношении своих детей);

- гармонизировать нормы, касающиеся права несовершеннолетних на информированное добровольное согласие и на отказ от медицинского вмешательства, с общими нормами российского гражданского права (ст. ст. 26 и 28 ГК РФ) и нормой ст. 60 Конституции РФ (до достижения 14 лет это право должно осуществляться родителями после, за исключением таких ситуации, как лечение наркомании и т.п., – самими детьми с письменного согласия их родителей).

**4. Угроза серьёзного нарушения прав родителей и детей в связи с нормой о помещении в больницу детей, находящихся в трудной жизненной ситуации**

Ст. 54 ч. 3 закона устанавливает:

*«Дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, и дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации, до достижения ими возраста четырёх лет включительно могут содержаться в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, и на условиях, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации».*

Представители экспертного сообщества и общественности неоднократно указывали в обращениях в Минздравсоцразвития и Государственную Думу РФ, что, поскольку в данной норме не упоминается о согласии родителей, она может повести к помещению в больницу или иную медицинскую организацию детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, но имеющих попечение родителей, без согласия последних.

Отвечая на это замечание, **Министерство здравоохранения и социального развития РФ** указывало, что эта норма направлена на то, чтобы гарантировать детям *«... воспитание, развитие и оказание медицинской помощи в случаях, когда родители отсутствуют или не желают осуществлять свои родительские обязанности»* [20], а также что *«... эта статья написана специально для улучшения условий жизни детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, чтобы из роддомов не переводить детей сразу в детские дома (учреждения социальной защиты), а до 4-х лет оставлять их в Домах ребёнка»* [21].

Между тем, из данного объяснения вполне ясно, что речь идёт о детях-сиротах и детях, утративших попечение родителей.

Так, понятие **«дети-сироты»** определено в ст. 1 Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" следующим образом:

*«Дети-сироты - лица в возрасте до 18 лет, у которых умерли оба или единственный родитель».*

Понятие **«дети, лишившиеся попечения родителей»** определяется там же следующим образом:

*«Дети, оставшиеся без попечения родителей, – лица в возрасте до 18 лет, которые остались без попечения единственного или обоих родителей в связи с отсутствием родителей или лишением их родительских прав, ограничением их в родительских правах, признанием родителей безвестно отсутствующими, недееспособными».*

собными (ограниченно дееспособными), находящимися в лечебных учреждениях, объявлением их умершими, отбыванием ими наказания в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, нахождением в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений; уклонением родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, отказом родителей взять своих детей из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и других аналогичных учреждений и в иных случаях признания ребёнка оставшимся без попечения родителей в установленном законом порядке».

Аналогичный, чуть менее широкий, открытый перечень случаев утраты детьми родительского попечения находится в ст. 121 п. 1 Семейного кодекса РФ.

Очевидно, что эти определения охватывают все случаи, «...когда родители отсутствуют или не желают осуществлять свои родительские обязанности».

Понятие же **«дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации»** определено в ст. 1 Федерального закона от 24.07.1998 N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" следующим образом:

*«Дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации, – дети, оставшиеся без попечения родителей; дети-инвалиды; дети с ограниченными возможностями здоровья, то есть имеющие недостатки в физическом и (или) психическом развитии; дети – жертвы вооружённых и межнациональных конфликтов, экологических и техногенных катастроф, стихийных бедствий; дети из семей беженцев и вынужденных переселенцев; дети, оказавшиеся в экстремальных условиях; дети – жертвы насилия; дети, отбывающие наказание в виде лишения свободы в воспитательных колониях; дети, находящиеся в специальных учебно-воспитательных учреждениях; дети, проживающие в малоимущих семьях; дети с отклонениями в поведении; дети, жизнедеятельность которых объективно нарушена в результате сложившихся обстоятельств и которые не могут преодолеть данные обстоятельства самостоятельно или с помощью семьи».*

Очевидно, что это определение значительно шире круга ситуаций, «... когда родители отсутствуют или не желают осуществлять свои родительские обязанности». Оно прямо включает отсылку на детей, «*проживающих в малоимущих семьях*», имею-

щих ограниченные возможности здоровья и т.п. На практике, к этой категории детей может быть отнесён самый широкий круг несовершеннолетних граждан. При этом в отличие от детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, они имеют родителей, многие из этих детей имеют родителей, причём **выполняющих свои родительские обязанности**. Отсутствие упоминания о необходимости **согласия родителей** таких детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, на помещение их в медицинскую организацию позволяет на практике считать, что такое согласие не требуется. Это может повести к серьёзным нарушениям как прав родителей, предусмотренных ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст. 63 и 64 Семейного кодекса РФ, так и права детей не разлучаться со своими родителями вопреки их воле, предусмотренного ст. 9 Конвенции ООН о правах ребёнка, а также прав детей, предусмотренных ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст. 54 и 55 Семейного кодекса РФ и т.п.

Особое удивление вызывает тот факт, что, несмотря на то, что к этой проблеме неоднократно привлекала внимание авторов закона и профильного Комитета Государственной Думы РФ общественность и представители экспертного сообщества, она была затронута в заявлении Межрелигиозного совета РФ[22] и т.п., необходимые изменения не были внесены в закон.

С учётом изложенного, мы настоятельно рекомендуем:

- пересмотреть норму ст. 54 ч. 3 закона, предусмотрев возможность нахождения в медицинских организациях до достижения ими возраста четырёх лет детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а иных детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, – с согласия их родителей (законных представителей).

##### 5. Угроза нарушения права на информированное добровольное согласие и отказ от медицинского вмешательства

Ряд норм закона создаёт условия для серьёзного нарушения права на информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство и отказ от него.

Так, ст. 20 ч. 6 устанавливает:

*«Лица, указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи [прим. – все граждане, в том числе в отношении своих детей], для получения*

*первичной медико-санитарной помощи при выборе врача и медицинской организации на срок их выбора дают информированное добровольное согласие на определённые виды медицинского вмешательства, которые включаются в перечень, устанавливаемый уполномоченным федеральным органом исполнительной власти».*

Данная норма предусматривает необходимость дать информированное добровольное согласие (без упоминания о возможности отказа) при выборе врача и медицинской организации, причём формулировка «*для получения первичной медико-санитарной помощи*» позволяет считать такое согласие **условием предоставления такой помощи**.

Между тем, как справедливо указывает п. 1 той же статьи, информированное добровольное согласие даётся «... *на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме полной информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи*». Вполне очевидно, что такое согласие имеет смысл лишь в конкретной ситуации, в конкретном состоянии здоровья, имеющимся у пациента в данный момент. Неясно, каким образом такое согласие может даваться на целый перечень медицинских вмешательств, причём заблаговременно, когда о последствиях медицинского вмешательства в будущем судить ещё невозможно. Существует и опасность того, что эта норма будет рассматриваться, как дающая возможность отказать в предоставлении первичной медико-санитарной помощи лицам, не давшим согласие на такой перечень вмешательств. Возможность формировать и произвольно изменять этот перечень на подзаконном уровне также создаёт определённые опасности для злоупотреблений, позволяя включить в него небезопасные, влекущие серьёзные риски виды медицинского вмешательства.

Создаётся правовой риск **принуждения** граждан к предоставлению ими «добровольного» согласия на перечень медицинских вмешательств **под угрозой отказа им** в оказании медицинской помощи. При этом подобное принуждение **противоречит** принципам международного права.

Так, принятая при участии Российской Федерации на 18 пленарном заседании 33 сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО 19.10.2005 г. «Всеобщая декларация о биоэтике и правах человека» [23] в ст. 6 ч. 1 устанавливает:

*«Любое медицинское вмешательство в профилактических, диагностических или терапевтических целях должно осуществляться только с предварительного, свободного и информированного согласия соответствующего лица на основе надлежащей информации. Согласие в соответствующих случаях должно быть явно выраженным и может быть отозвано соответствующим лицом в любое время и по любой причине без негативных последствий или ущерба».*

В связи с этим, предлагаемую норму из закона мы рекомендуем исключить, либо дополнить указанием на возможность не только дать согласие, но и отказаться от любого из медицинских вмешательств, включённых в указанный перечень при выборе врача и медицинской организации.

Схожие проблемы может породить ст. 27 ч. 3 закона, устанавливающая:

*«Граждане, находящиеся на лечении, обязаны соблюдать режим лечения, в том числе определённый на период их временной нетрудоспособности, и правила поведения пациента в медицинских организациях».*

Содержавшаяся в первых редакциях закона норма об обязанности граждан **«соблюдать назначения медицинских работников»** вызвала серьёзную **негативную общественную реакцию** и была заменена приведённой выше нормой. Однако эта замена не устраняет проблемы, связанной с существом этой нормы.

Использованное в норме понятие **«режим лечения»** не обладает достаточной определённостью, однако, из целого ряда нормативных актов следует, что под «режимом лечения» может пониматься, в том числе, и график соответствующих назначений врача, приёма лекарственных препаратов и т.п. [24]. Обязанность соблюдать режим лечения, таким образом, может быть сведена к обязанности соблюдения предписаний и назначений врача. Такая обязанность, очевидным образом, **нарушает право на информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство и отказ от него**. Данная норма создаёт условия, при котором отказ от конкретного медицинского вмешательства (принятия того или иного препарата, процедуры и т.п.) сможет рассматриваться как отказ от медицинской помощи. Однако для такого отождествления оснований не существует – и пациент, отказывающийся от конкретного медицинского вмешательства, может в целом быть согласен на по-

лучение медицинской помощи в иных видах, что является его правом.

С учётом изложенного, мы настоятельно рекомендуем:

- исключить из закона часть 6 статьи 20, либо дополнить её прямым указанием на возможность не только дать согласие, но и отказаться от любого из медицинских вмешательств, включённых в указанный перечень при выборе врача и медицинской организации;
- исключить из закона часть 3 статьи 27 или ограничить данную обязанность соблюдения режима лечения исключительно случаями нахождения пациента на лечении в стационаре.

#### **6. Опасности нарушения прав граждан в связи с донорством органов и тканей и их трансплантацией**

На протяжении обсуждения закона, представители общественности проявили серьёзное беспокойство в отношении вошедших в него норм, связанных с донорством органов и тканей и их трансплантацией. Необходимо отметить, что нормы закона в этой области действительно, по нашей оценке, несут в себе ряд серьёзных рисков, связаны с угрозой тяжких злоупотреблений.

Так, вызывает серьёзные опасения тот факт, что закон не предусматривает **ограничения круга** медицинских организаций, которые могут заниматься деятельностью, связанной с трансплантацией (пересадкой) органов и (или) тканей, не содержит **чётких требований**, предъявляемых к таким организациям. Это создаёт возможности для **коммерциализации** данной сферы, открывая более широкие возможности для таких злоупотреблений, как **торговля органами и (или) тканями**. С нашей точки зрения, круг таких медицинских организаций, которым разрешена такая деятельность, должен быть ограничен государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения, из него должны быть исключены частные медицинские организации.

Серьёзные вопросы вызывает сохранение в законе презумпции согласия гражданина на посмертное изъятие его органов и тканей. В большинстве развитых стран действует модель «презумпции несогласия» (в терминологии Определения Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 459-О[25] – модель «испрошенного согласия»), когда изъятие органов и тканей умершего допускается лишь при условии, что он сам при жизни или его ближайшие родственники после смерти в явной форме дали своё согласие на такое изъятие.

Хотя принцип презумпции согласия и не был признан противоречащим Конституции РФ, Конституционный Суд РФ указал, что, по его мнению, процедуры получения согласия или несогласия граждан на изъятие органов и тканей должны быть более детально регламентированы, в том числе на законодательном уровне, а механизмы информирования граждан о действующем регулировании – усовершенствованы [26]. Это, однако, не было в достаточной мере реализовано при работе над законом.

Мы полностью солидарны с точкой зрения и этической оценкой **Русской Православной Церкви**, выраженной в Основах социальной концепции РПЦ: «<...> *посмертное донорство органов и тканей может стать проявлением любви, простирающейся и по ту сторону смерти. Такого рода дарение или завещание не может считаться обязанностью человека. Поэтому добровольное прижизненное согласие донора является условием правомерности и нравственной приемлемости трансплантации. В случае если волеизъявление потенциального донора неизвестно врачам, они должны выяснить волю умирающего или умершего человека, обратившись при необходимости к его родственникам. Так называемую презумпцию согласия потенциального донора на изъятие органов и тканей его тела, закреплённую в законодательстве ряда стран, Церковь считает недопустимым нарушением свободы человека*» (ХП.7) [27].

В условиях современной российской правовой ситуации представляется чрезвычайно опасной возможность получения **согласия или несогласия на изъятие** органов и тканей в **устной** форме. Эта возможность, на наш взгляд, создаёт условия для серьёзных злоупотреблений (таких, как фальсификация согласия на изъятие органов и (или) тканей). Чтобы уменьшить их вероятность, подобное согласие должно оформляться, по нашему мнению, исключительно **в письменной форме**.

Следует отметить непоследовательность норм закона, регулирующих процедуру оформления согласия на изъятие органов и/или тканей или отказа от такого изъятия. Так, ст. 47 ч. 6 предусматривает процедуру оформления такого согласия или отказа, даваемого лишь совершеннолетними дееспособными гражданами. Части 7 и 8 ст. 47, указывая на лиц, дающих такое согласие в отношении совершеннолетнего дееспособного не выразившего своего волеизъявления при жизни, либо несовершеннолетнего или недееспособного умершего донора, не содержат никаких норм, касаю-

щихся процедуры оформления такого согласия или отказа. Однако, часть 9 ст. 47 указывает, что в медицинскую документацию граждан вносится информация о наличии соответствующего волеизъявления, «... *заверенной в порядке, предусмотренном частью 6 настоящей статьи*». При этом процедура, предусмотренная частью 6, используется лишь для заверения волеизъявления совершеннолетних дееспособных граждан, а порядок заверения волеизъявления лиц, перечисленных в частях 7 и 8 ст. 47 в ней **не регламентирован**.

Поскольку, в силу ч. 10 ст. 47, не допускается изъятие органов и тканей у умершего лишь в случае, если на момент изъятия медицинская организация «в установленном законодательством Российской Федерации порядке поставлена в известность о том, что данное лицо при жизни либо иные лица в случаях, указанных в частях 7 и 8 настоящей статьи, заявили о своём несогласии на изъятие его органов и тканей после смерти для трансплантации (пересадки)», возникает **серьёзная практическая правовая коллизия**. Не будучи оформлены в надлежащем порядке (который для этих случаев не предусмотрен законом), волеизъявления лиц, перечисленных в частях 7 и 8 ст. 47, не подлежат обязательному внесению в медицинскую документацию, а значит – медицинская организация не будет считаться осведомленной о них. Не вполне ясно, будет ли к процедуре заверения волеизъявления лиц, перечисленных в частях 7 и 8 ст. 47 на практике по аналогии применима процедура, описанная в части 6 той же статьи для волеизъявления совершеннолетних дееспособных граждан.

Это создаёт как минимум серьёзную опасность изъятия органов и тканей усопшего гражданина вопреки несогласию, выраженному его родственниками. Дополнительную опасность злоупотреблений в этой связи создают нормы закона, касающиеся констатации смерти пациента (см. раздел 7 настоящего Заключение).

Особую проблему мы видим в том, что закон исключает из правового поля один из существующих в действующем законодательстве инструментов противодействия возможным злоупотреблениям в сфере посмертного донорства органов и тканей. Статья 9 действующего Закона РФ N 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека», устанавливая нормы, связанные с определением момента смерти человека, требует: *«В диагностике смерти в случае предполагаемого использования в качестве донора умершего запрещается участие трансплантологов и членов бригад,*

*обеспечивающих работу донорской службы и оплачиваемых ею*». Последнее условие исключено из аналогичной нормы закона (ст. 66 ч. 3), согласно которой, в состав устанавливающего диагноз смерти мозга (а не вообще диагностирующих смерть, как предусмотрено действующим законом) консилиума врачей «... *не могут быть включены специалисты, принимающие участие в изъятии и трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей*». Как видим, норма, запрещающая участие в диагностике смерти врачей, оплачиваемых донорской службой, не содержится в тексте закона.

Хотя закон устанавливает принцип «испрошенного согласия» в случае изъятия органов и тканей для трансплантации у умерших несовершеннолетних и недееспособных лиц (ст. 47 ч. 8 закона), к соответствующей норме остаются серьёзные вопросы.

Прежде всего, положения ч. 8 и 10 статьи 47 закона не соответствуют друг другу, в результате чего создаётся правовая коллизия, фактически, допускающая **посмертное изъятие органов и тканей у детей без согласия их родителей**. Указывая, что посмертное изъятие органов и тканей у детей «... *допускается на основании испрошенного согласия одного из родителей*», часть 8 статьи 47, однако не указывает, что такое изъятие допускается исключительно на основании полученного от родителей согласия. При этом норма ч. 10 статьи 47 устанавливает, что изъятие органов и тканей у трупа не допускается, если медицинская организация поставлена в известность о том, что указанные в ч. 8 той же статьи лица (то есть родители) заявили о своём несогласии на таковое. В контексте этой нормы, простое отсутствие такой информации, фактически, становится основанием для возможного изъятия органов и тканей у умершего ребёнка. При этом нормы статьи 47 не требуют до возможного изъятия органов и тканей у умершего ребёнка в обязательном порядке получить у его родителей соответствующее согласие. Всё указанное в комплексе создаёт ситуацию опасной правовой неопределённости, дающей возможность на практике **изымать органы и ткани у умершего ребенка без согласия его родителей** со ссылкой на норму ст. 47 ч. 10, что может повести к крайне тяжёлым и опасным злоупотреблениям. Сделанное законодателями заявление, что закон позволяет изъятие органов и тканей у умершего ребёнка исключительно с согласия его родителей [28], в этой ситуации не может быть признано **соответствующим действительности**.

Необходимо устранить эту опасную неопределённость, чётко указав в ч. 8 ст. 47, что посмертное изъятие органов и тканей у ребенка допускается **исключительно с согласия его родителей**, а нормы ч. 10 ст. 47 уточнить таким образом, чтобы они также отражали это обязательное условие.

Помимо этого, в ч. 8 статьи 47 закона указывается, что изъятие органов и тканей у несовершеннолетних и недееспособных усопших граждан допускается на основании испрошенного согласия «одного из родителей». Эта формулировка создаёт несколько дополнительных правовых проблем.

Первая из них заключается в том, что это положение создаёт серьёзные возможности для тяжёлых злоупотреблений в случаях, когда родитель, заботившийся о ребёнке не пожелает дать такого согласия, и его можно будет получить у другого, например разведённого и живущего отдельно от ребёнка родителя, не лишённого родительских прав, даже если он не принимал участия в воспитании ребёнка. Это также создаёт ситуацию, когда для изъятия органов у усопшего ребёнка достаточно согласия одного родителя, независимо от волеизъявления второго родителя, что нарушает принцип равенства прав родителей в отношении ребёнка. В связи с этим, по нашему мнению, необходимо пересмотреть эту норму, установив, что для изъятия органов и тканей у умершего ребёнка необходимо испрошенное согласие **обоих его родителей**.

Вторая проблема заключается в том, что остаётся неопределённым вопрос, возможно ли в согласии с этой нормой изъятие органов и тканей у усопших детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Наиболее вероятно применение к этой норме принципа аналогии (ст. 6 ГК РФ), в силу которого изъятие органов и тканей у таких детей после смерти будет возможно с согласия их законных представителей. Такая ситуация, однако, создаёт возможности для крайне серьёзных злоупотреблений со стороны **опекунов и попечителей детей**, а также **администрации учреждений** для детей-сирот. В связи с этим мы считаем необходимым **прямо огорворить** в законе, что изъятие органов и тканей у умерших детей-сирот и детей, лишившихся попечения родителей, **не допускается**.

В целом, в нынешней правовой ситуации в России мы считаем практику использования посмертно изъятых детских органов и тканей для трансплантации вообще опасной и недопустимой, несущей угрозу тяжких злоупотреблений (включая возможную угрозу для жизни детей). С учётом государственных приоритетов в отно-

шении охраны жизни и здоровья детей, совершения значительного числа преступлений против жизни и здоровья детей в нашей стране, мы полагаем, что в настоящий момент **посмертное изъятие детских органов и тканей** для трансплантации должно быть **запрещено**.

Мы в целом согласны с этической оценкой посмертной трансплантации детских органов со стороны Русской Православной Церкви, выраженной Председателем Отдела Московского Патриархата по взаимоотношениям Церкви и общества протоиереем Всеволодом Чаплиным, говорящего о согласии на изъятие органов и тканей для трансплантации: *«Дети не могут вполне осознанно принимать такие решения. И никто не вправе решать это за них»* [29].

Таким образом, по нашей оценке, нормы закона, касающиеся посмертного использования органов и тканей для трансплантации нуждаются в **серьёзном пересмотре**. При доработке закона, на наш взгляд, должны быть учтены следующие рекомендации:

- необходимо пересмотреть нормы ст. 47, отказавшись от модели «презумпции согласия», установив для всех совершеннолетних граждан модель «презумпции несогласия» (модель «испрошенного согласия») на посмертное изъятие органов и тканей;
- необходимо законодательно установить, что согласие на посмертное изъятие органов и тканей может даваться только в письменной форме (сохранив письменную и устную форму только для выражения несогласия на таковое);
- необходимо предусмотреть чётко определённую процедуру заверения волеизъявления лиц, указанных в частях 7 и 8 ст. 47;
- необходимо учесть, что законодательное разрешение посмертного использования детских органов и тканей для трансплантации, в особенности при отсутствии в законе положений (1) о необходимости испрошенного согласия обоих родителей на посмертное изъятие органов и тканей у ребёнка, (2) об установлении исключительно письменной формы такого согласия, (3) о полном запрете на изъятие органов и тканей в отсутствие такого согласия и (4) о полном запрете на посмертное изъятие органов и тканей у детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, создаёт серьёзную опасность крайне тяжёлых злоупотреблений, вероятность которых может быть несколько снижена, но не устранена, путём внесения в закон указанных положений;

- с учётом степени тяжести возможных злоупотреблений, связанных с законодательным разрешением посмертного использования детских органов и тканей для трансплантации в современных российских условиях, государственных приоритетов в области охраны жизни детей, этической спорности соответствующей нормы и серьезных дискуссий в российском обществе, вызванной возможностью ее принятия, по нашему мнению, необходимо пересмотреть позицию по данному вопросу, **полностью запретив посмертное использование детских органов и тканей для трансплантации.**

## 7. Проблемы, связанные с абортами и защитой права на жизнь

Вызывает серьёзную обеспокоенность тот факт, что среди предлагавшихся представителями общественности, экспертного сообщества [30], а также со стороны Русской Православной Церкви [31] шагов, направленных на снижение количества абортов в нашей стране, а также на сужение круга ситуаций, в которых допускается совершение аборты, были лишь в незначительной мере учтены при работе над законом.

Оправдывая этот факт, **Министерство здравоохранения и социального развития РФ**, отвечая на публикацию в газете «Комсомольская правда» [32], указало, в частности:

*«Право женщины самостоятельно решать вопрос о материнстве закреплено в действующей в настоящее время статье 36 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.*

*Согласно части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина» [33].*

Далее Министерство ссылается на позицию Конституционного Суда РФ, указывающую на недопустимость резкого изменения норм законодательства, касающегося установившегося права, и сообщает, что именно с учётом этого сохранило существующее в действующем законодательстве право женщины «... *самостоятельно решать вопрос о материнстве*».

Однако данная позиция Министерства **не учитывает** целого ряда **важных** обстоятельств. Действительно, издание в России за-

конов, отменяющих и умаляющих права и свободы человека и гражданина недопустимо. Однако, именно в силу этой нормы, должна быть признана незаконной и антиконституционной норма, предоставляющая женщинам «право» на аборт.

Так, в соответствии с частью 1 ст. 20 Конституции РФ, *«каждый имеет право на жизнь»*. Часть 2 статьи 19 Конституции гарантирует равенство в отношении этого права для всех, *«независимо от пола, расы а также других обстоятельств»*. Ст. 38 ч. 1 Конституции РФ гарантирует государственную защиту детства.

В соответствии со ст. 15 ч. 4 Конституции РФ нормы международных договоров Российской Федерации и нормы международного права являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

Статья 3 Всеобщей декларации прав человека гласит: *«Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность»*. Статья 6 Международного Пакта о гражданских и политических правах гласит: *«Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишён жизни»*.

При этом является установленной наукой тот факт, что **человеческая жизнь начинается с момента зачатия**. Человеческое существо подлежит правовой защите уже до рождения. Это, в частности, следует из Декларации прав ребёнка и преамбулы Конвенции о правах ребёнка ООН, в которых государства-участники признают, что *«... ребёнок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения»*. Таким образом, **уже до рождения** ребёнок является **человеческим существом**, имеющим **право на жизнь**, подлежащее **правовой защите**.

Тот обстоятельство, что новое человеческое существо ещё не отделилось от организма матери не меняет того общепризнанного в науке факта, что эмбрион является человеком, и не может служить основанием для его дискриминации в отношении права на жизнь.

Международный Пакт о гражданских и политических правах также косвенно признает права человека, принадлежащие нерождённым детям, устанавливая в Статье 6, что смертный приговор *«...не приводится в исполнение в отношении беременных женщин»*.

Таким образом, законодательное признание «права» на аборт, явным образом умаляет права человека, принадлежащие нерождён-

ным детям, и по этой причине является, по нашему мнению, неконституционным и противоречащим ст. ст. 19, 20, 38 и 55 Конституции РФ.

При этом следует учитывать, что обязывающие международные соглашения, участником которых является Российская Федерация, равно как и общепринятые нормы международного права не содержат права на аборт.

Эта позиция получила поддержку ряда экспертов международного уровня, включающих специалистов по правам человека, политиков и медиков, одоббивших 25 марта 2011 г. документ под названием «Статьи Сан-Хосе», представленный позднее на уровне ООН и ЕС [34]. Подробно аргументируя свою позицию, они, в частности, указывают, что в общепризнанном международном праве отсутствуют нормы, устанавливающие право на аборт, а международные организации, истолковывающие эти нормы в ином смысле, выходят за рамки своих полномочий. В частности, *«Статьи Сан-Хосе»* отмечают:

*«Утверждения международных организаций и общественных деятелей о том, что аборт является правом человека, являются ложными и должны быть отвергнуты.*

*Не существует международного правового обязательства, которое бы требовало обеспечить доступ к аборту на каком либо основании, включая такие как (но не ограничиваясь ими) состояние здоровья, уважение к частной жизни и сексуальная автономия, а также недискриминация»* (Статья 7).

*«В соответствии с основными принципами интерпретации договоров в международном праве, совместимых с обязательством добросовестности и принципом *acta sunt servanda* [35], осуществляя свою обязанность защищать жизнь своего народа, государства могут и должны опираться на положения международных договоров, гарантирующих право на жизнь, как на включающие в себя обязанность государства защищать нерождённого ребёнка от аборта»* (Статья 8).

*«Государства и представители общества должны обеспечить в рамках национальных законов и национальной политики защиту человеческой жизни с момента зачатия. Они также должны отвергнуть и осудить давление, оказываемое с целью принятия законов, легализующих или декриминализующих аборты [36]»* (Статья 9).

Таким образом, нормы закона, обеспечивающие «право» на аборт, не следуют из норм международного права, противоречат общепринятым и обязывающим Российской Федерацию нормам международного права и положениям Конституции РФ, и, с этой точки зрения, могут быть признаны **нелегитимными**.

С практической точки зрения мы признаём необходимость постепенности мер, направленных на ограничение возможности совершения аборт, а также сопровождение их мерами, направленными на реальную и существенную поддержку семей как материальную, так и информационную, поскольку, вопреки позиции **Министерства здравоохранения и социального развития**, утверждающего, что «... статистические данные подтверждают, что причиной аборта в большинстве случаев становится незапланированная и неожиданная беременность», в действительности причиной аборт чаще всего являются материальные сложности семей (которым при этом, в силу ст. 39 ч. 1 Конституции РФ, государство обязано предоставить «социальное обеспечение для воспитания детей») и **сознательно** распространяемая рядом организаций и деятелей абортивная ментальность, рассматривающая **аборт как нормальное и допустимое средство «планирования семьи»**. Как эта ментальность, так и материальное положение семьи могут быть изменены лишь постепенными усилиями, которые, однако, государство **должно предпринимать**.

Вместе с тем, уже сегодня законодательство могло бы открыто признать **право человека на жизнь с момента зачатия** и на защиту этого права, и существенно сузить круг ситуаций, в которых допускается совершение аборта, а также полностью отказаться от **отношения к аборту как к «праву»**. Особенно необходимыми эти шаги представляются в связи с наличием в России серьёзных демографических проблем.

Они могли бы быть реализованы путём воплощения в жизнь более широкого круга предложений экспертов, а также представителей Русской Православной Церкви, в частности:

- введением запрета на рекламу аборт;
- введением запрета на использование абортивных тканей в коммерческих и биотехнологических целях;
- введением в Форму добровольного информированного письменного согласия на производство аборта пункт об обязательном прохождении беременной женщиной процедуры прослушивания сердцебиения и ультразвуковой визуализации плода, а также

пункт об обязательном прохождении ею собеседования с клиническим психологом, закрепив данную Форму на уровне закона, а не подзаконного акта;

- выводением производства аборта по немедицинским основаниям из перечня услуг по обязательному медицинскому страхованию, исключением совершения абортотворения на средства налогоплательщиков, в том числе принципиальных противников абортотворения;

- включением лекарственных средств, используемых для медикаментозного абортотворения в список средств, подлежащих контролю на территории РФ (по аналогии с Постановлением Правительства РФ №681 от 1998 г.

- введением нормы, требующей обязательного согласия не только матери, но и отца ребёнка, являющегося её мужем, на осуществление абортотворения;

- исключением из правовой системы т.н. «социальных показаний» для производства абортотворения.

Необходимо отметить, что ряд норм закона в недостаточной мере защищает жизнь граждан, в том числе **новорождённых детей**.

Так, текст, ст. 45 («Запрет эвтаназии») допускает неоднозначные толкования:

*«Медицинским работникам запрещается осуществление эвтаназии, то есть ускорение по просьбе пациента его смерти какими-либо действиями (бездействием) или средствами, в том числе прекращение искусственных мероприятий по поддержанию жизни пациента».*

Из текста статьи, в частности, неясно, запрещено ли осуществление ускорения смерти пациента какими-либо способами без его просьбы (или, например, по просьбе родственников пациента, находящегося в бессознательном состоянии). С нашей точки зрения, необходимо уточнить формулировку данной статьи, устранив из нее указание на просьбу пациента: *«запрещается осуществление эвтаназии, то есть ускорение смерти пациента какими-либо действиями (бездействием) или средствами, в том числе прекращение искусственных мероприятий по поддержанию жизни пациента».*

Особые сомнения данная формулировка вызывает в своей комплексной взаимосвязи с нормой пункта 1 части 7 статьи 66 закона, которая устанавливает:

*«Реанимационные мероприятия не проводятся при состоянии клинической смерти (остановке жизненно важных функций*

*организма человека (кровообращения и дыхания) потенциально обратимого характера на фоне отсутствия признаков смерти мозга) на фоне прогрессирования достоверно установленных неизлечимых заболеваний или неизлечимых последствий острой травмы, несовместимых с жизнью».*

Данная формулировка является **нечёткой**, позволяет **неоднозначные толкования**. Так, достоверно установленные неизлечимые заболевания могут не быть причиной состояния **клинической смерти** в конкретной ситуации (клиническая смерть в результате травмы на фоне начальной стадии прогрессирующего неизлечимого заболевания), при этом, в случае успешных реанимационных мероприятий, пациент может прожить ещё некоторое (иногда весьма значительное) время. Более того, далеко не все неизлечимые заболевания вообще являются смертельными (например, неизлечимые глазные заболевания). На наш взгляд, данную формулировку необходимо пересмотреть, установив, что реанимационные мероприятия не проводятся лишь при состоянии **клинической смерти**, вызванном **состояниями, несовместимыми с жизнью**, либо возникшем на фоне достоверно установленных **неизлечимых смертельных заболеваний в терминальной стадии**.

Определённые риски связаны с определением в законе **момента смерти человека** не только как момента его биологической смерти, но и как момента *смерти его мозга* (ст. 66 части 1 и 2 закона). Эти риски связаны с тем, что **критерии смерти мозга являются весьма подвижными и могут достаточно произвольно быть изменены на подзаконном уровне**. При этом теоретически существует известная опасность изменения их по недобросовестным мотивам (например, с целью сокращения промежутка времени, по истечении которого можно начать посмертное изъятие органов и тканей из тела умершего для трансплантации).

Существование этого риска подтверждается тем фактом, что критерии, на основании которых устанавливается диагноз **смерти мозга** уже менялись на подзаконном уровне в течение последних лет [37]. Так, нормативный акт 1993 года устанавливал необходимость для установления **смерти мозга** определённую длительность наблюдения (при первичном повреждении длительность наблюдения должна быть не менее 12 часов, при вторичном – не менее 24 часов, при подозрении на интоксикацию – не менее 72 часов) [38]. Действующий нормативный акт 2001 года снижает длительность необходимого наблюдения при первичном повреждении мозга до 6

часов [39]. При этом определённый им порядок не распространяется на установление **смерти мозга у детей** [40]. Лишь в 2007 году Минздравсоцразвития РФ создал рабочую группу по разработке процедуры по констатации смерти ребенка на основании **диагноза смерти мозга** [41].

Аналогичные проблемы связаны с отказом от реанимационных мероприятий у детей. Пункт 3 части 6 статьи 66 закона устанавливает, что реанимационные мероприятия прекращаются, в частности, «... *при отсутствии у новорождённого сердцебиения по истечении десяти минут с начала проведения реанимационных мероприятий*». Данная норма воспроизводит на законодательном уровне норму, содержащуюся в п. 2.5 методического письма Минздравсоцразвития РФ "Первичная и реанимационная помощь новорождённым детям" (Письмо Минздравсоцразвития РФ от 21.04.2010 N 15-4/10/2-3204) [42]. Указанная норма, сама по себе, может рассматриваться как не в полной мере соответствующая действующему Порядку оказания неонатологической помощи (утв. Приказом Минздравсоцразвития РФ от 01.06.2010 N 409н), предполагающим индивидуальный подход к проведению реанимационных мероприятий у новорождённого [43]. Между тем более ранний порядок, представленный, в частности, нормативным актом 1986 г., устанавливал предельную длительность проведения реанимационных мероприятий новорождённым детям в 15-20 минут [44]. Нормативный акт 1992 года устанавливал, что чётких критериев продолжительности первичной реанимации для новорождённых, за исключением отсутствия сердечной деятельности в течение минут, не существует, и вопрос о продолжительности реанимационных мероприятий должен решаться в каждом случае индивидуально [45].

С учётом того, что защита детства постоянно **объявляется одним из приоритетов** государственной политики Российской Федерации, тенденция к **сокращению** продолжительности реанимационных мероприятий у новорождённых, уход от индивидуального подхода к каждому младенцу, **вызывает тревогу**.

В силу большой общественной значимости вопросов, связанных с **констатацией смерти**, условий прекращения реанимационных мероприятий у взрослых и у новорождённых, их, по нашему мнению, необходимо более тщательно урегулировать на законодательном уровне (а не на уровне подзаконного акта). При этом необходимо исходить не из интересов потенциальных реципиентов до-

норских органов и интересов врачей-трансплантологов, а из принципа обеспечения максимальных гарантий охраны права на жизнь умирающего пациента.

Неправильное определение момента смерти, признание мертвым человека, организм которого, на самом деле, продолжает функционировать, ведет к серьезному нарушению права на жизнь, предусмотренного Конституцией РФ и обязывающими международными правовыми нормами.

Таким образом, мы рекомендуем, наряду с перечисленными выше мерами, направленными на ограничение абортот, внести следующие изменения в закон:

- тщательно пересмотреть нормы, касающиеся констатации смерти человека, исходя из необходимости обеспечить максимальные гарантии соблюдения права умирающего пациента на жизнь, с тем, чтобы смерть не могла быть **констатирована** до тех пор, пока не наступит **окончательная гибель организма как целого**;

- пересмотреть статью 45 закона с тем, чтобы **запретить любое ускорение смерти пациента** (эвтаназию), а не только ускорение его смерти по его просьбе;

- пересмотреть пункты, касающиеся возможности отказа от реанимационных мероприятий, с тем, чтобы возможный отказ от них допускался лишь при состоянии клинической смерти, вызванном состояниями, несовместимыми с жизнью, либо возникшем на фоне достоверно установленных неизлечимых смертельных заболеваний в терминальной стадии;

- на законодательном уровне урегулировать вопросы, связанные с длительностью наблюдения за больным, необходимого для констатации **смерти мозга**, длительностью реанимационных мероприятий, осуществляемых в отношении новорождённого до отказа от их продолжения, исходя при этом из приоритета охраны права на жизнь умирающего пациента и необходимости обеспечить максимальные гарантии соблюдения этого права, а также из необходимости законодательно предотвратить возможность уменьшения этой длительности на подзаконном уровне.

## 8. Другие проблемы в области биоэтики

Закон также связан с рядом других проблем в области биоэтики и допускает практики, которые, с точки зрения традицион-

ных представлений российского общества о нравственности, являются **сомнительными** или **недопустимыми**.

**Отказ от запрета на клонирование человека:** В первых редакциях закона (до внесения в государственную думу) в нём сохранился **прямой запрет** на клонирование человека. По неясным причинам, этот запрет позднее **был устранён из закона**. Между тем, практика клонирования человека является этически крайней спорной, вызывает возражения со стороны большинства представителей традиционных религиозных общин, а также специалистов всего мира. К примеру, как Американская Медицинская Ассоциация, так и Американская Ассоциация по развитию Науки (США) опубликовали заявления, выражающие отрицательную позицию этих организаций в отношении **клонирования человека**. Клонирование осуждается также и Русской Православной Церковью [46]. Аналогичные акты были приняты Европейским Парламентом [47].

Рекомендация № 1046 Совета Европы от 1986 года потребовала запретить «... *создание идентичных человеческих существ путем клонирования или с помощью каких либо других методов с целью расового отбора или с какими-либо иными целями и создание идентичных близнецов*» [48].

В 1998 г. был принят рядом государств Добавочный протокол о запрете клонирования человеческих существ к принятой Советом Европы Конвенции о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением достижений биологии и медицины [49]. Хотя Россия не участвует в этой Конвенции и, соответственно, в дополнительном протоколе, этот документ также является примером отношения к вопросам клонирования человека в международном праве. В соответствии со ст. 1.1 Добавочного протокола запрещены любые действия, «... *направленные на создание человеческого существа, генетически идентичного другому человеческому существу, как живому, так и мёртвому*» [50].

В связи с этической спорностью практики возможного клонирования человека и отрицательным отношением большинства общества к ней, мы рекомендуем:

- вернуть в закон норму, **запрещающую клонирование человека**.

Легализация суррогатного материнства. **Закон** предусматривает **полную легализацию** практики суррогатного материнства. Данная практика вызывает серьёзные возражения с биоэтической точки зрения [51]. Разрешение суррогатного материнства может

повлечь к тяжёлым общественным последствиям, к инструментализации женщины, унижающей её достоинство. С биоэтической точки зрения, суррогатное материнство нарушает также право ребёнка на рождение от его собственных отца и матери. В ряде стран (например, в Индии) разрешение суррогатного материнства привело к возникновению специальных клиник, где, фактически на подневольном положении, живут суррогатные матери, вынашивающие детей для своих «клиентов». Суррогатное материнство становится серьёзной проблемой в этих странах, используя в качестве формы эксплуатации представителей беднейших слоёв населения. **Суррогатное материнство разрушает институт семьи**, которая является **фундаментальной** ячейкой общества, разрывая связь между супружескими отношениями и рождением потомства, и в силу этого отрицательно влияет на общество.

Разрешение суррогатного материнства не следует ни из каких существующих международных обязательств Российской Федерации. Более того, прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека установлено, что доступ к каким-либо вспомогательным репродуктивным технологиям, включая и суррогатное материнство, не является, сам в себе, следующим из каких-либо обязывающих международных норм [52].

Особо следует отметить, что закон не содержит никаких запретов на коммерческое (платное) суррогатное материнство. Между тем, коммерческое суррогатное материнство превращает вынашивание ребёнка **и самого ребёнка в товар**, не отвечает здравым **этическим** нормам. В большинстве развитых стран коммерческое суррогатное материнство **запрещено**. Так, коммерческое суррогатное материнство запрещено в Австралии (почти на всей территории страны признаётся уголовным преступлением), Гонконге (уголовное преступление), Венгрии, Бельгии, Нидерландах, Великобритании.

Следует отметить, что, хотя на данный момент не существует установившейся позиции Совета Европы в отношении суррогатного материнства, существует позиция его Временного Комитета экспертов по прогрессу в области биомедицинских наук, выраженная в его отчёте 1989 года. В соответствии с этой позицией, «... *недопустимо, чтобы [человеческое] воспроизводство становилось объектом коммерческих сделок*», при этом Комитет «... *позволяет государствам допускать суррогатное материнство в исключительных случаях, определяемых их национальными законами*» [53]. В своём

докладе **Комитет** устанавливает ряд принципов. В частности, принцип 15 гласит:

*«1. Врачи и учреждения не должны использовать технологии искусственного воспроизводства для зачатия ребёнка, вынашиваемого суррогатной матерью.*

*2. Контракты или соглашения между суррогатной матерью и лицом или парой, для которых она вынашивает ребёнка, не должны допускать принудительное осуществление их в судебном порядке.*

*3. Любая деятельность посредников в интересах кого-либо в связи с суррогатным материнством, равно как и любая связанная с ним реклама, должны быть запрещены.*

*4. Однако государства могут, в исключительных случаях, установленных их национальными законами, предусматривать, с соблюдением параграфа 2 данного принципа, использование технологий искусственного воспроизводства врачом или учреждением для оплодотворения суррогатной матери, при условии что:*

*a. суррогатная мать не получает никакой материальной выгоды от данной операции;*

*b. суррогатная мать имеет возможность при рождении оставить ребёнка [себе]» [54].*

Во Франции, Исландии, Италии закон запрещает и коммерческое, и бесплатное суррогатное материнство. Таким образом, запрет суррогатного материнства не нарушает никаких прав человека, известен в зарубежной практике, соответствует этическим нормам, уважающим особый характер детско-родительской связи, уникальность связи ребёнка с собственным родителем.

Ссылки законодателей на то, что в настоящее время суррогатное материнство является в Российской Федерации законным, не являются вполне состоятельными. **Фактически, суррогатное материнство легализовано в Российской Федерации лишь на подзаконном уровне [55]**, допустимость его использования не следует из норм закона. Ссылки на нормы Семейного кодекса РФ и Федерального закона «Об актах гражданского состояния», якобы разрешающие суррогатное материнство в России, являются **полностью несостоятельными**.

В действительности нормы ст. 51 п. 4 и ст. 52 п. 3 Семейного кодекса ничего не говорят о легальности процедуры суррогатного материнства, устанавливая лишь порядок определения отцовства (материнства) при его использовании. Указанные нормы могут

иметь самостоятельное значение и без легализации суррогатного материнства (например, при установлении отцовства/материнства лиц, обратившихся к процедуре суррогатного материнства за рубежом, когда рождение ребёнка произошло затем на территории РФ). Подобным образом, норма ст. 16 п. 5 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» не легализует саму процедуру суррогатного материнства, лишь устанавливая, какие документы должны быть предоставлены при регистрации рождённого с его помощью ребёнка. Данная норма может применяться в аналогичных случаях, даже без легализации суррогатного материнства.

Наконец, серьёзные опасения вызывает сама формулировка нормы, регламентирующей суррогатное материнство в законе (ст. 55 п. 9):

*«Суррогатное материнство представляет собой вынашивание и рождение ребёнка (в том числе преждевременные роды) по договору, заключаемому между суррогатной матерью (женщиной, вынашивающей плод после переноса донорского эмбриона) и потенциальными родителями, чьи половые клетки использовались для оплодотворения, либо одинокой женщиной, для которых вынашивание и рождение ребёнка невозможно по медицинским показаниям».*

Хотя запрет донорства яйцеклетки самой суррогатной матерью, предусмотренный пунктом 10 той же статьи и исключает возможность использования суррогатного материнства однополыми парами, в данном виде указанная норма ведёт к разрушению семьи, отделяя рождение детей от супружеских отношений.

Предусматривая возможность использования суррогатного материнства и иных вспомогательных репродуктивных технологий «одинокой женщиной» (ст. 55 части 3 и 9 закона), норма создаёт условия для рождения ребёнка без создания семьи и заключения брака, одновременно нарушая право ребёнка иметь отца, которое косвенно следует из признанных Россией норм международного права.

Так, преамбула Конвенции о правах ребёнка ООН указывает, что «... ребёнку для полного и гармоничного развития его личности необходимо расти в семейном окружении». Из статьи 23 Международного пакта о гражданских и политических правах следует, что семьей (семейным окружением) является союз мужчины и женщины, который, очевидным образом и образует естественное для ребёнка «семейное окружение», наряду с другими близкими родст-

венниками. В соответствии со ст. 7.1 Конвенции о правах ребёнка ребёнок «... имеет <...>, насколько это возможно, право знать своих родителей и право на их заботу». Нам представляется, что указанные права ребёнка нарушаются при использовании суррогатного материнства одинокой женщиной.

Наконец, норма не указывает, что «потенциальные родители» ребёнка должны состоять в браке, тем самым создавая условия для рождения детей вне брака, без связи со стабильным супружеским союзом. Между тем, существование этого союза, очевидным образом, отвечает наилучшему обеспечению интересов рождающегося ребёнка. Поощрение рождения детей вне брака наносит ущерб институту семьи, которая является «естественной и основной ячейкой общества» (ст. 23 ч. 1 Международного пакта о гражданских и политических правах), и, исходя из смысла ч. 2 той же 23 статьи Пакта, теснейшим образом связана с заключением брака. В связи с этим, нам представляется, что как общественным интересам, так и наилучшим интересам ребёнка, рождённого с использованием суррогатного материнства, отвечает ситуация, когда воспользоваться этой вспомогательной репродуктивной технологией могут лишь мужчина и женщина, состоящие в браке - и, по нашему убеждению, норму закона **необходимо пересмотреть с учётом этой позиции.**

Таким образом, мы рекомендуем:

- в случае такой возможности, не легализовать, **а запретить суррогатное материнство;**
- в случае невозможности этого, с учётом необходимости защиты и укрепления института семьи, наилучшего обеспечения интересов рождающихся детей, разрешить использование суррогатного материнства, как и иных вспомогательных репродуктивных технологий, исключительно потенциальным родителям, являющимся мужчиной и женщиной, состоящими в браке;
- в любом случае явным образом **запретить коммерческое суррогатное материнство.**

Нормы о стерилизации недееспособных лиц и прерывании беременности у недееспособных лиц по решению суда. Нормы ст. 56 ч. 7 и ст. 57 ч. 2 закона вводят возможность прерывания беременности у недееспособных женщин и стерилизации недееспособных лиц по решению суда. Несмотря на то, что, под влиянием требований общественности, формулировки этих норм были к третьему чтению закона несколько пересмотрены (в них появилось указание на то, что суд может принять решения об этих операция

по заявлению законного представителя недееспособного лица лишь в случае «... *если такое лицо по своему состоянию не способно выразить свою волю*»), само существование этих норм по-прежнему вызывает **существенные возражения**.

В случае, когда речь идёт о прерывании беременности, суд, фактически, принимает решение об умерщвлении нерождённого ребёнка, **уже являющегося человеческим существом**. К этим случаям относятся все возражения в отношении аборт, приведённые в соответствующем разделе настоящего Заключения (см. раздел 7 настоящего Заключения). Ситуация, в данном случае, усугубляется тем, что, в силу недееспособности матери, права неродившегося ребёнка, включая его **право на жизнь**, оказываются, **в принципе лишены** какой-либо правовой защиты.

В отношении же стерилизации по решению суда следует отметить, что её систематическое осуществление (а введение соответствующей нормы в закон, несомненно, создаёт условия для системности её применения) противоречит общепризнанным принципам международного права. **Насильственная стерилизация**, совершаемая систематически, сегодня признаётся в международном праве **преступлением против человечности**. Это, в частности, установлено ст. 7 п. g Римского статута, предусматривающего учреждение Международного Уголовного Суда [56].

Даже в большинстве стран, в которых стерилизация недееспособных в силу психической болезни лиц в отдельных случаях по решению суда допускается, нормы, регулирующие подобные ситуации являются более жёсткими [57]. При этом такая практика существует не во всех странах [58]. С учётом существующей зарубежной практики в данном вопросе, норму закона приходится признать крайне несовершенной, способной создать поле для широких злоупотреблений. Так, при адекватном подходе норма должна была бы оговаривать, что стерилизация по решению суда допустима не во всех случаях, а лишь в крайних случаях, когда иные методы решения существующей проблемы неэффективны или отсутствуют, что она должна допускаться лишь в случаях, когда без её проведения возникает существенная опасность для самого недееспособного лица и других лиц, что при её проведении должны использоваться такие методы, которые допускают восстановление способности к деторождению. Норма должна была бы также указывать, что она применима лишь при постоянной неспособности недееспособного лица к волеизъявлению (а не существующей только в данный мо-

мент или на протяжении короткого времени), а сама неспособность к волеизъявлению должна подтверждаться заключением комиссии специалистов. При этом, строго говоря, было бы целесообразно ввести корреспондирующую уголовную ответственность за выдачу **заведомо ложного заключения** такого рода. Лишь при этих условиях предлагаемую норму можно было бы считать в **достаточной мере** противостоящей возможностям **злоупотреблений**.

В противном случае документ **создаёт возможности** для частных нарушений прав граждан, и они, в случае систематического повторения, смогут перерасти в ситуацию, которую будет допустимо охарактеризовать как **преступление против человечности**.

Существенные этические сомнения вызывают и исторические корни принудительной стерилизации по решению суда. Истории известны случаи законодательного закрепления возможности насильственной стерилизации. Так, в Швеции с конца 30-х до середины 50-х гг. были подвергнуты насильственной стерилизации около 21.000 женщин, около 6.000 были фактически принуждены к «добровольному» согласию на стерилизацию. После правительственного расследования, завершённого в 2000 г. жертвам насильственных стерилизаций выплачивается компенсация шведским государством. Одна из наиболее масштабных программ насильственной стерилизации была осуществлена в **Третьем Рейхе**. Закон о предотвращении передачи наследственных заболеваний потомкам, принятый под властью **Адольфа Гитлера**, и предусматривавший возможность насильственной стерилизации людей, в том числе психически больных, по решению **специальных** государственных судов, привёл к стерилизации **более 400.000 человек**.

С учётом изложенного – мы рекомендуем:

- исключить из закона ст. 56 ч. 7 и ст. 57 ч. 2, предусматривающие возможность принудительного прерывания беременности у недееспособных женщин (за возможным исключением случаев необходимости прерывания беременности для спасения жизни) и принудительной стерилизации (за исключением случаев необходимости таковой по медицинским показаниям) недееспособных лиц по решению суда ;

- в случае сохранения нормы о принудительной стерилизации недееспособных лиц по решению суда доработать её, включив в неё дополнительные условия – а именно, указав, что стерилизация допустима **лишь в крайних случаях**, когда без её проведения воз-

никает серьёзная опасность для самого недееспособного лица или других лиц, причём практически не устранимая иным путём, что при проведении стерилизации должны использоваться медицинские методы, допускающие восстановление способности к деторождению, что неспособность к волеизъявлению должна быть постоянной или длительной, а наличие её – подтверждаться заключением комиссии специалистов;

- предусмотреть **уголовную ответственность** за представление **заведомо ложного заключения** о неспособности недееспособного лица к волеизъявлению.

Позиции, выраженные в настоящем заключении, поддерживают следующие эксперты (перечислены в алфавитном порядке):

**Антонов Анатолий Иванович**, – профессор, доктор философских наук, заведующий кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

**Белобородов Игорь Иванович**, – директор РОО «Институт демографических исследований», кандидат социологических наук

**Беломоина Нина Владимировна**, – кавалер ордена «за верность адвокатскому долгу», обладатель золотой медали 1 степени «За заслуги по защите прав и свобод граждан», член адвокатской палаты Тюменской области, почётный адвокат России

**Бондаренко Николай Николаевич**, – заместитель главного редактора журнала «Человек и закон», председатель межрегионального общественного движения в поддержку православных образовательных и социальных инициатив "Пчёлки"

**Воронов Юрий Александрович**, – доктор биологических наук, физиолог, профессор, академик ПАНИ, глава российской школы физиологов Сеченова–Введенского–Ухтомского–Васильева, Учёный секретарь Русского Физического Общества

**Грищенко Элеонора Александровна**, – председатель Эколого-правового центра «Право на жизнь»

**Коргожа Эдуард Михайлович**, – адвокат, председатель коллегии адвокатов «Паритет»

**Лебедев Владимир Алексеевич**, – специалист-педагог клиники Института физиологии СО РАМН, с.н.с., действительный член Русского Физического Общества, член-корреспондент ПАНИ

## Русское Физическое Общество

**Лебедь Ольга Леонидовна**, – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

**Леткова Ольга Владимировна**, – директор Общественного Центра правовых экспертиз и законопроектной деятельности, советник Российской Федерации I класса

**Массино Юлия Сергеевна**, – кандидат биологических наук, старший научный сотрудник Института вакцин и сывороток им. И.И. Мечникова РАМН

**Недоступ Александр Викторович**, – профессор Московской медицинской академии им. И. М. Сеченова, председатель Московского общества православных врачей, сопредседатель Церковно-общественного Совета по биомедицинской этике при МП, доктор медицинских наук

**Парфентьев Павел Александрович**, – председатель экспертного совета Общественного Центра социально-правовой помощи родителям и семье, председатель Межрегиональной общественной организации "За права семьи"

**Патлатенко Александр Сергеевич** – кандидат фармацевтических наук

**Петракович Георгий Николаевич**, – врач-хирург высшей категории, действительный член Русского Физического Общества, лауреат Премии Русского Физического Общества, автор монографии «Биополе без тайн», 2010г.

**Родионов Владимир Геннадьевич**, – президент Русского Физического Общества, главный редактор научного журнала «ЖРФМ» и журнала «Русская Мысль» Русского Физического Общества

**Сазонова Ирина Михайловна**, – врач, эксперт Центрального Совета Всероссийского общественного движения "Всероссийское Родительское Собрание" в защиту прав родителей и детей, член Союза журналистов г. Москвы.

**Силуянова Ирина Васильевна**, – доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой биомедицинской этики РГМУ им. Н.И.Пирогова

**Синельников Александр Борисович**, – кандидат экономических наук, доцент кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им М. В. Ломоносова

**Соколова Нина Александровна**, – кандидат биологических наук, старший научный сотрудник ВИНТИ РАН, действительный член Русского Физического Общества

**Тимошина Елена Михайловна**, – старший научный сотрудник ВНИИ МВД России, кандидат юридических наук

**Хачатуров Евгений Николаевич**, – кандидат биологических наук, генетик, лауреат Премии Русского Физического Общества, автор открытия «Явление элиминации значительной части ДНК в жизненном цикле развития организмов», 1978г., бессмертный почётный член Русского Физического Общества

**Чесноков Сергей Валентинович**, – кандидат исторических наук, президент Международного фестиваля социальных технологий в защиту семейных ценностей "ЗА ЖИЗНЬ", главный редактор газеты "Вифлеемский глас", Руководитель направления защиты материнства Синодального отдела по церковной благотворительности и социальному служению РПЦ.

**Шестаков Константин Александрович**, – старший преподаватель кафедры экономической теории и кафедры религиоведения Тюменского государственного нефтегазового университета, председатель Тюменского областного регионального отделения Общероссийской общественной организации «За жизнь и защиту семейных ценностей», кандидат социологических наук

**Шестакова Светлана Юрьевна**, – кандидат социологических наук, доцент кафедры социальной работы ТюмГНГУ, преподаватель дисциплин «Семьеведение», «Этика», «Психология»

**Яковлева Ольга Алексеевна** – член Московской областной коллегии адвокатов, почётный адвокат России, председатель Союза православных юристов

### Примечания и сноски

[1] Текст, направленный в Совет Федерации Федерального собрания РФ.

[2] <http://www.komitet2-2.km.duma.gov.ru/site.xp/052057124057056057.html>

[3] Там же

[4] См., к примеру: Предложения Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла по совершенствованию национальной политики в сфере заботы о семье и детстве (<http://www.patriarchia.ru/db/text/1386377.html>), Обращение Межре-

лигиозного Совета РФ в связи с законопроектом (<http://www.patriarchia.ru/db/text/1290493.html>) многочисленные экспертные заключения и поправки, предлагавшиеся МОО «За права семьи»

(<http://blog.profamilia.ru/post/130>, <http://blog.profamilia.ru/post/1137>, <http://blog.profamilia.ru/post/1141>, <http://blog.profamilia.ru/post/1414>), обращение Ассоциации профессиональных акушерок в связи с законопроектом ([http://rus-midwives.ru/stat/akusherki\\_pismo.doc](http://rus-midwives.ru/stat/akusherki_pismo.doc)), Обращение III Всероссийского съезда православных врачей к руководству России (<http://www.patriarchia.ru/db/text/1653239.html>), обращение граждан (<http://www.democrator.ru/problem/2814>, более 2100 подписей), открытое обращение к Президенту РФ трех общественных организаций (<http://www.democrator.ru/problem/3586>, более 3800 поддержавших граждан).

Массовые обращения в связи с законопроектом поступали также в Государственную Думу Российской Федерации от отдельных граждан (по некоторым данным – более 50.000 обращений), что отражалось в ежемесячно обновляемом официальном обзоре полученных обращений на сайте Государственной Думы РФ.

[5] <http://top.rbc.ru/politics/31/10/2011/622973.shtml>

[6] См., например,

[http://asmok.ru/extfiles/zakonoproect\\_ob\\_ohrane\\_zdorovvya\\_gragdan\\_v\\_RF.pdf](http://asmok.ru/extfiles/zakonoproect_ob_ohrane_zdorovvya_gragdan_v_RF.pdf), с. 57 и далее.

[7] Письмо помощника Министра здравоохранения и социального развития РФ С. А. Малявиной главному редактору газеты «Комсомольская правда» от 20.10.2011 г. № 68-0/763.

[8] См.: Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.1999 N 107-О «По запросу Государственной Думы о толковании статьи 41 (часть 1) Конституции РФ».

[9] См., к примеру, обращение за подписью более 2000 граждан – <http://www.democrator.ru/problem/2814>, аналитические материалы и экспертные заключения, направлявшиеся в Минздравсоцразвития и Государственную Думу РФ ([http://blog.profamilia.ru/wp-content/uploads/2010/09/analitika\\_minzdrav\\_w97s.pdf](http://blog.profamilia.ru/wp-content/uploads/2010/09/analitika_minzdrav_w97s.pdf) и [http://rus-midwives.ru/stat/akusherki\\_pismo.doc](http://rus-midwives.ru/stat/akusherki_pismo.doc)), заявление Межрелигиозного Совета РФ от 04.10.2010

(<http://www.patriarchia.ru/db/text/1290493.html>) и т.п.

[10] <http://blog.profamilia.ru/post/731>

[11] Авторы поправки – депутаты Государственной Думы РФ А.М.Чухраёв, С.И.Колесников, Э.Г.Глубоковская, И.В.Архипов, И.М.Берхеев, С.Ш.Мурзабаева.

[12] <http://kp.ru/daily/25774.4/2758152/>

[13] Письмо помощника Министра здравоохранения и социального развития РФ С.А. Малявиной главному редактору газеты «Комсомольская правда» от 20.10.2011 г. № 68-0/763.

[14] См. например, документы CEDAW: A/57/38(SUPP), Замечание общего порядка 24 (*«Государствам-участникам следует обеспечить <...> право на информацию, просвещение и услуги в области сексуального здоровья для всех женщин и девочек»*) и т.п.

[15] См., например, «Стандарты сексуального образования в Европе: документ для лиц, определяющих политику, руководителей и специалистов в области образования и здравоохранения», подготовленные Европейским региональным бюро ВОЗ и ФСПСЗ, Кёльн, 2010

([http://www.bzga-](http://www.bzga-whocc.de/pdf.php?id=60b5cb67c82110fe0e604b52a659523e)

[whocc.de/pdf.php?id=60b5cb67c82110fe0e604b52a659523e](http://www.bzga-whocc.de/pdf.php?id=60b5cb67c82110fe0e604b52a659523e)). На с. 14

документ указывает: *«В рамках данного документа осознанно выражается требование к разработке подхода, согласно которому сексуальное образование начинается с момента рождения»*. Он же, на с. 31 указывает: *«В основе сексуального образования лежат (сексуальные и репродуктивные) права человека»*, при том, что понятие сексуальных прав отсутствует в общепризнанных обязывающих международных правовых актах. На с. 42 документ требует **предоставить детям от 0 до 4 лет (!) информацию об «ощущении радости и удовольствия от прикосновения к собственному телу, мастурбации в раннем возрасте»**. На с. 49 документ требует в

возрасте 9–12 лет предоставить детям информацию об их *«сексуальных правах, согласно определению МФПС и ВАС»*. Примечание отсылает к документу Международной федерации планирования семьи (МФПС) «Сексуальные права: Декларация МФПС» (Лондон, 2008) и к «Декларации о сексуальных правах» (Гонконг, 1999) Всемирной ассоциации сексуального здоровья (ВАС). Декларация МФПС ([http://www.ippf.org/NR/rdonlyres/CA5A9194-DB66-4078-8611-42C6238C327D/0/SexualRightsDeclaration\\_Russian.pdf](http://www.ippf.org/NR/rdonlyres/CA5A9194-DB66-4078-8611-42C6238C327D/0/SexualRightsDeclaration_Russian.pdf)), в частности, в Принципе 4, утверждается (с. 20): *«Сексуальность и удовольствие, которое она приносит, является центральным аспектом человеческого существования, независимо от решений в отношении деторождения»*. Декларация ВАС ([Энциклопедия Русской Мысли. Т. XV, стр. 207](http://www2.hu-</a></p></div><div data-bbox=)

[berlin.de/sexology/ECE5/was\\_declaration\\_of\\_sexual\\_righ.html](http://berlin.de/sexology/ECE5/was_declaration_of_sexual_righ.html)) так описывает право на сексуальное удовольствие (п. 5): *«Право на сексуальное удовольствие. Сексуальное удовольствие, включая автэротизм, является источником физического, психологического, интеллектуального и духовного благополучия»*. В контексте российской культуры обучение подобным «сексуальным правам» в возрасте 9-12 лет может рассматриваться лишь как **форма растления малолетних**. Ст. 135 ч. 3 УК РФ предусматривает **наказание лишением свободы на срок от 5 до 12 лет за совершение развратных действий в отношении лица, заведомо не достигшего 12-летнего возраста**. При этом, как указывают комментаторы, эти действия могут носить физический (прикосновение к половым органам) или интеллектуальный (циничные разговоры и т.п.) характер» (Комментарий к Уголовному кодексу РФ, под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова, 6-е изд., М.: 2010, с. 445).

[16] <http://kp.ru/daily/25774.4/2758152/>

[17] Письмо помощника Министра здравоохранения и социального развития РФ от 20.10.2011 г. № 68-0/763.

[18] В силу ст. 57 Семейного кодекса РФ в России обязательен учет мнения ребёнка, достигшего десятилетнего возраста, если это не противоречит его интересам (при этом *«учёт мнения» не означает следование данному мнению»*).

[19] Письмо помощника Министра здравоохранения и социального развития РФ от 20.10.2011 г. № 68-0/763.

[20] Письмо помощника Министра здравоохранения и социального развития РФ от 20.10.2011 г. № 68-0/763.

[21] Ответ информационной службы Министерства на сайте общественного обсуждения законопроекта:

<http://zakonoproekt2011.minzdravsoc.ru/project/50/1>

[22] Заявление Межрелигиозного Совета РФ от 04.10.2010 (<http://www.patriarchia.ru/db/text/1290493.html>)

[23] <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001428/142825r.pdf>

[24] См., к примеру: Письмо Роспотребнадзора от 26.11.2009 N 01/17863-9-32 "О направлении документа ВОЗ "Клинические методы ведения больных, инфицированных пандемическим вирусом гриппа (H1N1)2009: переработанное руководство", Письмо Роспотребнадзора от 13.07.2009 N 01/9792-9-32 "О направлении временных рекомендаций CDC по лечению и профилактике заболеваний, вызванных вирусом гриппа A(H1N1), у беременных женщин", "Профилактика передачи ВИЧ-инфекции от матери к ребёнку. Ме-

тодические рекомендации" (утв. Минздравсоцразвития РФ 06.08.2007 N 5955-PX), "Профилактика и лечение сопутствующих заболеваний (туберкулёза, вирусных гепатитов и ИППП) у взрослых и подростков, больных ВИЧ-инфекцией. Методические рекомендации" (утв. Минздравсоцразвития РФ 29.12.2006 N 7126-PX), "Противовирусная терапия хронических вирусных гепатитов В и С у ВИЧ-инфицированных пациентов. Методическое письмо" (утв. Минздравсоцразвития РФ 20.01.2006 N 163-PX) и т. п.

[25] Последний абзац п. 2 мотивировочной части.

[26] Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 459-О

[27] Аналогичная позиция выражена Председателем Отдела Московского Патриархата по взаимоотношениям Церкви и общества, протоиереем Всеволодом Чаплиным в ответ на обращения граждан, связанные с рассматриваемым законопроектом:

<http://www.democrator.ru/problem/5193/docs#/answer/8613>

[28] *«Герасименко Н. Ф. <...> Здесь чётко и ясно сказано: с согласия родителей <...> Совершенно чётко! Давайте перестанем этим мракобесием каким-то заниматься»* (Стенограмма заседания Государственной Думы РФ от 21.10.2011 –

<http://transcript.duma.gov.ru/node/3525/>)

[29] <http://www.democrator.ru/problem/5193/docs#/answer/8613>

[30] См., например, Декларацию Московского демографического Саммита «Семья и будущее человечества» (29-30 июня 2011 г., <http://worldcongress.ru/Files/Downloads/Declaration-Moscow-Demographic-Summit-Russian.pdf>), Обращение делегатов III Всероссийского съезда православных врачей к Президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву, председателю Правительства РФ В.В. Путину, председателю Совета Федерации В.И. Матвиенко, председателю Государственной Думы Б.В. Грызлову ([www.patriarchia.ru/db/text/1653267.html](http://www.patriarchia.ru/db/text/1653267.html)).

[31] Предложения Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла по совершенствованию национальной политики в сфере заботы о семье и детстве

<http://www.patriarchia.ru/db/text/1386377.html>).

[32] <http://kp.ru/daily/25774.4/2758152/>

[33] Письмо помощника Министра здравоохранения и социального развития РФ С. А. Малявиной главному редактору газеты «Комсомольская правда» от 20.10.2011 г. № 68-0/763.

[34] <http://www.sanjosearticles.com>

[35] Лат. – *«договоры должны соблюдаться».*

[36] К сожалению, подобное давление оказывалось на Российскую Федерацию международными организациями и в ходе работы над рассматриваемым законопроектом, см., напр. письмо, инициированное известной лоббистской группой «Центр репродуктивных прав»:

<http://reproductiverights.org/sites/crr.civicaactions.net/files/documents/Sign-on Letter Russia Aug 31 English FINAL Web.pdf>

[37] См., по этому вопросу, в частности: Иванюшкин А. Я., Эволюция концепции смерти мозга в нашей стране, «Медицинское право и этика», 2003, № 1

[38] Инструкция по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга (Приложение 2 к Приказу Минздрава РФ от 10.08.1993 N 189).

[39] Инструкция по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга (утв. Приказом Минздрава России от 20.12.2001 N 460), п. 5.1.

[40] Там же, п. 6.5

[41] Приказ Минздравсоцразвития РФ от 25.07.2007 N 490 "О создании рабочей группы по разработке процедуры по констатации смерти ребёнка на основании диагноза смерти мозга"

[42] *«Если через 10 минут от начала проведения реанимационных мероприятий в полном объёме у ребёнка отсутствует сердцебиение, реанимационные мероприятия в родильном зале следует прекратить».*

[43] Пункт 14: *«При выявлении после рождения у новорождённого нарушений дыхательной, сердечной или нервно-рефлекторной деятельности новорождённому с первой минуты жизни проводится комплекс первичных реанимационных мероприятий в объёме, необходимом для восстановления жизненно важных функций организма».*

[44] Приказ Минздрава СССР от 09.01.1986 N 55 "Об организации работы родильных домов (отделений)"

[45] *«Чётких критериев продолжительности первичной реанимации для новорождённых с очень низкой и экстремально низкой массой тела на сегодняшний день нет за исключением отсутствия сердечной деятельности в течение 5 минут. В каждом конкретном случае вопрос должен решаться индивидуально с учётом степени поражения мозговых структур и мозгового кровотока».*

ка по данным ультразвукового обследования, снижения рН крови ниже 7, 0 и энцефалографическим показателям» (Приказ Минздрава РФ N 318, Постановление Госкомстата РФ N 190 от 04.12.1992 "О переходе на рекомендованные Всемирной организацией здравоохранения критерии живорождения и мертворождения" (вместе с "Инструкцией об определении критериев живорождения, мертворождения, перинатального периода").

[46] Основы социальной концепции Русской Православной Церкви, XII.6 «Осуществлённое учёными клонирование (получение генетических копий) животных ставит вопрос о допустимости и возможных последствиях клонирования человека. Реализация этой идеи, встречающей протест со стороны множества людей во всём мире, способна стать разрушительной для общества. Клонирование в ещё большей степени, чем иные репродуктивные технологии, открывает возможность манипуляции с генетической составляющей личности и способствует её дальнейшему обезцениванию. Человек не вправе претендовать на роль творца себе подобных существ или подбирать для них генетические прототипы, определяя их личностные характеристики по своему усмотрению. Замысел клонирования является несомненным вызовом самой природе человека, заложенному в нём образу Божию, неотъемлемой частью которого являются свобода и уникальность личности. «Тиражирование» людей с заданными параметрами может представляться желательным лишь для приверженцев тоталитарных идеологий.

Клонирование человека способно извратить естественные основы деторождения, кровного родства, материнства и отцовства. Ребёнок может стать сестрой своей матери, братом отца или дочерью деда. Крайне опасными являются и психологические последствия клонирования. Человек, появившийся на свет в результате такой процедуры, может ощущать себя не самостоятельной личностью, а всего лишь «копией» кого-то из живущих или ранее живших людей. Необходимо также учитывать, что «побочными результатами» экспериментов с клонированием человека неизбежно стали бы многочисленные несостоявшиеся жизни и, вероятнее всего, рождение большого количества нежизнеспособного потомства».

[47] Резолюция Европейского Парламента от 1989 года утверждала, что «... запрет на юридическом уровне представляет собой единственно возможную реакцию на создание человеческих

*существов посредством клонирования, как и на все эксперименты, ставящие своей целью клонирование человеческих существ». Впоследствии Парламент ещё раз подтвердил: «Клонирование человеческих существ никоим образом не может быть оправдано или терпимо обществом, поскольку, будучи серьёзным нарушением фундаментальных человеческих прав, оно противоречит принципу равенства человеческих существ, ибо допускает евгеническую и расовую селекцию человеческого рода, оскорбляет достоинство человека и приводит к экспериментированию на человеке». Цит. по. Э. Сгречча, В. Тамбоне. Биоэтика. Учебник. М.: 2002, с. 127.*

[48] Совет Европы, Рекомендация п. 1046/86 относительно использования эмбрионов и человеческих зародышей в диагностических, терапевтических, научных, промышленных и коммерческих целях.

[49] Известна также как Конвенция Овьедо, Конвенция о правах человека в биомедицине, принята в Овьедо 4 апреля 1997 года. Россия в Конвенции Овьедо не участвует.

[50] <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/168.htm>

[51] Основы социальной концепции Русской Православной Церкви, XII.4: *«Суррогатное материнство», то есть вынашивание оплодотворённой яйцеклетки женщиной, которая после родов возвращает ребёнка «заказчиком», противозаконно и морально недопустимо даже в тех случаях, когда осуществляется на некоммерческой основе. Эта методика предполагает разрушение глубокой эмоциональной и духовной близости, устанавливающейся между матерью и младенцем уже во время беременности».*

[52] Так, в решении ЕСПЧ по делу Сиякова против бывшей Югославской Республики Македония (заявление 67914/01, решение от 06.03.2003) , Суд заявил, что ни право вступать в брак и создавать семью, ни право на частную и семейную жизнь, ни какие-либо иные права, гарантированные Конвенцией о защите прав человека и основных свобод не подразумевают права на прокреацию (рождение ребёнка).

[53] Council of Europe (CAHBI), Human Artificial Procreation, France: Council of Europe, с. 30 (перевод наш).

[54]

[http://www.coe.int/t/dg3/healthbioethic/source/PMAprinciplesCAHBI1989\\_en.doc](http://www.coe.int/t/dg3/healthbioethic/source/PMAprinciplesCAHBI1989_en.doc) (перевод наш)

[55] Приказ Минздрава РФ от 26.02.2003 N 67 "О применении вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ) в терапии женского и мужского бесплодия", п. 7

[56] Римский статут подписан Россией 13 сентября 2000 г., но пока не ратифицирован.

[57] Так, Европейский Парламент, выражая свою позицию по данному вопросу в Резолюции A/3-021/92 о права психически неполноценных несовершеннолетних граждан, указал: *«В том, что касается гражданских прав, Европейский парламент требует, чтобы стерилизация рассматривалась в качестве ultima ratio [последнего средства] и применялась только тогда, когда не остаётся никаких других методов или инструментов контроля или же они не гарантируют безопасности; требует, чтобы стерилизация людей, не способных предпринимать какие-то разумные действия, осуществлялась только на основании углублённого анализа со стороны, по крайней мере, двух врачей и после предоставления ими в письменном виде документа, одобряющего стерилизацию; требует, чтобы стерилизация была произведена только через две недели после того, как решение вступит в силу, и что при её производстве должны применяться такие медицинские методы, которые допускают восстановление способности к деторождению»* (цит. по.: Э. Стречча, В. Тамбоне. Биоэтика. Учебник. М.: 2002, с. 272-273). Европейский Парламент также, в той же резолюции, требует, чтобы при этом было выслушано мнение самого недееспособного лица.

[58] См.: Э. Стречча, В. Тамбоне. Биоэтика. Учебник. М.: 2002, с., 276.

*Russian Physical Society, International (2011)*



**ТАКИМ ЕГО НИКТО НЕ ЗНАЛ.  
О РУССКОМ ФИЗИКЕ ЛОБАНОВСКОМ МИХАИЛЕ  
ГРИГОРЬЕВИЧЕ (15.07.1922г. – 16.05.1989г.)**

**Н.М. Филатова**

Мальчишка, голубоглазый и кудрявый блондин двенадцати лет отроду, сидел на камне возле реки и прутиком мутил и без того грязную воду. Было утро. Солнце нещадно обжигало макушку, плечи и руки, но ему было всё равно, потому что очень хотелось есть. Рыба в реке была хитрой и никак не хотела попадаться уже целых три часа.

Каждое лето река Судость пересыхала; и рыба уходила на глубину. И только на лодке можно было что-то поймать, но лодки не было. " Ну и ладно, ну и пусть! Андрейка – старший брат – уехал в Харьков учиться на врача, папка – казак – служит на границе с Финляндией, мамка устала и всё время говорит, что никто ей не помогает, на Варьку тоже ругается и мне говорит, чтоб не думал об учёбе, а лучше бы дома по хозяйству помогал. Убегу! А может Андрейка приедет и заберёт меня к себе в Харьков? Буду всё ему помогать, слушаться буду, убираться, стирать, кашу варить, только пусть возьмёт меня.

Уже темнеет. Рыбу не поймал, и что мне делать? Как идти домой? Не пойду. Нет. Пойду. А сможет зайца поймать или птицу? Не поймаю, нужно было раньше".

Так рассуждал Мишка, идя с рыбалки домой. Он не помнил той счастливой жизни, когда четыре года назад мать всегда улыбалась, отец был здоров и очень силён, было своё хозяйство – корова, гуси, куры, свиньи. Но всё съела продрозвёрстка.

Идти нужно через лес. "Попробовать залезть на дерево за вороньими яйцами?". Гнездо высоко, лезть нужно осторожно, чтобы не зацепиться за ветку и не упасть. Цепляясь руками и ногами за шершавый ствол – он забрался уже достаточно высоко, как вдруг внизу в темноте увидел светящиеся огоньки неподвижно следившие за ним. Волки! Сердце заледенело. Надо лезть выше, чтобы они меня не видели, думал Миша и лез ещё выше и выше. Он уже забыл про яйца и про голод, зато хорошо помнил, как весной нашли окровавленные остатки одежды деда Ашеки возле опушки и никто его больше не видел. Ночная прохлада и страх заставили дрожать

всё тело от макушки до пяток, руки очень устали и были покрыты царапинами и занозами, и – Наконец! – вот она спасительная ветка! Можно отдохнуть.

Прошёл час, или два, или три, но огоньки неподвижно следили за мальчиком. Уже давно хотелось спать, от усталости голова склонялась то влево, то вправо. Только бы не качнуться на ветке и не упасть в это море смертельных огней! только бы выдержать – не уснуть. Когда же все это кончится? Где же люди, где же спасение?

Наконец-то забрезжил свет, скоро утро. Волки, видимо, устали ждать своего ужина и стали потихоньку покидать свой дозор. Было страшно спускаться, но нужно идти домой.

В лесу раздалась выстрелы.

– Я здесь, я живой! – кричал мальчишка и галопом бросился навстречу. Мишин родной дядя – тяжело шагая с винтовкой в руках в сопровождении соседских мужиков, хромая, бежал ему навстречу. Дома мать вся в слезах обнимала и целовала мальчика. На столе дымилась пшённая каша, рядом стояла крынка с молоком. Спасибо брату отца, который помог матери найти работу, чтобы прокормить детей.

Шло время, мать занималась домашним хозяйством, отец служил, Андрейка выучился на хирурга и остался работать в Харькове, Михаил прилежно учился и работал завхозом на Колхозной ферме, сестра Варвара вышла замуж.

Смышлёный, повзрослевший мальчишка пятнадцати лет был уважаемым в деревне человеком. Нужно починить упряжь для лошадей – Миша; починить на амбаре замок – Миша; завязла в грязи машина – Миша. Весь колхозный инвентарь он чинил с большим интересом и с любовью. За это земляки прозвали его "Могек" и даже с других деревень взрослые люди приезжали к "Могеку" за советами по починке не мудрёной по тем временам техники.

В декабре 1938 года вернулся отец. Мать была счастлива, если бы не одно обстоятельство. Комиссовали его по причине сквозного ранения в голову. Было ему 46 лет всего лишь, да только больше не помощник он уже. Голова болела постоянно, из ушей текло. Матери хоть и радость несказанная, но и боль душевная.

А Миша, закончив сельскую школу и не дождавшись приглашения брата, получил от матери семь рублей и благословение – и поехал учиться в Москву. Дожидаясь поезда из Брянска до Москвы, доверчивый подросток положил под голову деревянный чемодан с нехитрыми пожитками и с "огромной суммой денег" – и ус-

нул. Проснувшись, увидел, что под головой шпала и больше ничего; но это не остановило упрямого мальчишку. Всеми правдами и неправдами до Столицы он добрался.

Здесь все шумело, кричало, сверкало и завораживало деревенского подростка. Как не потеряться в огромном городе, как выжить, куда идти? И он пошёл в вечернюю школу в Москве. Устроился слесарем на работу в Центроэнергострой. Ночевать приходилось в стогу сена, где по ночам открывался обворожительный вид на огромное звёздное небо. Было трудно и страшно, но жажда познания устройства мироздания все больше овладевала любопытным парнем и была мечта – учиться и познавать тайны природы, заглянуть в глубины бездонного неба, найти ответы на бесконечные вопросы такой интересной завораживающей жизни.

Выпускной класс. 41 год. "Наконец-то закончу школу и буду поступать в Ломоносовский на физмат! Ура! Буду грызть гранит науки и – поступлю и буду учиться. Узнаю всё про этот мир!" – так думал весёлый любознательный паренёк, в голове которого кроме любимых физики, математики и астрономии нашла место и любовь к произведениям Пушкина, Есенина, Блока. Стихи звучали на каждой вечеринке повзрослевших студентов. Жизнь, несмотря на все трудности того тяжёлого голодного и непростого времени удалась и хотелось учиться, любить, творить и состояться как личность. Но пришла война.

Закончив школу, 19-летний Михаил ушёл на фронт. Закончились мечтания, иллюзии улетучились, осталась суровая действительность и неуверенность в том, что дальше возможна просто жизнь, хотя бы просто жизнь.

Пехота. Зима, мороз, винтовка одна на пятерых или на двоих, если повезёт, штык-нож в придачу. И всё! Как-то само собой получалось в этой сумятице находить быстро друзей и также быстро их терять. Бежать за танком нужно быстро, но – не опережая, а то выстрел со стороны врага – и смерть. Будь смекалистым солдат!

Победа советских войск над немецко-фашистскими войсками под Сталинградом – одна из наиболее славных страниц летописи Великой Отечественной войны. 200 дней и ночей – с 17 июля 1942 года до 2 февраля 1943 года – продолжалась Сталинградская битва при непрерывно возрастающем напряжении сил обеих сторон. В течение первых четырёх месяцев шли упорные оборонительные бои, сначала в большой излучине Дона, а затем на подступах к Сталинграду и в самом городе. За этот период советские войска измо-

тали рвавшуюся к Волге немецко-фашистскую группировку и вынудили её перейти к обороне. В последующие два с половиной месяца Красная Армия, перейдя в контрнаступление, разгромила войска противника северо-западнее и южнее Сталинграда, окружила и ликвидировала 300-тысячную группировку немецко-фашистских войск.

Он тоже был здесь – Миша Лобановский, с самого начала и до конца. И когда 90-й полк был разбит – командир дал приказ плыть на другую сторону Дона. Под непрекращающимся пулемётным огнём, держась за старую гнилую корягу, он плыл и доплыл. Выйдя на берег – увидел солдат, человек тридцать. Долго думать не стали и – кто ранен, кто здоров – в битву, за Сталинград!

Было первое ранение, госпиталь и первая кровью омытая награда – "медаль за Оборону Сталинграда".

В начале 1944 года был отправлен на учёбу в танковые войска и, получив Удостоверение механика-водителя, был принят в экипаж танковой бригады под руководством командира Сычёва. К сожалению, не знаю – как его звали, но команда была дружной и, наверное, была бы крепкой эта дружба и после войны, если бы...

Венгрия. Немецкое командование трижды активно пыталось деблокировать окружённую в городе группировку. Самым мощным стало наступление 18 января 1945 г., когда 4-й танковый корпус СС тараном из нескольких сотен танков сумел рассечь оборону 3-го Украинского фронта и выйти к Дунаю. Это немецкое наступление отличалось очень высокой концентрацией техники (до 70 танков на 1 км прорыва). Расстояние между атакующей и окружённой группировками сократилось до 20 км. В эти дни возникла возможность отхода советских войск за Дунай. Но прорваться к Будапешту атакующей группировке всё же не удалось. В последний момент советское командование успело ввести в бой свежие резервы (30-й стрелковый и 23-й танковый корпуса). В жестоких встречных боях они остановили немцев. К 7 февраля 4-й танковый корпус СС отошёл на исходные позиции. Спустя 6 дней Будапештская операция завершилась капитуляцией гарнизона Будапешта. Красная Армия потеряла в ней 320 тыс. чел., 1766 танков и САУ (3-е место по потерям личного состава и танков в кампании 1945 г., после Восточно-Прусской и Берлинской операций).

Танк Т-34 под командованием Сычёва оказался в тылу 16-й Немецкой армии и, наскочив на пенёк, потерял гусеницу и попал в овраг. Кругом было месиво, немцы атаковали со всех сторон.

## Русское Физическое Общество

Из 170 боеспособных танков уцелевшим оказался только танк командира Сычёва. К нему стремились полуживые танкисты разбитых танков. Совместными усилиями они поставили на место гусеницу и, оставаясь в укрытии, открыли огонь по мчавшимся мимо фашистским танкам, но ответным ударом был разбит и их танк – и оставшимся танкистам пришлось бежать в лес. Михаил нёс на руках смертельно раненного в живот лучшего друга – Сычёва, которого похоронили там же в лесу.

40 дней в сорокаградусный мороз жили в лесу красноармейцы, ели замороженные трупы лошадей, пока не пришла помощь.

Дальше – снова вперёд на Т-34 и с надписью "На Берлин!" Были ещё бои и ранения и гибель друзей, страх, боль. И, наконец, радость Победы; а ещё через годы получены: "Орден красной Звезды", медаль "За взятие Будапешта", медаль "За победу над Германией", "Орден Отечественной Войны первой степени".



Михаил Лобановский – механик-водитель Т-34, 1944–45 гг.



Михаил Лобановский – студент Физфака МГУ, 1951–55 гг.

За время войны – Лобановский овладел джиу-джитсу и самбо, научился играть на гитаре, после – на пианино, замечательно пел, разбирался в искусстве и поэзии, сам писал стихи, любил путешествовать.

В послевоенное время им было сделано много изобретений и открытий, защищена кандидатская диссертация. Первая монография учёного – «Начала геометрической физики», 1974. Также выступал с докладами, печатал статьи в журналах, но заключительное его детище, монография «Основания физики природы», увидело свет в 1990 году после смерти автора.

Этот человек достойно прошёл свой жизненный путь, будучи настоящим борцом. Судьба одарила его многими талантами, но всем им он предпочёл Науку; и, как единственной женщине, – был верен ей до конца.

**Наталья Михайловна Филатова (Лобановская)**, – дочь Михаила Григорьевича Лобановского (1922–1989)

Москва, 4 февраля 2012 года



## ОТКРЫТОЕ ОБРАЩЕНИЕ К Э. Н. ЧИРКОВОЙ

*«Я женщина слабая, незащищенная. Я не позволю!  
Троих жильцов засудила. А за твои дерзкие слова  
ты у меня в ногах навалиешься!»*

**А.П. Чехов, «Беззащитное существо»**

Летом 1992 года, после серии радиопередач по всероссийскому радио о работе Русского Физического Общества с моим участием, Вы приехали в подмосковный город Реутов в офис Русского Физического Общества для того, чтобы наше общество опубликовало Вашу научную статью «Волновая природа регуляции генной активности. Живая клетка как фотонная вычислительная машина». После научной экспертизы этой Вашей статьи нашими экспертами (научные эксперты Русского Физического Общества, профессора – Ю. Воронов, В. Казначеев, А. Молчанов) Ваша работа была напечатана в журнале «Русская Мысль», 1992, № 2.

Осенью того же года Вы были избраны в числе шести человек первыми лауреатами Премии Русского Физического Общества; и я лично Вам вручал Диплом лауреата во Дворце культуры и техники «Мир» города Реутов – на торжественном собрании Русского Физического Общества, в присутствии московских журналистов и приглашённых гостей.

После этого я опубликовал летом 1993 года в журнале «ЖРФМ» ещё одну Вашу ранее нигде не публиковавшуюся серьёзную работу, «Частотное и фазовое согласование ритмов солнечной активности и волновых периодов планет Солнечной системы с биоритмами артериального давления мужчин среднего возраста». Вы прекрасно знали, что я занимаюсь издательской деятельностью на свои личные средства, в том числе – и с января 1993 года – от проданной ради этого своей квартиры. Вы прекрасно знали, что я продал свою квартиру только ради того, чтобы печатать гениальные работы российских учёных, непризнанных официальной придворной академической наукой. Вы прекрасно знали, что я с января 1993 года стал ради этого **бомжом**, который вот уже 19 лет скитается по чужим людям и снимает угол себе на ночлег, зарабатывая на производстве при этом – ещё и на издательскую деятельность

Русского Физического Общества. Вы прекрасно знали, что всех вещей у меня – два чемодана (в одном чемодане – контрольные экземпляры всей книжно-журнальной продукции за 22 года Русского Физического Общества и архив юридических документов Русского Физического Общества; в другом чемодане – моё бельё и одежда). Всё. – Вот и весь мой багаж, все мои «пожитки» на этом свете!

В середине 1994 года я организовал (впервые в России!) на всероссийском радио «Голос России», вещающем на зарубежье, цикл радиопередач под названием *«Русское Физическое Общество представляет фундаментальные работы современных российских учёных»*. Среди многих других учёных Русского Физического Общества были в радио эфире и Вы. Ваш голос слышали миллионы людей во всём мире, в переводе – на нескольких языках, с двойным повтором всего этого цикла радиопередач!

В том же 1994 году Вашу первую статью повторно напечатали – теперь уже в академическом журнале «Успехи современной биологии», 1994, Т. 114, № 6.

Среди тех, кого я лично представлял для принятия в члены Российской Академии Медико-Технических Наук (РАМТН) в 1994 году были: П. Гаряев, Н. Петракович и Э. Чиркова. После этого моего представления – Вы, вместе с Петром Гаряевым, были избраны академиками РАМТН.

**Больше я Вас не видел... Вы стали «важной птицей»...**

И всё равно, – мне было приятно узнавать из разных источников, что Вас потом избрали ещё и в академики РАЕН, что Вам удалось напечатать монографию «Иммуноспецифичность волновой информации в живом организме» (1999), что вашу монографию «Современная гелиобиология» (2005) напечатал фонд «Гелиос».

Я спокойно перенёс также и тот факт, что Вы, став академиком нескольких академий, перестали упоминать о первичном признании Вас как **выдающегося российского учёного (с 1992 года!), Русским Физическим Обществом.**

Несмотря на это XII Съезд Русского Физического Общества, 16.04.2011, избрал Вас **навечно** в числе целого ряда выдающихся учёных – **бессмертным Почётным членом Русского Физического Общества...**

Начиная с 2006 года – я следил за Вашими успехами через интернет. Но после того как Вашу фамилию перестали упоминать на сайте РАЕН, я забеспокоился и решил узнать – что с Вами. Вышел на связь с московским адвокатом В.И. Сергеевым – и он не-

ожиданно помог мне с Вами встретиться, 7 ноября 2011 года, у Вас на квартире в Крылатском. Вы согласились на издание именно Русским Физическим Обществом своей уже вышедшей монографии (в новой редакции) и написали тогда же на моё имя **Заявление** с просьбой издать книгу по прилагаемой рукописи и получили из моих рук XIII том ЭРМ, Доклады Русскому Физическому Обществу, с материалами XII Съезда Русского Физического Общества, который Вас вторично, в 2011 году – публично оценил как **выдающегося российского учёного**.

Тогда, 7 ноября, я надеялся переписать на свой диск Вашу монографию с компьютера, но в Вашем компьютере оказался неисправным дисковод вывода информации. Две недели моих попыток качественно отсканировать текст с Вашей рукописи для изготовления оригинал-макета книги, не прибегая к Вашим компьютерным файлам, – оказались очень трудоёмкими. Тогда-то я и позвонил Вам по телефону 22 ноября об этом и предложил назавтра, 23 ноября днём, принять мастера ООО «МЕГА-СЕРВИС» (эту фирму я нашёл в поисковике Яндекса «ремонт компьютеров в Крылатском»), чтобы он перезаписал файлы монографии с Вашего компьютера на промежуточный носитель и переслал эти файлы мне по электронной почте.

Тот злополучный визит к Вам на квартиру этого «мастера» закончился наглым мошенничеством этого «мастера». Фирма оказалась подставной (по моим последующим расследованиям в интернете этих «Мега-Сервисов» в Москве зарегистрировано, оказывается, 100 штук), а вся последующая телефонная связь через мой мобильный телефон с диспетчерами этой фирмы была ими заблокирована.

Теперь ВЫ вините меня в том, что **во всём случившемся виноват один я**, а Вы являетесь **невинной жертвой коварных мошенников...**

**На эти Ваши безапелляционные обвинения меня во всех тяжких грехах – я открыто, перед всем миром свидетельствую нижеследующее. –**

Вы переложили СВОЮ ДОЛЮ конкретной ответственности за СВОИ конкретные действия – на меня. Элеонора Николаевна, не имеет никакого права серьёзный взрослый и полностью дееспособный человек перекладывать на других СВОЮ ДОЛЮ ответственности. В противном случае Вам придётся признать, что в тот роко-

вой момент прихода «мастера» жулика Вы находились в состоянии с нарушенной психикой или иначе – **Вы были невменяемой.**

Поясняю. Я Вам задаю совершенно конкретный вопрос: **КАК Вы могли отдать жёсткий диск явно незнакомому человеку, одна только прекрасно зная, что на этом диске – кроме книжных файлов **изданной уже (!)** книги – ещё записана какая-то Ваша «математическая работа»?**

Подчёркиваю – в момент такой передачи Вами Вашего жёсткого диска «мастеру» **ТОЛЬКО ВЫ ОДНА И ЗНАЛИ, ЧТО ЕЩЁ** на этом диске записано. Никто во всём мире, кроме Вас одной, не знал, какова РЕАЛЬНАЯ ценность этого Вашего жёсткого диска!

Мой **телефонный совет** Вам, когда **Вы мне позвонили** после прихода к Вам «мастера», – в тот злополучный день 23 ноября – отдать (**как крайний случай!**) на время перезаписи жёсткий диск «мастеру» исходил только из соображений незначительной стоимости этого диска, **в случае, если вдруг «мастер» этот диск Вам не вернёт.** Красная цена этой «железки», этого жёсткого диска 12-летней давности, – одна тысяча рублей, не более того. И я был готов, в крайнем случае, возместить Вам эти деньги немедленно. Что я и сделал 26 ноября, передав Вам в конверте – через Ваш почтовый ящик – 5 тысяч рублей, когда мне стало ясно, что **нас с Вами(!)** цинично обманули.

В январе этого года, когда я в очередной раз Вам звонил по телефону, Вы с меня потребовали ещё – и **возврата** ксерокопии рукописи, и экземпляра первого издания Вашей книги. И это притом, что ранее, 6 декабря, я **отослал** Вам по почте заказной бандеролью отдельно книгу и отдельно рукопись, а Вы, по данным Российской Почты (которые я от них получил!), – лично получили и ту, и другую бандероль: Вашу ксерокопию рукописи Вам вручила лично Российская Почта 13 декабря 2011 года, а Вашу книгу – Вам вручила лично Российская Почта 23 декабря 2011 года. Я это Ваше действие в отношении меня иначе как **шантаж** и **месть** не могу назвать. Но Вы не учитываете, что у меня (на всякий случай!) хранятся аудиозаписи наших с Вами телефонных разговоров и иные документы, которым я – как руководитель официально зарегистрированной с 1991 года общественной научной организации России, а также как журналист и издатель – присвоил статус «архивных документов Русского Физического Общества» и которые однозначно свидетельствуют истинное положение дел... – Навечно!

## Русское Физическое Общество

Да, – Вы понесли большую утрату! Но будьте честны в эти тяжёлые для Вас дни – хоть сами перед собой. **Ваша ненависть ко мне – к Вам же самой и вернётся!** Это – закон природы!

Я переживаю о случившемся с Вами – вместе с Вами!

Я лично перед Вами чист. Был чист все 20 лет с нашего знакомства в 1992 году – чистым остался и по сегодняшний день.

Не держите на меня зла!

Мир Вам, Элеонора Николаевна!

Президент Русского Физического Общества, главный редактор журналов «ЖРФМ» и «Русская Мысль» – **Владимир Геннадьевич Родионов**

Москва, 8 февраля 2012 года

————— • —————

Приложение

Электронная почта сайта [www.rusphysics.ru](http://www.rusphysics.ru)

Здравствуйте, Людмила.

Вы писали 23 апреля 2012 г., 20:49:29:

Владимир Геннадиевич, к Вам обращается Константиновская Людмила Васильевна.

У меня к Вам огромная просьба – Ваш знакомый компьютерщик по Вашей просьбе взял у Чирковой Элионоры Николаевны из её компьютера жёсткий диск с её программами. Эти программы ей нужны для работы. Она очень переживает. На диске также её вторая книга...

Я думаю, что Вы обязаны этот диск вернуть. Вы мужчина – помогите беззащитной женщине.

Вы, как и я – учёный. Не разочаровывайте меня...

ЛВК.

Людмила Васильевна, Вы пересказываете **враньё**. Кроме того – у Чирковой осталась, оказывается, на **втором** её **ненарушенном** компьютере **эта самая программа**, о которой Вы говорите. Это я узнал в одном из телефонных разговоров от самой Чирковой после произошедшего.

И последнее. Я, также как и Чиркова, переживаю о случившемся. Но люди в любой ситуации должны оставаться порядочными людьми, а не валить всё на других. Подробности – в прикрепленном файле.

Я сделал всё возможное, чтобы найти этого прохвоста-мастера и узнать у него, где диск, но – безрезультатно.

А *"беззащитная женщина"* решила выместить на мне свою злобу. Спросите у неё – чего она хочет? Похоже, что она желает меня просто затравить.

Я не волшебник – и не могу найти человека, которого ниразу в жизни не видел.

Мир Вам!

В. Родионов



## АКАДЕМИКИ ПОЙДУТ ПО УГОЛОВНОЙ СТАТЬЕ

В.И. Петрик



Недавно Кировский районный суд Петербурга отклонил иск Виктора Петрика к академикам РАН о защите чести, достоинства и деловой репутации. Этим тотчас поспешили воспользоваться враги изобретателя, пытающиеся всё представить так, будто случилось юридическое признание Петрика шарлатаном, укравшим оборонную разработку. Тогда получается, что Петрик совершил преступление против государства и должен понести за это суровое наказание. Если же никаких секретных технологий изобретатель не похищал, то следует примерно наказать тех, кто, распространяя небывлицы, преследует свои корыстные интересы.

Решение суда по моему иску к членам Комиссии по лженауке вызвало у меня давно забытые чувство живого удивления и любопытства.

Случилось так, что мне в срочном порядке потребовалось хирургическое вмешательство, связанное с механической травмой. Операция была проведена в Берлине 26 марта в клинике *HELIOS Klinikum Emil von Behring*. Ответчики, воспользовавшись моим отсутствием, предоставили суду ложные доказательства по главному пункту моего иска, – по оптической броневой керамике. Мой адвокат А. Миконин не смог противостоять полутора десяткам молчаливо кивающих, не представленных суду субъектов, беспрепятственно лгущему академику Александрову и напористому Новоолоц-

кому, угрожавшему судье опасностью перехода на матерный язык и стоячей забастовкой учёных у её окон.

Кроме множества других оскорбляющих честь и достоинство инсинуаций, совершённых против меня группировкой **Круглякова** и **Александрова**, ответчикам необходимо было предъявить суду доказательства того, что я похитил технологию оптической броневой керамики, которая была ранее, якобы, разработана в институте «ГОИ им. С.И. Вавилова».

Вплоть до настоящего времени, в самонаводящихся зенитно-ракетных комплексах США и России используется традиционная фтористо-магниевая керамика, прозрачная в узком диапазоне – ближнем ИК. Это ограничение по пропусканию является главным недостатком данного материала – боевые самолёты давно научились использовать против данного типа ракет специальные тепловые ловушки, что значительно снижает их эффективность.

Работы по синтезу поликристаллической керамики оптически прозрачной в ультрафиолетовом, видимом и инфракрасном диапазоне, были начаты в США и СССР в 1961 году и прекращены, практически одновременно, примерно в 1989 году. Как и полагалось в то время, благодаря героическим усилиям бойцов невидимого фронта, научные достижения каждой из сторон, были всегда хорошо известны. В связи с чем, и в СССР и в США на протяжении 30 лет шпинель пытались синтезировать по одинаковой технологии: из сульфатов магния и алюминия. В результате был получен красно-бурый спек, по процентному составу алюминия и магния соответствующий шпинели, но на этом сходство с этим уникальным драгоценным камнем кончалось.

Разработанная в США и СССР поликристаллическая керамика оптически прозрачна только в узком ИК диапазоне. В СССР керамика получила условное название КО – 57 и никогда не была принята на вооружение, поскольку по другим параметрам уступала традиционной фтористо-магниевого керамики.

Все работы по синтезу шпинели проводились по заказу Министерства обороны СССР. Техническое задание на материал разрабатывали непосредственные производители ракетно-зенитных комплексов.

Таким образом, именно эти организации были наиболее достоверно осведомлены о всех этапах, успехах и не успехах синтеза материала от которого резко зависели свойства производимой ими продукции. Заметим также, что речь идёт не о сегодняшнем време-

ни, а о периоде СССР, когда за любой саботаж или халатность расстреливали.

Что же сказали, какие дали заключения первые руководители и генеральные конструктора этих заведений по вопросу созданной в моих лабораториях оптической броневой керамики?

1. Генеральный директор Всероссийского научного центра «ГОИ им. С.И. Вавилова» **В.И. Пучков**:

*«Разработку керамики с аналогичными свойствами ведут в СССР многие НИИ с 1974 года. Разработанная В.И.Петриком технология по синтезу алюмо-магниево-керамики методом золь-гель-технологии является огромным научным достижением. Возможности применения алюмо-магниево-шпинели очень велики».*

2. Начальник и главный конструктор, академик РАН **Н.И. Гуцин** «Конструкторское бюро машиностроения», Коломна, производитель ракетных комплексов «Игла» и «Стрела» оснащённых головкой самонаведения:

*«Данный материал, безусловно, обладает высокими техническими характеристиками. В настоящее время при создании много-спектральных изделий специального назначения он может найти широкое применение для изготовления обтекателей изделий, работающих в экстремальных условиях».*

3. Главный конструктор Научно-исследовательского электромеханического института, генеральный конструктор «Концерн «АНТЕЙ», разработчик зенитно-ракетного комплекса ОСА, зенитно-ракетного комплекса ТОР, зенитно-ракетного комплекса КРУГ, стратегической ракеты С-300, академик РАН **В.П. Ефремов** (из секретного отчёта в Кремль):

*«Разработанная В.И. Петриком оптическая керамика обладает уникальными свойствами, а её создание является научным достижением».*

4. Заместитель председателя комитета по военно-технической политике МО РФ **А. Бриндиков**:

*«Всеми специалистами отмечается высокий технологический уровень разработок, по ряду из которых аналогичные достижения за рубежом отсутствуют. Некоторые организации крайне заинтересованы в подобной оптической броневой керамике повышенной прочности для изготовления обтекателей».*

5. Начальник Вооружения Вооружённых сил РФ, генерал полковник **А. Ситнов** заместителю Министра обороны РФ:

*«Созданное АО «Инкорпорация – 4Т» опытно-промышленное производство (фотографии прилагаются) обеспечивает годовую потребность изготовления изделий (типа термостойких обтекателей) из алюмо-магниево-шпинели.*

*Обоснованность выводов экспертной комиссии подтверждена специальной рабочей группой специалистов Управления начальника вооружения, работавшей в Санкт-Петербурге в период с 13 по 15 апреля с.г.*

*Обратиться в Правительство Российской Федерации с поддержкой предложения академика Петрика В.И. о передаче на компенсационной основе технологии и оборудования, разработанных АО «Инкорпорация-4Т» на предприятия оборонных отраслей промышленности».*

6. И наконец, заключение, сделанное на основе исследований проведённых по указанию Министра обороны РФ **А. Сердюкова** в Институте кристаллографии им. Шубникова РАН, под руководством главного специалиста РФ в области оптических материалов чл. корреспондента РАН **Х.С. Багдасарова**:

*«29 октября 2009 года в Институт кристаллографии им. А.В. Шубникова, по линии ВПК, для проведения испытаний, поступили образцы керамики, изготовленные в инициативном порядке В.И. Петриком.*

*Измерение спектральных характеристик образцов показали их высокую оптическую прозрачность, а рентгеноструктурный анализ показал, что представленная керамика является поликристаллической шпинелью.*

*Таким образом, можно констатировать, что в России разработана технология синтеза оптически прозрачной броневой керамики, которая найдёт широкое применение в изделиях, работающих в условиях экстремальных нагрузок, а её создание является большим научным достижением».*

Кроме этого нами суду был предоставлен основополагающий документ о свойствах того материала, который ранее был синтезирован в институте ГОИ. Его характеристики указал в своих докладах директор института ГОИ, доктор технических наук Т. Петровский на конференциях по оптическим материалам, которые проходили на территории США в 1991 – 2001 годах. Как и полага-

ется, в представленных Т. Петровским материалах, речь идёт о керамике с пропусканием в диапазоне 5 – 5,5 мкм, то есть материале, который не пригоден для применения в качестве оптических окон.

После вышеизложенного, у любого разумного человека должен возникнуть вопрос: на каком основании суд вынес решение об отказе в моём иске? Может, ответчики, в свою очередь, предоставили другие, более весомые заключения?

Увы, все аргументы, которые были предоставлены суду ответчиками, вместились в неплохой спектакль адвоката **Новолоцко-го** и истероидные требования **Е. Александрова** уважать мнение академика. Того безграмотного лже академика, который недавно сообщил на весь мир о том, что все элементы, расположенные в таблице Менделеева ниже никеля, находятся в метастабильном состоянии.

Речь идёт о том академике, который недавно написал следующее: *«Вчера был в гостях у своего двоюродного брата. Рассказал, между прочим, что радиоактивная пыль очень плохо задерживается фильтрами, что в полной мере проявилось в Чернобыльской драме. Обычная пыль улавливается, а радиоактивная проскакивает! Причина хорошо известна специалистам по радионуклидам – радиоактивный распад сопровождается механическими толчками отдачи, когда выбрасывается высокоэнергичная альфа-частица. В результате пылинка слетает со своего места на фильтре и мигрирует. Брат сказал, что эффективность фильтра падает в сотни раз!»*

В советское время, после такого дикого высказывания, лже академик **Александров** мог бы запросто получить высшую меру наказания. За растраченные на своё академическое содержание средства.

Речь идёт о том академике, который ещё недавно писал о моём открытии, связанном с Ос-187 (эта статья под названием «Штрихи к портрету» поныне висит в Интернете») следующее:

*«Пересылаю для сведения письмо моего двоюродного брата Петра, директора одного из кусков Курчатовского института, которого я попросил поговорить со специалистами по разделению изотопов [более компетентного места на Земле просто нет – В.П.]. Он, по существу, подтвердил все мои предположения. Вот его письмо: Я слышал о получении осмия-187 из отвалов на горно-химическом комбинате в Красноярске, но абсолютно в это не верю. Мнение наших специалистов по изотопам – это такая же*

*афера, как и «красная ртуть», для отмывания денег. Один мой знакомый – председатель экспертного совета Федерального собрания Ю.Н. Живлюк дважды участвовал в высоких комиссиях по осмию-187, где было определено, что это ТУФТА.*

Прошло всего лишь два года, и вот уже **Александров** поучает всех, что Ос-187 можно получать из любого источника, где есть рений: *«Металл платиновой группы осмий и сам имеет высокую цену, однако наличие в ренийевых рудах чистого редкого (1,6 % в естественной смеси!) изотопа  $^{187}\text{Os}$  совершенно очаровало Петрика – ввиду очень высокой цены на этот изотоп в каталоге лаборатории Ок-Ридж, порядка 200 долларов за 1 миллиграмм. Насчёт единственного на Земле источника сказано для красного словца – рений имеется повсеместно».*

Тупость этого субъекта поразительна – всё с точностью до наоборот: Ос-187 является результатом бета-распада  $\text{Re-187}$  и может находиться в чистом виде только в том случае, если в данных рудах отсутствует природный осмий. По этому признаку джезказганское месторождение является единственной на Земле аномалией! Именно в этом заключалась моя гениальная (в данном случае не побоюсь этого слова) догадка!

В связи с Ос-187 мне принадлежит открытие, которое, уверен, со временем займёт своё место в науке: *«Явление магнитоупорядоченного состояния изотопа осмия-187 в ферромагнитной матрице»*, Диплом № 180.

По этому вопросу **Е. Александров** написал в бюллетене №9 «В защиту науки»: *«Петрик снова обращается в ФТИ РАН, где находит человека, умеющего выращивать кристаллы  $\text{FeVO}_3$ , и предлагает ему вырастить кристалл, легированный изотопом осмия-187. Было выращено два кристалла, но не было получено никаких гарантий, что осмий вошёл в решётку кристалла. Нет никаких сведений, что кто-нибудь видел ЯМР осмия в  $\text{FeVO}_3$ .*

*Может быть, Петрик? Но тогда почему он вписал в патент заведомо неверную частоту резонанса?»*

Я часто думаю: **Е. Александров** – придуривает, или же он действительно дурачок? Судите сами о заявлении: *"Было выращено два кристалла, но не было получено никаких гарантий, что осмий вошёл в решётку кристалла:  $\text{FeVO}_3$ ".* Дело в том, что  $\text{FeVO}_3$  ни при каких обстоятельствах не может быть выращен в виде монокристалла! Это соединение имеет мелкокристаллическую структуру, в решётке которой вакансии заполняются ядрами Ос-187. На данную

работу я потратил свыше года. Она была принята в моих лабораториях Институтом криминалистики ФСБ РФ. Имеются все отчёты.

Что касается частоты резонанса. Измерения резонанса были проведены в Институте общей и неорганической химии РАН под контролем директора ФИАН академика **О. Крохина** по указанию президента РАН **Ю.С.Осипова**. Измерения проводил **В.П.Тарасов**.

Так что впереди ещё много, много моих исков по отношению к лживому словоблуду Е.Александрову. Правда, важно определить, подсуден ли он по состоянию здоровья.

Что касается первого лица в Комиссии по лженауке академика Э. Круглякова, то проанализировав его личное творчество, я пришёл к однозначному мнению: **Э. Кругляков** страдает тяжёлой формой старческого слабоумия. Доказательств много, но достаточно и одного, например этого: «*В 1946 году Л.Д. Ландау из термодинамических соображений указал на возможность существования антистоксовой люминесценции. Так каким же образом Петрику были выданы патенты?*».

Однако вернёмся к нашему судебному процессу. На этом процессе, воспользовавшись моим отсутствием, Е. Александров совершил целый ряд подлогов. Выше я привёл заключение генерального директора института ГОИ им. С.Вавилова, выданное в 1994 году на мою шпинель. Разумеется, это заключение является наиглавнейшим документом. Ведь его выдал именно тот институт, который разрабатывал данный материал на протяжении 30 лет.

**Е. Александрову** необходимо было немедленно очернить значение данного документа, ошельмовать его.

*"Отдельно следует оценить заключение от 1994 г. о перспективах алюмомагниево́й шпинели, подписанное и.о. директора ГОИ В.И. Пучковым и фигурирующее в заявлениях В.И. Петрика как признание ведущим институтом его заслуг по разработке нового материала. Дело в том, что и.о. директора В.И. Пучков, занимавший эту должность некоторое время в 1994 г. после неожиданной смерти директора ГОИ д.т.н. В.А. Ермакова, не будучи специалистом по профильной специальности ГОИ, по существовавшему на то время разделению ответственности не имел права самостоятельно за своей подписью давать заключения по тематике оптических материалов и технологий. Для этого необходимо было иметь заключение НИТИОМ. Но такое заключение отсутствует, т.к. в НИТИОМ материал В.И. Петрика не был представлен (понятно почему) и НИТИОМ заключения не давал. ГОИ имел пра-*

*во давать справки лишь о спектральных характеристиках материала, что и было сделано. Весь остальной текст заключения может рассматриваться лишь как личное мнение человека, не имеющего учёной степени в области материаловедения, а не заключение головного института. Главным институтом, чьё мнение могло быть решающим, в 1994 году мог быть только НИТИ-ОМ. Тем самым, документ за подписью В. Пучкова по данному вопросу должен считаться нерелевантным".*

Е. Александров – «аристократ во втором поколении» – обманул суд, ввёл в заблуждение, наврал в очередной раз.

Дело в том, что я лично предал ему весь пакет документов на мою шпинеель. Среди них – есть следующие, на основании которых **В. Пучков** и написал своё заключение. –

1. Комитет Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации, Государственное предприятие «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева.

2. Государственный научный центр «ВНЦ ГОИ им. С.И. Вавилова» НИИ ОП. Метрологическое свидетельство №51802-1201. Документ подписан зам. директора В.Б. Шилов и начальник отделения А.В. Борткевич.

3. Государственный ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции Оптический институт и. С.И. Вавилова. Метрологическое свидетельство № МС – 074 А/96.

Надеюсь, эти документы, при очередном рассмотрении данного дела, окажутся для суда «релевантными».

Ну, и последнее. Несколько дней назад мне стало известно, что Министерством обороны РФ выделено 50 миллионов на исследование шпинеели, и, что деньги эти были выделены в связи с моими успехами в данной области. Деньги поступили в институт ГОИ им. Вавилова, прямо к Е. Александрову. Считаю, что у этого дела есть уголовная перспектива. Так, что ещё не вечер, господа академики.

**Петрик Виктор Иванович**, – выдающийся российский учёный, изобретатель, автор серии уникальных «НТ»-установок, не имеющих аналогов в мире, научный эксперт Русского Физического Общества.

05 апреля 2012 года



<b>Бехтерев В.М.</b> Бессмертие человеческой личности как научная проблема .....	3
<b>Алтухов Ю.П.</b> Современный экологический кризис. Два взгляда на мир природы и природу человека .....	38
<b>Яницкий И.Н.</b> Отображение Абсолюта в системах высокочастотной геодинамики .....	52
<b>Лобановский М.Г.</b> Ускорение и движущая сила .....	82
<b>Родионов В.Г.</b> Фундаментальное уравнение М.Г. Лобановского и его интерпретация российскими учёными .....	88
<b>Барковский Е.В.</b> Жара и засуха 2010 года на Русской равнине – явление тектоническое .....	94
<b>Касьянов Г.Т.</b> О дистанционном воздействии инертных тел на крутильные весы .....	106
<b>Петракович Г.Н.</b> Ядро Земли и её ноосфера .....	112
<b>Хачатуров Е. Н.</b> «Явление элиминации значительной части ДНК в жизненном цикле развития организмов», 1978г. ...	115
<b>Якушко С.И.</b> Симметричный числовой ряд Фибоначчи для описания реальных физических процессов .....	127
<b>Аналитическая справка Русского Физического Общества</b> «Закон «Об основах здоровья граждан в Российской Федерации» .....	144
<b>Правовой анализ федерального закона «Об основах здоровья граждан в Российской Федерации» .....</b>	154
<b>Филатова Н.М.</b> Таким его никто не знал. О русском физике Лобановском Михаиле Григорьевиче (1922 –1989) .....	210
<b>Родионов В.Г.</b> Открытое обращение к Э.Н. Чирковой .....	220
<b>Петрик В.И.</b> Академики пойдут по уголовной статье .....	226

Русское Физическое Общество  
**ЭНЦИКЛОПЕДИЯ РУССКОЙ МЫСЛИ**  
**ТОМ 15**

**Доклады Русскому Физическому Обществу, 2012,**  
**Часть 2**  
**(Сборник научных работ)**

Издательство Русского Физического Общества  
«Общественная польза»:  
141002, Московская обл., г. Мытищи, ул. Б. Шараповская, 3

---

Сдано в набор 09.04.2012. Подписано в печать 3.05.2012.  
Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Усл. печ. листов 15.  
Заказ № 4. Тираж 1000 экз. Цена свободная.

Типография Русского Физического Общества:  
141300, Моск. обл., г. Сергиев Посад, ул. Кукуевская набережная, 6.

Русское Физическое Общество

**ЭНЦИКЛОПЕДИЯ РУССКОЙ МЫСЛИ**

**ТОМ 15**

---

**ДОКЛАДЫ  
РУССКОМУ  
ФИЗИЧЕСКОМУ  
ОБЩЕСТВУ, 2012,  
Часть 2  
(Сборник научных работ)**



**Москва**

**«Общественная польза»**

**2012**