



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Slav 690.6

**ИЗСЛѢДОВАНІЯ,  
ЗАМѢЧАНІЯ и ЛЕКЦІИ,  
О  
РУССКОЙ ИСТОРИИ.**

**М. Погодина.**

**ТОМЪ IV.**

**ПЕРІОДЪ УДѢЛЬНЫЙ,**

**1054 — 1240.**

**МОСКВА.**

**1880.**

## ВЪ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ

при конторѣ Москвитянина, на Моховой, противъ  
Экзерциръ-гауза, въ домѣ Университета,

ПРОДАЮТСЯ СОЧИНЕНІЯ, ПЕРЕВОДЫ и ИЗДАНИЯ

### М. П. ПОГОДИНА.

**ИЗСЛѢДОВАНІЯ, ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ М. Погодина о Русской Исторіи.** Изданы Императорскимъ Московскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 3 Тома. Въ 1-мъ о Несторѣ и проч. источникахъ Русской Исторіи; во 2-мъ о происхожденіи Варяговъ-Руси и о Славянахъ; въ 3-мъ о Норманномъ періодѣ вообще. М. 1846 г. Цѣна 4 р. серебромъ, вѣс. за 6 Ф.

**ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЕ ОТРЫВКИ М. Погодина.** Содержание: Взглядъ на Русскую Исторію. Очеркъ Русской Исторіи. Формація Государства. Параллель Русской Исторіи съ Исторіей Западныхъ Европейскихъ Государствъ относительно начала. О старшинствѣ между Великими Князьями древней Руси — двѣ статьи. О Москвѣ. Приращенія Москвы. О мѣстничествѣ — три статьи. О характерѣ Іоанна Грознаго — двѣ статьи. Объ участіи Годунова въ убіеніи Царевича Дмитрія. Нѣчто объ Отрепьевѣ. Петръ Великій. Крестьянинъ Иванъ Посошковъ. Историческія размышленія объ отношеніяхъ Польши къ Россіи. За Русскую старину. 446 стр. М. 1846 г. Цѣна 1 р. 50 к. серебромъ, вѣс. за 2 ф.

**ОБРАЗЦЫ СЛАВЯНО-РУССКАГО ДРЕВЛЕПИСАНІЯ (Палеографіи).** М. 1841 г. тетрадь 1, сер 2 р. 86 к., тетрадь 2, сер. 2 р. 86 к., вѣс. за каждую за 3 ф.

**РУССКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ АЛЬБОМЪ** (Снимки почерковъ знаменитыхъ Россіянъ), начиная съ древѣйшихъ временъ до нашего. (260). 1838 г. Ц. сер. 2 р. 86 к., вѣс. за 2 ф.

**НАЧЕРТАНІЕ РУССКОЙ ИСТОРИИ,** причисленное въ руководства для преподаванія въ Гимназіяхъ; изданіе 2-е, исправленное и умноженное. 1838 г. Ц. сер. 1 р. вѣс. за 3 ф.

**КРАТКОЕ НАЧЕРТАНІЕ РУССКОЙ ИСТОРИИ** для уѣздныхъ училищъ. М. 1838 г. Ц. сер. 43 к., вѣс. за 2 ф.

**ЖИРИЦЪ и МЕФОДІЙ, СЛОВЕНСКІЕ ПЕРВОУЧИТЕЛИ.** Историко-критическое изслѣдованіе Юсефа Добровскаго. Переводъ съ Нѣмецкаго М. П. Погодина. М. 1825 г. Ц. сер. 1 р. 50 к. вѣс. за 4 ф.

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ЭВЕРСА** для Россійской Исторіи. Пер. съ Нѣм. М. П. Погодина М. 1826 г. Ц. 75 к. сер., вѣс. за 2 ф.

**О ЖИЛИЩАХЪ ДРЕВНИХЪ РУССОВЪ.** Переводъ съ Нѣм., съ критическимъ разборомъ. М. 1826 г. Ц. 50 к. сер. вѣс. за 2 ф.

**СОЧИНЕНІЯ КРЕСТЬЯНИНА ИВАНА ПОСОШКОВА** о Россіи при Петрѣ Великомъ, со снимками. М. 1845 г. Ц. сер. 1 р. 43 к. вѣс. за 2 ф.

**ИСКОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ,** изд. Профессоромъ М. Погодинымъ. М. 1837 г. Ц. сер. 1 р. вѣс. за 3 ф.

**ИЗСЛѢДОВАНІЯ,**  
**ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕБЦИ**  
**О**  
**РУССКОЙ ИСТОРИИ.**



**ИЗСЛѢДОВАНІЯ,  
ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ,**

О

**РУССКОЙ ИСТОРИИ.**

*Michal (Petrovitch) Pogodin.*  
**М. Погодина.**

**ТОМЪ IV.**

**ПЕРІОДЪ УДѢЛЬНЫЙ,**

**1054 — 1240.**

---

**МОСКВА.**

**ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.**

**1850.**



Стар 725.2  
Стар 690.6

ИЗДАТЕЛЬСТВО  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО  
УНИВЕРСИТЕТА  
Мая 5, 1850.

Цена 28,1900

**ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ**

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ  
Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.  
Москва, Мая 31-го дня, 1850 года.



*Цензоръ В. Леииковъ.*

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Приступаемъ къ періоду самому запутанному, темному, скучному, въ Русской Исторіи, какъ объ немъ вообще у насъ думаютъ, — періоду удѣльному.

Періодъ удѣльной занимаетъ время отъ кончины послѣдняго единовластителя земли Русской, Ярославъ (+ 1054) до вступленія на престолъ Ивана III Васильевича, получившаго вновь подъ свою державу всѣ почти сѣверные удѣлы (1462), — и, слѣдовательно, продолжается слишкомъ чetyреста лѣтъ.

Политическій характеръ всего этого періода есть дѣленіе, раздробленіе, съ происходившими отъ того междоусобіями, которое разунтается по времени принимало разныя фазы, нарастало, ущерблялось, и наконецъ прекратилось, подвергаясь между тѣмъ и вліянію различныхъ обстоятельствъ. Монголы раздѣляютъ удѣльный періодъ на двѣ почти равныя половины, много между собою несходныя: первая отъ 1054 до 1237; вторая отъ 1237 до 1462 года.

Мы займемся теперь періодомъ удѣльнымъ по преимуществу, отъ кончины Ярослава до Монголовъ, 1054 — 1240.

Въ предисловіи къ первымъ тремъ томамъ Исслѣдованій, вышедшимъ въ началѣ 1846 года, о Норманскомъ періодѣ, я обѣщала издать слѣдующіе два, объ удѣльномъ, черезъ годъ. Мыѣ

казалось, что я успѣю напечатать ихъ въ это время, потому что мнѣ нужно было только перевести свои ссылки и указанія, для облегченія читателей, на новыя изданія Археографической комиссіи, замѣнить мѣста изъ Исторіи Государства Россійскаго подлинными словами лѣтописей, пересмотрѣть и исправить окончательно сочиненіе, — но по мѣрѣ того, какъ занимался я этой легкой работой, представлялись новые вопросы и задачи, встрѣчались замѣчательныя мѣста въ обнародованныхъ источникахъ, коихъ прежде было не видать въ повѣствованіи Карамзина, и кои надо было употребить въ дѣло, оказывались недоумѣнія, — а время между тѣмъ текло; одна хронологія, которая до полемики, возбужденной г. Хавскимъ, не входила въ кругъ моихъ изслѣдованій, отняла у меня слишкомъ шесть мѣсяцевъ. Два предположенныхъ тома разрослись въ четыре, и вмѣсто одного предположеннаго года потребовалось почти пять.

Четвертый томъ, нынѣ, съ пособіемъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ, издаваемый, посвященъ изслѣдованіямъ, такъ сказать приготовительнымъ и общимъ: объ источникахъ для удѣльнаго періода, то есть о лѣтописяхъ и ихъ хронологіи, о родахъ Князей, о предѣлахъ и городахъ Ярославовыхъ княжествъ, о правѣ наследства Великокняжескаго, объ отношеніяхъ Великаго Князя къ прочимъ Князьямъ, и объ отношеніяхъ ихъ между собою.

Въ пятомъ томѣ изслѣдуются самыя дѣйствія—междоусобныя войны Князей и ихъ сношенія, внѣшнія войны и внѣшнія сношенія.

Въ шестомъ разсуждается о внутреннемъ устройствѣ: о лицахъ, званіяхъ и должностяхъ— о Князѣ, его дружинѣ, боярахъ и отрокахъ, купцахъ и торговлѣ, городахъ, землѣ, народѣ и вѣчахъ, духовенствѣ и образованіи, образѣ жизни и характерѣ.

Седьмой томъ назначается для Новагорода, и біографическихъ изслѣдованій о нѣкоторыхъ Князяхъ, напр. о Мономахѣ, Боголюбскомъ, и проч. Тамъ же помѣстятся разныя отдѣльныя замѣчанія объ удѣльномъ періодѣ, дополненія и исправленія, ответы и рецензіи.

Методъ я слѣдую постоянно одной — собирать прежде всего свидѣтельства о каждомъ предметѣ изслѣдованія, сличать ихъ между собою, объяснять, и потомъ уже выводить, сколько можно математически, заключеніе объ его сущности и значеніи. Чѣмъ далѣе я иду по своему пути, чѣмъ имѣю чаще случаи разсматривать плоды, собираемые на другихъ путяхъ, тѣмъ болѣе удостовѣряюсь, что этотъ путь есть единственный ведущій прямо къ цѣли, а прочіе увлекаютъ въ сторону, назадъ, или по крайней мѣрѣ замѣдляютъ успѣхъ.

Періодъ удѣльный считался у насъ лабиринтомъ, безъ путеводной нити, совершеннымъ хаосомъ, въ космѣ зги Божіей было не видно. Отъ чего это происходило? Отъ смѣшенія предметовъ.

Тысячи лицъ, мѣсть, ссоръ, примиреній, битвъ, походовъ, осадъ, переговоровъ, соединяются подъ каждымъ годомъ; нынѣшніе друзья являются завтра врагами; одни Князья вдругъ исчезаютъ, другіе являются и опять уступаютъ мѣсто первымъ, которые упадаютъ вдругъ какъ будто съ облаковъ; драки возобновляются безпрестанно Богъ знаетъ за что; города переходятъ изъ рукъ въ руки;—свяжите всѣ эти нити въ ежегодные узлы, и изъ такихъ узловъ соткните одну ткань — будетъ ли какая возможность понять въ ней что нибудь? Половцы безпрестанно увеличиваютъ всеобщее замѣшательство. Прибавьте неизвѣстность обычаевъ и отсутствіе правъ, скудость извѣстій и разныя противорѣчія хронологическія. Историки наши шли вслѣдъ за лѣтописателями. Карамзинъ разобралъ эту ткань, такъ сказать, по полотнищамъ,—по княженіямъ, но эти куны, явственныя подъ его перомъ порознь, представляютъ новое затрудненіе въ своей совокупности, непрерывно смѣнясь; онѣ забываются и представляютъ множество затрудненій для обозрѣнія. У Арцыбышева, имѣющаго свои достоинства, каждый годъ со всеми разнородными дѣйствіями представленъ по одиначкѣ. Частныхъ изслѣдователей этого рода не было.

Я сдѣлалъ опытъ раздѣлить ткань на составные узлы, и развязать каждый узелъ на его нити, протянуть каждую нить порознь — лѣтописи, гда, князей, города, отношенія, войны и проч.

Говорить ли мнѣ, чего это стоило? Мои рецензенты видятъ только выписки изъ лѣтописей, но много надо было подумать и потрудиться, прежде нежели приготовились рамки для этихъ выписокъ; не легко было и собирать ихъ сполна, и для каждаго значительнаго слова изъ тѣхъ, на которыя раздѣлены были мною лѣтописи, перечитывать всё съизнова.... Одна глава о древней Географіи, самая легкая, простая и опредѣленная, подверглась семи разнымъ редакціямъ, и переписывалась семь разъ, прежде нежели получила настоящій свой видъ. А сколько разъ переработались другія, напримѣръ о междоусобныхъ войнахъ!

Ласкаю себя надеждою, что теперь поле удѣльнаго періода довольно разчищено. Смѣю думать, что молодые друзья Исторіи, изучивъ мои томы, познакомятся отчетливо съ этою частію Русской Исторіи, и получатъ возможность дѣлать какія-угодно соображенія, *идти далѣе*, а изслѣдователи съ высшими взглядами найдутъ нужные запасы для системъ и теорій.

Нѣкоторыя изъ предлагаемыхъ изслѣдованій я печаталъ предварительно въ журналахъ и разныхъ повременныхъ изданіяхъ, чтобъ незадерживать результатовъ при настоящемъ стремленіи къ историческимъ занятіямъ, и вмѣстѣ, чтобъ облегчить себѣ ихъ обозрѣніе, въ печати; я успѣлъ такимъ образомъ исправить нѣсколько ошибокъ, замѣстить нѣкоторые пропуски, уменьшить по-

вторенія, часто впрочемъ неизбѣжныя въ такихъ сложныхъ изслѣдованіяхъ.

Но больше осталось, безъ сомнѣнія, всякихъ подобныхъ недостатковъ. Указать ихъ мнѣ для исправленія—вотъ обязанность моихъ рецензентовъ: пусть они, вѣсто общихъ мѣстъ о множествѣ выписокъ и объ отсутствіи мыслей, (за конми здѣсь не гонялся, и коихъ даже не искалъ), *проверятъ* мои изслѣдованія, изъ страницы въ страницу, по лѣтописямъ, и покажутъ, что пропущено мною нужное, что не принято къ соображенію противорѣчащее, что приведено лишнее, что помѣщено не на своемъ мѣстѣ;—гдѣ должно сократить, гдѣ распространиться, какъ размѣстить иначе. Приглашаю къ этой повѣркѣ и молодыхъ друзей Исторіи, Университетскихъ студентовъ, которые съ большею пользою для себя могутъ приняться за этотъ трудъ, не превышающій ихъ силъ,— смѣю думать, что и сама наука выиграетъ; а я буду всѣмъ имъ очень благодаренъ. Найдти истину, какую бы то ни было, пріятно, но увидѣть свою ошибку и получить возможность исправить ее, — едва ли не есть пріятнѣе для ученаго, который любитъ искренно свою науку, особенно такую, какъ Отечественная Исторія, и желаетъ ей успѣха больше всего.

*М. Погодинъ.*

Мая 22, 1850 г.

# ГЛАВА I

## ИСТОЧНИКИ

ДЛЯ

УДѢЛЬНАГО ПЕРІОДА РУССКОЙ ИСТОРИИ.

ЛѢТОПИСИ.

### I.

Какіе источники есть у насъ для удѣльнаго періода отъ 1054 до 1240 года?

Этотъ періодъ въ разнообразіи источниковъ уступаетъ первому: иностранцевъ, — современниковъ и очевидцевъ, — какихъ много мы могли указать въ періодъ Норманскомъ, почти нѣтъ. Нѣсколько извѣстій объ Изяславѣ и Святославѣ у Ламберта Ашафенбургскаго и Зигберта Гемблурскаго, нѣсколько извѣстій о бракахъ, письмо Григорія VII къ Болеславу — вотъ почти все, что намъ осталось.

За то домашніе источники становятся обильнѣе, и вмѣстѣ еще достовѣрнѣе: лѣтописи — Несторова, Кіевская, Волынская, Суздальская, Новгородская; житія Святыхъ, грамоты, сказанія.

Будемъ говорить о лѣтописяхъ, какъ главномъ источникѣ.



Разсматривая внимательно летописи, мы видимъ, что онѣ писаны современниками изъ года въ годъ. Вѣрнѣе сказать: происшествія записывались.

Возьмемъ для примѣра какой-нибудь годъ:

1141. «Приведена бысть дщи Всеволожа въ Ляхы. Въ тоже лето поставиша епископа Переяславлю, именовъ Еуѡимья. Сего же лета преставися у Галичи Васильковичъ Иванъ, и прія волость его Володимерко Володаревичъ, съде во обою волостью княжа въ Галичи. Сего же лета слышавше Новгородци, ѡже пріялъ Всеволодъ братю ихъ, и не стерпяче безъ Князя съдити, и ни жито къ нимъ не идяше ни отколѣже, и послаша Гюргеви мужи своя, и пояша Ростислава Гюргевича, и посадиша Новгородьци съ великою честью Новѣгородъ на столъ своего ему отца; и про то разгнѣвася Всеволодъ, зая Городецъ Вѣстрскый. Бѣжащю же Святославу изъ Новагорода, идущю въ Русь къ брату, и посла Всеволодъ противу ему и рече: «брате! поиди съмо»; Святославъ же ѣха къ нему изъ Стародуба, и неуладися съ нимъ о волостехъ, иде Святославъ Курьску, бѣ бо и Новѣгородъ съдя Сѣверскъ. Въ тоже время Всеволодъ, разлучивая съ братомъ своимъ ѡ, да ему Вѣлгородъ. Тое же зимы преставися благовѣрный Князь Андрей Володимеричъ у Переяслави, мѣсяца Генваря въ 22 день, а въ 23 похороненъ бысть у Святаго Михаила; сгда же несяхуть ѡ къ гробу, предивно знаменіе бысть на небеси: быша три солнца сѣюче межи собою, а столпи трие

стояще отъ земля до небеси, и надо всеми горъ блеще яко дуга мѣсяць, особъ стояче — и стояща знаменія та донѣдеже похорониша ѿ. *Въ то же время* поима Всеволодъ города Гюргевъ, конь, скоть, овць, и кдѣ что чюя товаръ. *Въ то же лѣто* ходи Игорь къ Чернигову на Давыдовича, и сътвори ста миръ. *Въ се же лѣто* преставися Всеволодъ Городеньскій. *Въ то же лѣто* посла Изяславъ къ сестрѣ своей рече: «спроси ны у зятя Новгородъ Великий брату своему Святополку;» она же тако створи.

Спрашивается: можно ли всѣ эти разнообразныя происшествія упомянуть и записать спустя долгое время? Самое расположеніе, ходъ рѣчи, (въ *се же лѣто*, въ *то же лѣто* и пр.), показываютъ, что онѣ вносились немедленно по совершеніи.

1111 г. «Пондоша (Русскіе Князья) въ 2 недѣлю поста, а въ *пятюхъ* быша на Суль; въ *субботу* пондоша и быша на Хоролъ, ту и сани пометаша; а въ *недѣлю* (воскресенъе) пондоша, въ нюже хрестъ цѣлуютъ, и придоша на Пслъ, и оттуди сташа на рѣць Голтъ и ту пождаша вои, и оттудъ доидоша Вѣрьскла, ту же *завѣтра*, въ среду, хрестъ цѣловаша и възложиша всю свою надежю на хрестъ, со многими слезами; и оттудъ придоша многи рѣки, въ 6 недѣлю поста и придоша къ Донови въ *вторникъ*..... и *завѣтра*, въ *среду*, пондоша въ Сугрову.... а въ *четвергъ* пондоша съ Дона, а въ *пятищю* завѣтра, мѣсяца Марта въ 24 день, собирася Половци... (произошло сраженіе)..... и поможе Богъ Русскимъ Княземъ.....

и завтра *субботу* наставшъ праздноваша Лазарево Въскресенъе и Благовѣщенъя день, и похваливше Бога проводиша субботу, и въ *недѣлю* прїидоша. Наставшю же *понедѣльнику* страстныя недѣли и пр. Яко жо и се съ Божією помощю, молитвами Св. Богородица и святыхъ Ангелъ възвратишася Русьстїи Князи въ свояси..... на славу Богу, всегда и нынѣ и присно во вѣки, аминь. *Того же лѣта* преставися Княгини Всеволожая».....

Ясно, что лѣтописатель описывалъ по днямъ походъ на Половцевъ, и остановился, а потомъ внесъ новое происшествіе.

Годы 1146, 1147, 1148, 1149, 1150, 1151, 1152 и пр., заключающіе по сотнѣ мелкихъ происшествій, со множествомъ переходовъ Князей съ мѣста на мѣсто и безпрестанною перемѣною ихъ отношеній, не могли быть описаны на память.

Иногда означается не только день происшествія, но и часъ, время дня:

1151. «Въ четвержный же день *перезе солнца...* *свитающу же пятку* исполцивъ Изяславъ вои.»

1158. «Бысть же преставленіе (дочери Ярополка Изяславича) мѣсяца Генваря въ 3 день, а въ часъ 2 ноци, а въ 4 вложена въ гробъ.»

1173. «Рюрику идущю изъ Новагорода.. бысть на Лучинѣ, вербной недѣль въ пятокъ, *солнцю възсодящу*, родися у него сынъ.»

1177. «Преставися Михалко, сынъ Гюргевъ, вѣкъ Мономаха Володимера, въ субботу, *заходящо солнцо*, Іюня мѣсяца въ 20 день, на память и пр.»

1192. «Того же лѣта у Великаго Князя Всеволода родися сынъ *до заутренья* Святого Дмитрѣя дне, и именины же тогда бяхуть.»

Для внимательнаго и опытнаго глаза есть и особыя примѣты такого немедленнаго записыванья, напр.

1116. «Володимеръ вся Мепенскъ у Глѣба у Всеславича, самого приведе Кіеву. *Томъ же лѣтъ* преставися Глѣбъ въ Кіевъ Всеславичъ, Сентября въ 13.»

Если бы происшествія не записывались немедленно, то эти два извѣстія не были бы раздѣлены повтореніемъ выраженія: томъ же лѣтъ.

1146. «Въ утрій же день преставися Всеволодъ... спрятавше тѣло его, и положиша у церкви Святою мученику. Игорь же *пѣха Кіеву*, и созва Кіяне вси...»

Не близкій современникъ никакъ не вставилъ бы обстоятельства: *пѣха Кіеву*. Надо было видѣть погребеніе Всеволода въ Вышгородѣ, въ 7 верстахъ отъ Кіева, чтобъ замѣтить поѣздку. Онъ сказалъ бы просто: Всеволодъ погребень, Игорь созвалъ Кіевлянъ...

Точно также не очевидецъ не написалъ бы, что Игорь, поцѣловавъ крестъ Кіевлянамъ, *пѣха на обѣдѣ*, между тѣмъ какъ Кіевляне пустились грабить Тіуна.

1196 годъ носитъ тоже на себѣ *признаки* немедленнаго, послѣдовательнаго записыванія.

И такъ происшествія *записывались немедленно* — вотъ наше первое положительное заключеніе.

Редакторы и переписчики летописатели, послѣ Нестора, жили, какъ положительно извѣстно, въ гг. 1114, 1123, 1140, 1151, 1161, 1171, 1174, 1185, 1187, 1199, 1213, 1227, 1230, 1237, см. ниже.

Кстати приложимъ здѣсь нѣсколько общихъ признаковъ предъ-Монгольскаго времени:

1115. «Поставиша (Князья—раки СС. Бориса и Гльба) въ комару тою на деснѣй странѣ, гдѣ нынѣ *лежитъ*.»

1149. «Изяславъ.... исполца полкы своя, выступи на поле, *идъже есть Красный дворъ*.»

1154. «Положиша (Ростислава В. К. Кіевскаго его сыновья), у Святыя Софьи, *идъже лежитъ Ярославъ, прадыдъ его, и Володимеръ, отецъ его*.»

1213. «Тогда же Климъ убьенъ бысть Хрестиничъ, единъ отъ всѣхъ его воинъ, его же крестъ и *донынѣ стоитъ на Сухой Дорогви*.»

Продолжаемъ разсматриваніе летописей.

Есть ли въ нихъ промежутки между годами, то есть, есть ли годы неописанные?

Нѣтъ.

Изъ этого явленія мы должны заключить, что летописное дѣло не подвергалось случайностямъ; следовательно было возлагаемо всегда на извѣстное лице, и по смерти его передавалось другому. Возлагать и передавать было некому, кромѣ Князя. Въ

монастыряхъ не могли дѣлаться известными происшествіями такъ скоро. Следовательно лѣтописи наши имѣли *характеръ оффиціальній*.

Вотъ второе заключеніе, выводимое нами изъ разсматриванія лѣтописей.

Нѣтъ ли ему: подтвержденій положительныхъ?

Есть. Хотя нѣкоторыя изъ нихъ принадлежать позднѣйшему времени, но, безъ сомнѣнія, могутъ быть отнесены и къ древности.

Важнѣйшимъ, драгоцѣннѣйшимъ, считаю я слѣдующее. Лѣтописецъ, описавъ подъ 1409 годомъ нашествіе Едигеево на Москву, прибавляетъ: «И сія вся написанная аще и нельпо кому видится иже только отъ случавшихся въ нашей землі не сладостная намъ и неуласкаяная изглаголавшимъ, но взуствительная и к ползе обрѣтающаяся, и возставляющая на благая и невабытная; мы бо не досажюще, ни поношающе, ни завидяще чти честныхъ, таковая вчинихомъ, якоже бо обрѣтаемъ начальнаго лѣтословца Киевскаго, иже вся временна бытства <sup>1)</sup> земская необинулася показываетъ, но и первіи наши властодержцы безъ гнѣва повелѣваючи вся добрая и не добрая прилучившаяся написовати, да и прочіи по нихъ образы явлени будутъ, якоже при Володимерь Мономасе онаго великаго Селиверста Выдобычкаго не украшая пишущаго, да аще хоцещи

---

<sup>1)</sup> Слово это не совсѣмъ хорошо, но неужели варварскій фактъ лучше?

прочти тамо прильжно, да почеть почнеши —.... мы же симъ учащееся таковая вся прилучившаяся во дни наша непроминухомъ *властодержецъ нашихъ дозрящихъ сихъ и прилежно внимающихъ*, да таковымъ вещемъ разсужение разсудно да разсужаютъ, и лучшая и благая да избираютъ, юнниже старцовъ да почитаютъ, и сами едины безъ искуснѣйшихъ старцовъ всякого земского правления да несамочинствуютъ. Красота убо граду старые мужи и честна дума старыми и бѣлыми сединами сущихъ; есть же и старость не многолѣтна а честна по Соломану, седина бо есть, рече, мудрость челоуѣкомъ, і возрастъ старости житие нескверно.»<sup>2)</sup>

И такъ летописи ведены были по повелѣнію Князей. «Вся добрая и недобрая прилучившаяся» приказывали они записывать. *«Подражая старшимъ нашимъ предшественникамъ»*, говоритъ летописецъ, «мы описываемъ все по правдѣ, предъ очами нашихъ Князей, прилежно намъ внимающихъ».

Послѣ этого свидѣтельства о XII вѣкѣ (Мономахъ + 1125) находимъ въ XIII слѣдующее показаніе.

Мстиславъ Васильковичъ въ грамотѣ своей 1289 г. говоритъ: «А вопсалъ есмь въ летописецъ коромолу ихъ (жителей Берестья).»

Есть еще извѣстіе древнѣе, но можетъ быть оно относится не къ летописному дѣлу, а и къ управленію: 1241. «Курилови же сущю печатнику

<sup>2)</sup> НН. V. с. 28, 29.

тогда въ Бакоть, послану Даниломъ Княземъ (Романовичемъ Галицкимъ) и Василкомъ *исписати грабительства не честивыхъ бояръ, утиши землю*»

Кстати приведемъ здѣсь слѣдующія мѣста, изъ коихъ видно, что лѣтописи представлялись Князьямъ:

1200. Лѣтописецъ, описавъ построение каменной стѣны подѣ Выдубецкою церковію, обращается къ самому строителю В. К. Рюрику Ростиславичу: «О Христвъ державно милосердуя о всѣхъ, *по обычаю ти благому, и нашея грубости писаніе пріими, ака даръ словесенъ на похваленіе добродѣтелей: въ газѣфулакю бо мняженія твоего любовь и хотѣнзе ввергъше, ака вдовица она двѣ мѣдницѣ, прочее на милость твою надѣющеса слову ятиса о Господѣ держаемъ. И тоже не отъ скудости нашего нищетоумья, но отъ дѣлъ твоихъ притчю пріобрѣтше, глаголемъ», и пр.*

Изъ начала XV вѣка мы имѣемъ свидѣтельства объ официальномъ, такъ сказать, употребленіи лѣтописей:

1432 г., на судѣ предѣ Ханомъ «Князь Великій Василій Васильевичъ по отечеству и по деденству искаше стола своего; Князь же Юрій Дмитревичъ, дядя его, *лѣтописцы* и старыми спискіи и духовную отца своего»<sup>5)</sup>....

1471 г. Иванъ Васильевичъ, отправляясь въ походъ противъ Новгородцевъ:

<sup>5)</sup> НН. V. с. 110.



«Испроси у матери своей, у Великой Княгини, дьяка Степана Бородатого, умиющаго *воротными* *льтописцемъ* Русскимъ: егда, рече, приндуть и онъ воспоминаеть ему говорити противу ихъ измѣны давныя, кое измѣняли великимъ княземъ въ давныя времена; отцемъ его, и дѣдомъ, и прадѣдомъ.»<sup>4)</sup>

Наконецъ изъ описи царскаго архива (1575 — 1584) видно, что въ ящикъ 224 находились:

«Списки, что писати въ *льтописецъ*, лета новыя прибраны отъ лета 7068 (1560) до лета 7074 (1566) и до 76.»<sup>5)</sup>

И такъ летописи наши *официальны*, что касается до наружнаго ихъ происхожденія.

Съ котораго времени начинается ихъ такой *официальный* характеръ? Откуда произошелъ такой *обычай*?

Начало этого *обычая*, ведущагося безпрерывно въ продолженіи нашего періода, современно, думаю, первымъ Князьямъ, которые принесли его, разумѣется, изъ своей родины.

Вспомнимъ, что мы прежде говорили о необходимости *записокъ до Нестора*.<sup>6)</sup> Безъ всякаго сомнѣнія, онъ продолжались при немъ, послѣ него, и

<sup>4)</sup> СВС. т. II, с. 102. <sup>5)</sup> ААК. т. I, стр. 354.

<sup>6)</sup> См. выше т. I, с. 91.

до позднѣйшихъ временъ, служа главнымъ матеріаломъ для лѣтописателей. Имъ-то собственно и принадлежитъ оффиціальное достоинство въ составѣ лѣтописей. Лѣтописатели жили въ монастыряхъ, а записки велись при Князьяхъ, даже въ походахъ, что ясно видно изъ описанія вышеприведенныхъ лѣтъ 1111, 1147 и прочихъ.

На кого возлагалось Князьями веденіе записокъ, не могу сказать рѣшительно, а укажу только, что свидѣтельство о *дьякахъ княжихъ* мы находимъ уже въ XII вѣкѣ.

1169. «Пріѣхъ Мьстиславъ у Печерскій монастырь, и за нимъ Володимиръ пріѣхъ, и повелъ ему съѣсти въ икономнн кельи, а самъ съѣде въ игумени кельи, и пославъ къ нему Мьстиславъ и рече: «брате! что дѣля еси пріѣхаль? а язъ по ты не посылалъ». И присла Володимиръ *дѣлчка Имормыжа*, рече: «брате! слышалъ есмь оже суть молвили на мя злыи челоувѣци».

Подъ 1213 г. упоминается «Василь дьякъ, рекомый Молза».

Записки не прерывались, а между лѣтописателями бывали промежутки. Вотъ почему одни годы описаны подробно, другіе кратко. Последніе принадлежали запискамъ, коихъ, по чему бы то ни было, не могли распространять лѣтописатели, не зная, что объ нихъ сказать болѣе. <sup>7)</sup> Отсюда же объ-

<sup>7)</sup> Выраженія «до сего дне, кдѣ нынѣ» и тому подобныя принадлежать лѣтописателямъ или переписчикамъ. Въ современныхъ запискахъ ихъ, разумется, быть не могло.

ясняется и замѣшательство, примѣчаемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

Теперь будемъ говорить о внутреннемъ достоинствѣ летописей; онѣ *вѣрны*. Что записывалось, то записывалось какъ было, кратко, просто, ясно, безъ украшеній, безъ мудрствованій лукавыхъ, безъ разсужденій, развѣ благочестивыхъ, принадлежащихъ уже къ летописателямъ. До самаго XVI вѣка вы не найдете пяти показаній невѣрныхъ или умышленныхъ, и въ этомъ драгоценномъ свойствѣ состоятъ ихъ отличіе отъ Западныхъ Хроникъ, наполненныхъ сказками.

Они *безпристрастны*, и совершенно одинаковымъ тономъ рассказываютъ похвальныя дѣйствія своихъ Князей, какъ и поносныя, не стараясь никогда ни оправдывать никого, ни обвинять: рассмотрите сказанія ихъ объ Изяславѣ, или Всеволодѣ, или Боголюбскомъ — чистая правда, однѣ дѣла! Съ одинакимъ безпристрастіемъ судятъ они дѣла полезныя для своихъ Князей, какъ и вредныя. Давидовичи, на примѣръ (1146 г.), измѣнили своему родственнику Игорю и Святославу, въ пользу Кіевского Изяслава, и однакожъ Кіевскій летописатель выражается такъ: «лукавый бо пронырливый дьяволъ, не хотѣя добра межи братьею, хотѣя приложити зло къ злу, и вложи има мысль не взискати брата Игоря, ни помянути отцевства и о хрестѣ утвержденія, ни божественныя любви, яко же бѣ лѣпо жити братьи еди-

помыслено укупъ, блудучи отечества своего; но переступивша крестное утверженіе, и забыша страха божія, и посластася къ Изяславу: «Игорь како то тобъ золь былъ, тако и нама, а держи твердо» — а къ Святославу посласта, рекоста: «пойди изъ Новагорода Путивло, а брата ся Игоря лиши».

Точно то же должно сказать объ нихъ и въ отношеніи къ иностранцамъ: какъ передають они, на примѣръ, похвалы Крестonosцамъ, положившимъ животь свой для освобожденія Гроба Господня<sup>8)</sup>!

Они *нелищепріятны*, и учать Князей наравнѣ съ простолюдинами: «1174. Андрей Князь толикъ умникъ съ, и погуби смыслъ свой невоздержаніемъ, распольвся гнѣвомъ, такова убо слова похвална испусти (объ изгнаніи Ростиславичей изъ Русской земли и о приведеніи къ нему Мстислава). Яже Богови студна и мерзка хвала и гордость, си бо вся быша отъ дьявола на ны, иже всѣваетъ въ сердце наше хвалу и гордость.»

Вотъ какъ случается говорить имъ и объ архіереяхъ: 1160. «Чюдо сотвори Богъ и святая Богородица Володимерская: изгна злаго и пронырливаго и гордаго льстеца, лжаго Владыку Феодорца, изъ Володимеря отъ Святыя Бовородиця церкви Златоверхыя, и отъ вся земли Ростовскія.. Сеже списахомъ, да не насакають нѣціи на святительскій санъ, но его же цозоветь Богъ».

---

<sup>8)</sup> Кіев. л. с. 139.

Убіеніе народомъ Игоря Всеволодовича описываютъ слѣдующимъ образомъ: 1147. «Ониже устремилшася нанъ, яко звѣрье свѣрпшн..... лукавый нечестивый сборъ».

Лѣтописатели наши *благочестивы*: всѣ успѣхи, по ихъ мнѣнію, зависятъ отъ помощи Божіей и принадлежатъ молитвамъ угодниковъ. 1111 г. «Ангель вложи Володимеру въ сердце (звать Князей на Половцевъ).... Падаху Половци .... невидимо бѣми ангелами... Съ Божьею помощію, молитвами святая Богородица и святыхъ ангель възратишася Русьстін Князи».

1185. «Святославъ же и Великій Князь Рюрикъ побѣду приѣмша, молитвами С. мученика Бориса и Глѣба, и поидошу каждо въ свояси, славяще Бога въ Троицѣ, Отца и Сына и Святаго Духа».

Всѣ несчастія приписываютъ они грѣхамъ людскимъ, дѣйствіямъ злаго духа, и безпрестанно повторяютъ: «Сижѣ вся содѣявшася грѣхъ ради нашихъ».

1187. «Бысть больсть силна въ людехъ велми, ни бѣше бо ни одного же двора безъ болнаго, а въ ипомъ дворѣ не кому бѣше на воды ходити. Богъ бо казнилъ рабы своя напастьми различными, водою и огнемъ и болѣзнями тяжкими. Но обаче надѣмся на милость великаго Бога, кажетъ ны добръ благый Владыка, но по безаконью нашему сотвори намъ, ни по грехомъ нашимъ воздастъ намъ челоувѣколюбецъ».

Ни одного случая не пропускаютъ они, чтобы не присоединять наставленія на пользу души. «Видѣте, братіе, коль благъ Богъ и милостивъ», говорятъ они, описавъ неожиданное избавленіе Меномаха отъ опасности, «на смиренныя и на праведныя призирая и мщаая ихъ, а гордымъ Господь Богъ противится силою своею, а смиреннымъ же даетъ благодать».

Или о жизни епископа Феодорца. «И сбышася слово Евангельское на немъ глаголющее: ею же мѣрою мѣрите, возмѣрится вамъ, имъ же судомъ судите, судитъся вамъ, судъ бо безъ милости не сотворшему милости».

*Любятъ отечество*, при всякомъ удобномъ случаѣ напоминаютъ о Русской землѣ и отъ души прославляютъ тѣхъ Князей, которые дѣлали добро ему. Напр. «Преставися благовѣрный Князь, христіанлюбивый и Великій Князь всея Руси, Володимерь Мономахъ, иже просвѣти Рускую землю, акы солнце луча пушая; его же слухъ произиде по всемъ странамъ, наипаче же бѣ страшень поганымъ, братолюбець и нищелюбець и добрый *страдалецъ за Рускую землю*. Святители же жаляще си плакахуся по святомъ и добромъ Князи, весь народъ и вси людіе..... яко же дѣти по отцю или по матери, плакахуся по немъ вси людіе и сынове его».

1175. Лѣтописатель, описывая убіеніе В. К. Андрея Боголюбскаго, обращается къ нему и говоритъ: «ты же, страстотерпче, молись ко всемогущему Богу о племени своемъ, и о сродницѣхъ, и о землѣ Русской, дати мірови миръ».

Они имѣють образованіе: знакомы очень хорошо съ Священнымъ Писаніемъ, и приводятъ часто мѣста изъ него, имѣють общія историческія и богословскія свѣдѣнія.

Говоря о внушеніи Мономаху ангеломъ мысли идти на Половцевъ, летописатель предлагаетъ выписки изъ Златоуста, Епифанія Кипрскаго и Ипполита, приводитъ примѣры знаменій изъ исторіи Иерусалима, <sup>9)</sup> дѣлаетъ выписки изъ хронологовъ: «Аще кто сему вѣры не имать, да почтеть хронографа.» <sup>10)</sup>

Знають свою Исторію; это видно изъ того, что припоминають иногда событія прежнія, напр. 1128, о происхожденіи вражды между Ярославичами и Рогволодовичами; 1140, о походахъ Мстислава на Половцевъ и о заточеніи Полоцкихъ Князей; 1145, о плененіи Володаря: «тойже зимъ Владиславъ Лядскій князь, емъ мужа своего Петрока, и слѣпи, а языка ему урѣза и домъ его розъграби, токмо съ женою и съ дѣтьми выгна изъ земли своя, и иде въ Русь. Яко же евангельское слово глаголетъ: ею же мѣрою мѣрять, възмѣрять ти ся—ты емъ Руского Князя лестью Володаря, и умучивы и, и имѣніе его усхыти все, его же Богъ цо нѣколицѣ днєвъ не призрѣ, о немъ же бѣ въ заднихъ лѣтѣхъ писано.»

---

<sup>9)</sup> СРЛ. II, с. 3 и 375. Г. Бердниковъ отнесъ выписки, неизвѣстно почему, изъ текста въ особое приложеніе.

<sup>10)</sup> С. 5.

Въ особенныхъ случаяхъ заботятся объ украшеніи своей рѣчи; прочтите, на примѣръ, отпущеніе В. К. Суздальскаго Всеволода сына Константина княжить въ Новгородъ 1206 г., или заключеніе Кіевской лѣтописи 1199 г.

Описывая преемство Князей, рожденіе и смерть ихъ, междоусобныя войны, набѣги иноплеменниковъ, походы, строеніе церквей, посвященіе епископовъ и кончины ихъ, знаменія небесныя, — не вникая никогда въ причины дѣйствій, — не предлагая никакихъ извѣстій о частной жизни, — лѣтописатели наши вообще *сухи и однообразны*. Но опытный, тщательный и проницательный изслѣдователь найдетъ въ нихъ многія драгоцѣнныя черты, нечаянно проведенныя или намѣченныя, по коимъ можетъ, хотя и съ большимъ трудомъ, воспроизвести очеркъ времени. Оживить его предоставляется историку-художнику, носящему въ груди даръ творческаго искусства.

Вотъ общія замѣчанія о лѣтописяхъ нашихъ и объ ихъ главныхъ свойствахъ.

Какъ въ изслѣдованіяхъ перваго періода я говорилъ, что всего важнѣе вопросъ о времени сочиненія и степени достовѣрности первой лѣтописи, отнесенной нами къ 11 вѣку, а вопросъ объ имени лѣтописателя и пр. составляетъ болѣе предметъ любопытства, — такъ и теперь скажу: лѣтописи наши современны, официальны, вѣрны, вотъ главное; раздѣленіе ихъ, опредѣленіе границъ времени, — это уже вопросы частныя, второстепенныя; но не станемъ уклоняться и отъ нихъ, и скажемъ что можно.



Какія именно лѣтописи есть у насъ для удѣльнаго періода?

Несторъ, старый другъ нашъ, является здѣсь прежде всѣхъ, современнымъ свидѣтелемъ, и доставляетъ намъ свѣдѣнія о княженіяхъ Изяслава, Святослава, Всеволода, Святополка.

Это время принадлежитъ къ началу лѣтописей, сходному во всѣхъ извѣстныхъ спискахъ, есть часть его и составляетъ съ нимъ одно цѣлое, одно сочиненіе, которому посвященъ нами подробный разборъ, и слѣдовательно здѣсь распространяться вообще объ немъ не нужно.

Здѣсь мы должны разобрать только — до котораго года собственно писалъ Несторъ, и съ котораго года начинаются труды его продолжателей?

Изслѣдователи надвѣялись получить окончательный, или по крайней мѣрѣ приблизительный отвѣтъ на этотъ вопросъ въ предисловіи къ полному изданію Русскихъ Лѣтописей, въ коемъ общалъ намъ нѣсколько разъ г. Березниковъ рѣшить вопросы о лѣтописяхъ. Съ такою надеждою оставилъ и я въ разсужденіи о Несторѣ вопросъ, «гдѣ пересталъ онъ писать,» вмѣстѣ съ другими частностями, отзываясь, что «не могу сказать о немъ своего мнѣнія, безъ короткаго знакомства со всеми списками»<sup>11)</sup>.

<sup>11)</sup> См. выше томъ I, с. 226.

Археографическая Комиссія оказала великую, никогда незабвенную, услугу Русской Исторіи изданіемъ летописей и прочихъ важныхъ и любопытныхъ актовъ. Она по достоинству зняла почетное имя въ наукѣ; но что касается до личныхъ, частныхъ мнѣній Г. Бердникова, мы принять ихъ никакъ не можемъ. Общанное имъ разсужденіе умѣстилось на десяти страницахъ, и мы не узнали ничего не только о происхожденіи летописей, но не получили даже простаго описанія списковъ.<sup>12)</sup> Еще болѣе — своими странными заглавіями<sup>13)</sup> и разбросанными, безъ всякой системы, замѣчаніями<sup>14)</sup> онъ привелъ насъ въ совершенное замѣшательство, подавъ поводъ къ разнымъ недоумѣніямъ и прибавилъ изслѣдователямъ много лишняго труда.

Намъ остается теперь только изъ его предисловія, замѣчаній Карамзина и Перевощикова, самихъ изданій, старыхъ и новыхъ, извлечь заключеніе о положеніи дѣла, *in statu quo*, и указать будущимъ

<sup>12)</sup> При иныхъ не означено даже, до котораго года они простираются; см. ниже.

<sup>13)</sup> Известно, что г. Бердниковъ вздумалъ назвать летописи по именамъ писцевъ и владѣльцевъ, отъ чего явились у него летописи Лаврентьевская (по имени монаха писца), Радзивилловская (по имени хозяина), Ипатьевская (по имени монастыря, гдѣ найдена), Хлѣбняковская (по имени хозяина); скрылись изъ виду летописи Кіевская, Волынская, Суздальская, и смѣшались со списками: Лаврентьевская летопись и Лаврентьевскій списокъ, Лаврентьевская летопись и списокъ Радзивилловскій, и т. п.

<sup>14)</sup> Примѣры будутъ показаны въ продолженіи разсужденія.

изследователямъ и издателямъ главные пункты, на которые должно имъ обращать вниманіе.

Прежде всего представляется вопросъ : сколько имѣемъ мы списковъ Нестора, по коимъ можно разсуждать о немъ ?

Поверять ли читатели, что до сихъ поръ нельзя дать удовлетворительнаго отвѣта и на этотъ простой и однакожь неизбежный вопросъ !

Шлецеръ первый пустилъ молву, что списковъ осталось множество. Послѣ него, въ продолженіе пятидесяти лѣтъ, его слова повторялись безпрестанно, и сдѣлались общимъ мѣстомъ въ нашей исторической литературѣ.

Археографическая Коммиссія объявила о ста пятидесяти слишкомъ спискахъ летописей, но въ вышедшемъ теперь первомъ томѣ полного собранія, напечатанъ Несторъ, сравненный только по четыремъ или пяти спискамъ, <sup>15)</sup> которые суть :

*Лаврентьевскій*, древнѣйшій, на пергаментъ, въ большую четвертку, уставомъ и полууставомъ разныхъ почерковъ, съ продолженіемъ, до 1305 года, писанъ мнихомъ Лаврентіемъ для Суздальскаго князя

<sup>15)</sup> Это я предусматривалъ, и еще въ 1838 году сказалъ, что для удовлетворенія текущей потребности, надобно издать три-четыре списка, какъ они есть, т. е. Лаврентьевскій, Ипатьевскій... а изданіе со всеми вариантами,— трудъ, требующій много времени, опыта, искусства, — могло бы послѣдовать послѣ.» Такъ и вышло. Издатели увидѣли, что по 50 спискамъ издавать теперь нельзя. Изследователямъ нужны главные списки порознь.

Димитрія Константиновича, въ 1380 году. Онъ же называется Пушкинскимъ, по имени прежняго владѣльца.

*Радзивилловскій*, на бумагѣ, въ листъ, полуустановомъ XV или начала XVI вѣка, съ рисунками, съ продолженіемъ до 1200 года (называется такъ, по имени бывшаго владѣльца, а *Кенигсбергскимъ* по городу, гдѣ послѣ хранился и откуда взятъ).

*Ипатьевскій*, на бомбицинѣ, въ листъ, разными почерками, конца XIV или начала XV вѣка, съ продолженіемъ до 1292 года (называется такъ по имени Костромскаго монастыря, гдѣ былъ найденъ).

*Хлѣбниковскій*, на лощеной бумагѣ, въ листъ, уставомъ XVI вѣка, съ продолженіемъ до 1292 г. (называется такъ по имени владѣльца, списанъ съ Ип.)

*Троицкій*, на бумагѣ (?), въ четвертку, полуустановомъ, XV вѣка, съ продолженіемъ до 1419 г. (называется такъ по монастырю, которому принадлежит<sup>16)</sup>).

Разсмотримъ ихъ :

Въ Лавретьневскомъ спискѣ подь 1097 годомъ встрѣчаемъ мы пространное извѣстіе объ ослѣпленіи Теробовльскаго Князя Василька Ростиславича, со многими предъидущими и послѣдующими обстоятель-

<sup>16)</sup> Напрасно г. Бередииковъ назвалъ его Троицкимъ 1-мъ: какой же Троицкій 2-й? Уже лучше бы для ясности называть его вторымъ или повѣйшимъ, а сгорѣвшему оставить извѣстное между зпатоками имя Троицкаго перваго, или харатейнаго, или древнѣйшаго.

ствами, которое явно принадлежит не Нестору <sup>17)</sup>; ибо въ срединѣ его сочинитель является самъ дѣйствующимъ лицомъ, и даетъ намъ знать о своемъ имени: «Да се, Василю, шлю тя», говоритъ ему виноватый Давидъ Игоревичъ, «иди къ Василькови, тезу своему.... и молви ему тако».

Слѣдовательно, заключаемъ, въ Лаврентьевскомъ спискѣ Несторова летопись смѣшана, совокуплена съ современнымъ сказаніемъ какого-то Василія.

Потому-то и повторяются здѣсь именно около этого сказанія, подъ разными годами однѣ и тѣ же извѣстія: «1097. А на лето 2-е, Святополкъ, Володимерь, Давидъ и Олегъ привабиша Давида Игоревича, и недаша ему Володимеря, но даша ему Дорогобужь, въ немже и умре; а Святополкъ перея Володимерь, и посади въ немъ сына своего Ярослава».

А потомъ это-же событіе является гораздо подробнѣе подъ 1100 г. съ слѣдующимъ окончаніемъ: «И по семъ вдасть Святополкъ Давидови Дорогобужь, въ немже умре; а Володимеръ вда сынови своему Ярославу».

Такъ же подъ 1098 г. «Приде Володимеръ, и Давидъ и Олегъ на Святополка, и сташа у Городца, и створиша миръ, яко же и въ прежнее лето сказахъ».

---

<sup>17)</sup> А г. Беренниковъ ставитъ въ заглавіи надъ этими страницами безъ всякой оговорки: «древній текстъ Несторовой летописи»!

Прежде это происшествіе разсказано гораздо подробнѣе въ сплошномъ повѣствованіи, разуметсяъ Василіевомъ, равно какъ и слѣдующее: 1099 г. «Изыде Святополкъ на Давида къ Володимерю, и прогна Давида въ Ляхы. Въ се же лѣто побьени Угри у Перемышля. Въ се же лѣто убьень Мстиславъ сынъ Святополчь.»<sup>18)</sup>

Изъ всѣхъ сихъ двойныхъ извѣстій одно принадлежитъ Нестору, другое, разуметсяъ, не ему<sup>19)</sup>.

Наконецъ поученіе Мономахово, помѣщенное среди 1096 года<sup>20)</sup> въ разрѣзъ сказанія о разныхъ племенахъ, явно вставленное не Несторомъ, переставшимъ писать до кончины Мономаховой, служить

<sup>18)</sup> А г. Бередниковъ замѣчаетъ, с. 116. пр. i: «сиіи происшествія, записанныя подѣ 6607 (т. е. 1099), подробно описаны подѣ 6605 (т. е. 1097) и сюда внесены (!) по ошибкѣ, при выборѣ (выпискѣ) извѣстій изъ древнѣйшихъ лѣтописцевъ составителемъ Лаврентьевской лѣтописи». По нашему мнѣнію, краткія извѣстія принадлежать Нестору, а подробныя Василію.

<sup>19)</sup> Замѣчу здѣсь кстати, что въ первомъ своемъ изслѣдованіи о Несторѣ (т. I, с. 24) я напрасно считалъ это повтореніе доказательствомъ перерыва лѣтописи: оно доказываетъ только вставку, что замѣтилъ мнѣ и г-нъ Бяляевъ. Послѣ повтореннаго извѣстія — *та же* лѣтопись, *то же* сочиненіе продолжается. Ошибка моя произошла отъ того, что я не видалъ списковъ предѣ собою, какъ теперь, въ изданіи Археографической Коммиссіи, а судилъ о нихъ по отрывочнымъ замѣчаніямъ Карамзина.

<sup>20)</sup> с). 100.

окончательнымъ доказательствомъ, что въ Лаврентьевскомъ списокѣ нѣтъ чистой Несторовой летописи <sup>21)</sup>.

Если въ Лаврентьевскомъ списокѣ нѣтъ чистой Несторовой летописи, то и въ прочихъ спискахъ, объявленныхъ принадлежащими къ той же категоріи, и употребленныхъ при ея изданіи для вариантовъ, также нельзя искать ея — заключеніе логическое, которое подтверждается и рассмотрѣніемъ самаго изданія. Во всѣхъ сихъ спискахъ находится сказаніе Василія.

Въ Кенигсбергскомъ списокѣ вставка ясна.

А кромѣ этихъ пяти списковъ больше и нѣтъ никакихъ! Если бы еще были списки этой категоріи, то они были бы употреблены, или по крайней мѣрѣ описаны съ объясненіемъ, почему не употреблены.

Было ли Василюво сказаніе въ Троицкомъ древнѣйшемъ списокѣ (харатейномъ XV или даже XIV вѣка), употребленномъ Карамзинымъ и сгорѣвшемъ при Французахъ, — отвѣчать положительно нельзя: Карамзинъ, описывая ослѣпленіе Василька, не ссылается нигдѣ на этотъ списокъ; говоря о повтореніи извѣстій въ летописи, упоминаетъ также только о «Пушкинскомъ, Хлѣбниковскомъ, Ипатьевскомъ и другихъ спискахъ», но не указываетъ на

<sup>21)</sup> А. Г. Бердниковъ и поученіе Мономаховъ называетъ «древнимъ текстомъ Несторовой летописи!»

Троицкій, что, кажется, сдѣлалъ бы непременно, еслибъ тамъ были повторены извѣстія. Потеря невозвратимая и въ этомъ отношеніи!

И такъ чистой лѣтописи Несторовой нѣтъ ни одного списка; съ Василювымъ сказаніемъ есть только пять списковъ.

—  
 Что же заключается въ объявленныхъ 150 спискахъ лѣтописей?

Не знаю. Вѣроятно — сочиненія, сборники разныхъ временъ, въ которыхъ редакторы употребляли Нестора, каждый, какъ ему заблагоразсудилось.

По ихъ употребленію нельзя ли сдѣлать какихъ заключеній о первоначальномъ его текстѣ?

Можетъ быть. Но для этого, надобно имѣть всѣ эти лѣтописи предъ глазами.

Нѣтъ ли по крайней мѣрѣ слѣдовъ, чтобъ когда-нибудь у кого-нибудь была лѣтопись безъ Василювой вставки?

У Сильвестра игумена, древнѣйшаго переписчика, Несторова лѣтопись была уже въ 1116 году съ этою вставкою.

Редакторъ Софійскаго временника переписываетъ сказаніе сполна, оставляя у себя даже собственное Василюво имя.

Редакторъ Воскресенскаго сборника перемѣняетъ только первое лицо на третье.

Редакторъ Никоновскаго точно также, равно какъ и Татищевъ. (У нихъ нѣтъ повтореній, т. е.



Несторовыхъ извѣстій, которыя находятся въ Лаврентьевскомъ, Радзивилловскомъ и проч. спискахъ.)

Итакъ до сихъ поръ не замѣчается нигдѣ никакихъ слѣдовъ Несторовой лѣтописи, чистой, безъ Василювой вставки.

—  
 Есть ли надежда найти ее впредь?

Едва ли! Не потому говорю я такъ, что не надѣюсь достать древнихъ списковъ — нѣтъ: господствующее у насъ мнѣнiе, что только древнѣйшіе списки заключаютъ древнѣйшій текстъ, несправедливо: текстъ Русской Правды помѣщенный въ Новгородской лѣтописи Ак., принадлежитъ XV вѣку, а гораздо древнѣе текста, помѣщеннаго въ харатейной Кормчей 1282 года. Такъ точно текстъ Лаврентьевскаго списка 1380 года могъ бы уступить преимущество какому-нибудь новѣйшему тексту безъ Василювой повѣсти, безъ Мономахова поученiя; но я не надѣюсь, чтобы отыскался такой списокъ потому, что, думаю, едва ли онъ и существовалъ. (См. ниже.)

—  
 Не имѣя чистой лѣтописи Нестора, мы должны искать конца его и начала продолжателей въ смѣшанныхъ спискахъ, какіе есть и какіе изданы.

Перевощиковъ, видѣвшій всѣ списки, думаетъ, что Несторъ писалъ только до 1074 года. «Подъ годомъ 1074, послѣ повѣствованiя о кончинѣ Тео-

досія и о житіи другихъ Кіевопечерскихъ иноковъ. говоритъ онъ, «въ спискахъ Лаврентьевскомъ, Кенигсбергскомъ, Ипатьевскомъ, Никоновскомъ поставленъ аминь: сіе слово помѣщено токмо двумя годами прежде, подъ 1072 въ Софійскомъ временникѣ, въ Россійской лѣтописи по списку Софійскому и въ Воскресенской лѣтописи. Въ Ипатьевскомъ спискѣ, послѣ вышеупомянутаго повѣствованія и слова аминь, оставленъ пробѣлъ въ полтора столбца и цѣлую страницу». <sup>22)</sup>

Отвѣчаю: слово аминь очень часто встрѣчается у лѣтописателей въ срединѣ повѣствованія даже объ одномъ годѣ, смотря по ходу дѣлъ; всякое благочестивое размышленіе о грѣхахъ, о наказаніяхъ злымъ и наградахъ праведнымъ, всѣ славословія по поводу освященія церковей и проч. всегда оканчиваются этимъ словомъ; напр. 1111 г. «Якоже и се, съ Божьею помощію, молитвами святыя Богородица и святыхъ ангель, възвратишася Русьстии Князи въволси, съ славою великою къ своимъ людемъ; и ко всимъ странамъ далнимъ, рекуще къ Грекомъ, и Угромъ, ии Ляхомъ, и Чехомъ, дондеже и до Рима пройде на славу Богу всегда и ныня и присно во вѣки, аминь. Того же лѣта преставися Княгини Всеволожая, мѣсяца Октября въ 7 день, и положена бысть у св. Андрея въ монастыри. Того же лѣта

---

<sup>22)</sup> Перевощиковъ о Русскихъ лѣтописяхъ и лѣтописателяхъ, с. 28,

«преставися Іоанъ, епископъ Черниговскій, мѣсяца «Ноября, въ 23.»

Слѣдовательно одинъ аминь не можетъ служить границею.

«Отсюда начинаются», продолжаетъ Перевощиковъ, «главныя и великія различія между списками: обоими Новгородскими, Софійскимъ временникомъ, Россійскою летописью по списку Софійскому, и Лаврентьевскимъ, Ипатьевскимъ, Кенигсбергскимъ, Воскресенскимъ, Лѣтописцемъ Русскимъ: отсюда списки Новгородскіе становятся совершенно сходными». <sup>23)</sup>

Это доказательство было бы очень важно, но, признаюсь, я не вижу ему оправданія въ изданіи Археографической Коммиссіи. Извольте рассмотреть летопись въ I томъ съ 1084 г. по 1110: нѣтъ никакихъ существенныхъ различій, кромъ обыкновенныхъ варіантовъ. Убѣдительно прошу г. Перевощикова указать мнѣ эти «главныя и великія различія въ спискахъ».

Повѣсть Василія подъ 1097 г. г. Перевощиковъ приводитъ также въ доказательство, что послѣ 1073 года писалъ уже не Несторъ.

Эта повѣсть не присоединена, а *вставлена* въ летопись, какъ ясно видно по повторенію однихъ и тѣхъ же извѣстій, что показано выше, слѣдовательно доказательствомъ границы Несторовой служить не можетъ.

---

<sup>23)</sup> Ів.

«Наконецъ», говоритъ г. Перевошиковъ, «по сра-  
вненіи слововыраженія и слога въ летописяхъ, отъ  
начала ихъ до 1074 г. и отъ сего далѣе, ясно пред-  
ставляются слѣдующія различія: Несторъ употре-  
бляетъ слова и выраженія, которыя въ продолжа-  
тель не находятся».

Пусть укажетъ ихъ г. Перевошиковъ. Миѣ ка-  
жется, въ періодъ отъ 1074 г. до 1110 развѣ слу-  
чайно не находится какихъ-нибудь, и то немногихъ,  
словъ изъ употребленныхъ Несторомъ до 1074.

«Въ Несторѣ встрѣчаются слова и выраженія  
для насъ вовсе непонятныя».

Какія? Непонятнаго какъ у Нестора, такъ и про-  
должателей очень мало.

«Вообще слововыраженіе Несторово древнѣе,  
неправильнѣе; слововыраженіе продолжателя новѣе,  
чище».

Наоборотъ: у Нестора, кромѣ переписанныхъ  
имъ древнихъ записокъ, о коихъ смотри выше, сло-  
вовыраженіе чище и правильнѣе, что замѣчаютъ и  
гг. Кубаревъ и Бяляевъ.

«Въ Несторѣ можно видѣть лучше состояніе  
Россіи и двухъ описанныхъ имъ временъ; въ про-  
должатель находимъ повѣствованія почти объ однихъ  
перемѣнахъ политическихъ».

Происшествія отъ 1073 до 1110 г. такъ осу-  
дить вельзя (а развѣ послѣ 1110 года): эти годы  
описаны точно такъ, какъ и предъидущіе.

«Несторъ невѣдка говорить о происшествіяхъ Греческихъ: продолжатель упомянулъ только объ одномъ» .

Несторъ перестаетъ упоминать объ нихъ за-долго до 1073 года, слѣд. симъ не опровергается принадлежность ему описаній годовъ 1074 — 1110.

«Въ Несторъ много монологовъ, въ продолжателѣ ни одного».

А это что: 1091. «Азь же грѣшный твой рабъ и ученикъ недоумью, чимъ похвалити добраго твоего жителя и воздержанья. Но се реку мало что,» и пр.

Или: 1093. «Сего ради въ праздники Богъ намъ наводитъ сѣтованья,» и пр.

И Несторъ и продолжатель употребляютъ слогъ драматическій; но слогъ Нестора суровъ и тѣмъ болѣе выразителенъ: слогъ продолжателя (да будетъ позволено такъ сказать) мягче и слабѣе.»

Суровость принадлежитъ не Нестору, а древнимъ запискамъ, внесеннымъ имъ въ свою лѣтопись. А въ выразительности или краснорѣчїи Несторъ беретъ преимущество предъ своими продолжателями. Это его личное достоинство, которое послѣ 1074 года видно также, какъ и до 1074 года.

«Въ Ипатьевскомъ спискѣ послѣ 1073 года есть пробѣлъ въ полторы страницы.»

Этотъ пробѣлъ занималъ меня долго, но нѣтъ никакого права останавливаться критику на одномъ подобномъ обстоятельстве, тѣмъ болѣе, что въ Ипатьевскомъ спискѣ есть пробѣлы и въ другихъ мѣстахъ

безъ всякой видимой причины, какъ замѣтилъ самъ г. Перовощиковъ<sup>24)</sup>.

Заключаю: мнѣніе Перовощикова не выдерживаетъ критики.

Татищевъ полагалъ по аминю, что Несторъ кончилъ 1094 годомъ. Ему можно отвѣчать тоже, что сказано въ началѣ отвѣта Перовощикову.

Карамзинъ прибавляетъ, возражая Татищеву: «ясно видимъ, что Несторъ писалъ еще въ 1096 году, говоря: (лѣто 6604) намъ сущимъ, по кельямъ почивающимъ (въ Лавръ), ибо другаго Печерскаго лѣтописца не знаемъ.»<sup>25)</sup> но это доказательство безъ другихъ было бы не слишкомъ крѣпко.

Карамзинъ границею Несторова повѣствованія почитаетъ 1110 годъ: «гдѣ точно (Несторъ) заключилъ свой трудъ, опредѣлить не можемъ: вѣроятно что около 1110 года, подъ коимъ во многихъ древнихъ спискахъ находится Сильвестрова приписка: <sup>26)</sup> «Игуменъ Сильвестръ Святаго Михаила *написахъ* книги си лѣтописецъ, надѣяся отъ Бога милость пріяти, при Князѣ Володимерь, княжащу ему Кыевъ, а мнѣ въ то время игуменящу у святаго Михаила въ 6624, индикта 9 лѣта, а иже чететь книги сія, то буди ми въ молитвахъ.»<sup>27)</sup>

<sup>24)</sup> с. 11, 12, 13. <sup>25)</sup> Кар. т. II, пр. 213. <sup>26)</sup> Ив. <sup>27)</sup> СРЛ. т. I, с. 123.

Точно—Сильвестрова приписка явно показываетъ, что первоначальная летопись, вышедъ, такъ сказать, въ свѣтъ изъ рукъ сочинителя, и попавшись переписчикамъ, оканчивалась 1110 годомъ; показываетъ тѣмъ болѣе, что передъ нею не описано шести лѣтъ, слѣдующихъ уже послѣ нея, какъ бы заднимъ числомъ, и, разумѣется, отъ другаго лица. Еслибъ они были описаны первымъ сочинителемъ, то не могли бы откинуться за приписку.<sup>28)</sup>

Мнѣніе о 1110 годѣ, какъ границѣ Несторовой летописи, которое принимаютъ гг. Кубаревъ<sup>29)</sup> и Бяляевъ,<sup>30)</sup> можно подтвердить еще слѣдующими соображеніями.

<sup>28)</sup> Эти шесть лѣтъ, въ слѣдствіе непростительнаго недоразумѣнія или затмвѣнія, понималъ я въ первомъ своемъ изслѣдованіи (т. I, с. 23) совершенно неправильно, чего однакожъ не замѣтили мои ученые рецензенты того времени, какъ ни старались найти что-нибудь для порицанія. Дѣло вотъ въ чемъ: Карамзинъ сказалъ (II, пр. 213): «Если бы Сильвестръ былъ сочинитель, то онъ въ 6624 году не оставилъ бы шести лѣтъ (отъ 6618) безъ описанія, которое уже слѣдуетъ за его подписью, и безъ сомнѣнія, есть трудъ ипаго для насъ безъименнаго человѣка». Сильвестръ подписалъ подъ 1110 годомъ. Я и подумалъ, что не описаны шесть лѣтъ передъ 1110 годомъ, т. е. 4, 5, 6, 7, 8, 9, а теперь ясно, что не описаны шесть лѣтъ передъ 1116 годомъ, т. е. 11, 12, 13 и пр., а слѣдуютъ послѣ него.

<sup>29)</sup> Рус. Истор. Сборникъ, ч. IV, с. 390.

<sup>30)</sup> Чтенія въ Истор. Обществѣ, N 5, Декабрь, с. 72.

1. Около 1110 года во всех известных списках приимчается великое *замышательство*<sup>31)</sup> (кроме происшедшаго отъ Васильевой вставки), напр. въ Лаврентьевскомъ:

Подъ 6618 (1110) читается: «идоша веснь на Половецъ Святополкъ и Володимеръ, Давыдъ, и дошедше Воиня и воротишася».

А потомъ опять: «Въ лѣто 6619 идоша веснь на Половецъ, Святополкъ, Володимеръ, Давыдъ, и дошедше Воиня и воротишася<sup>32)</sup>».

Въ Ипатьевскомъ списокъ повторено подробное извѣстiе о походѣ Князей, въ слѣдствiе убѣжденiй Мономаховыхъ, подъ 6611 и подъ 6619 годомъ.

Послѣ этого похода подъ послѣднимъ годомъ тамъ сказано: «Токмо се суть ангели, отъ Бога послани помогать хрестьяномъ. Се бо ангель вложи въ сердце Володимеру Мономаху пустити братью свою на иноплеменники, Русьскiи Князи; се бо *якоже рекохомъ*, видѣнне видѣша въ Печерскомъ монастыри, еже стояше столпъ огнень на трапезници, таже преступи на церковь и оттуда къ Городцю: ту бо бляше Володимеръ въ Радосыни, и тогда се ангель вложи Володимеру въ сердце, нача понужати, *якоже рекохомъ*».

<sup>31)</sup> Вотъ это замышательство долженъ бы воспроизвестъ ученый издатель, чтобы дать изслѣдователю и критику указанiя....

<sup>32)</sup> Это важное для изслѣдователя повторенiе указано у Перевощикова, с. 8, а у Бередникова откинуто въ кучу вариантовъ. См. Т. I, с. 127.



Повторенное неловко «якоже рекохохъ» показываетъ явно опытному глазу какую-то заплату или сшивку, и объясняетъ, почему въ Ипатьевскомъ списокѣ написано цѣлою страницей объ ангелахъ больше, чѣмъ въ Лаврентьевскомъ и Радзивиловскомъ: продолжателю захотѣлось соединить тѣснѣе пророчество съ событіемъ. Съ этою цѣлю онъ распространилъ Несторова сказаніе о знаменіи подѣ 1110 годомъ, и сослался на свое распространеніе подѣ 1111 годомъ словами: «якоже рекохомъ». Нестору зачѣмъ бы подѣ двумя годами рядомъ говорить объ ангелахъ и ссылаться на самого себя. (Если бы эта догадка была несправедлива, то Нестору, по Ипатьевскому списку, надо бы приписать и 1111 годъ!) Замѣшательство впрочемъ уже примѣтно непрерывно съ самаго Василюва сказанія: такъ въ 1102 описываются Октябрь, Декабрь, Январь, Февраль, и опять Августъ, Ноябрь, кои должны принадлежать уже ко слѣдующему году; въ 1103 Апрель, Августъ и опять Мартъ.

II. Съ 1111 года примѣчается въ спискахъ явное различіе. Сравните Лаврентьевскій списокъ, съ которымъ сходенъ Радзивиловскій, — Ипатьевскій, съ которымъ сходенъ Хлѣбниковскій и Ермолаевскій, — и различіе бросится вамъ въ глаза. Между тѣмъ до 1111 года примѣчается, напротивъ, полное сходство, коимъ и доказывается, какъ мы имѣли уже нѣсколько разъ случай замѣчать, единство и цѣлость Несторова сочиненія, служащаго началомъ всѣхъ лѣтописей.

Замѣшательство и различіе доказываютъ, что здѣсь именно одинъ лѣтописатель оканчивалъ, а другіе продолжатели начинали. Первый остался неприкосновеннымъ, общимъ для всѣхъ продолжателей, а они пошли каждый своимъ путемъ, и потому представляютъ различіе въ продолженіи повѣствованія.

III. «Хронологическая таблица», которая помѣщена въ началъ Несторовой лѣтописи и оканчивается смертію Святополка въ 1113 году, доказываетъ также, согласно съ предложенными соображеніями, что Несторъ живъ былъ послѣ 1113 года, а писалъ прежде или послѣ,—или прежде и послѣ, но не далѣе 1125 года. Въ первомъ случаѣ, онъ могъ пишучи прибавить кончину Святополкову въ прежденаписанную свою таблицу, т. е. Святополкъ скончался, *между тѣмъ* какъ Несторъ писалъ<sup>33</sup>). Но нельзя сказать этого о Мономахъ, котораго кончина не отмѣчена Несторомъ въ таблицѣ: ясно, что онъ скончался до нея, т. е. до 1125 года.

Сообразивъ всѣ наши заключенія, вспомнивъ сказанное объ официальныхъ запискахъ, предложимъ ходъ дѣла, сколько о немъ знать можно и догадываться позволительно.

<sup>33</sup>) Следовательно нѣтъ никакой надобности полагать, съ г. Кубаревымъ, что Несторъ началъ писать послѣ 1113 года. Смотри въ Рус. Истор. С. ч. IV, с. 391.

Несторъ , монахъ Кіевонечерскаго монастыря , пришедшій туда въ 1072 году , написалъ житіе Св. Бориса и Глѣба , потомъ Θεодосія ( можетъ быть около 1094 года <sup>34</sup> ). Ему попались въ руки оффиціальныя записки о происшествіяхъ , и онъ , расположенный уже къ авторству , знакомый съ лѣтописями Греческими въ Болгарскихъ переводахъ , кои привозимы были къ намъ Болгарскими и Греческими монахами , вознамѣрился написать Русскую лѣтопись , т. е. распространить записки , и дополнить свѣдѣніями , отъ того или другаго лица слышанными , тамъ и самъ собранными изъ преданій , пѣсень , пословиць , наконецъ цѣлыми сказаніями , кои тогда ходили уже въ народѣ .

Это распространеніе сдѣлалъ онъ по примѣру Византійскихъ лѣтописей , подавшихъ ему . и первую мысль о новомъ трудѣ , и помѣстивъ у себя много выписокъ оттуда . Сочиненіе свое довелъ онъ до 1111 года , но живъ былъ еще послѣ 1113 года , ибо этотъ годъ успѣлъ ввести въ свою предварительную таблицу .

Трудъ его тотчасъ прославился и пошелъ еще при его жизни по рукамъ , съ чемъ и *началось преданіе о Несторѣ , какъ о первомъ лѣтописателѣ* .

Нѣкто по имени *Василій* , человекъ значительный , близкій къ Князьямъ , случая въ 1096 году по Владимірѣ Вольнскомъ , употребленъ былъ Княземъ Давидомъ Игоревичемъ для переговоровъ съ тезомъ своимъ Княземъ Василькомъ Ростиславичемъ , который

<sup>34</sup>) П. 432.

находился тамъ въ плѣну, и описалъ подробно всю исторію ихъ отношеній между собою и свое посредничество <sup>35</sup>).

*Сильвестръ*, игуменъ Михайловскаго монастыря въ Кіевѣ, досталъ себѣ и переписалъ въ 1116 году лѣтопись Несторову, доведенную до 1111 года, вставивъ въ нее сказаніе о Василькѣ, если оно не было вставлено прежде самимъ Несторомъ, Василиемъ, или другимъ какимъ первымъ переписчикомъ.

(При всѣхъ четырехъ предположеніяхъ нечего затрудняться первымъ лицомъ, которое поставлено рядомъ съ другими чужими первыми лицами: тогда обращалось вниманіе на самое дѣло, а не на эти формы и оговорки, принадлежащія другому періоду сочиненій, болѣе отчетливому и ученому <sup>35</sup>). Замѣчу впрочемъ: *кто вставилъ* — вопросъ маловажный. Довольно, что вставка сдѣлана ближайшимъ переписчикомъ, если не самимъ сочинителемъ.)

Сильвестровъ списокъ сдѣлался оригиналомъ и прародителемъ всѣхъ списковъ, до насъ дошедшихъ,

---

<sup>35</sup>) Напрасно г. Кубаревъ думаетъ, что особыхъ сказаній въ то время не было: сказаніе о пришествіи Св. Апостола Андрея, которое помѣщается въ прологахъ; сказаніе о построеніи церкви Святаго Георгія (тамъ же), о посольствахъ къ Владимиру и крещеніи Русской земли, были спачала вѣроятно особепными сочиненіями (такъ послѣ объ Андрѣ Боголюбскомъ, о пашествіи Батяи и проч.) и внесены въ лѣтопись Несторову (кромъ втораго).

<sup>33</sup>) См. тоже Кубарева.

ибо всѣ они повторяютъ его приписку <sup>37)</sup>, кромѣ Ипатьевского, гдѣ вѣроятно она пропущена писцемъ <sup>38)</sup>.

Въ такомъ видѣ наши лѣтописи, съ Несторомъ въ основаніи, переписывались можетъ быть <sup>39)</sup> въ продолженіи XII вѣка; въ XIII вѣкѣ явились новые сочинители, которые брали Несторову лѣтопись съ продолженіями, какъ *матеріаль*, и заимствовали изъ нея начало своихъ сочиненій, переработывая ее по своему, измѣняя болѣе или менѣе, повторяя ея слова или употребляя собственныя, распространяя ее въ однихъ мѣстахъ, и сокращая въ другихъ.

Сильвестровъ списокъ сдѣлался главнымъ матеріаломъ этихъ позднѣйшихъ сочиненій и сборниковъ, напр. Софійскаго временника, Никоновскаго сборника, и проч.

Первый продолжатель Несторовъ сочинялъ лѣтопись, распространяя продолженіе официальныхъ записокъ, имъ полученныхъ, съ 1111 года, которыхъ не было уже у Нестора. Въ началѣ его труда, именно въ приложеніи записокъ къ лѣтописи Несторовой, при спайкѣ, если позволять такъ выразиться, и произошло замѣщательство.

<sup>37)</sup> Въ 1409 году лѣтописателю извѣстенъ былъ также списокъ изъ категоріи Сильвестра, котораго онъ называетъ даже лѣтописателемъ. Смотри выше с. 7.

<sup>38)</sup> Этотъ пропускъ закрытъ въ изданіи Бередникова, а виденъ также въ описаніи Перевощикова, с. 12.

<sup>39)</sup> Я говорю «можетъ быть» — все еще въ страхъ предъ тѣнію Шлецера; наши молодые изслѣдователи рѣшаются смѣлѣе.

Обработывая записки, этот продолжатель вставлялъ при случаяхъ извѣстія о прежнемъ времени, кои Несторъ пропустилъ или не зналъ, наприм. объ отношеніяхъ Рогнѣды къ Владимиру и источникъ вражды между Изяславичами и Ярославичами. (Такъ поступали и другіе.)

Продолжателей было вдругъ по два и по три — въ Кіевъ, Новгородъ, Владимиръ, отчего позднѣйшіе редакторы и переписчики (а они только и дошли до насъ) еще легче могли сбиваться и повторять. По этой же причинѣ лѣтописи уходятъ однѣ передъ другими — годомъ и двумя. См. ниже.

Вотъ предположеніе о происхожденіи, о ходѣ лѣтописнаго дѣла, самое естественное, а, впрочемъ, ученая кропотливость можетъ приискать на него нѣсколько возраженій, равно какъ и сдѣлать нѣсколько другихъ предположеній, безъ пользы однакожъ наукъ, кои не перемѣняютъ дѣла; напр. Несторъ написалъ лѣтопись, Сильвестръ переписалъ ее, первый продолжатель вставилъ сказаніе, оставя Сильвестрову приписку.<sup>40)</sup> Его - то списокъ (а не Сильвестровъ) сдѣлался прародителемъ прочихъ списковъ (изъ нихъ Ипатьевскій пропустилъ приписку), и т. п.

<sup>40)</sup> Множество есть примѣровъ того, какъ переписчики оставляютъ послѣловія своихъ подлинниковъ: послѣловіе попа Упиря Лихаго извѣстно мнѣ по тремъ спискамъ, также послѣловіе Кириково, Василиевой грамоты, дьячишковъ Григорья и Ермолая въ Печерскомъ Патерикѣ и пр.

Чтобъ анализировать все это, привести дѣло въ совершенную ясность, и на все дать отвѣты, или по крайней мѣрѣ предложить догадки близкія къ истинѣ, сообразно съ настоящимъ состояніемъ науки, должно описать подробно и основательно списки всѣхъ летописей. А описать нельзя безъ того, чтобы не перечестъ ихъ сподрядъ *по нѣскольку разъ*.

При описаніи надо болѣе всего обратить вниманіе на тѣ обстоятельства, на кои намекнулъ я въ I томѣ Изслѣдованій, ожидая изданія Коммиссіи, и кои подробно описалъ теперь. Отъ 1091 года до 1125 — вотъ время самое затруднительное, которое должно быть описано и издано для ясности по всѣмъ спискамъ порознь. Для облегченія труда есть много приемовъ, о которыхъ не мѣсто распространяться здѣсь: прочетшіи внимательно предлагаемыя изслѣдованія составятъ себѣ самъ достаточное понятіе.

Теперь обратимся къ продолжателямъ. Не продолжалъ ли Сильвестръ Несторовой летописи?

Сильвестра признаютъ всѣ переписчикомъ. Летописатели никогда не подписывали у насъ своихъ именъ. Написахъ — на древнемъ языкѣ нашемъ значить именно переписалъ; списалъ — наоборотъ, значить сочинилъ, написал<sup>41)</sup>. «Если бы Сильвестръ (Не-

<sup>41)</sup> Мнѣ попадалось много рукописей гдѣ эти слова такъ употреблялись; укажу на одну въ моей библіотекѣ: «Житіе Великія Книгины Ольги, *списано* любомудрецомъ пресвитеромъ Сильвестромъ царствующаго града Москвы».

сторовъ современникъ и послѣ епископъ Переяславскій) былъ сочинитель,» говоритъ Карамзинъ, «то онъ въ 6642 году не оставилъ бы шести лѣтъ (отъ 6618) безъ описанія, которое уже слѣдуетъ за его подписью, и безъ сомнѣнiя есть трудъ инаго, для насъ безыменнаго чловѣка<sup>42)</sup>»).

Это несправедливо. Сильвестръ могъ въ 1116 году переписать лѣтопись до 1111 года и послѣ начать продолженiе съ 1111 года, передъ которымъ Несторъ остановился. Впрочемъ Сильвестръ переведенъ былъ епископомъ въ Переяславль въ 1118 году, и тамъ скончался въ 1123 году, слѣдовательно во всякомъ случаѣ могъ продолжать очень недолго.

Карамзинъ замѣчаетъ еще: «Судя по краткости слѣдующихъ извѣстiй (съ 1111 года) думаю, что сей безыменный началъ писать не прежде 1125 или 1127 года: ибо съ сего времени извѣстiя дѣлаются вдругъ гораздо подробнѣе».

Разсматривая лѣтописи по изданiямъ Археологической Коммиссiи, я не вижу, чтобъ именно съ 1125 года извѣстiя стали полнѣе. Годы всѣ описаны ровно, а если въ которыхъ менѣе есть извѣстiй, такъ это потому, что и происшествiями они были бѣднѣе. Въ Кiевской лѣтописи они описаны подробно, а редакторъ Владимирскiй (судя по Лавр. и Радзивил.) сокращалъ описанiя, о чемъ см. ниже.

---

<sup>42)</sup> Кар. II, пр. 213. См. еще замѣчанiя Добровскаго къ Шлецеру Нестору, III, с. 680.



## КІЕВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Первое продолженіе Нестора было, разумѣется, въ Кіевѣ.

Сколько было лѣтописателей тамъ послѣ Нестора?

Они писали сплошь, безъ раздѣленія; именъ своихъ никогда не сказывали, и мы должны собирать прежде всего *примѣты* ихъ существованія, болѣе или менѣе ясныя.

1114. «*Пришедшо мо въ Ладугу, повѣдаша ми Ладожане: яко сдѣсть егда будетъ туча велика, и находятъ дѣти наши глазкы стекляныи, и малыи и великыи, провертаны, а другыи подлѣ Волховъ берутъ, еже выполоскываетъ вода, отъ нихъ же взяхъ болѣ ста; суть же различни. Се-му же ми ся дивлящу, рекоша ми.... Мужи старіи ходили за Югру и за Самоядь, яко видивше сами на полунощныхъ странахъ, спаде туча, и въ той тучи спаде вѣверица млада и проч.... Сему же есть ми послухъ посадникъ Павелъ Ладожскый и вси Ладожане.»*

1123. «*И бысть велика помощь Божія благовѣрному Князю Володимеру.... Видждѣте, братіе, колъ благъ Богъ и милостивъ, на смиренныи и на праведныи призирая и мщяя ихъ, а гордымъ Господь Богъ противится силою своею.»*

1151. «*Тогда же Изяславу приде вѣсть къ Кіеву, оже... Угре избити, и рече слово то, акоже и*

*перезе слышахомъ* : не идетъ мѣсто къ головѣ , а голова къ мѣсту,» и проч. (ср. выше с. 3 о записываньѣ).

1161. «Бысть брань крѣпка .. отъ обонхъ.... и тако страшно бѣ зримо яко второму пришествію быти».

1171. «На утрѣя же въ суботу поидохомъ съ Володимеромъ изъ Вышегорода» (см. ниже).

1187. «И на ту осень бысть зима зла велии , тако иже въ нашу память небывало николиже.»

1199. «Въ тоже время благоволи Богъ.... вдохнувъ мысль благу въ богопріятное сердце Великому Князю Рюрикови ... Тогобо лѣта, мѣсяца Іуля въ 10 день.... заложи стѣну камену подѣ церковью С. Михаила у Днѣпра , иже на Выдобычи. О ней - же мнозѣ недерзьзуваша помыслити отъ древнихъ, али на дѣло ятися : 100 бо и 11 лѣтъ иматъ отнелѣже создана бысть церкви , и въ толико лѣтъ мнозиже самодержци преидоша , держащѣи столѣ княженія Кіевскаго.... и не единѣ же вослѣдова любви его къ мѣсту тому.... О Христвѣ державно милосердуя о всѣхъ, по обычаю ти благому , и нашея грубости писаніе прими.... Еще же и мы должни ти молитвеници, нашъ присный господине, единомысленно суще ко избранному сему мѣсту , надѣмся незабытно - познани быти.... И Богъ милости и Отець щедротамъ.... да будетъ съ царствомъ твоимъ, купно съ любыми тобою.... нынѣ и присно и въ будущія вѣкы, аминь».

Изъ этихъ мѣстъ ясно видны два лѣтописателя одинъ въ 1114 (и вѣроятно въ 1123), а другой,

кончившій Кіевскую лѣтопись; сколько известно ея по оставшемуся списку въ 1200, 1187 (а можетъ быть въ 1171 г.).

Но нельзя, кажется, приписать съ Перевошиковымъ<sup>43)</sup> этимъ двоимъ продолженія Несторовой лѣтописи отъ кончины Святополковой (въ 1113 г.) до 1200 года, почти сто лѣтъ! Вѣроятно въ среднѣхъ былъ третій лѣтописатель.

Это — соображеніе, но есть и положительное доказательство, а именно: 1140 годъ описанъ другимъ лицомъ, не тѣмъ, кто описывалъ 1111 — 1132, какъ увидимъ ниже. Онъ — то былъ въ рати Изяславовой, и слышалъ, 1151, Княжія слова.

Итакъ первый продолжатель писалъ отъ 1113 до 1130 или 1140 года, т. е. до кончины Мстислава (1132) или Ярополка (1139). Въ 1114 году онъ былъ уже въ лѣтахъ зрѣлыхъ, имѣвъ сношеніе съ посадникомъ Ладожскимъ Павломъ.

Г. Бутковъ замѣчаетъ, что онъ не принадлежалъ къ черноризцамъ Печерскимъ (съ чѣмъ согласно, прибавимъ, и путешествіе его въ Ладогу), ибо въ лѣтописи подъ 1128 годомъ написалъ: «Въ се же лѣто переяша Печеряне церковь Св. Димитрія, и нарекоша ю Петра, со грѣхомъ великимъ и неправо. Такъ бы не сказалъ монахъ обители Печерской въ собственную себѣ и братіямъ своимъ укоризну.» (Замѣтимъ, что это извѣстіе сохранилось только въ Суздальскомъ сокращеніи Кіевской лѣтописи.)

<sup>43)</sup> с. 35.

Онъ былъ именно Кіевлянинъ по вѣроятному замѣчанію Перевощикова, ибо подь 1144 г. говорятъ: «И пойде (изъ Кіева) Всеволодь съ своею силою ко Звенигороду, и ста по сей сторонѣ города, а Володимеръ ста по ону сторону города.»

Второй описалъ происшествія вѣроятно отъ 40-хъ до 70 годовъ. <sup>44)</sup>

1140 годъ съ окружными, безъ сомнѣнія, принадлежитъ этому второму продолжателю, ибо онъ здѣсь воспоминаетъ о Мстиславѣ, умершемъ въ 1132 г., и рассказываетъ заднимъ числомъ: «Се бо Мстиславъ великій наслѣди отца своего и отъ Володимера Мономаха великаго. Володимеръ самъ собою постоя на Дону, и много пота утеръ за землю Рускую, а Мстиславъ мужи своя посла, загна Половци за Донъ и за Волгу, за Яикъ.»

Если бы это писалъ первый продолжатель, то онъ сказалъ бы все въ своемъ мѣстѣ. Другой хотѣлъ пояснить, что по его мнѣнію договорено было первымъ. Точно такъ же воспоминается о заточеніи Мстиславомъ Полоцкихъ Князей: и «упорозняся Мстиславъ отъ рати посла по Кривитьстѣи князи, по

---

<sup>44)</sup> Татищевъ отъ его имени въ своемъ сводѣ пишетъ подь 1147 годомъ: «Игорь Ольговичъ былъ мужъ храбрый и великій охотникъ къ ловлѣ звѣрей, читатель книгъ и въ пѣніи церковномъ ученъ. Часто мнѣ случалось въ церквѣ съ нимъ пѣть, когда онъ бывалъ въ Владимирѣ». Но Игорь тамъ не живалъ, замѣчаетъ Карамзинъ, II, пр. 308, с. 185.

Давида, по Ростислава... и усажа и у три лоды, и поточи къ Царюграду за неслушаніе ихъ; а мужи свои посажа по городомъ ихъ. Мы же на прежнее возвратимся».

Онъ былъ Кіевлянинъ, ибо подь 1136 г. говоритъ (если это мѣсто принадлежитъ не первому): «Ярополкъ (не дождавшись братьевъ) пустился въ бой, мняще, яко не стояти Ольговичемъ противу нашей силы».

Такъ же подь 1143 г.: «скопишася братья вся и безбожніи Ляхове, пиша у Всеволода, и тако разидошася.»

Слѣдовательно нельзя полагать вѣроятнымъ съ Карамзинымъ, чтобъ 1151 г. былъ описанъ не жителемъ Кіевскимъ, а Черниговскимъ<sup>45</sup>) по слѣдующимъ словамъ будто бы летописи (въ И. подь 1152):

«Стоявшимъ же имъ (Георгію съ союзниками) 12 дній подь городомъ (Черниговымъ) въ то же время Вячеславъ съ Изяславомъ стояшеть на сей сторонѣ Днѣпра у Лжичь»

Лжичи или Олжичи находились на одной сторонѣ съ Черниговымъ, что и подало поводъ Карамзину приписывать эти слова Черниговцу. Какъ же объяснить ихъ? Посредствомъ предположенныхъ нами записокъ: слова написаны спутникомъ Изяслава, соответственно мѣсту ихъ пребыванія, подь Черниго-

---

<sup>45</sup>) Кар. II, пр. 35.

вомъ, следовательно на сей сторонъ. Это подтверждается и словами Изяслава, слышанными имъ въ 1151 году. См. выше.

*Третій* былъ также Кіевлянинъ: 1180 г. былъ пожаръ въ Кіевъ и загорѣлась церковь Софійская. Лѣтописецъ говоритъ «здѣсь»: следовательно онъ жилъ въ Кіевъ, принадлежалъ къ Выдубицкому монастырю, что видно изъ послѣсловія Кіевской лѣтописи. Онъ описывалъ, какъ мы видѣли, годы 1187, 1199, а можетъ быть и 1171.

Этотъ лѣтописатель ходилъ съ тѣломъ Володимера Андреевича изъ Вышгорода въ 1171 году, по взятіи Кіева Мстиславомъ: «На утряя же въ субботу поидохомъ съ Володимиромъ изъ *Вышегорода*», т. е. съ тѣломъ привезеннаго въ Вышгородъ Володимера Андреевича, о которомъ прежде сказано было: «преставися м. Генваря 28, и привезоше Вышегороду Феодоровы недѣли въ пятокъ.... и посла Глѣбъ Князь игуменовъ до Вышегорода, веля имъ доправити Володимера до Кіева».

Вотъ наши замѣчанія! Можетъ быть, при внимательнѣйшемъ, филологическомъ разсмотрѣніи, найдутся болѣе вѣрныя примѣты, и опредѣлится точнѣе, какъ число лѣтописателей, такъ и границы ихъ сочиненій. Мнѣ причисль древнія лѣтописи, и я знаю ихъ наизусть такъ, что уже не могу открывать въ нихъ подобныхъ примѣтъ, развѣ когда забуду ихъ, и стану пересматривать вновь.

Разсмотримъ теперь Кіевскую лѣтопись въ отношеніи къ ея содержанію.

Кіевская лѣтопись, самая драгоценная изъ всѣхъ до насъ дошедшихъ, вышла изъ-подъ пера своихъ сочинителей еще полнѣе и подробнѣе, что явно видно по тѣмъ извѣстіямъ, кои сохранились отъ нея въ другихъ лѣтописяхъ, напр. Воскресенской и Оuzдальской (см. ниже), и по тѣмъ мѣстамъ, кои обнаруживаютъ, по нашему мнѣнію, въ единственномъ ея спискѣ Ипатьевскомъ пропуски, вставки, перестановки или ошибки. Разсмотрѣвъ ее тщательно, мы причисляемъ къ такимъ мѣстамъ слѣдующія:

1113. «Посади (Мономахъ) сына своего Святослава въ Переславль..... Того же лѣта посади сына своего Ярополка въ Переславль.»

1114. «Преставися Святославъ, сынъ Володимерь, м. Марта въ 16 д., и положенъ бысть въ Переяславль... ту бо отецъ ему далъ столъ выведы и изъ Смоленска.»

Во 1-хъ, предпоследнія слова вовсе не нужны, бывъ сказаны уже прежде; въ 2-хъ, какъ отецъ могъ посадить Ярополка въ Переяславль 1113 г. когда еще только въ Мартъ 1114 г. умеръ Святославъ, посаженный туда отцемъ. Здѣсь ясно и повтореніе и вставка и ошибка или умолчаніе.

Вступленіе Ярополка, 1123, вѣрно, сокращено очень много: въ Л. находимъ многія подробности, такія, что онѣ заставляютъ предполагать еще больше въ первоначальномъ подлинникѣ.

1128. Описаніе общаго похода на Полоцкое княжество, по приказанію В. К. Мстислава, сначала обстоятельное, подъ конецъ совершенно обрѣзывается.

1134. Рассказывается о лишеніи Вячеславомъ Переяславля, а о прибытіи его въ Переяславль не сказано ни слова.

1135. «Паки Олговичи начаша просити у Ярополка: что ны отецъ держаль при вашемъ отци, того же и мы хотимъ.»

Что же отнималъ Ярополкъ у Ольговича, того не видать: пропущено. Далѣе: «Тоже все ся створи, оже выгна Гюрги Всеволода изъ Переяславля, а потомъ.... Изяслава выгна тотъ Вячьславъ изъ Турова, а они приступиша къ Олговичемъ, и бысть въ томъ межи ими прѣя, велика злоба, идяху слово рекуче Олговичи: яко вы начали есте перво насъ губити.»

Но въ приведенныхъ причинахъ не видать никакого ущерба Олеговичамъ: видно только размѣщеніе Мономаховичей. Ясно, что причина ихъ негодованія, отнятіе Курска, пропущена.

1144. «Въ то же лѣто роското растася Всеволодъ съ Володимеркомъ про сына.. и почаствна ся искати вины, и Володимерко възверже ему грамоту хрестъную; Всеволодъ же съ братьею иде нань. Того же лѣта ходиша Олговичи на Володимирька, Всеволодъ съ братома, съ Игоремъ», и проч.

Ясно, что это происшествіе записано или однимъ лицомъ въ два пріема, или записки дополнены искусно, впоследствии, лѣтописателемъ.



1146. «Начаша ся Звенигородьци оттолѣ бити безъ лъсти. Видивъ же то Всеволодъ, нача доспѣвати, яко взяти городъ; въ третій же день приступиша вси вон ко граду, по зорямъ бишася до поздньої вечернѣ, и зажгоша городъ въ трехъ мѣстехъ; гражане же, Божією помощію, угасиша. Богъ же и Святая Богородица избави городъ отъ лютыя рати: и възваша куріеелисонъ, съ радостью великою хваляще Бога и Пречистую Его Матерь, и оттуда еозвратишася каждо въ свояси.» Здѣсь непременно что-нибудь пропущено.

1147. «Доведе (Володимиръ—Игоря) воротъ матери своя и ту начаша Игоря убивати.... Володимеръ же вмча ѥ во дворъ матери своя, Игоря хороня, и затвори ворота».

А потомъ опять: «толику же множеству убивающимъ Игоря, и пригна Володимеръ Мъстиславичъ, и скочи съ коня, паде на Игоря, и тако Игорьъ встаетъ и вниде въ дворъ Мъстиславль... и выломиша ворота, и тако побиша.»

Дворъ названъ сперва матернимъ и потомъ отцовскимъ. Видно извлеченіе и сокращеніе.

Въ В. новыя обстоятельства: «Игоря пусти на сѣни, и затвори ворота... людіе вшедше во дворъ узрѣста Игоря на сѣняхъ, и, сомчавше его съ сѣней, убиша.»

1149. с. 42. «Святославъ... послалъ бяше къ Гюргеви река ему: въ правду ли идеши? а тако же ми яви, ать не погубиши волости моя, ни мене въ тяготу вложиши. Святославъ же слыша Гюргевъ

отвѣтъ.....» Гдѣ же этотъ отвѣтъ? Мы узнаемъ его уже послѣ въ посланіи Владимира Давидовича къ Изяславу Мстиславичу.

1150. Изяславъ предложилъ Кіевъ Вячеславу. «Вячеславъ же рече: сыну, Богъ ти помози, оже на мене еси честь возложилъ», и пр. А подъ 1151 г. *опять*: «Уведе Изяславъ стрія своего... Вячьслава у Кіевъ. Вячьславъ же уѣха въ Кіевъ, и сѣдѣ.. и позва на обѣдъ....» Потомъ слѣдуетъ извѣстіе о поѣздкѣ нѣкоторыхъ Князей на устье Припети, и *опять*: «утрїй же день присла Вячьславъ къ Изяславу, и рече ему: сыну! Богъ ти помози, оже на мене еси честь возложилъ, акы на своемъ отци, а язъ пакы.. тобъ молвлю.... будевъ оба Кіевъ... Изяславъ же поклонися» и пр.

Ясно соединеніе записокъ съ описаніемъ какъ подъ г. 1144.

1151. с. 59. Видивше Половци сторожи Изяслави, оже мало ихъ есть, и тако вѣбреша на нѣ на конѣхъ, за щиты и съ копы и въ броняхъ, яко же битися, и покрыша Днѣпръ отъ множества вои, а Русь переѣхаша въ лодьяхъ. Шварно же то видивъ побѣже, и прибѣже ко Изяславу; бѣ бо въ то верема послалъ сына своего Мьстислава въ Угры, да тѣмъ не твердъ ему бѣ бродъ, зане не бѣшетъ ту князд, а боярина не вси слушають»

Спрашивается, какъ попало сюда извѣстіе о Мстиславѣ, гораздо прежде и подробнѣе сообщенное?

«Вячьславъ, и Изяславъ, и братъ его Ростиславъ, и Изяславъ Давыдовичъ, и Володимеръ, братъ

Ростиславль, и Городеньскый Князь, стояхуть вси у Ивана; и ту приде имъ вѣсть, и воротишася Кіеву».

Сказавъ: «воротишася Кіеву», летописецъ описываетъ подробно советъ Князя, предшествовавшій возвращенію, и уже чрезъ множество строкъ опять извѣщаетъ о возвращеніи.

1152. с. 72. «И рече Володимиру Петръ: Княже! аче крестъ малъ, но сила велика его есть на небеси и на земли; а тобѣ есть, Княже, король являлъ того честнаго хреста, оже Богъ своею волею на томъ руди свои простерлъ есть, и привелъ ѥ Богъ по своей милости къ святому Стефану, и то ти явилъ, оже цѣлова всечестнаго хреста, а съступиши, то не будещи живъ; и рече ему Петръ: а у королева еси мужа слышалъ ли о томъ честномъ крестѣ? И рече Володимиръ: вы того до сыта есте мѡвили; а нынѣ пользи вонъ, поѣди же къ своему Князю.»

Двѣ рѣчи Петровы переданы здѣсь сряду: вѣрно было между ими какое-нибудь возраженіе Володимера.

1160. «Изяславъ... испроси дщерь (у Андрея) за сыновца своего Святослава, и испроси у него помочь (противъ осаждавшихъ Князей)... Бяшетъ же ся съ ними изъ города, ожидая Изяслава стрѣя своего съ помочью, и отъ *цтя своего отъ Андрея*. (Князья, услышавъ объ этой помощи ушли, давъ миръ. Помочь воротилася къ Андрею.) Изяславъ же Давидовичъ, Изяславъ Андреевичъ, слышавъ узворотившихся, иде Изяславъ у Вятичъ, а Андреевичъ Изяславъ възворотися ко отцю своему Андрееви въ Ро-

стовъ, съ того же пути иде у Вятичъ; тогда же и снимастаня на Волоць съ Андреемъ съ Гюргеви-  
вичемъ. Тогда же Андреевну приведоша за Святослава.»

Явно перепутано: какъ Святославъ могъ ожи-  
дать помощи отъ тестя, когда былъ еще не женатъ?

Послѣ всего этого обширнаго описанія помѣщено  
въ заключеніе новое описаніе и съ новыми обстоя-  
тельствами: «томъ же лѣтъ поиде Святославъ Олго-  
вичъ ко Вщижу на Святослава на Володимирича, и  
Всеволодича съ нимъ оба ходиста, и Рюрикъ съ  
Кіевскимъ полкомъ, и Олегъ Святославичъ, Романъ  
и Смоленска, и Всеславъ изъ Полотьска, Кснятицъ  
Сврославичъ съ Галичаны, и стояша около его 5 не-  
дѣль, и створиша съ нимъ миръ; и на томъ цѣлова  
хрестъ Володимиричъ къ Святославу, яко имѣти ему  
его въ отца мѣсто и въ всей воли его ему ходити;  
и тако възвратишася въ свояси. Андрей же снимастаня  
съ Изяславомъ на Волоць, и посла къ Новгородцемъ,» и проч.

1171. «Того же лѣта пошелъ быше Мьстиславъ  
изъ Володимирия къ Кіеву ратью, съ братомъ Яро-  
славомъ, и Галичане, и Святополкъ Гюргевичъ, и  
Всеволодича пустила бяшета своєюпомочъ съ нимъ;» а въ

1172 опять: «Поиде Мстиславъ съ силою многою  
къ Берендичемъ и къ Торкомъ, и совокупився поиде  
Треполю, и оттуда поиде Кіеву.»

1173. «Того же лѣта исходилца, и приде вѣсть  
къ Романови о отни смерти... повха къ братьи...  
Въ томъ же лѣтъ посла Андрей къ Ростиславичу

къ Рюрикови, да ему Новгородъ великій... иде къ Новугороду, мѣсяца *Августа* въ 8,» и пр.

Явная запутанность!

1173. «Андрееви не любо бѣше съдѣнне Володимере Кіевѣ, и насымаше на нь, велѣ ему ити изъ Кіева, а Романови Ростиславичю велѣше ити Кіеву;» а послѣ опять послѣ многихъ описанныхъ происшествій:

1174. «Томъ же лѣтъ присла Андрей къ Ростиславичемъ, река тако: нарекли мя есте собѣ отцемъ, а хочю вы добра, а даю Романови брату вашему Кіевъ.... послаша по Романа Смоленску, и приде Романъ Кіеву.»

1174. «Святославъ вѣхъ въ Кіевъ... съде.. поймавъ имѣніе Ярославле безъ числа; ту же захъща Княгиню Ярославлю и яша сыномъ, и дружину его яша всю, послаша къ Чернигову: безъ вѣсти бо изъхъща, а братѣи его не бѣше вѣсти; Ольговичъ вѣзди въ Кіевъ. Ярославъ же слышавъ, яко стоить Кіевъ безъ Князя, пограбленъ Ольговичи, и пріѣхъ опять Кіеву.»

Но гдѣ же было сказацо, чтобъ Святославъ оставилъ Кіевъ? Здѣсь прицускъ.

1174. Кіевская лѣтопись рассказываетъ о первомъ требованіи Андрея, объ отказѣ Ростиславичей, о второмъ приказѣ Андрея братьямъ ити въ Смоленскъ, о послушаніи Романа о занятіи Кіева ими изъвѣдомъ, о плѣненіи тамъ Всеволода, о договорѣ съ Михалкомъ, — и послѣ всѣхъ сихъ происшествій вдругъ опять повторяетъ: «того же лѣта Андрей Князь

Суждальскій, розгнѣвася на Ростиславичи про Григорья про Хотовича, зане воли его не учинища — и се слышавше Ольговичи... поводяче ѣ на Ростиславичь... Андрей же приѣмъ свѣтъ ихъ... посла Михна»... — слѣдуетъ третій приказъ Андреевъ.

1175. «Убиенъ бысть В. К. Андрей Юня въ 28 д., канунъ Святыхъ Апостолъ, день бѣ тогда суббота. Слѣдуетъ описаніе его добродѣтелей и строеній, и потомъ описаніе заговора: «бѣ у него Якимъ слуга»... Онъ услышалъ о казни своего брата, подговорилъ другихъ, и всѣ они пришли къ ложницѣ Князя, испугались, отошли въ медушу пить вино, воротились, и здѣсь начинается новое описаніе заговора: «началникъ же убійцамъ бысть Петръ Куцьковъ зять, Анбалъ Ясинъ ключникъ, Якимъ Кучьковичъ, а всѣхъ невѣрныхъ убійць 20 числомъ, иже ся блху сняли на оканьный свѣтъ, томъ дни, у Петра у Кучкова зятя. Постигши бо ночи суботній, на память Святую Апостолу Петра и Павла, взявше оружье, яко звѣрье дивін, пришедшимъ имъ къ ложници, идѣже блаженный Князь Андрей лежитъ, и рече одинъ етоя у дверій, и проч. Убиенъ же бысть въ субботу на ночь. И освѣтъ заутра въ недѣлю, на память 12 Апостолъ.»

1180. «Всеволодъ Суждальскій...пріѣ великую любовь съ Святославомъ... и да за сына его меншаго свѣсть свою» (а чрезъ годъ опять):

1182. К. Киевскій Святославъ.... ожени 2 сына, за Глѣба поя Рюриковну, а за Мстислава Ясыню изъ Володимеря Суждальскаго, Всеволожою свѣсть»

Первое известіе есть Суздальское (въ Л. пропущено), а второе Кіевское, кои позднѣйшій редакторъ, или переписчикъ списалъ одно за другимъ.

1195 «Присла Всеволодъ, Князь Суждальскы, послы своя ко свату своему Рюरिकови, река ему тако: вы есте нарекли мя во своемъ племени во Володимерь старѣйшаго; а нынѣ съль еси въ Кыевъ, а мнѣ еси части не учинилъ въ Руской земль; а но когда это нареченіе было, не сказано.

1195. «Олговичи убоавшеся.. послаша мужи своя... ко Всеволоду, кланяючися и емлючися ему по всю волю его; онъ же има имъ вѣры и сеѣде съ коня».

И вслѣдъ за этимъ: «цѣлуй съ нами крестъ, говорятъ Ольговичи Рюрику... како ти съ нами не воевати, доколь со Всеволодомъ и съ Давидомъ, любося уладимъ, любося не уладимъ,» — но вѣдь они уже уладились!

1197. Лѣтописатель, прославивъ добродѣтели К. Давида Смоленскаго, говоритъ: «мы же на предлежащее возвратимся, а между тѣмъ за этими словами продолжаетъ славить тѣже добродѣтели.

Читатели, надѣюсь, убѣдятся изъ этого подробнаго разсмотрѣнія Кіевской лѣтописи, что до насъ дошелъ списокъ ея очень сокращенный и поврежденный.

Я говорю — списокъ, ибо три списка: Ипатьевскій, Хлѣбниковскій, Ермолаевскій, равняются одному: они списаны всѣ съ одного подлинника, или даже одинъ съ другаго, съ Ипатьевскаго.

Ермолаевскій списокъ списанъ съ Хлѣбниковскаго. Самое ясное доказательство тому слѣдующее: «листъ 135 въ X. переплетенъ на оборотъ вмѣсто 134; писецъ Е. списка не замѣтилъ того, и продолжалъ писать сплошь.»<sup>46)</sup>

Еще: «Въ лѣто 6652 въ Ермол. нѣсколько годовъ показано невѣрно, отъ того, что писецъ спутался, *списавъ сплошь листы*, не такъ переплетенные въ Хлѣб.»<sup>47)</sup>

И такъ Ерм. списанъ съ Хлѣб., а Хлѣб. съ И, или оба X. и И. съ одного: ибо

1145. Въ И. пробѣль, а въ X. и Е. слѣдующія слова продолжаются въ строку.<sup>48)</sup> Также 1146,<sup>49)</sup> въ томъ же году,<sup>50)</sup> 1149,<sup>51)</sup> 1149,<sup>52)</sup> 1150.<sup>53)</sup>

Отъ чего же бываютъ иногда отмыны въ Е., напр. с. 125, в.? Отъ того, что переписчикъ поправлялъ свой текстъ, можетъ быть сличая съ другими списками, или иначе разбиралъ его, чѣмъ мы.

Предметъ Кіевской летописи—Кіевскія происшествія, но есть извѣстія и о прочихъ, болѣе или менѣе относящихся къ Кіеву.

<sup>46)</sup> Бередииковъ, пр. ч. на с. 16 Л. <sup>47)</sup> Ив. пр. ц. на с. 21.

<sup>48)</sup> Бер. пр. в. на с. 21. <sup>49)</sup> Пр. аа. на с. 26. <sup>50)</sup> Пр. ш. на с. 27. <sup>51)</sup> Пр. г. на с. 47. <sup>52)</sup> Пр. ж. на с. 47.

<sup>53)</sup> Пр. а. на с. 49.



Спрашивается: Кіевскіе лѣтописатели, описывая свои происшествія по офіціалнымъ запискамъ и преданіямъ, какъ описывали прочія происшествія — Новгородскія, Суздальскія, — по слухамъ, или по лѣтописямъ, — т. е. всѣ сіи лѣтописи въ какомъ отношеніи находятся между собою?

Для этого любопытнаго вопроса надо сравнить Кіевскую лѣтопись съ Суздальскою и Новгородскою: дѣло, о которомъ не помышляла еще наша критика. Сравненіе должно начать преимущественно съ того времени, какъ Володимирское княжество выступило на сцену, и получило свою лѣтопись, то есть съ 1170 годовъ.<sup>54)</sup>

Кіевская лѣтопись представляетъ въ этомъ отношеніи ббльшею частію сокращеніе или повтореніе Суздальской (которая слѣдовательно была въ рукахъ Кіевлянъ), описывая однакожъ отношеніе Владимира къ Кіеву обстоятельнѣе: напр. взятіе Кіева Мстиславомъ 1174, назначеніе Романа Ростиславича Кіевскимъ Княземъ, и проч.

Наконецъ въ Кіевской лѣтописи есть извѣстія о самомъ Владимирскомъ княжествѣ подробнѣйшія, чѣмъ въ Суздальской; напр. описаніе убіенія Андрея, 1175, представляетъ множество любопытныхъ обстоятельствъ, какихъ нѣтъ въ Лаврентьевскомъ спискѣ: «Идущимъ имъ къ ложницѣ его (убійцамъ) прія въ страхъ.... и бѣжаша съ сѣнй шедше въ медушо

<sup>54)</sup> Г. Бѣляевъ сдѣлалъ послѣ опыты, о коемъ см. въ приложеніяхъ.

и пиша вино.... и тако упившеся виномъ , поидоша на сѣни.... пришедшимъ имъ къ ложниці.... и рече одинъ стоя у дверей: господине, господине! И Князь рече: кто есть? И онъ же рече: Прокопъи; и рече Князь: о паробъче, не Прокопъи!» и пр.

Сравнивъ оба повѣствованія , вы видите ясно , что объ этомъ предшествіи было особое сказаніе очевидца , которое Кіевскій лѣтописатель помѣстилъ въ своей лѣтописи почти сполна , а Владимірскій— сокращенно. Что Володимирецъ , первый авторъ , былъ очевидецъ , явствуетъ изъ слѣдующихъ словъ , также слишкомъ сокращенныхъ въ Суздальской лѣтописи :

1175. «*Ѳеодулъ игумень святоѡ Богородицѡ Володимирьской съ крилошаны и Володимерецъ ѡхаша по Кпязь во Боголюбое , и взяше тѣло его привезоша Володимерю , со честию , съ плачемъ великимъ . И бысть по малъ времени , и поча выступати стягъ отъ Боголюбого , и людѣ не могоша ся нимало удержати , но вси вопяхуть , отъ слезъ же неможаху прозрити , и вопль далече бѣ слышати.*»

Въ описаніи похода 1182 года на Болгаръ у Кіевлянина есть лишнія обстоятельства , чѣмъ у Владимірца : «*Бысть идущимъ по Волзѣ на Болгары , поидоша на мѣсто , идѣже островъ нарѣцаемый Исади , устьѣ Цѣвцѣ ; высѣдъ на брегъ , и ту оставиша всѣ посады и галѣѡ Бѣлозерскій полкъ , остави же у нихъ воеводу Ѳому Назаковича , а другого Дорожая , то бо бѣшетъ ему отнь слуга , иныѣ воеводы оставиша и Князи когождо у своихъ людій.*»

Кіевская лѣтопись оканчивается въ извѣстныхъ намъ двухъ спискахъ 1200 годомъ<sup>55</sup>). Продолженіе ея, которое, безъ сомнѣнія, было, до сихъ поръ не отыскалось. Извѣстія о Кіевскихъ происшествіяхъ добавляются изъ Суздальской и Новгородской лѣтописей, въ коихъ они вѣроятно сокращались по вышеписанному примѣру, а всего полнѣе, кажется, сохранилась она въ Воскресенскомъ спискѣ.

### ВОЛЫНСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Ея есть у насъ только *отрывокъ*, найденный и употребленный первоначально Карамзинымъ въ Исторіи; начинается 1201 годомъ и оканчивается 1289. (Странно, что переписчикъ и Кіевской лѣтописи началъ переписывать Волынскую съ того года, какъ кончилъ Кіевскую.) Начало ея до сихъ поръ, къ со-

<sup>55</sup>) Это время было какимъ-то роковымъ въ нашихъ лѣтописяхъ: Кіевская лѣтопись по Ип. списку тутъ оканчивается, также Суздальской лѣтописи Радзивиловскій списокъ, Софійскій временникъ до этого времени намѣревался довести свое повѣствованіе. Съ этого времени начинается Волынский отрывокъ. Тогда же было и взятіе Царяграда Крестоносцами, вошедшее въ наши лѣтописи и сборники. Вообще около 1200 былъ какой-нибудь промежутокъ: это время описано очень сбивчиво, напр. о плѣненіи Рюрика Ростиславича и Романа Волынскаго. (См. ниже при С. и В. 1).

жалѣнію, не отыскалось. Эта драгоценнѣйшая летопись, по характеру извѣстій, заключаетъ множество подробностей, пропускаемыхъ обыкновенно нашими летописателями, а иногда блещетъ даже поэзіей. Лѣтосчисленіе перебито.

Списковъ три, одинъ съ другаго списанныхъ, слѣдовательно, собственно говоря, одинъ — Ипатьевскій.

Летописателей было, кажется, два: одинъ жилъ около 1226 г. и чуть ли не принадлежалъ самъ къ военному сословію:

«Королеви же ставшю во Звенигородѣ, и посла вои свои къ Галичю, самъ бо не смѣ ѣхати къ Галичю: повѣдахуть бо ему волхвы Угорскыя, яко узрѣвшу Галичъ, не быти ему живу; онъ же тоя ради вины не смѣя ити въ Галичъ, яко вършеть волхвомъ; Днѣстру же наводившюся, не могоша перейти. Мъстиславъ же выѣха противу съ полкы, онѣмъ же позоровавшимъ насъ, и ѣхаше Угре во станы своя».

Эта догадка подтверждается еще извѣстіемъ подъ 1213 г.: Мстиславъ подарилъ (Даніилу) коня своего борзаго *сиваго*. Мать лошади не замѣтилъ бы монахъ и не очевидецъ. Подъ этимъ же годомъ есть извѣстіе: «Василь дьякъ, *рекомый Молза*», которое тоже показываетъ современность.

1224. «Придоша къ рѣцъ Днѣпру, ко острову Варяжскому. И прѣѣха ту къ нимъ вся земля Половецкая, и Черниговцемъ прѣѣхавшимъ и Кіаномъ и

Смолняномъ , ивъмъ странамъ , вся *намъ* по суку же Днѣпръ перешедшимъ , якоже покрыти водъ быти отъ множества людій».

Впрочемъ , можетъ быть , последнее извѣстіе принадлежитъ особому сказанію о Калкской битвѣ , которое , съ разными измѣненіями , вошло въ составъ всѣхъ лѣтописей и сборниковъ.

Другой лѣтописатель , принадлежащій уже къ слѣдующему періоду , около 1289 г. «Добръ зѣло послухъ», говоритъ онъ описавъ кончину Владимира Васильковича , *«братъ твой Мьстиславъ , его же сотвори Господь намѣстника по тобѣ твоему владычеству , не рушаща твоихъ уставъ , по утвержающа...иже нескончанна твоя учиняюще , аки Соломонъ Давыда...вслюкою красотою украси , златомъ и серебромъ , и каменемъ драгимъ , и сосуды честными ; яже церкви дивна и славна всѣмъ окружнымъ сторонамъ , ака же ина не обрящеться во всей полунощни земля , отъ востока и до запада . И славный городъ твой Володимаръ , величествомъ акы вѣнцемъ обложенъ , преда люди твои и городъ святѣй славный и скорѣй на помощъ хрестьяномъ святѣй Богородицы . Возстани .... возведи очи , да видиши , какою ти чести Господь тамо сподоби , и на земль не безъ памяти тя оставилъ братомъ твоимъ Мьстиславомъ . Возстани видь брата твоего , красящаго столь земля твоя , ксе му же вижь и благовѣрную свою Юнлеиню , како благовѣрье держить по преданью твоему , како поклоняеться имени твоему.... Радуйся учителю нашъ и наставниче благовѣрья!»* и пр.

## СУЗДАЛЬСКАЯ ЛЬТОПИСЬ.

Осталось три списка :

Лаврентьевскій продолжается до 1305 г., Радзивилловскій до 1206 г., Троицкій до 1419 г.

(Пропавшій при Французахъ Троицкій 1 оканчивался Едигеевымъ нашествіемъ , 1409 г.)

Лѣтописателей для нашего періода было , кажется, два : одинъ описывалъ княженіе Боголюбскаго, жилъ въ 1174 г. (ибо видѣлъ его погребеніе), и при преемникъ его Всеволодъ (1176 — 1212), ибо, описывая кончину его, говорить :

«Молися (Андрей Богу) помиловати *Князя нашего... Всеволода*, своего же приснаго брата, да подасть ему побѣды на противныя и многа лѣта съ Княгынею и съ благородными дѣтми, и мирну державу ему и царство небесное»<sup>56</sup>).

Вотъ еще мѣста, показывающія время его жизни : подъ годомъ 1176 , описывая успѣхи Владимирцевъ въ ихъ распрѣ съ Ростовцами и Суздальцами , онъ говорить о сихъ послѣднихъ :

«Противящеса Богу.... и правдѣ Божьѣ, слушающе злыхъ челоувѣкъ развратниковъ , не хотящихъ намъ добра, завистью *граду* сему и живущимъ въ немъ»<sup>57</sup>).

<sup>56</sup>) Въ Лаврентьевскомъ спискѣ с. 158; въ Троицкомъ также, говорить Карамзинъ, III, пр. 24 , а въ Радзивилловскомъ нѣтъ, чего, по изданію г. Бередникова, не видать.

<sup>57</sup>) По Лаврентьевскому списку, с. 160.

Здѣсь, между прочимъ, ясно, что онъ былъ Володимирецъ, равно какъ изъ описанія взятія Кіева въ 1169 году, гдѣ онъ говоритъ, что «Богъ наказалъ Кіевлянъ за грѣхи ихъ»<sup>58</sup>).

Подъ годомъ 1180. «Сторожеве же Романовы перебродились бяху чрезъ Оку, и усрѣтошася съ нашими сторожи, и Богъ поможе нашимъ сторожемъ»<sup>59</sup>).

Подъ годомъ 1185. Лѣтописатель, описавъ поставленіе Епископа Луки, говоритъ: «Молися за порученое тобѣ стадо, за люди хрестьянскыя, за Князя и за землю Ростовскую».

Подъ тѣмъ же годомъ о пожарѣ во Владимирѣ: «Се же ся сдѣя грѣхъ ради нашихъ, яко умножишася грѣси наши и неправды.... но не предаждь насъ до конца.... да сице аще створимъ, всѣхъ грѣхъ прощени будемъ»<sup>60</sup>). Подобное мѣсто и подъ 1187 г. по случаю мора.

Въ 1207 г. онъ говоритъ описывая войну съ Рязанью: «возвратишася наши... къ Проньску съ побѣдою...»

<sup>58</sup>) Карамзинъ замѣчаетъ, П, пр. 424: «слѣдовательно не былъ самъ Кіевлянинъ». Разумѣется: это мѣсто принадлежитъ Суздальской лѣтописи, которая говоритъ: «за грѣхи ихъ», а Кіевская переправляетъ подъ 1171 годомъ — «за грѣхи наши».

<sup>59</sup>) Въ Лавр. 165, Въ Воскр. и Ник. нѣтъ «нашимъ»; слѣд. онъ писаны не во Владимирѣ. Ар. П. № 1303.

<sup>60</sup>) Ввроятно онъ же писалъ и подъ 1169.

Другой летописатель, очень красноглаголивый, жилъ въ 1220 г. и далѣе: «Се же писатомъ, да не насакають нѣдѣи на святительскій санъ, но его же позоветъ Богъ».

Въ 1327 году, Марта 14, Митрополитъ Кирилль, находясь во Владимирѣ съ 4 Епископами, поставилъ Митрофана, игумена Богородицкаго, въ санъ святительскій, при Великомъ Князѣ и дѣтяхъ его, братьяхъ, Святославъ, боярахъ и народномъ множествѣ. Летописецъ Суздальскій говоритъ: «Приключися и мнѣ грѣшному ту быти и видѣти дивна и преславна, и прославиша всемилоствѣйшаго Бога и В. К. Георгія.»

1222. «Рожь не родися по всей нашей земли и дороговъ бысть жито.»

1230. Разказавъ о чудесныхъ знаменіяхъ, бывшихъ въ южной Россіи, летописатель дважды свидѣтельствуесть: «Тако слышахомъ у самовидцы, бывшихъ тамо.» Тако сказаша намъ самовидци, бывши тамъ.»

1231. «Любовному ученью же и тщанью дивлься сего честнаго святителя Кирилла, съ страхомъ и покореньемъ послушая, въ узцѣ мѣстѣ нѣкоемъ и во входѣ написанья собѣ вдахъ, сего перваго словесе дѣтеля написати; зѣло бо велье дѣло паче насъ вспріяхъ, боязнью ослушанья, разумѣхъ въ притчахъ глаголемое: яко сынъ ослушливый въ погибель будетъ, послушливый же кромъ ея будетъ. Но паче молитвы своя подажь ми, и въ крылу мѣсто раскрили сюду и онуду, простри къ Богу, яко же нѣкогда Моиси великій онъ свои рудѣ простре, по-



могая Израилю въ полцѣ, да и азъ аерьскимъ духомъ нахоженья избѣгну, направляя корабль словеси ти въ тихо пристанище введу, начиная бесѣду сдѣ яко истинна ссть повѣстьству.... Многобо печенье створи о церкви святыя Богородица, еже преже сказахомъ, еже есть и до сего дне, день отъ дне начиная и преходя отъ дѣла въ дѣло.

(Ясно, между прочимъ, что все это писано до втораго нашествія Татаръ, которое послѣдовало чрезъ пять лѣтъ.)

Этотъ лѣтописатель жилъ и въ 1237 году. Описавъ нашествіе Батыево, онъ говоритъ:

«Створися велико зло Суздальской земли, якоже зло небыло ни отъ крещенія якоже бысть нынѣ. Но то оставимъ.... О неизреченному ти челоувколюбью! итакъ подобаетъ благому Владыцѣ казати, и се бо и азъ грѣшный много и часто Бога прогнѣваю, и часто согрѣшаю по вси дни. Но нынѣ на предреченая взидемъ».

(Онъ пережилъ это время, что увидимъ въ 1239 году.)

Лѣтопись Суздальская дошла до насъ еще болѣе въ сокращенномъ спискѣ, чѣмъ Кіевская, что положительно сказать можемъ, сравнивая ее съ другими лѣтописями, гдѣ сохранены Суздальскія происшествія, безъ сомнѣнія, изъ нея въ первоначальномъ въ видѣ заимствованныя.

Самыя важныя обстоятельства изъ жизни В. К. Андрея, Всеволода, Георгія, коихъ лѣтописатели были

современниками, или совершенно пропущены, или упомянуты вскользь, сбиты, напримѣръ объ отношеніяхъ Андрея къ Новгороду, объ изгнаніи братьевъ изъ Суздальскаго княжества, о взятіи Кіева, о войнѣ съ Новгородомъ, объ отношеніяхъ Андрея къ Ростиславичамъ и объ осадѣ Вышгорода. То же должно сказать объ отношеніяхъ Всеволода къ Рязани: годы 1180, 1181, 1196, 1199, 1203 сокращены и сбиты; о непокорности Константина ни слова. Важнѣйшая война Георгія и Ярослава съ Константиномъ и Мстиславомъ почти пропущена, и проч.

Что касается до Кіевскихъ происшествій, то Суздальская лѣтопись представляетъ ихъ сначала въ самомъ краткомъ перечнѣ, который, къ недоумѣнію, г. Бередниковъ поставилъ рядомъ съ Несторовой лѣтописью, между тѣмъ какъ за Несторомъ должна логически и исторически слѣдовать Кіевская лѣтопись, непосредственное ея продолженіе. Г. Бередниковъ увлекся старымъ повѣрьемъ о Лаврентьевскомъ спискѣ, какъ древнѣйшемъ, не вникнувъ сначала въ его содержаніе. О Кіевскихъ происшествіяхъ въ Лаврентьевскомъ спискѣ, послѣ Нестора, примѣчается замѣшательство, какъ и въ прочихъ спискахъ: подъ 1111 г.; онъ отмѣчаетъ Половецкій походъ, который отмѣченъ прежде подъ 1110 г.; смерть Олега Святославича полагаетъ два раза, подъ 1115 и 1116 г., и проч.

Вышиски всѣ изъ Кіевской лѣтописи въ Л. спискѣ сдѣланы очень дурно.

Какъ лѣтописатели Кіевскіе для Суздальскихъ происшествій сокращали лѣтопись Суздальскую, такъ

точно и летописатели Суздальские сокращали обыкновенно Киевскую летопись; между темъ сохранили известія о Киевѣ такія, какихъ нѣтъ въ Киевской летописи, пропущенныхъ переписчикомъ. Напримеръ:

1125 г. Мономахъ скончался: «на Лтъ у милое церкви, юже созда потщаньемъ многымъ. Жалостливъ же бѣше отинудъ и даръ си отъ Бога прія, да егда въ церковь внидѣшеть и слыша пѣнье, и абѣ слезы испущашеть, и тамо молбы ко Владыцѣ Христу со слезами воспущаше», и проч.

Ярополкъ, сынъ его, погналъ Половцевъ «у Полкъствня».

1127. «Ярополчи бо бязуть посадници по всей Локнѣ».

Подъ 1129 г. помѣщено прелюбопытное сказаніе о происхожденіи дружбы между Рогволодовичами и Ярославичами.

1132. «Кыяне послаша по-нѣ» (за Ярополкомъ по смерти Мстислава). А въ И. только: «Ярополкъ вниде.» Далѣе, въ Л. сохранено важное известіе, что Переяславль отдалъ Ярополкъ Мстиславу, «ако же се бѣше урядилъ съ братомъ своимъ Мстиславомъ, по отню повелѣнью, ако же бѣше има далъ Переяславль съ Мстиславомъ.» За симъ сохранено другое о Полоцкѣ: Мстиславичъ, «оставивъ брата Святополка въ Полоцкѣ, и приде въ Переяславль, на Госпожинъ день, Полочане же рекше: лишается насъ, и выгнаша Святополка, а Василка посадиша Святославича. Видѣвъ же то Ярополкъ, удалися съ братьею,

и да Переяславъ Вячеславу, а Изяслава выведе съ нужею; тоеже зимы даша Изяславу Туровъ и Пинескъ къ Мъньску: то бо бяшетъ его осталося передньиъ волости его».

1133. «Ярополкъ посла Мстиславнча Изяслава къ братъи Новугороду, и даша дани Печерскыъ и отъ Смолинска даръ; и тако хрестъ цѣловаша и поча лишатися Вячеславъ Переяславля, и дошедъ Городца воротися опять».

1135. Важное извѣстiе о Печерской дани отъ Новгорода В. К. Кiевскому Ярополку.

1136. О разоренiи Халепа Половцами.

1138. «Людемъ съ митрополитомъ срѣтшимъ его (Вячеслава по смерти Ярополка).... Приде Олговиць съ *Вышегородци* пристроився съ братьею своею, и присылая къ Вячеславу: иди съ добромъ изъ города.

1139. «Новгородци .. ко Всеволоду пустыша дѣти своя въ тали (прося Святослава)».

1146. «Совокупи Всеволодъ братью свою на Радосыни; и сложи путь съ Бориша дни на Володимера, и нарече оба Изяслава оставити дома».

«И пришедъ (Изяславъ—по смерти его) ста на Желяни».

1147. «Изяславъ... передъ собою посла къ брату Кыеву къ Володимеру и къ Лазареви къ тысячскому да мужа, Добрынку и Радила».

1147. (Есть лишнiя подробности объ убiенiи Игоря, напр.) «Игоря пусти на Кожюховы сѣни, Ми-

халя же бьюще, и отторгоша на немъ крестъ и чеши въ гривну золота.»

1148. «Приде Глѣбъ Гюргевичъ изъ Суждаля Чернигову, въ помощь Олговичемъ, и пребывъ у нихъ нѣколко, приде на Городокъ».

1186. «Сдумаша Олгови внуци на Половци, занеже блху не ходили томъ лѣтъ со всею Князьсю, но сами пойдоша о собѣ, рекуще: мы есмы ци не Князи же? такы же собѣ хвалы добудемъ.»

Этихъ примѣровъ достаточно для убѣжденія, что Кіевская и Суздальская лѣтописи дошли до насъ не вполне, а въ спискахъ, болѣе или менѣе сокращенныхъ: переписчики пропускали по усмотрѣнію разныя обстоятельства, коихъ теперь мы видимъ только слѣды, Кіевскіе у Суздальскихъ и Суздальскіе у Кіевскихъ. Безъ Суздальской лѣтописи мы могли бы думать, что имѣемъ полную лѣтопись Кіевскую до известнаго года, а теперь ясно, что она не полная, ибо въ ней нѣтъ иногда даже тѣхъ извѣстій, кои есть въ Суздальской. То же должно сказать и о сей послѣдней. Еще заключеніе: у Суздальскаго лѣтописателя или редактора былъ списокъ Кіевской лѣтописи не тотъ, который дошелъ до насъ, а полнѣйшій. У Кіевскаго также Суздальская лѣтопись другая.

## ЛѢТОПИСЬ ПО ВОСКРЕСЕНСКОМУ СПИСКУ.

Объ этой лѣтописи нельзя говорить утвердительно еще болѣе. Мы не знаемъ, кто и какъ ее издалъ, 1793 года, въ Петербургѣ, при Академіи Наукъ; не знаемъ, съ какаго списка она издана и сколько есть еще ея списковъ. Послѣ очевидно позднѣйшихъ прилоговъ, она, подъ заглавіемъ Софійскаго временника, начинается Несторомъ, со вставленнымъ Василюевымъ сказаніемъ.

Точно то же заглавіе Софійскаго временника имѣетъ другая лѣтопись (изданная Строевымъ 1822 года). Спрашивается: которой принадлежитъ это названіе по преимуществу? г. Бердниковъ отдаетъ первой<sup>61)</sup>, кажется, справедливо.

Вступленіе весьма важное, въ обоихъ одинаковое:

«Васъ молю, стадо Христово, съ любовію, приклоните ушеса ваши разумно: како быша древніе Князи и мужи ихъ, и како отбороняху Русьскыя земля, и иныя страны приимаху подъ ся. Ти бо Князи не збираху много имѣнія, ни творимыхъ вирь, ни продажъ въскладаху на люди; но оже будяше правая вира, и ту возма, даяше дружинъ на оружіе. А дружина его кормляхуся, вопіющи иныя страны, біоущеса: братіе потлгнемъ по овоемъ князи и по Русьской земли. Нежадаху, мало ми есть,

<sup>61)</sup> См. предисловіе къ 3 тому лѣтописей с. VII.

княже, С. гривенъ; не кладаху на свои жены златыхъ обручей, но хожаху жены ихъ въ серебрѣ; и расплодили были землю Русскую. За наше несътъство навелъ Богъ на ны поганья, а и скоти наша и села наша, и имѣніе за тѣми суть; а мы злыхъ своихъ не останемо. Пишетъбо ся: богатство неправдою собираемо, скоро извѣтается. И паки: собираетъ и невѣсть кому собираетъ. И паки: лучше малое праведнику, паче богатство грѣшныхъ многа. Да отсель, братія возлюбленная моя, останемся отъ несътъства сврего: довольни будити уроки вашими. Яко и Павелъ пишетъ: ему-же данъ, то данъ, ему-же урокъ, то урокъ; никому же насилія творяще, милостынею цвѣтуще, страннолюбіемъ въ страхъ Божіи и правозрїи свое спасеніе сдѣвающе, да и здѣ добръ поживемъ, а тамо вѣчнѣ и жизни причастници будемъ. Се же таковая. Мы же отъ начала Русской земли до сего лѣта и вся поряду извѣстно да скажемъ отъ Михаила Царя до Александра и Исакія<sup>62)</sup>.

Это вступленіе показываетъ, что первый редакторъ жилъ въ началѣ XIII вѣка, ибо Александръ и Исаакій, до которыхъ онъ намѣревался довести свое сочиненіе, жили около 1203 года<sup>63)</sup>.

Спрашивается: какой лѣтописи принадлежитъ это вступленіе?

<sup>62)</sup> СВ. I, с. II.

<sup>63)</sup> ШН. III, с. 681. «Здѣсь разумѣются Алексѣй Ангель и отецъ его; слѣдственно, до сего лѣта относится къ 1203 году». Замѣчаніе Добровскаго.

Не смотря на одинаковое заглавіе и вступленіе, лѣтописи совершенно различныя. Перевошиковъ говоритъ, «что Воскресенскій списокъ сходенъ съ Лаврентьевскимъ и Ипатьевскимъ подь 1176 годомъ, а послѣ него только съ Лаврентьевскимъ.» Я сличалъ также Воскресенскій списокъ, и скажу, что въ срединѣ—это есть чистая Кіевская лѣтопись, очень мало сокращенная (укажу для примѣра на 1151 годъ), за то въ другихъ мѣстахъ она даже гораздо болѣе полна чѣмъ въ Ипат. списокъ, и потому весьма важна. Приведу въ примѣръ описаніе кончины Митрополита Константина:

«Положиши у святаго Спаса, идеже Игорь лежитъ Ярославичъ в теремъци; и ся же 3 дни въ Кіевѣ солнце помрачися, и буря зѣлна бѣ, и яко земли трястися и мольнии блистаней неможаху чловѣци терпѣти, и грому силу бывшу яко единѣмъ шибанемъ зарази. 7 чловѣкъ, двое поповъ да діакона и 4 простыци. А Ростиславу же тогда стоящу у Вышегороды на полы, и полами буря отнесша шатеръ его, Ростиславже наполнився страха божа и воспомяну смерть митрополицино: възвѣщено бо бѣ ему преже того Святославомъ Ольговичемъ, и посла къ Святей Софіи, повелѣ и по всѣмъ церквамъ, да творять стояние обнощъ въ церквахъ».

«Се бо грѣхъ ради нашихъ посла Богъ на насъ казнь сію, сія же страшная вся во Кіевѣ быша, а в Черниговѣ по вся 3 дни солнцу сіяюще, а в нощи видяху надъ тѣломъ его, 3 столпы огнены



до небеси; егда же погребено бысть тѣло его, и тогда бысть тишина повсюду: Того же лѣта, воеваша Половци около Носова, и Долга. Юля 23 и взяша душъ боля 50 сотъ; тогда же о Котельницѣ воеваша, и Соломницу взяша Мьстиславѣ княгини село».

Нѣкоторые пробѣлы Ипатьевского списка могутъ быть дополнены этою лѣтописью, гдѣ пропущенныя извѣстія сохранились, напр. 1146, въ И. с. 17. «Новгородци же Сѣверскыи дружи.... И розъярився.»

Въ В. все извѣстіе находится сполна с. 286: «Новгородци же Сѣверскіе послаша ко Изяславу Мстиславичу и къ Давидовичема и ко Всеволодичу Святославу ркуще: Святославъ лишися насъ поиде Корачеву. Изяславъ же Давидовичъ тогда разгордѣвся», и проч.

О времени Изяслава Мстиславича въ Воскресенской лѣтописи сохранилось очень много весьма важныхъ подробностей, особенно объ отношеніи Князей между собою.

Также о заговорѣ противъ Андрея Боголюбскаго.

1218. Война Георгія и Константина описана очень обстоятельно, и первый редакторъ этого сочиненія имѣлъ подъ руками Кіевскую, Суздальскую и Новгородскую лѣтописи, и предлагаетъ извѣстія изъ всѣхъ трехъ, болѣе или менѣе сокращенныя, а иногда полныя.

Послѣдующія Кіевскія происшествія, коихъ пѣть въ И., т. е. послѣ 1199 г., сохранились отчасти въ этомъ сочиненіи, хотя также иногда запутанно, напримѣръ:

1202. «Романъ отнялъ Кіевъ у Рюрика, и пусти его въ Вручїи, (такъ и въ Л.) 1203. Въ Январѣ Рюрикъ взялъ Кіевъ съ помощію Половцевъ, которые и опустошили его ужасно, а въ Февралѣ: «приходи Романъ ко Вручеву на Рюрика, отводя отъ Ольговичъ и отъ Половцевъ.» Спрашивается, какимъ же образомъ Рюрикъ, взявъ Кіевъ, попалъ опять въ Овручъ. Романъ проситъ Всеволода о Рюрикъ, и немедленно послѣ объ Ольговичахъ!

1219. Война Всеволодова съ Болгарами описана подробнѣ всѣхъ.

Подождемъ изданій Археографической Коммиссіи.

---

## СОФІЙСКІЙ ВРЕМЕННИКЪ.

Изданъ Строевымъ. Лѣтописатель имѣлъ въ числѣ своихъ источниковъ Несторову лѣтопись съ Васильевымъ сказаніемъ, кои переписалъ почти безъ перемѣны, а для XII вѣка лѣтописи Кіевскую и Суздальскую, коими пользовался сокращенно, и въ особенности Новгородскую. Изъ происшествій своего времени описалъ точно въ особенности Новгородскія. О Калкскомъ побоищѣ здѣсь подробнѣ другихъ. Впрочемъ имѣетъ много извѣстій лишнихъ или одинакихъ съ Никоновскимъ спискомъ, напр. объ Улебѣ, Ссолахъ. См. ниже.

---

## ЛѢТОПИСЬ ПО НИКОНОВСКОМУ СПИСКУ.

Этотъ сборникъ осужденъ былъ слишкомъ строго, и потому несправедливо, Шлецеромъ, который имѣлъ въ виду въ своемъ Несторѣ только его начало, самую слабую его часть. Послѣдующіе изслѣдователи повторили обвиненіе Шлецера. Но онъ принадлежитъ къ числу важныхъ источниковъ Русской Исторіи, и достоинъ подробнаго критическаго разбора. Мы укажемъ здѣсь для примѣра только на нѣкоторыя его извѣстія, принадлежащія къ нашему періоду, въ коихъ нѣтъ никакой причины сомнѣваться, и кои не встрѣчаются въ другихъ лѣтописяхъ. Вспомнимъ, какъ доказалось извѣстіе о походѣ Улеба на Желѣзныя ворота!

1055. «Клевета бысть на епископа Луку Жидяту, отъ своего холопа Дудика, в неподобныхъ речехъ. И изыде из Новагорода и иде х Кіеву и осуди ево митрополитъ Ефрѣмъ, по Дудикинымъ рѣчемъ, и злыхъ ево друзей Демьяна и Козмы клеветамъ: и пребысть тамо три лѣта».

1057. «Епископъ Лука Жидята приять престоль свой в Новѣгородѣ свою власть. Холопу же Дудѣке оскомины быша, урѣзаша ему носа, и обѣ руцѣ отсекоша, и побѣжаша в Нѣмцы: сиче же и его лукавымъ совѣтникомъ Козмъ и Домьяну достойное воздаша по злодѣянню ихъ».

1059. «Ходи Изяславъ на Ссолы, и дань даяти заповѣда В' гривенокъ. Они же поручившися, и изгнаша данники. На весну же пришедше повоеваще

о Юрьеве, и грады и хоромы пожгоша, и многа зла сотворше, и до Пскова доидоша воююще. И идоша противу имъ Псковичи и Новгородцы на съчу, и паде Руся А', а Ссоль безъ числа».

1068. «Иде Владыка Стеванъ въ Кіевъ и тамо свои ему холопи удавиша его».

Я оставляю подробнѣйшее изслѣдованіе обо всѣхъ сихъ новѣйшихъ сборникахъ В., СВ., ЛН, будущему времени, когда наша дѣятельная Археографическая Коммиссія подаритъ намъ новое ихъ изданіе.

Соберемъ теперь всѣ наши заключенія: эти оффиціальныя современныя записки служили матеріаломъ для лѣтописей; при Князьяхъ искони велись записки о главныхъ происшествіяхъ.

Лѣтописатели Русскіе отличаются правдивостію, безпристрастіемъ, благочестіемъ, любовію къ отечеству, назидательностію, и въ извѣстномъ отношеніи образованностію.

Несторъ писалъ до 1111 года.

Современникъ его Василій описалъ ослѣпленіе Кн. Василька Теробовльскаго со всѣми обстоятельствомъ.

Сильвестръ, игумень Михайловскаго монастыря въ Кіевѣ, переписалъ Несторову лѣтопись въ 1116 году.

(Василіево сказаніе могъ вставить онъ, самъ Несторъ, самъ Василій, или первый переписчикъ.)

Этотъ списокъ со вставкою сдѣлался родоначальникомъ тѣхъ трехъ, которые до насъ дошли.

Первый продолжатель Несторовъ, не Печерскій инокъ, писалъ, вѣроятно, до 1130 годовъ.

Второй, Кіевлянинъ, до 1170-хъ.

Третій, Кіевлянинъ, до 1200-хъ.

Несторова лѣтопись не сохранилась въ цѣлости. Нѣтъ слѣдовъ, чтобы у кого-нибудь была она, начинающая съ древнѣйшихъ переписчиковъ XII вѣка.

Едва ли можетъ найтись и впредь.

Списковъ съ Несторой лѣтописи съ Васильевымъ сказаніемъ осталось три: Лаврентьевскій, Радзивилловскій, Ипатьевскій.

Кіевская лѣтопись дошла до насъ, болѣе или менѣе сокращенная, и безъ конца.

Дополняется она Суздальскою и Новгородскою, и въ особенности лѣтописью по Воскресенскому списку.

Списокъ ея имѣемъ одинъ Ипатьевскій, съ котораго списаны Хлѣбниковскій и Ермолаевскій.

Волынской лѣтописи дошелъ до насъ одинъ отрывокъ, съ 1200 до 1280 г., безъ начала и конца, и одинъ его списокъ въ Ипатьевскомъ кодексѣ.

Суздальская лѣтопись дошла до насъ слишкомъ сокращенная.

Лѣтописателей было два: одинъ жилъ при Всеволодѣ и описалъ житіе Андрея и Всеволода, а другой пережилъ и Батыево нашествіе.

Списковъ два: Лаврентьевскій и Радзивилловскій.

Чтобы привести дѣло въ ясность, советую я молодымъ друзьямъ Исторіи, которые любятъ науку для науки, сравнить, по предложеннымъ указаніямъ,

«изъ года въ годъ» лѣтописи Кіевскую, Суздальскую, Новгородскую, по Воскресенскому списку, Софійскій временникъ, Никононскій сборникъ и Татищева <sup>64</sup>).

Механическій пріемъ употреблять вотъ какой : переписать на особыхъ четверткахъ каждый годъ порознь изъ всѣхъ означенныхъ лѣтописей. Переписавъ, положите ихъ рядомъ, и вы увидите, что принадлежитъ всѣмъ, что одною заимствовано у другой, что гдѣ распространено, что сокращено, и пр. Послѣ, въ печати, все это можно свести во-едино, отличая разными шрифтами и курсивами принадлежность извѣстій.

Тогда откроется всего яснѣе, сохранилась ли гдѣ-нибудь чистая Несторова лѣтопись, сколько есть списокъ Сильверстовскихъ, имѣемъ ли мы полную и цѣлую лѣтопись Кіевскую и Суздальскую, въ какомъ отношеніи находился къ нимъ первый Софійскій временникъ, или такъ называемая лѣтопись по Воскресенскому списку, какой списокъ ихъ оставшійся, или потерянный, находился у его редактора, какъ и когда составился Строевскій Софійскій временникъ, которому времени принадлежитъ составленіе Никоновскаго сборника, какія именно лѣтописи поступили въ число его матеріаловъ, что именно было у Татищева, Щербатова ; тогда откроются живые слѣды лѣтописей потерянныхъ.

---

<sup>64</sup>) Одна лѣтопись идетъ противъ другихъ впередъ годомъ, или двумя, тремя, отстаютъ, обгоняются, сравниваются, опять расходятся—это надо принять въ соображеніе.

## Г Л А В А II.

О

### ХРОНОЛОГИИ ВЪ РУССКИХЪ ЛѢТОПИСЯХЪ.

Первый вопросъ при разсужденіяхъ о Русской хронологіи есть слѣдующій: какое лѣтосчисленіе въ нихъ употребляется — съ Января, Сентября или Марта?

Второй — какое довѣріе можно имѣть къ ихъ показаніямъ, ко всемъ вообще и къ каждой въ особенности.

Для перваго отвѣта, надо разсмотрѣть, въ какомъ порядкѣ онѣ считаютъ мѣсяцы въ продолженіи одного и того же года, и поискать ихъ собственныхъ указаній о своемъ лѣтосчисленіи.

Для втораго надо провѣрить ихъ какими-нибудь другими документами, или сравненіями съ иностранными утвержденными показаніями.

Иностранныхъ свидѣтельствъ въ этомъ родѣ почти нѣтъ никакихъ, кромѣ извѣстій о затмѣніяхъ солнечныхъ и лунныхъ, кои мы и употребимъ на своемъ мѣстѣ, по полнѣйшую провѣрку мы найдемъ въ самыхъ нашихъ лѣтописяхъ. Тамъ означается иногда не только годъ происшествія, но и мѣсяць, число, день недѣльный. Если происшествія записывались, какъ мы старались доказать въ первой главѣ, несмедленно, то въ этихъ частныхъ показаніяхъ не можетъ быть ошибокъ, развѣ ошибки переписчиковъ

Годы могли иногда перемѣшиваться разными лѣтописателями, наприм., Кіевскій лѣтописатель, получая Суздальское извѣстіе или лѣтопись, чрезъ извѣстное время послѣ происшествія, могъ ошибиться при внесеніи его въ свою лѣтопись, — такъ точно и Суздальскій въ отношеніи къ Кіеву, — но число и недѣльный день, буквально переписывавшіеся, могутъ всегда обнаружить его ошибку и показать, къ какому собственно году должно относиться то происшествіе.

Впрочемъ, иногда, хотя и очень рѣдко, и въ дняхъ недѣльныхъ бывають ошибки: лѣтописатели переправляютъ первоначальныя записки, приравливая ихъ къ своимъ описаніямъ, или къ тѣмъ, съ которыхъ они начинаютъ свои описанія. Тогда должно прибѣгать къ другимъ средствамъ открыть время, чтѣ мы и покажемъ на своемъ мѣствѣ.

Выберемъ же изъ лѣтописей сначала всѣ показанія, мѣсячныя и недѣльныя, просто, безъ всякихъ предположеній, мнѣній и исправленій. Начнемъ съ Нестора, по Лаврентьевскому списку:

1061. (1062)<sup>65</sup>. Февр. 2. Всеволодъ Ярославичъ вышелъ противъ Половцевъ.

1065. (1066). Февр. 3. Скончался Ростиславъ Владимировичъ въ Тмутораканѣ.

1066. Марта 3. Ярославичи сошлись съ Всеславомъ Брячиславичемъ на Немизѣ.

— Юля 10. Они цѣловали крестъ Всеславу.

1067. Сент. 15. Кіянне вывели Всеслава изъ поруба.

— Нояб. 1. Святославъ разбилъ Половцевъ.

<sup>65</sup>) См. ниже с. 86.



1068. Мая 2. Изяславъ сълъ въ Кіевъ.
1072. Мая 2. Перенесены въ новую церковь мощи СС. Бориса и Глѣба.
1073. Марта 22. Святославъ и Всеволодъ вошли въ Кіевъ.
1074. *Мая 3, во 2 субботу по пасцѣ, индикта въ 11 лѣто, преставилсѣ игумень Θεодосій.*
1075. Юля 11. Кончена церковь Печерская.
1076. Декаб. 27. Умеръ Святославъ Ярославичъ.  
— (1077) Янв. 1. Сълъ по немъ Всеволодъ.
1077. Юля 15. Изяславъ прибылъ въ Кіевъ.
1078. Апр. 10. Убъжалъ Олегъ Святославичъ отъ Всеволода въ Тмуторакань.  
— Юля 23. Погребенъ Глѣбъ въ Черниговъ.  
— Августа 25. Половцы одержали побѣду надъ Русью.  
— Октября 3. Убитъ на сраженіи Изяславъ Ярославичъ.
1079. Авг. 2. Половцы убили Романа Святославича.
1081. Мая 18. Бѣжалъ Давидъ Игоревичъ съ Володаремъ Ростиславичемъ въ Тмуторакань.
1086. Ноября 22. Ярополкъ убитъ отъ Нерадьця.  
— Декаб. 5. Погребенъ Ярополкъ въ Кіевъ.
1093. *Индикта 1 лѣта, Апрѣля 14, въ четвергъ на страстной недѣль, скончалсѣ Всеволодъ Ярославичъ.*  
— *Апрѣля 24, въ день антипасхи, пришесть Святополкъ въ Кіевъ.*  
— *Мая 26, въ день Вознесенія, нашествіе Половцевъ.*

1093. Юля 23. Святополкъ побѣжденъ Половцами.  
 — Октяб. 1. Умеръ Ростиславъ Мстиславичъ.  
 — Нояб. 16. Погребенъ.
1094. Августа 26. Появленіе саранчи.  
 — Апрѣля 27. Умеръ Стефанъ, Епископъ Володимирскій.
1095. Авг. 28. Саранча.
1096. Мая 3, въ субботу, выбѣжалъ Олегъ изъ Чернигова.
1096. Мая 24. Воевалъ Куря съ Половцами у Переяславля.  
 — Мая 30. Тугорканъ, тестъ Святополчъ, пришелъ къ Переяславлю.  
 — Юля 19. Побѣждены Половцы Святополкомъ и Володимиромъ.  
 — Сентяб. 6. Убитъ въ сраженіи Изяславъ Володимировичъ.  
 — (1097) Индикта 4, на поляхъ, Мстиславъ, послѣ брани съ Олегомъ возвратился въ Новгородъ.
1097. 4 Ноября. Василько перевезся на Выдобиць.  
 — 5 Нояб. запертъ у Святополка и окованъ.
1099. Юня 12. Убитъ Мстиславъ Святополчичъ въ Володимирѣ.  
 — Августа 5. Святоша и Путята напали врасплохъ на Давида Игоревича<sup>66)</sup>.

<sup>66)</sup> Это происшествіе изъ Василіева сказанія стоитъ въ Л. вмѣстѣ съ прочими подъ однимъ 1097 г.

1100. *Юня 10.* Вышелъ Мстиславъ отъ Давида на море.  
 — *Авг. 10.* Княжескій съездъ въ Увѣтичахъ.  
 — *Авг. 30.* Пришелъ къ Князьямъ Давидъ Игоревичъ.
1101. *Апрѣля 14,* въ среду скончался Всеславъ Полоцкій.
1101. *Сен. 15.* Князья сотворили миръ съ Половцами.
1102. *Окт. 1.* Выбѣжалъ Ярославъ Ярополчичъ изъ Кіева.  
 — *Дек. 20.* Возвращеніе Мстислава въ Кіевъ и совѣщаніе тамъ, кому быть въ Новѣгородѣ Княземъ.  
 — (1103). *Генваря 29.* Знаменіе на небѣ.  
 — (1103). *Февраля 5.* Знаменіе въ лунѣ.  
 — (1103). *Февраля 7.* Знаменіе въ солнцѣ.  
 — (1103). *Авг. 11.* Умеръ Ярославъ Ярополчичъ.  
 — *Нояб. 16.* Выдана дочь Святополка, Сбыслава, въ Ляхи за Болеслава.
1103. *4 Апр.* Святополкъ, Володимиръ и проч. побѣдили Половцевъ.  
 — *Авг. 1.* Пришли пружи.  
 — *18.* Святополкъ срубилъ городъ Гюргевъ.  
 — *Мар. 4.* Побѣжденъ Ярославъ Мордвою.
1104. *Юля 20.* Выдана дочь Володарева за Царевича Олексннича.  
 — *Августа 21.* Передслава, дочь Святополкова, выдана за Королевича въ Угры.  
 — *Декабря 6.* Пришелъ Митрополитъ Никифоръ въ Русь.

- Дек. 13. Умеръ Вячеславъ Ярополковичъ.
- Декабря 18. Митрополитъ Никифоръ посаженъ на столъ.
- (1105) Февраля 4, 5, 6. Знаменіе въ солнцѣ.
- 1105. Авг. 27. Поставилъ Митрополитъ Епископа Анфилогія въ Володимиръ.
- Ноя. 12. Поставилъ Еп. Лазаря въ Переславль.
- Декабря 13. Поставилъ Мину въ Полоцкъ.
- 1106. Юня 24. Погребенъ Янъ, старецъ добрый.
- Декабря 6. Постриглася Евпраксія, Всеволодова дочь.
- (1107). Февр. 17. Постригся Святославъ Давидовичъ.
- 1107. Индиктъ, кругъ лунъ 4 лѣто, а солнечнаго круга 8.
- 1107. Мая 7. Умерла Володимеря.
- Авг. 12. Союзные Князья разбили Боняка.
- (1108). Генв. 4. Умерла Святополкова мать.
- 1108). Генв. 12. Володимиръ женилъ Юрья на Осеновой внукъ, а Олегъ сына на Гиргеневоу.
- (1108). Февр. 5. Тряслась земля.
- 1108. 11 Юля. Заложена церковь Св. Михаила Кн. Святополкомъ.
- 11-же Юл. Умерла Екатерина Всеволодовна.
- 1109. Юля 10. Умерла Евпраксія Всеволодовна.
- Декабря 2. Дмитръ Иворовичъ взя вежи Половецкія на Дону.
- 1110. Февр. 11. Явился огненный столпъ надъ Печерскимъ монастыремъ.

Какой же отвѣтъ даетъ намъ Несторъ на первый нашъ вопросъ?

Несторъ начиналъ годъ съ Марта. Въ четырехъ случаяхъ, по порядку его мѣсяцевъ, какъ онъ описываетъ происшествія въ продолженіе одного года, можно судить объ его лѣтосчисленіи, (пропущенные имъ мѣсяцы, т. е. такіе, въ кои описывать ему было нечего, намъ не мѣшаютъ, и не дѣлаютъ никакой разницы, — а именно:

1076 ..... Декабрь, Январь.

1104... Июль, Августъ... Декабрь. Февраль.

1106.., Июнь..... Декабрь. Февраль.

1107.., Май.. Августъ.... Январь, Февраль.

Въ описаніи 1104 года онъ причисляетъ Февраль мѣсяцъ именно къ окончанію года: *всею же лѣта исходяща* посла Святополкъ Путягу на Менескъ, а Володимеръ сына своего Яродолка, а Олегъ самъ иде на Гльба, поемше Давида Всеславича, и не успѣша ничто же, и возвратишася опять, и родися у Святополка сынъ, и нарекоша имя ему Брячиславъ. *Въ сеже лѣто* бысть знаменье: стояше солнце въ крузъ... также и въ лунъ... мѣсяца Февраля въ 4, 5 и 6 день.»

По сей причинѣ, мѣсяцы Январь и Февраль Мартовскаго года должны причисляться нами всегда уже къ слѣдующему Январскому году, напримѣръ: Всеволодъ вышелъ противъ Половцевъ 1061 (Мартовскаго) года, въ Февраль, — должно считать въ 1062 Январскомъ году, такъ и въ г. 1065, 1076, 1104, 1106, 1107.

(Годъ же отъ С. М. переводится здѣсь, какъ обыкновенно, на годъ отъ Р. Х., по вычетъ числа 5508, т. е. времени, протекшаго, по счисленію Греческому, отъ С. М. до Р. Х.)

На второй вопросъ, касательно провѣрки, мы находимъ у Нестора семь опредѣленій, кои провѣрить можемъ, подъ г. 1074, 1093 три, 1096, 1101, 1107.

Первые пять, по провѣркѣ съ общепринятою пасхаліей, вѣрны:

Мая 3, во вторую субботу по Пасхѣ, приходилось именно въ 1074 (индикта 12, а не 11).

Апрѣля 14 точно приходилось въ четвергъ на Страстной недѣль въ 6601 = 1093 г., и это былъ первый индиктъ.

Апрѣля 24 точно былъ день антипасхи, а Вознесеніе было 26 Мая<sup>67)</sup>.

Мая 3 въ субботу было въ 1096 г.

Въ пятомъ показаніи, о смерти Всеслава Полоцкаго, должна быть ошибка: Апрѣля 14 въ 1101

<sup>67)</sup> См. Тромонина: Легчайшее руководство, ст. 8. А у г. Хавскаго, кн. II, т. 2.—У г. Хавскаго Пасха поставлена Апрѣля 17 въ Январскомъ году, а въ Мартовскомъ яко бы она была Марта 28, между тѣмъ какъ Несторъ именно полагаетъ ее въ своемъ Мартовскомъ 1093 году, Апрѣля 17. Слѣдовательно, Пасха во всѣхъ годахъ, Мартовскихъ, Январскихъ и Сентябрскихъ, одна и та же, и слѣд. Мартовскій годъ не идетъ впередъ передъ Январскимъ, какъ того хочетъ г. Хавскій, а слѣдуетъ за нимъ; въ предъидущихъ случаяхъ, 1074 и 1093 г. точно также.

приходилось не въ среду, а въ воскресенье; въ среду изъ ближнихъ лѣтъ оно было только въ 1098.

Здѣсь ошибка могла произойти очень легко, потому что около этого года присоединено Васильево сказаніе, (см. выше), вслѣдствіе чего сдѣлалось общее замѣшательство: однѣ извѣстія повторены, другія поставлены не на своихъ мѣстахъ; происшествія двухъ, четырехъ лѣтъ совмѣщены подъ однимъ (1096, 1102, 1108.), и т. п.

Г. Бередниковъ подъ Несторовымъ словомъ замѣчаетъ: <sup>68)</sup>, «е) мѣсяца... въ среду нѣтъ въ Р. Т. Должно быть: Апрѣля 1 числа, которое въ 6608 (1100) году приходилось въ среду, а по лѣтосчисленію съ Марта, этотъ годъ соответствовалъ 6609.»

Этихъ словъ понять нельзя. Г. Бередниковъ не сказалъ даже (что должно бы въ предисловіи), по какому правилу или условію онъ переводить годы отъ С. М. на годы отъ Р. X. Утвердить за 1 Апрѣля смерть Всеславу нѣтъ никакого права. Это чистый произволь, ни въ какомъ случаѣ не позволительный. День и число всегда бываютъ вѣрны, особенно здѣсь, гдѣ даже и часъ опредѣленъ (въ 9 часъ дне): ошибка можетъ быть, какъ и во многихъ подобныхъ случаяхъ (см. ниже), въ годъ. Скорѣе принять можно, что Всеславъ умеръ въ 1098 году, когда Апрѣля 14 приходилось въ среду.

1107 г. индиктъ круга солнечнаго 8 лѣто, кругъ луны 4—должно быть 1108.

<sup>68)</sup> СРЛ. т. I. с. 117.

Наконецъ, замѣтимъ одну ошибку въ окончаніи Несторовой лѣтописи, которая пріятнѣе для меня вѣрнаго показанія, потому что представляетъ примѣръ происхожденія нѣкоторыхъ хронологическихъ ошибокъ въ лѣтописяхъ, и вмѣстѣ доказываетъ медленное записыванье: въ 1103 г. описываются происшествія Апрѣля, Августа, а потомъ опять Марта. Какое же Мартовское происшествіе описано въ Мартъ послѣ Августа? Убіеніе Ярослава Мордвою. Происшествіе не Кіевское, отдаленное, о которомъ вѣсть должна была прійти поздно, когда уже записаны были въ лѣтописи Апрѣль и Августъ. Лѣтописатель и поставилъ его за оными, между тѣмъ какъ оно должно бы было занять мѣсто передъ ними.

Разсматривая вообще нашу таблицу изъ Нестора, нельзя еще не замѣтить, что подробныя опредѣленія времени, т. е. мѣсяцами и числами, начинаются въ лѣтописи только съ 1061 года, и то изрѣдка, а часто—только въ концѣ XI столѣтія. Такими опредѣленіями доказывается болѣе и болѣе современность лѣтописи съ событіями.

Сравн. ниже о Новог. лѣтописи.

Переходимъ къ продолжателямъ Нестора. Выберемъ сперва, по прежнему, всѣ для насъ нужныя показанія отъ 111 г. до 1240 г., то есть до покоренія Россіи Монголами.



	время событіи по ислѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
<i>Наканунъ Лазарева воскресенья и Благовѣщенья выступили Половцы на Дону противъ Русскихъ Князей.....</i>	1111 мар. 24, пятн. <sup>1)</sup>	1111 в. <sup>2)</sup>	1111	1112
<i>На страстной недѣль Русскіе Князья побили Половцевъ.....</i>	1111 мар. 27, чолед. И.	1111 в.	1111	—
<i>Преставилася Княгиня Всеволожая .....</i>	1111 окт. 7, И.	1111	1111	—
<i>Преставился Іоаннъ епископъ Черниговскій.....</i>	1111 нояб. И. марта 23. Л.	1111	1111	1112
<i>Ярославъ (побѣдивъ Ятвяговъ) послалъ за дочерью Мстисл. Новгородскаго..</i>	1112 мая 12, И.	1112	1112	1113
<i>Она приведена .....</i>	1112 июня 29.	1112	—	—
<i>Преставился Давидъ Игоревичъ .....</i>	1112 мая 25.	1112	1112	1113
<i>Погребенъ .....</i>	1112 мая 29.	1112	—	—
<i>Преставилася Анна, дочь Всеволода .....</i>	1112 нояб. 3, И	1112	—	1113
<i>Поставленъ Феоктистъ, игуменъ Печерскій, въ епископы Черниговскіе.....</i>	1113 янв. 12.	1112 я. <sup>3)</sup>	1112	1113 я.
<i>Посажень Феоктистъ на столбѣ .....</i>	1113 янв. 19.	1112 я.	—	—
<i>На масляной недѣль поставленъ Прохоръ въ Печерскіе игумены .....</i>	1113 февраля 9, четв. <sup>4)</sup> И.	1112 Ф.	—	—

1) Число и день, поставленные въ столбцѣ выводовъ, принадлежать или всѣмъ лѣтописямъ, или одной, видной по слѣд. столбцамъ. Если же они находятся не во всѣхъ, тогда при нихъ поставлены начальные буквы тѣхъ, гдѣ они находятся. Одинакой ли годъ во всѣхъ—видно по слѣдующимъ столбцамъ.

2) в. значить вѣрно показаніе того списка, въ столбцѣ котораго эта буква поставлена.

3) Буква я. и ф. при годахъ даютъ знать, что годъ, предъ ними стоящій, долженъ быть увеличенъ единицею, напр. „1112 я.“ значить: Январь 112 Мартовскаго года, который принадлежитъ къ 1113 Январскому году.

4) День, напечатанный не курсивомъ, сомнительнъ.

	время событій по ислѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
Знаменіе въ лунѣ .....	1113 марта 9.	1113	—	—
Солнечное затмѣніе.....	1115 мар. 19	1113.	1113	1114
Преставилея В. К. Свято- полкъ.....	1113 апр. 16, Л. 17, И. В.	1113	1113	1114
Кіеве послали за Володи- миромъ .....	1113 апр. 17.	1113	1113	—
Мономахъ вступилъ въ Кі- евъ .....	И. 1113 апр. 20, воскрес. Л.	1113	1113	1114
Преставилея игуменья Ла- зарева монастыря .....	1113 сен. 4.	1113	—	—
Взялъ Володимиръ за сына Романа Володаревну.....	1113 сен. 4. И.	1113	1113	—
Преставилея Святославъ Во- лодимировичъ. ....	1114 мар. 16, И. 17, Л.	1114	1114	1114
Поставленъ Данило епис- копомъ въ Юрьевъ .....	1115 янв. 6 Л.	1114	—	1114
Освящена церковь С. Бо- риса и Гльба въ Выш- городъ .....	1115 мая 1, суббота.	1115	1115	1115
Перенесены ихъ мощи .....	1115 мая 2 И.	1115	—	1115
Умеръ Олегъ Святославичъ	1115 авг. 1, И. 8 Л. 18 В.	1115	1115	1115
Поставленъ Кирилъ епис- копомъ .....	1115 нояб. 6.	—	—	1114
Мономахъ пошелъ въ Минску	1116 янв. 28 Л.	1116	—	1115
Умеръ Мина, епископъ Полоцкій .....	1116 юн. 20, Л.	—	1116	1116
Убитъ въ Дельстрѣ Леонъ Царевичъ .....	1116 авг. 15.	1116	—	1116
Преставилея Лазаръ, епи- скопъ Переяславскій.....	1117 сент. 6 И. 16. Л. и В.	1117	1117	1118
Землетрясеніе .....	1117 сент. 6. И. 16. В.....	1117	1117	—
Сильвестръ поставленъ на мѣсто Лазаря.....	1118 янв. 1 Л.	—	1117	1118
Умеръ Романъ Володими- ровичъ .....	1119 января 6 И. В. 15 Л.	1118	1118	1119
Умеръ Гльбъ Всеславичъ въ Кіевъ.....	1119 сентяб- ря 13 И. В.	1119	1119	—
Умерла Княгиня Мстисла- вля .....	1122 январ. 18, И.	1121	1122	1122
Солнечное затмѣніе .....	1122 мар. 10.	1121	1122	1122

	время событій по наслѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
Знаменіе въ лунѣ.....	1122 мар. 24	1121	1122	1122
Умеръ епископъ Юрьевскій Данило.....	1122 сент. 9 Л.	1122	1122	1122
Въ великой чотврик умеръ Сильвестръ отъ Переяслав- скій.....	1123 апр. 12 Л.	1123	1123	1123 в.
Умеръ Феоктистъ, епис- копъ Черниговскій.....	1123 авг. 6 Л.	1123	1123	1123
Землетрясеніе, упала цер- ковь отъ Переяславль.....	1124 мая 10, (суббота Л.)	1124 в.	1124	1123
Пожаръ въ Кіевѣ.....	1124 июн 23, 24	1124	1124	1124
Солнечное затмѣніе.....	1124 август. 11	1124	1124	1124
Умерла Святополчая.....	1125 февр. 28	1125	—	1124
Умеръ Мономахъ.....	1125 м. 19 и 3	1126	1125	1125
Мстиславъ Володимировичъ сѣлъ въ Кіевѣ.....	1125 м. 20 И.	1126	1125	1125
Преставился игумень Пе- черскій Прохоръ.....	1125 нояб. 15 И.	1126	—	1125
Марко поставленъ еписко- помъ въ Переяславль.....	1126 окт. 4 Л.	—	1126	1126
Умеръ Митрополитъ Никита	1126 мар. 9 Л.	1127	1126	1126
Умеръ Брячиславъ Свято- полчичъ.....	1126 мар. 28- Л.	1127	1126	1127
Погребень.....	1126 апр. 5, Л.	—	1127	1127
Преставилася Княгиня Во- лодимера.....	1126 іюля И. іюн. 11 Л. и В.	1127	1127	1126
Землетрясеніе.....	1126 авг. 2. И. 1. Л. В..	1127	1126	1126
В. К. Мстиславъ послалъ братію на Кривичей.....	1127 авг. 4. Л. и И.	1128	1127	1127
Преставилася Ізяславъ Свя- тополчичъ.....	1127 дек. 13 И. В. 23. Л.	1128	1127	1127
Погребень.....	1127 дек. 24.	1128	—	1127
Преставилася Вячеславъ - Михаилъ, внукъ Володи- мировъ.....	1129 іюл. 25 И.	1130	—	1129
Землетрясеніе.....	1130 іюл. 24 Л	1131	—	—
На празднои медаль умеръ Мстиславъ Володимировичъ	1132 апр. 15, И. янт. 14. Л. В.	1133	1131	1132
Вошелъ Ярополкъ въ Кіевъ.	1132 апр. 17, воскр. И.	1133	—	1132

	время событій по исслѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
Умеръ Изяславъ Гдѣбо- вичъ .....	1133 мая 14. И	1134	—	—
Умеръ Маркелъ, епископъ Переяславскій.....	1135 января 6 Л. и В.	1134	1134 я.	1134 я.
Гремѣю зимою .....	1135 дек. 10 Л.	—	—	1135
Ольговичи съ Половцами напали на область Кіев- скую.....	1135 нояб. 29 И.	1135	1135	1135
Новгородцы засадили Все- волода въ епископъ дворъ	1136 мая 28.	—	1136	—
Сраженіе Ярополка съ Оль- говичами .....	1136 авг. 8..	1136	1136	1136
Ярополкъ примирился съ Ольговичами .....	1137 янв. 12 И.	1136	1136	1136
Знаменіе въ солнцѣ .....	1137 іюня 9.	1137	—	—
На масляницѣ представи- лся Всеволодъ Мстисла- вичъ во Псковъ.....	1138 февр. 11, четв.	1138 ф.	1137 в	1138
На празднои недѣльи умер- ла Евимья Володимировна	1138 апр. 14, понед. И.	1139	—	1138
Умеръ Ярополкъ Володи- мировичъ .....	1139 февр. 18.	1139 ф.	1138	1138
На маслосупной недѣльи пришелъ Вячеславъ от Кі- ева .....	1139 февр. 24 И. (22 Л. и В.) въ среду	1139 ф.	1138	1138 ф.
Всеволодъ Ольговичъ под- ступилъ къ Кіеву .....	1139 марта 4.	1140	1138	1138
Въ недѣлю масляную Все- володъ съ Кіева .....	1139 марта 5.	1140	1138	1139
Пожаръ въ Переяславѣ..	1139 сент. 1. Л.	1140	—	1139
Умеръ К. Андрей Володи- мировичъ въ Переяславѣ	1142 янв. 22.	1141 я.	1141	1141 я.
Изяславъ получилъ Пере- яславъ .....	1143 янв. 1. Л.	1142	1142	1142
Заложена Всеволод. въ Ка- невѣ церковь Св. Георгія.	1144 іюня 9.	1144	1144	1144
Умеръ В. К. Всеволодъ Ольговичъ .....	1146 авг. 1 И. В. іюля 30 Л.	1146	1146	1146
Изяславъ Мстиславичъ вступилъ въ Кіевъ, про- гнавъ Юрия .....	1146 авг. 13, вторн.	1146. в.	1146	1146

	время событій по ислѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
Игорь постриженъ .....	1147 янв. 5 Л.	1146	1146	1146
Святославъ Ольговичъ вы- шелъ противъ Изяслава Давидовича .....	1147 янв. 16, четв. И.	1146. в.	1146	1146.
Умерла Княгиня Марца дочь Володимирова.	1147 янв. 20, воскрес.	—	—	1146 я.
На масляницѣ умеръ Иван- ко Гуревичъ.	1147 февр. 24, понед. И.	1146 Ф. В.	1146	—
На похвалу Св. Богоро- дицы, угощая Святослава Ольговича Юрій въ Москвѣ.....	1147 апр. 4, въ пятницу И.	1147	1147	—
Умеръ мужъ Святослава Ольговича, Петръ Ильичъ, на вербницу .....	1147 апр. 13. И.	1147	1147	—
Изяславъ поставилъ Ми- трополита Клима .....	1147 июл. 27. Л.	1147	1147	1147
Убитъ Игорь Ольговичъ .....	1147 сент. 19, пятн. И.	1147 в.	1147	1147
Дочь Святослава Ольгови- ча приведена за Романа въ Смоленскъ въ недѣлю по водокрещанію .....	1149 января 9. И.	1148 в.	1149	—
Юрій пошелъ на Изяслава	1149 июля 24.	1149	1149	1149
Изяславъ побѣжденъ Юрь- емъ и бѣжалъ .....	1149 авг. 25, (вторн. Л.)	1149	1149	1149 в.
Въ Воздвиженъ Юрій по- слалъ Андрея въ Пере- яславль .....	1150 сент. 15.	1150	1150	1150
На Филипповъ день на ночь, умеръ В. К. Изяславъ .....	1154 нояб. 13, Л. и В. воскрес. И.	1154 в.	1154	1154
На празднои недѣлѣ, умеръ епископъ Новгородскій Ни- фонтъ .....	1156 апр. 21. (Л. В. 18 И. 15) суббота.	1156	1155	1156
Умеръ Юрій Владимиро- вичъ, В. К. Кіевскій .....	1157 мая 15, среда.	1158	1157	1157 в.
Въ недѣлю пактнхостную, Изяславъ Давидовичъ во- шелъ въ Кіевъ .....	1157 мая 19,	1158	1157 в.	—
Умерла Княгиня Глѣба Все- славича .....	1158 янв. 4. И. я.	1158 я.	—	—

	время событій по наслѣдовапіямъ.	И.	В.	Л.
<i>Андрей заложилъ церковь въ Володимирѣ.....</i>	1158 апр. 8, сторн.	1158 В.	1158 В.	1158 В.
Поставленъ въ Новгородъ епископъ Аркадій.	1158 авг. 10. И.	1159	—	1158
Мстиславъ, побѣдивъ Изя- слава Давыдовича, во- шелъ въ Кіевъ съ со- юзниками .....	1158 дек. 22.	1159	1159	1158
<i>Ростиславъ, К. Смоленскій, призванъ въ Кіевъ на пасху</i>	1159 апр. 12.	1160	1159	1158
Снимался Ростиславъ съ Святославомъ Ольговичемъ у Моравійска .....	1159 мая 1.	1160	—	—
Борисъ Юрьевичъ умеръ въ Володимирѣ.....	1159 мая 2 И. 12 Л. и В..	1159	1159	1159
Мстиславъ Ростиславичъ, племянникъ Андреевъ, вве- денъ въ Новгородъ.....	1160 іюня 21.	1161	1160	1160
<i>Изяславъ Давыдовичъ вы- шелъ изъ Кіева Рости- слава и пошелъ къ Бѣл- городу .....</i>	1161 февр. 8, среда.	1161 Ф.	1160	—
Лунное затменіе.....	1161 Фев. 12.	1161	—	—
Убитъ Изяславъ.....	1161 марта 6.	1162	1161	—
<i>Погребенъ Изяславъ .....</i>	1161 м. 13, пон.	1162	1161	—
Росписана соб. церковь въ Володимерѣ.	1161 авг. 10, Л.	1161	1161	1161
<i>Знаменіе отъ солнца .....</i>	1161 а. 17, чет.	1162	1162	—
Святославъ Ростиславичъ введенъ въ Новгородъ ....	1161 сент. 28.	1162	1161	—
<i>Погребенъ Святославъ Оль- говичъ.</i>	1164 февр. 17, понед.	1164 В.	1164	—
Погребенъ Изяславъ Ан- дреевичъ.....	1165 сент. 28 Л. окт. 28 И.	1164	1164	1165
Погребенъ Ярославъ Юрь- евичъ .....	1166 апр. 12.	1166	1166	1166
Умеръ Ростиславъ Мсти- славичъ .....	1167 мар. 14.	1168	1168	1167
Погребенъ Ростиславъ .....	1167 марта 21,	1168	1168	1167
<i>Мстиславъ Изяславичъ во- шелъ въ Кіевъ.....</i>	1167 мая 15, въ понед.	1169	1169	1168

	время событія по послѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
<i>Мстиславъ Изяславичъ по- шелъ на Половецкѣхъ .....</i>	<i>1168 марта 2, суббота.</i>	1170.	1169	—
<i>На средокрестной недѣль умеръ Ярополкъ Изясла- славичъ дороюю.....</i>	<i>1168 марта 7 въ четв.</i>	1170	1166	—
<i>На второй недѣль поста взять Кіевъ Андреевой ратью, и посажены Глѣбъ Юрьевичъ .....</i>	<i>1169 въ мартъ, въ среду.</i>	1171	1170	1168
<i>Изгнать изъ Володимира епис. Феодорецъ.....</i>	<i>1169 мая 8..</i>	1172	1170	1169
<i>Умеръ Володим. Андреевичъ. На первой недѣль поста Владимиръ Андреевичъ по- ребенъ въ Кіевъ.....</i>	<i>1170 янв. 28. я. 1170 февр. 15. суббота.</i>	1171. 1171 Ф.	1170	1170
<i>Мстиславъ Изяславичъ умеръ въ Володимерѣ Вольпи- скомъ .....</i>	<i>1170 авг. 19. И.</i>	1172	1170	1172
<i>Рюрикъ поѣхалъ княжить въ Новгородъ.....</i>	<i>1170 авг. 8. И.</i>	1173	1170	1173
<i>Рюрикъ пріѣхалъ въ Нов- городъ .....</i>	<i>1170 октяб. 4. И.</i>	1173	—	—
<i>Родился у Игоря сынъ Во- лодимиръ.....</i>	<i>1170 октяб. 8.</i>	1173	—	—
<i>Глѣбъ умеръ въ Кіевѣ.....</i>	<i>1171 ян. 20. И.</i>	1173.	1172	1172
<i>На масляницѣ Владимиръ Мстиславовичъ съѣхъ въ Кіевъ.....</i>	<i>1171 февр. 15, я.</i>	1173	—	—
<i>Володимиръ Мстисл. умеръ въ Кіевѣ на Русальной недѣль.....</i>	<i>1171 мая 30, воскрес.</i>	1174	—	—
<i>Мстиславъ Андреевичъ умеръ въ Володимерѣ.....</i>	<i>1172 мар. 28. вторн.</i>	1173	1173	1173
<i>Андрей далъ Кіевъ Роману..</i>	<i>1171 въ нач.ю. Л.</i>	1174	1172	1172
<i>Умеръ Святославъ Юрье- вичъ .....</i>	<i>1174 янв. 11.</i>	1174.	1174	1174
<i>Умеръ Юрій Муромскій....</i>	<i>1174 янв. 19.</i>	1174.	—	1174
<i>Убитъ В. К. Андрей Бо- голюбскій.....</i>	<i>1174 юля 28, И. 29 Л.ноч. въ суб. на вос.</i>	1175	1175	1175

	время событий по изследованіямъ.	И. В. Л.		
		И.	В.	Л.
На масопустной недѣль Дрочко Ростиславичъ Володимирскій женился на дочери Всеслава Витеб- скаго .....	1175 февр. 3, стор. (?)	1175 •	1175	1175 •
Братья Михаило и Всево- лодъ пошли изъ Черни- гова, вторично пригла- шенные .....	1175 мая 21.	1176	1176	—
Михаило и Всеволодъ во- шли въ Володимиръ по- бдиши Ростиславичей....	1175 юля 15, И. воскресенье.	1176	1176	1176
Умеръ Михаило Юрьевичъ.	1176 юн. 20 суб.	—	1177	1177
Всеволодъ Юрьевичъ побѣ- дилъ Мстислава Ростисл. Умеръ Глѣбъ Рязанскій въ Володимирѣ .....	1176 юня 27. Л.	—	1177	1177
Умеръ въ Новгородѣ на празднѣ недѣль Князь Мстиславъ Ростиславичъ, внукъ Юрьевъ .....	1177 юн. 30. И. (Юля 31, X. Е.)	1177	1177	—
Умеръ въ Новгородѣ на празднѣ недѣль Князь Мстиславъ Ростиславичъ, внукъ Юрьевъ .....	1178 апр. 20 (вн. 10. Н.)	—	1179	1179
Всеволодъ взялъ Торжекъ Пришелъ на Русскую землю Кончакъ .....	1178 дек. 8.	—	1178	1178
Умеръ Олегъ Святославичъ.	1179 въ авг.	1178	—	—
Умеръ Мстиславъ Ростис- лавичъ, внукъ Мстисла- вовъ .....	1180 янв. 16. 1180 юня 13, въ пяти. И. въ субб. 50 ю. Л.	1178 1178	—	— 1180
Ярославъ Всеволодовичъ вы- далъ дочь за Володимира Глѣбовича Переяславскаго Умерла Ольга, сестра В. К. Всеволода .....	1180 нояб. 8..	1178	—	—
Умеръ Архимандритъ Пе- черскій Поликарпъ .....	1181 юля 4 И.	1181	—	1183
Пожаръ въ Володимирѣ....	1182 юля 24	1182	—	—
Въ первую недѣлю поста пришли Половцы съ Кон- чакомъ къ Дмитроу .....	1183 апр. 15, въ среду. 1184 февр. 23	1183 1183	1185	1185
Поставленъ Лука въ епи- скопы въ Ростовѣ .....	1184 мар. 11. Л.	—	1185	1185



	время событій по ислѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
<i>Володимѣръ Глѣбовичъ по- бѣдище Половцевъ.....</i>	<i>1184 іюля 30 И. 31 Л. пок.</i>	1183	1183	1185
<i>Священна церковь св. Ва- силья въ Кіевѣ.....</i>	<i>1185 январ. 1.</i>	1183	—	—
<i>Святославъ и Рюрикъ по- бѣдили Половцевъ.....</i>	<i>1185 марта 1.</i>	1185	—	—
<i>Романъ Нлздиловичъ, по- сланный Святославоу, по- взялъ вѣжи Половецкія на великъ день.....</i>	<i>1185 апр. 27, И.</i>	1185 в.	—	—
<i>Игорь Святославичъ Спер- скій похажь изъ Нова- города на Половцевъ.....</i>	<i>1185 апр. 25 вторн. И.</i>	1185 в.	1186	—
<i>Затмѣніе въ солнць.....</i>	<i>1185 м. 1 сер. Л.</i>	1185.	1186	1186
<i>Родился у В. К. Всеволода сынъ Константинъ.....</i>	<i>1185 мая 18, суббота. Л.</i>	—	1186	1186
<i>Родился у Всеволода сынъ Борись.</i>	<i>1186 мая 2. Л.</i>	—	1187	1187
<i>Всеволодъ Юрьевичъ от- далъ дочь свою Всеславу въ Черниговъ за Ростис- слава Ярославича.....</i>	<i>1186 іюля 11. Л.</i>	—	1187	1187
<i>На вербой недѣль, умеръ Володимѣръ Глѣбовичъ въ Переяславль, въ среду....</i>	<i>1187 марта Л. апр. И. 18.</i>	1187 в.	1188	1188
<i>Умеръ Мстиславъ Давидо- вичъ Вышегородскій.....</i>	<i>1187 мая.....</i>	1187	—	—
<i>Солнечное затмѣніе.....</i>	<i>1187 сен. 15.</i>	1187	—	—
<i>Умеръ Ярославъ Володи- мировичъ Галицкій.....</i>	<i>1187 окт. 1.</i>	1187	—	—
<i>Громъ страшный.....</i>	<i>1488 февр. 17.</i>	—	—	1188
<i>На Борись день В. К. Все- володъ отдалъ дочь свою Верхуславу въ Бѣлгородъ за Ростислава Рюриковича</i>	<i>1188 іюля 24. И. 30 Л.</i>	1187	1189	1189
<i>На Офросининъ день, на- каунѣ Богослова, приве- дена она въ Бѣлгородъ.....</i>	<i>1188 сент. 25</i>	1187	—	—
<i>Умеръ Глѣбъ княжичъ.....</i>	<i>1188 сен. 29.</i>	—	—	1189
<i>Умеръ Лука епископъ Ро- стовскій.....</i>	<i>1188 нояб. 10.</i>	—	—	1189

	время события по наследованию.	И.	В.	Л.
Родился у Всеволода въ Суздагѣ сынъ Юрій.....	1188 нояб. 26	1187	1189	—
Юаннъ поставленъ въ епископы въ Ростовскую землю	1190 янв. 23.	—	1190	1190
Пришелъ Юаннъ въ Ростовъ.	1190 февр. 25.	—	—	1190.
— — въ Суздадь.	1190 марта 10	—	—	1190
— — въ Володимиръ.....	1190 мар. 16,	—	—	1190
— — меръ.....	пятн.			
Умеръ Святополкъ Юрьевичъ.....	1190 апр. 19.	1190	1190	—
	И.			
Родился у Всеволода сынъ Феодоръ.....	1191 фев. 8.	—	1190	1190
Постриги у В. К. Всеволода сыну Юрью въ Суздагѣ.....	1191 юля 28.	—	—	1192
Всеволодъ В. К. заложилъ ц. Рождества Богородицы въ Володимирѣ.....	1191 авг. 22 Л. 23. В).	—	1191	1192
<i>Пожаръ въ Володимирѣ.....</i>	<i>1192 юля 23,</i> <i>четвергъ Л.</i>	1192	1192	1193
Постриги у Всеволода Юрьсину Ярославу.....	1193 апр. 27.	1192	—	1194
Заложилъ Всеволодъ въ Володимирѣ дѣтинецъ.....	1193 юня 4. Л.	1192	1193	1194
Родился у Всеволода сынъ Володимиръ-Димитрій (И. въ день св. Димитрія).....	1193 окт. 25.	—	1193	1194
Заложилъ Всеволодъ Переяславль.	1194 юля 29. Л.	—	1194	1195
Родился у Всеволода сынъ Гаврило.....	1195 мар. 27. Л.	—	1196	1196
Лѣтомъ Святославъ возвратился изъ Карачева съ Юрьева дня.....	1194 апр. 23.	1194	—	—
<i>День св. мученика Бориса и Гльба Святославъ Всеволодовичъ, больной, провелъ въ Вышгородѣ.....</i>	<i>1194 юля 24,</i> <i>воскрес.</i>	1194	—	—
Епископъ Юаннъ заложилъ на воротахъ церковь Якима и Анны въ Володимирѣ.	1195 мая 1. Л.	—	1196	1196

	время событій по мелѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
В. К. Всеволодъ, послѣ ми- ра съ Ярославомъ и Оль- говичамъ, возвратился въ Володимиръ.....	1195 окт. 6. Л.	—	1197	1196
Освящена въ Волод. церковь Рождества Богородицы....	1195 окт. 27 Л. (26 В).	—	1197	1196
Освящена церковь на во- ротахъ, тамъ же.....	1195 нояб. 3 Л. (27 дек. В).	—	—	1196
Принесена изъ Солуны гроб- ная доска св. Дмитрія...	1196 янв. 10 Л.	—	1197	1196
Умеръ Изяславъ Яросла- вичъ .....	1196 февр	1093	—	—
<i>По Федоровъ недѣль въ вторникъ землетрясеніе ..</i>	<i>1196 февраля</i>	1193	—	—
Умеръ Глѣбъ Туровскій....	1196 мартъ.	1195	—	—
Умеръ Давидъ Ростисла- вичъ Смоленскій.....	1197 апр. 23. И.	1197	1198	1197
Рюрикъ создалъ церковь св. Апостоловъ въ Бѣлѣго- родѣ.....	1197 дек. 6.	1197	—	—
Освящена церковь.....	1198 янв. 1.	1197	—	—
Родился у В. К. Всеволода сынъ Іоаннъ.....	1198 авг. 28. Л. 1 И.	1197	1198	1198
В. К. Всеволодъ пошелъ на Половцевъ .....	1198 Апрѣля 30 Л.	—	1199	1199
<i>Всеволодъ, послѣ похода на Половцевъ, возвратил- ся въ Володимиръ.....</i>	<i>1198 Юля 6, суббота Л.</i>	—	1199	1199
<i>Пожаръ въ Володимиръ....</i>	<i>1198 Юл 15, суббота.</i>	—	1199	1199
В. К. Рюрикъ заложилъ каменную стѣну надъ цер- ковью св. Михаила на Выдубивъ.....	1199 Юля 10, суббота.	1199 в.	—	—
Совершена стѣна.....	1200 Сен. 24	1200	—	—

Этимъ годомъ оканчивается Кіевская лѣтопись по И. Х. и Е. Продолженіе Кіевскихъ и прочихъ тамошнихъ происшествій предлагається здѣсь по Л. и В., также по Т. — Различія ихъ помѣщаются въ скобкахъ.

(Обозрѣніе было бы гораздо яснѣе, еслибъ извлечь изъ каждой лѣтописи особую таблицу, что я и сдѣлалъ было сначала, но послѣ соединилъ ихъ въ одной, предложенной, чтобъ избѣгнуть троекратнаго повторенія однихъ и тѣхъ же почти событій.)

1200. Июля 15. Заложилъ Всеволодъ церковь Успенья.  
 — Декабря 12. Святославъ Всеволодовичъ пошелъ княжить въ Новгородъ.
1201. Августа 3. Всеволодъ послалъ сына своего Ярослава княжить въ Переяславль Русскій.  
 — Декабря 24. Знаменіе въ лунѣ.
1202. Августа 5. Умерла Княгиня Михалкова Февронья.  
 — Сентября 9. Священа церковь Успенія.
1203. (1204) Января 2. Взять Кіевъ Рюрикомъ.  
 — (1204) Января 28. Затмѣніе въ солнцѣ.  
 — (1204) Февр. 16. Приходилъ Романъ ко Вручеву на Рюрика.  
 — (1204) Декаб. 30. Умерла дочь Всеволодова Елена.  
 — (1205) Февр. 6. Цѣловали крестъ Ольговичи къ Всеволоду.
1206. Марта 1. Всеволодъ послалъ сына Константина на княженъе въ Новгородъ.  
 — Марта 2. Постриглась Великая Княгиня Всеволожая.  
 — Марта 19. Умерла В. К. Всеволожая Марія.  
 — Марта 20. Въ воскресенье, пришелъ Константинъ въ Новгородъ. в.  
 — Сент. 22. Ярославъ пришелъ къ отцу въ Суздаль.  
 — 1207) Фев. 28, въ среду сырной недѣли, затмѣніе солнечное. в.
1207. Августа 19, въ воскресенье, В. К. Всеволодъ, пойдя на Ольговичей, прибылъ въ Москву. в.  
 — Сент. 22, въ субботу, В. К. Всеволодъ отправилъ Рязанскихъ Князей въ Володимиръ. в.  
 — Октября 18, въ четвергъ, предался Всеволоду Пронскъ. в.  
 — Ноября 21, въ среду, Всеволодъ возвратился во Владимиръ. в.  
 — Ноября 25. Константинъ освятилъ церковь С. Михаила.  
 — (1208) Февр. 3. Лунное затмѣніе. в.
1209. Декабря 7. Родился въ Ростовѣ у К. Константина сынъ Василій.
1210. Июня 18. Родился у Константина сынъ Всеволодъ-Іоаннъ.
1211. Апрѣля 10. Свадьба Игоря Всеволодовича съ дочерью Всеволода Чермнаго.
1211. Мая 15, въ воскресенье 7 недѣли по Пасхѣ, пожаръ въ Ростовѣ.
1212. Иудикта, Апрѣля 14 (В. 15), умеръ В. К. Всеволодъ.  
 — Мая 23. Были постриги у Константина Всеволодовича сынамъ его Васильку и Всеволоду.

1213. Марта 25. Затмѣніе солнѣчное.
- Апрѣля 25. К. Константинъ заложилъ церковь Богородицы.
  - Октября 23. У К. Георгія родился сынъ Всеволодъ-Дмитрій.
1214. Ноября 10. Поставленъ въ Епископы въ Ростовъ игумень Пахомій.
- (1215) Генваря 28. Пришелъ на епископію.
1216. *Апрѣля 21, въ четвергъ 2 недѣли по Пасхѣ разбиты Ярославъ и Юрій Мстиславомъ съ Новгородцами, при Литицахъ.*
1217. Юля 20. Глѣбъ и Константинъ Володимировичи Рязанскіе избѣли у себя въ шатрѣ братьевъ.
1217. Сентября 11. Юрій Всеволодовичъ пришелъ въ Суздаль съ Епископомъ Симономъ.
1218. Мая 6. В. К. Константинъ Всеволодовичъ заложилъ церковь Вздвиженія въ Володимирѣ.
- Сент. 14. Священа эта церковь.
  - Август. 25. Священа церковь Бориса и Глѣба въ Ростовѣ.
  - (1219) *Февр. 2, въ пятницу, умеръ В. К. Константинъ Всеволодовичъ.*
1219. Сент. 7. Священа церковь Рождества Богородицы.
1220. Юня 15. Святославъ Всеволодовичъ взялъ Болгарскій городъ Ошель.
- Август. 26. Умеръ Митрополитъ Кіевскій Матѣей.
  - (1222) Января 24. Умерла Княгиня Константинова Огафя.
1221. Юня 17. Пожаръ въ Ярославѣ.
1223. Мая 31. (Т. Юня 16) первое пораженіе Русскихъ Князей Татарамъ.
1224. (1225) Января 6. Поставленъ въ Кіевѣ Митрополитъ Кириллъ Гречинъ.
- Августа 6. Священа церковь Спаса въ Ярославѣ.
1225. Сент. 8. Священа церковь Св. Богородицы въ Суздали.
1226. Мая 22. Умеръ Симонъ, Епископъ Суздальскій.
1227. *Марта 14, въ воскресенье, въ преполовенье поста, поставленъ Митрофанъ игумень въ Епископы въ Суздаль и Володимиръ.*
- Мая 11. Пожаръ въ Володимирѣ.
  - Сент. 15. Всеволодъ Константиновичъ пришелъ на столъ въ Русскій Переяславъ.
  - (1228) *Января 6, въ четвергъ, умеръ Володимиръ Всеволодовичъ.*
  - *Февр. 12, въ субботу поста, пришелъ Василько въ Ростовъ.*

1228. *Апрѣля, о Пасхѣ, умеръ сынъ Давыда Муромскаго, и самъ Давыдъ.*  
 — Сент. 21. Родилась у Князя Юрья дочь Феодора.  
 — (1229) Января 5. Сгорѣли Княжескія хоромы и двѣ церкви.  
 — (1229) Января 14. Юрій, Ярославъ и Константиновичи пошли на Мордву.  
 — (1229) Января 4? Юрьевы «смолодіи» избили Мордву.
1229. Сентяб. 7. Юрью пѣловали крестъ Константиновичи.  
 — Сент. 16. Епископъ Кирилль Суздал. постригся въ схиму.  
 — Апр. 1. Убитъ отъ Болгаровъ за вѣру Авраміи мученикъ.
1230. Марта 9. Принесены мощи его изъ Болгарской земли въ Володимирь.  
 — *Апрѣль 14. Въ недѣлю Антипасхи, свадьба Всеволода Юрьевича съ Володимерною Рюриковича.*  
 — *Апрѣль 17. На Оумной, умеръ Кирилль Епископъ Ростовскій.*  
 — *Мая 3. Въ пятницу 4-й недѣли по Пасхѣ, потряслась земля.*  
 — *Мая 10, въ пятницу 5-й недѣли по Пас. солнечное затмѣніе.*  
 — *Мая 14. Во вторникъ 6-й нед. по Пас. солнечное затмѣніе.*  
 — (1231) Февраля 25. Принесены мощи Св. Леоптія.
1231. Благовѣщенье Пресв. Богородицы по Пасхѣ во вторникъ празднои недѣли.  
 — *Апрѣль 6, въ недѣлю Мироносицъ по Пасхѣ, поставленъ Кирилль въ Епископы Ростову, Ярославлю и Угличу полю.*  
 — *Мая 18, въ недѣлю, съѣхъ Святыхъ, Кирилль съѣхъ на столъ въ Ростовъ.*  
 — *Юля 24. Родился у Василька сынъ Борисъ.*  
 — *Августа 14. Священа церковь Богородицы въ Ростовѣ.*
1236. (Т. и В. 1237) *Августа 3, въ недѣлю по обѣдѣхъ солнечное затмѣніе.*
1237. (В. 1238) Т. Декабря 16. Татары обступили Рязань, Декабря 21 Татары взяли Рязань. Т.  
 — (1238) *Февр. 3, во вторникъ, прежде маслуста за недѣлю, пришли Татары къ Володимиру.*  
 — (1238) *Февр. 7, въ недѣлю маслустную, приступили къ Володимиру.*  
 — (Т. 1238). Марта 4. Татары разбили Русскихъ на Сити.
1240. Т. Марта 5, на средокрестъ, Татары взяли Торжекъ;  
 — *въ въ зимній Николинъ день, Татары взяли Киевъ.*

Разсмотримъ эту таблицу по примѣру Несторовой. Начнемъ съ Кіевской лѣтониси по Ипатьевскому списку <sup>68</sup>).

Мы видимъ, во-первыхъ, въ Кіевской лѣтониси, еще чаще, чѣмъ въ Несторовой, что годъ начинается съ Марта, и мѣсяцы годовые идутъ вотъ въ какомъ порядкѣ: Мартъ, Апрель, Май, Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь, Январь, Февраль, а именно:

1112 .. Май ..... Ноябрь, Январь, Февраль.

1136 .... Августъ ... Декабрь, Январь.

1146 .... Августъ ... Январь, Февраль.

1158 .. Май ..... (Апрель).

1171 Мартъ ..... Январь, Февраль.

1173 ..... Октябрь ... Январь, Февраль, (Мартъ).

1174 .. Май ..... Январь.

1183.... (Февраль).... Апрель.... Іюль.... Январь.

1197. Апрель..... Декабрь, Январь (Августъ).

О принадлежности Января и Февраля къ окончанію года сказано именно трижды — подъ годами:

1112. *Исходящо же сему лѣту*, поставиша Феоктиста Епископомъ Червьгову, игумена Печерскаго, мѣсяца *Генваря* въ 12 день.

1168, *Того же лѣта исходяча* поиде Ростиславъ Новугороду, (а на возвратномъ пути) успе Марта 14. См. ниже.

1171. *Того же лѣта исходяча* преставися Князь Володимеръ Андреевичъ, мѣсяца *Генваря* въ 28.

<sup>68</sup>) См. выше два первые столпца.

Кромѣ сихъ двухъ положительныхъ показаній, мы находимъ еще много доказательствъ, что въ Кіевской лѣтописи годъ начинался съ Марта, а именно:

18 Февраля 1139 г. скончался въ Кіевѣ В. К. Ярополкъ, 24 прибылъ въ Кіевъ братъ его Вячеславъ, а Всеволодъ Ольговичъ подступилъ къ Кіеву Марта 4, уже въ новомъ 1140 году,

1161 г. Февраля 8, Изяславъ Давыдовичъ осадилъ и потомъ взялъ Кіевъ, а къ Бѣлугороду пошелъ изъ Кіева, гдѣ и былъ убитъ, въ Мартѣ уже 1162 года.

1170. Зимою пошла рать Андреева на Кіевъ, а заняла его въ Мартѣ уже 1171 года.

1173 г. Февраля 15, съѣлъ въ Кіевѣ на столѣ Володимиръ Мстиславичъ, а умеръ черезъ 3 мѣсяца, въ Маѣ, уже 1174 года.

Въ 1184 г. описывается нашествіе Половцевъ, а побѣда поставлена уже въ 1185 году Марта 1.

Укажемъ на нѣсколько ошибокъ противъ такого счисленія, подобныхъ случившейся въ окончаніи Несторовой лѣтописи<sup>69</sup>). Онѣ всѣ встрѣчаются большею частію при происшествіяхъ не Кіевскихъ кромѣ годовъ совершенно перепутанныхъ.

1158. Основаніе въ Володимирѣ церкви Андреемъ, бывшее въ Апрѣлѣ, лѣтописатель помѣстилъ въ одномъ году послѣ Майскихъ происшествій—явная ошибка:

---

<sup>69</sup>) См. выше, с. 89.



Апрѣль никакъ не могъ быть послѣ Мая въ одномъ году, ни въ какомъ. Ипатъевскій списокъ идетъ здѣсь годомъ впередъ, а при этомъ случаѣ онъ помѣстилъ вѣрно, вопреки своему счету, потому что, сираясь, можетъ быть, о 8 Апрѣля во вторникъ, онъ увидѣлъ принадлежность этого происшествія къ 1158 году. Собственно это событіе должно стоять у него подъ 1159 годомъ, что и было бы согласно съ его нетравильною хронологіей.

1164. Въ Октябрѣ, смерть Изяслава Андреевича, происшествіе Володимирское, поставлено послѣ Февраля, и потому ясно должно принадлежать послѣдующему 1165 году.

1168. Того же лѣта исходяча поиде Ростиславъ Новугороду... (на возвратномъ пути) успе Марта въ 14 день. Это извѣстіе должно относиться уже къ 1169 году, но здѣсь соединено окончаніе съ началомъ, какъ случается не рѣдко. Лѣтопись показываетъ свою ошибку сама, говоря, что Мстиславъ Изяславичъ прибылъ по смерти Ростислава въ Маѣ уже 1169 года.

1173, въ Мартѣ, смерть Мстислава Андреевича, опять происшествіе Володимирское, поставлена въ концѣ года, а должна бы стоять въ началѣ, которое было занято уже прежде.

1183 годъ начать Февралемъ, потому что лѣтописатель соединилъ два извѣстія о Половцахъ, изъ коихъ главное точно принадлежитъ, по его счету, къ 1183 году.

Въ 1195 и 1197 г. Володимирскія происшествія поставлены не на мѣстахъ.

(Сличая И. съ Л. мы встречаемъ въ И. подобную ошибку подъ 1121 г., гдѣ совмѣщены два года: рассказано въ *Апрѣль* о смерти Митрополита Никифора, а потомъ о затмѣніи, которое было по Л. *Марта* 19. Ясно, по собственному лѣтосчисленію И., что это Мартовское событіе должно принадлежать уже къ слѣдующему году, 1122.)

Нѣкоторые годы совершенно въ И. перепутаны, особенно 1178, гдѣ рассказывается о вызовѣ Мстислава въ Новгородъ, о прибытіи его туда, о походѣ на Чудь, о пребываніи во Псковѣ и возвращеніи въ Новгородъ, «и ту бѣ зиму всю, и на весну поиде на Полоцкъ,» слѣд. уже въ слѣдующемъ 1179 г. Между тѣмъ подъ прежнимъ 1178 г. продолжается рассказъ о смерти Мстиславовой, *Іюня* 15 (эти происшествія относятся собственно къ концу 1179 и и первой половинѣ 1180 г.). Далѣе прибытіе изъ Ляховъ Казимирны въ Филипново говѣнье, слѣд. въ *Ноябрь* или *Декабрь*. Еще нѣсколько происшествій, наконецъ нашествіе Половцевъ въ *Августъ*. Смерть Олега Святославича въ *Январь*. Свадьба Ярославовой дочери въ *Ноябрь*, рожденіе дочери у В. К. Всеволода до Дмитрева дня, слѣд. въ *Октябрь*.

Тоже должно сказать о 1187 г., подъ коимъ описано Половецкій походъ *весною* въ *Апрѣль*. Потомъ говорится объ осени и зимѣ, «на ту осень бысть зима зла» описывается походъ *зимній* а послѣ него смерть Мстислава Давидовича въ *Май*, знаменіе солнечное въ *Сентябрь*, смерть Ярослава Галицкаго въ *Октябрь*, потомъ: то же *осени* родися у Рюрика сынъ... того же лѣта съ

велика дни посла К. Рюрикъ Гляба.. шюрина.. по  
Верхуслану“ въ Володимирѣ. Отправлена въ *Юль 24*,  
свадьба въ Бѣльгородъ въ *Сентябрь*, рожденіе у Все-  
волода сына въ *Ноябрь*.

Приступаемъ къ провѣркѣ показаній Кіевской  
лѣтописи, гдѣ съ годами означены мѣсяцы, числа  
и недѣльные дни.

Всѣ первыя ея четыре показанія, кои провѣ-  
рить можно, 1111 г. дважды, 1112, 1115,— до 1125,  
т. е. до кончины Мономаха, вѣрны, по сличенію съ  
хронологическими таблицами: показанныя числа при-  
ходились именно въ тѣ дни, кои назначены въ лѣ-  
тописи; 1111 года точно Благовѣщенье приходилось  
въ Лазареву субботу; страстной понедѣльникъ былъ  
27 Марта, въ 1115 г. Мая 1 было въ субботу.

Надо замѣтить только о 1112.

1112 г. *Февраля 9*, на масляной въ *четвергъ*,  
поставленъ *Прохоръ въ Печерскіе игумены*. Это должно  
бы приходиться въ 1113 г., потому что Январь Мар-  
товскаго 1112 года принадлежит уже къ 1113  
нашему Январскому году, а между тѣмъ *Февраля 9*  
на масляной въ *четвергъ* было въ 1111 году: Но  
въ 1111 г. посвященіе не могло быть, ибо Свято-  
полкъ, повелѣвшій поставленіе, былъ тогда въ походѣ  
на Половцевъ. Ошибка должна быть въ днѣ: вмѣсто  
четверга поставленіе Прохора вѣроятно было въ  
воскресенье; тѣмъ болѣе, что вслѣдъ за тѣмъ лѣ-  
топись говоритъ: «и тако внидоша въ постъ брата  
и со игуменомъ.» Съ четверга входитъ въ постъ было

еще рано, а воскресенье точно было Февраля 9 въ 1113 году, предъ великимъ постомъ <sup>69)</sup>.

Походъ Мономаха къ Минску поставленъ подъ 1116 г., а онъ долженъ бы стоять подъ 1115 г., ибо начался въ Январѣ м. по Л., (принадлежащемъ къ 1116 Январскому г.), но здѣсь И. писецъ соединилъ начало съ окончаніемъ, и поставилъ ихъ вмѣстѣ подъ 1116 годомъ.

Показанія И. всѣ вѣрны, сказали мы, кромѣ этихъ описокъ; но въ Л. мы имѣемъ еще три показанія, коими проверить можно И: подъ годами 1113 1123 и 1124. См. ниже. Онъ подтверждаютъ также правильность И., два даже на счетъ собственной своей.

Продолжаемъ проверку Кіевской лѣтописи по И. отъ смерти Мономаховой.

*1133 г. Апрѣля 15, въ пятницу, на Святой недѣль, скончался В. К. Мстиславъ Володимировичъ.*  
Нѣтъ: 15 Апрѣля приходилось въ пятницу на Св. нед. не въ 1133 г. а въ 1132.

Такъ точно и Апрѣля 17 было въ воскресенье не въ 1133, а въ 1132 г. Слѣдовательно здѣсь Кіевская лѣтопись по И. ушла годомъ впередъ. Остановимся.

Последній проверенный-вѣрный годъ есть 1124. Первый проверенный-невѣрный, съ котораго списокъ очевидно начинается уходить годомъ впередъ, есть 1133. Ошибка началась слѣдовательно между 1124 и 1133 г.

<sup>70)</sup> Г. Березниковъ сказалъ въ примѣчаніи ч), с. 3, что Февраля 9 должно относиться къ 6619 г.; но этого событія по другимъ причинамъ нельзя относить къ 6619 г., и ошибку ошибкой поправить нѣтъ пользы.

Гдѣ же именно? Здѣсь помогаетъ намъ Л. рѣшить это соображеніями, хотъ и не посредствомъ положительныхъ хронологическихъ показаній. Она назначаетъ смерть Мономаха въ 1125 г. индикта 3 — это вѣрно, а И. полагаетъ ее 1126 г., следовательно годомъ впередъ.

Если Мономахъ умеръ въ Маѣ 1125, а вдова Святополкова умерла прежде его, въ Февраль, то въ 1124, и никакъ не въ 1125 Мартовскомъ г., какъ полагаетъ И, который слѣд. и въ этомъ уже событіи уходитъ годомъ.

Землетрясеніе въ 1124 г. И. показываетъ вѣрно: оно было Мая 10, въ субботу, по указанію Л., что и приходилось такъ въ 1124.

Слѣд. послѣдній вѣрный годъ въ И. есть 1124, гдѣ И. совпадаетъ съ Л., а первый невѣрный — смерть вдовы Святополковой 1125 въ Февраль, которая по Мартовскому счисленію должна бы стоять въ 1124.

Въ Сузд. летописи, по Л. это вѣрно. И такъ И. вѣренъ именно до тѣхъ поръ, пока не вѣренъ Л., и Л. становится вѣренъ съ тѣхъ поръ, какъ портится И: съ 1125 г. Л. и И. мѣняются ролями хотъ на нѣсколько времени.

Такимъ образомъ мы смѣло можемъ принять вѣрность прочихъ показаній И., находящихся между провѣренными, (о коей см. еще ниже при разсужденіи о затмвнιάхъ и Новгородской летописи), хотъ желательно, чтобъ кто-нибудь изъ молодыхъ людей взялся провѣрить ихъ еще соображеніями, какимъ при-

мѣръ поданъ въ изслѣдованіи о жизни В. К. Андрея Боголюбскаго. (См. въ VI томѣ.)

Продолжаемъ прерванную провѣрку.

1138 г. Февраля 11 (слѣд. 1139) *въ четвергъ на масляницѣ умеръ въ Псковѣ К. Всеволодъ Мстиславичъ.*  
Нѣтъ: Февраля 11 приходилось въ четвергъ въ 1137 г. Но вотъ затрудненіе: этотъ четвергъ 1137 г. былъ не на масляницѣ, да и ни въ одномъ изъ близкихъ годовъ Февраля 11 такъ не приходилось; слѣд. здѣсь явная ошибка или въ днѣ, или въ числѣ. Есть средство соединить оба показанія вотъ какъ: въ 1138 г. сыропустъ былъ Февраля 13, а четвергъ на масляницѣ приходился 10 числа. Можетъ быть Всеволодъ скончался въ четвергъ на 11 число, т. е. ночью, которое смѣшано съ предшествовавшимъ днемъ. Такъ случается иногда въ лѣтописяхъ. Въ такомъ случаѣ И. здѣсь показываетъ опять годомъ впередъ, но что дѣлать съ Н., который назначаетъ г. 1137? А голосъ Н. весьма важенъ въ этомъ случаѣ, (по чему см ниже). Утѣшимся: Н. совмѣщаетъ здѣсь очевидно два года, слѣдовательно смерть Всеволода и по Н. были въ 1138 г.

1139 г. *Апрѣля 4, въ понедѣльникъ на Святой недѣль скончалась дочь Мономахова Евѣмья.*  
Нѣтъ: Святой понедѣльникъ, Апрѣля 4, былъ въ 1138, а не въ 1139. — Опять годомъ впередъ.

1139 г. *Февраля 24, въ среду мясопустную пришелъ Вячеславъ въ Кіевъ.* Февраль 1139 Мартовскаго года принадлежитъ къ 1140 Январскому году, но списокъ уходитъ годомъ впередъ, слѣд.

надо полагать Февраля 24 все таки въ 1139 г., но Январскомъ году, а тогда Февраля 24 было въ пятницу мясопустную, а не въ среду; среда же была 22, а не 24. Здѣсь ошибка или въ числѣ или въ днѣ. Такъ и есть: въ Л. показано число 22.

1140. Марта 5, въ недѣлю масляную, вступилъ Всеволодъ въ Кіевъ—нѣтъ въ 1139 г.: слѣд. списокъ все еще уходитъ годомъ.

А показанія 1146 г. все вѣрны; Январь и Февраль причисляются здѣсь къ слѣдующему 1147 году, и показанныя числа приходились именно въ показанные дни этого, т. е. 1147 Январскаго года.

По симъ заключеніямъ мы должны все прочія показанія событій отъ 1125 до 1146 отодвинуть годомъ назадъ противъ И., но встрѣчается вотъ какое затрудненіе по сравненіи съ Л., который, какъ мы сказали, дѣлается вѣрнымъ съ того года, съ коего И. начинаетъ ошибаться. Отъ 1125 года, т. е. отъ кончины Мономаховой до кончины Мстиславовой, она отстаетъ годомъ отъ И., т. е. идетъ, какъ слѣдуетъ, чѣмъ еще болѣе подтверждаютъ наши выводы; а съ 1134 года, т. е. въ годахъ 1135, 1136, 1137, оба списка И. и Л. сходятся, и только съ 1138 опять И. уходитъ ходомъ впередъ. Слѣд. мы должны принимать годы, которые показываются ими согласно.

Какъ же случилось, что они сошлись на четыре года? Можетъ быть отъ того, что происшествія одного года (стояція въ Л. подъ 1133 г.) въ И. пропущены.

Теперь вопросъ: точно ли пропустилъ годъ И., или размѣстилъ по двумъ годамъ происшествія од-

ного года Л.? Провѣрить другихъ средствъ пока нѣтъ, и мы назначаемъ этимъ происшествіямъ годы, какъ они показаны согласно въ летописяхъ, впередъ до новыхъ изслѣдованій.

Съ 1138 годъ И. уходитъ опять годомъ впередъ, раздѣливъ происшествія одного Лаврентіевскаго года на два.

Показанія 1147, 1154 вѣрны, какъ и 1146. Одно лишнее показаніе Л. о побѣдѣ 1149 г. надъ Изяславомъ, (см. ниже) подтверждаетъ также вѣрность этого періода времени.

1156 г. *Апрѣля 15, въ субботу, на праздной недѣль, преставился Епископъ Новгородскій Нифонтъ.* Явная ошибка, ибо 15 Апрѣля ни въ одинъ изъ ближнихъ годовъ не приходилось въ субботу на Святой недѣль. Въ Новгородской летописи число вѣрно, 21 Апрѣля, (а не 15), которое и было дѣйствительно въ субботу на Святой недѣль въ 1156 году.

Итакъ И. вѣренъ сначала до кончины Мономаха, а съ кончины Мономаха до кончины Всеволода Ольговича уходитъ годомъ впередъ.

Слѣдующія княженія вѣрны до кончины Юрьевой.

Съ 1157 г. до 1175 всѣ показанія Кіевской летописи по Ип. списку опять не вѣрны, уходя годомъ впередъ, а потомъ двумя (со смерти Ростиславовой 1167) и даже тремя (подъ г. 1173 и 1174, гдѣ господствуетъ совершенное замѣщательство), о чемъ подробно объяснено въ отдельномъ разсужденіи о В. К. Андрѣ Юрьевичѣ Боголюбскомъ, въ VI томѣ.



Провѣримъ только тѣ два показанія, до коихъ тамъ не было намъ дѣла.

*Августа 17 въ четвергъ (знаменіе солнца)* было не въ 1162, а въ 1161 г.

*Февраля 17 въ понедѣльникъ (погребеніе Свято-слава Ольговича)* было въ 1164, а не 1165. (Иш. списокъ все-таки идетъ здѣсь годомъ впередъ, потому что иначе Февраль 1164 года долженъ бы принадлежать къ 1165 г.)

Слѣдовательно оба эти показанія подтверждаютъ замѣчаніе о движеніи Иш. списка на годъ впередъ.

Приступаемъ къ происшествіямъ по кончинѣ Боголюбскаго.

*Февраля 3 (свадьба Ярополка Ростиславича)* точно приходилось во вторникъ на мясопустной недѣль въ 1176 (въ И. списокъ показанъ 1175, но Февраль 1175 принадлежитъ къ 1176 г.) Впрочемъ этого не могло быть такъ по другимъ причинамъ. (См. въ замѣчаніяхъ о Л.)

*1176 Юня 15 въ воскресенье, Юрьевичи по-бѣдили Ростиславичей. Пятъ* — въ 1175 г.

*1178 Юня 13, въ пятницу, умеръ въ Новгородѣ Мстиславъ Ростиславичъ.* Это Новгородское происшествіе записано совершенно не подѣ тѣмъ годомъ, какъ бы слѣдовало. 13 число приходилось въ пятницу не въ 1178, а въ 1180 г., когда действительно этотъ Мстиславъ и умеръ въ Новгородѣ. Переписчикъ сившалъ здѣсь двухъ Мстиславовъ Ростиславичей, умершихъ въ Новгородѣ, вскорѣ одинъ послѣ другаго.

Одинъ былъ внукъ Юрьевъ (ск. 1179), а другой внукъ Мстиславовъ (ск. 1180).—1178 г. весь перепутанъ какъ мы заметили, и заключаетъ два года.

*1183 г. Февраля 23, съ первую недѣлю поста, пришли Половцы къ Дмитрову.* Это показаніе поставлено не на своемъ мѣстѣ, какъ мы уже также заметили; но здѣсь должна быть и другая ошибка, потому что Февраля 23 не приходилось въ первую недѣлю поста ни въ одномъ изъ ближнихъ годовъ.

*1183 Апрѣля 13 съ середу, пожаръ съ Володимиръ — такъ.*

*1183 Июля 30, съ понедѣльникъ Русскіе Князья побѣдили Половцевъ — иѣтъ, въ 1184 г.* Все это время, повторяю, много запутано, — и вставленные приблизительно нами годы между проверенными должны быть подвергнуты проверкѣ другаго рода, здѣсь неумѣстной — съ 1170 и до 1185 года.

Остальные показанія съ 1185 г. въ Кіевской летописи верны.

Объяснимъ еще одно косвенное опредѣленіе: Святославъ Всеволодовичъ, больной, побхалъ поклониться гробу отца въ Вышгородъ: «въ недѣлю же празднику бывшую, и неможе ѣхати съ новаго двора, но ту празднава праздникъ Святую Мученику.» Св. Борисъ и Глебъ празднуются 24 Июля, и такъ въ 1194 году 20 Июля, говорить летопись, приходилось въ воскресенье. Точно такъ.

При этомъ случаѣ есть и другое опредѣленіе: больной Князь спросилъ свою жену, когда празднуется

Святые Маккавей (день смерти его отца). Та отвечала: въ понедѣльникъ. А. Сс. Маккавей празднуются 1 Августа. И такъ лѣтопись говоритъ, что 1 Августа было въ понедѣльникъ. — Такъ и приходится по таблицамъ. Заключаемъ, что Кіевская лѣтопись въ концѣ своемъ съ 1185 г. вѣрна, что касается до Кіевскихъ происшествій. Суздальскія происшествія, судя по провѣрившимъ годамъ, вставлены также вѣрно.

И такъ И. списокъ вѣренъ съ начала отъ 1111 г. до послѣдняго года Мономахова, т. е. 1125 (княженіе Святослава и Мономаха). Отъ 1125 до 1133 вѣроятно уходитъ годомъ впередъ (княженіе Мстислава). Съ 1134 до 1129 вѣрнѣе (княженіе Ярополка). Отъ 1139 до 1146 (княженіе Всеволода Ольговича) вѣрнѣе, уходя только сначала годомъ впередъ. Отъ 1146 до 1157 вѣрнѣе (княженіе Изяслава Мстиславича и Георгія). Отъ 1157 до 1167 — до кончины Ростислава, годомъ впередъ, кромѣ Суздальскихъ происшествій, разставленныхъ вѣрно. Отъ 1167 года до 1169 двумя годами впередъ — княженіе Мстислава Изяславича, до взятія Кіева Андреевой ратью. Отъ 1169, а по И. 1171, до убіенія Андреева, совершенное замѣшательство, особенно подъ г. 1173 и 1174, и далѣе до 1185, а съ 1185 г. до 1240 вѣрнѣе.

Сображая все наши отдѣльныя замѣчанія, мы должны заключить: хронологія, согласно съ нашими первыми выводами (см. въ первой главѣ), доказываетъ намъ, что драгоценной Кіевской лѣтописи мы имѣемъ только списокъ, во многихъ мѣстахъ очень сокра-

щенный, въ другихъ запутанный: въ подлинной первоначальной летописи подобныхъ неправильностей не могло случиться.

Переходимъ къ Суздальской летописи по Лаврентіевскому списку.

Порядокъ мѣсяцевъ въ Суздальской летописи тотъ же, что и въ Кіевской и Несторъ:

1113... Май.... Ноябрь. Январь.

1114 Мартъ, Апрель.... Январь. (Мартъ, Ноябрь.)

1115.. Май.. Августъ.... Январь.

1118..... Сентябрь.. Январь.

1122 Мартъ..... Январь (Сентябрь.)

1123 Апрель... Августъ (Май.)

1124.. Июнь Августъ..... Февраль.

1126....., Октябрь (Мартъ. Июнь, Августъ.)

1146.... Июль, Августъ,.... Январь.

1175... Июнь..... Февраль.

1188 Мартъ..... Февраль.

1196 Мартъ. Май ... Октябрь, Ноябрь. Январь.

1206 Мартъ.... Сентябрь.... Февраль.

1207..... Августъ, Октябрь, Ноябрь.. Февраль.

1214..... Ноябрь. Январь.

1218... Май.. Сентябрь.... (Августъ) Февраль.

1220... Июнь. Августъ.... Январь.

1227 Мартъ. Май.. Сентябрь.... Январь, Февраль.

1228. Апрель.... Сентябрь.... Январь.

Кромъ этого порядка принадлежность Января и Февраля къ концу года означается также именно, какъ въ Несторъ и Кіевской летописи, напр. 1237:

взята (Татары) городовъ и погостовъ, въ одинъ мѣсяць Февраль, кончается 45-му лѣту.

Суздальская лѣтопись, представляя въ началѣ своемъ одинъ переченьъ событій, описанныхъ въ Киевской лѣтописи, наполненный хронологическими ошибками, обнаруживаетъ, и въ этомъ отношеніи, какъ и въ прочихъ, опрометчивость или невѣжество своего перваго редактора, если не переписчика. Укажемъ эти ошибки.

Въ 1114 г. явно совмѣщены два года, и однимъ Мартомъ начинается этотъ годъ, а другой является послѣ Апрѣля и Января, передъ Полбремъ.

Въ 1126 г. показаны одиѣ кончины такъ, что очевидно не записываніе: Митрополитъ Никита умеръ 9 Марта, а Княгиня Володимеря Юна 11.

Въ 1138 г. совмѣщено начало происшествія и конецъ, т. е. походъ Всеволодовъ къ Киеву и вступленіе, которое, впрочемъ, повторено и на своемъ мѣстѣ, т. е. въ началѣ 1139 года. Въ началѣ этого года помѣщена исторія Всеволода Мстиславича и смерть его, которая была въ концѣ года, т. е. Февраля.

1158. Прибытіе Ростислава Смоленскаго соединено въ одинъ годъ съ побѣдою Мстислава.

1168. Начало похода Андреева соединено со взятіемъ Киева. 1172 г. Январское происшествіе (смерть Гльба) поставлено въ началѣ года.

Въ 1190 г. также: первые Январь и Февраль посвященіе и прибытіе въ Ростовъ Епископа Юанна, принадлежащіе къ 1189 году, присоединены къ при-

бытио его въ Володимиръ въ Мартъ 1190 г., за коньмъ опять слѣдуетъ Февраль.

1190 Февраля 8, родился у В. К. Всеволода сынъ... Феодоръ. Это событіе, по счету Л., должно бы вѣроятно стоять подъ 1191, потому что Февраль 1190 г. былъ уже описанъ прежде. Догадка наша подтверждается тѣмъ, что слѣдующій 1191 г. оставленъ вовсе безъ описанія.

1203. Помѣщены Кіевскія преншества не на своихъ мѣстахъ въ двухъ Февраляхъ, въ началѣ и концѣ года. Также въ 1224. 1206 г. стоитъ послѣ 1203, и потомъ встрѣчается въ другой разъ<sup>71)</sup>.

Въ 1229 году является два Апрель, изъ конхъ послѣдній, усѣченіе Авраамія въ Болгаріи, принадлежить къ 1230.

Въ 1237 году совмѣщено съ началомъ нападенія Татарскаго окончаніе, принадлежащее къ другому году.

Многіе годы пропускаются вовсе, даже во время Володимирскаго періода, или заключаютъ только извѣстія о кончинахъ, напр. 1161, 1162, 1163, 1165, 1166, 1167.

Проверимъ сперва тѣ показанія, конхъ нѣтъ въ Кіевской летописи, до времени Андреява.

1114 Апрель 20, съ воскресенье, прибылъ Мономахъ съ Кіевъ. Нѣтъ, а въ 1113 г., слѣд. спи-

<sup>71)</sup> Въ СРЛ. с. 177, 179 это запутано еще болѣе.

сокъ неправильно ушелъ годомъ впередъ, что подтверждаетъ И., касательно и предшествовавшихъ происшествій.

1123 Мая 10, въ субботу, упала церковь въ Переяславль. Нѣтъ, а въ 1124, какъ и показано въ И.

Обращаясь къ ижеписи и вижу, что списокъ Даврентіевскій самъ обнаруживаетъ свою ошибку, ибо онъ рассказываетъ о происшествіяхъ Апрѣля, Августа, а потомъ Мая. Ясно, что Май послѣ Августа 1123 г. принадлежитъ уже къ 1124 г.; что и справедливо.

1146 Января 20, въ воскресенье, умерла дочь Мономахова Княгиня Марица. Такъ должно бы приходиться въ 1147 Мартовскомъ году, а между тѣмъ 20 Января было въ воскресенье не въ 1147, а въ 1146, слѣд. происшествіе записано годомъ раньше. А можетъ быть смѣшана кончина съ погребеніемъ, последовавшимъ на другой день. Января 20 приходилось въ понедѣльникъ въ 1147.

1149. Изяславъ бѣжалъ отъ Юрья 23 Августа во вторникъ — вѣрно.

1158. Андрей основалъ церковь въ Володимирѣ Апрѣля 8 во вторникъ — вѣрно.

Мстиславъ Андреевичъ умеръ въ Володимирѣ Марта 28 во вторникъ, въ 1172 г., а не въ 1173.

Андрей убитъ Юня 29 въ субботу, въ 1174 г. а не въ 1175.

Свадьба Ярополка Ростиславича 1175 Февраля 3, слѣд. 1176 — вѣрно по лѣтосчисленію, но она

не могла быть въ этомъ году: Ярополкъ женился, съвъ на Володимирскій престоль, а съвъ онъ послѣ смерти Андреевой, слѣд. въ 1174, и женился вѣроятно въ Февраль того же Мартовскаго 1174 г., т. е. въ 1175 Январскомъ году. Лаврентьевскій списокъ идетъ годомъ впередъ, и потому свадьба у него припала въ Февраль 3 уже 1175 Мартовскаго или 1176 Январскаго года, которое было точно на мясопустной недѣль во вторникъ, что онъ, вѣроятно, прибавилъ. Здѣсь была еще ошибка: 3 Января, которую издатель напрасно отнесъ къ вариантамъ: наоборотъ — вариантамъ должна принадлежать поправка, а ошибка тексту.

*Юрьевичи вошли въ Володимиръ, Юня 15 въ воскресенье, въ 1175 г. а не 1176.*

*Михалко умеръ Юня 20 въ субботу 1177 г.* Нѣтъ. Такъ не приходилось ни въ одномъ изъ ближнихъ годовъ, и здѣсь должна быть совершенная ошибка, тѣмъ болѣе, что летопись рассказываетъ вскорѣ о поражении Всеволодомъ племянника Юня 27, которое, кажется, не могло бы воставовать такъ скоро, а между тѣмъ при 20-мъ Юня поставленъ и святой, въ тотъ день празднуемый. Но прочимъ обстоятельствамъ судя; онъ умеръ въ 1176 г. Не 20-го ли Марта, которое приходилось въ субботу?

*1185 Апрѣля 13 въ среду, пожаръ въ Володимиръ.* (Г. Берениковъ замѣчаетъ въ вариантахъ: «Апрѣля въ 18 день, на память С. Семеона, ужикы Господня: ошибк. Л.» Этихъ словъ понять нельзя: въ



какомъ спискѣ ошибка? Если въ Л., то по какому же списку поставлено въ текстѣ Апрель 13? Да и въ чемъ, почему ошибка?)

Апостола Симсона память празднуется не 13 и не 18, а 27; Апрель 13 въ 1185 г. было въ субботу, Апрель 18 въ четвергъ; въ 1184 г. Апрель 13 было въ пятницу, Апрель 18 въ среду. Ипат. списокъ разрѣшаетъ недоумѣніе лучше, полагая пожаръ въ 1183 году, а тогда Апрель 13 приходилось точно въ среду.

Въ этомъ же году показана побѣда надъ Половцами Володимиромъ Глѣбовичемъ Юля 31, на память Св. Евдокима Новаго, въ понедѣльникъ.

И здѣсь много ошибокъ. Во-первыхъ, вмѣсто Юля во всѣхъ спискахъ надо читать Юля, ибо въ Юль только 30 дней, да и память Св. Евдокима празднуется Юля 31.

Во-вторыхъ: Юля 31 въ понедѣльникъ не было ни въ одномъ изъ ближнихъ годовъ: въ 1185 г. въ среду, въ 1184 во вторникъ.

Въ Кіевской летописи, по И. показано другое число, другой день и слѣд. другой святой (что очень странно и замѣчательно): Юля 30, на память Св. Ивана Войшвика, въ понедѣльникъ, а въ понедѣльникъ Юля 30 было точно въ 1184 году. Слѣд. здѣсь также Суздальская летопись уходитъ годомъ впередъ.

*1186 Мал 1, въ среду, затмѣніе солнца — нѣтъ, въ 1185.*

*18 Мал, въ субботу, рожденіе Константина нѣтъ. въ 1185.*

1188 Марта 18 въ среду, на Вербной-недѣль умерь Володимиръ Гльбовичъ въ Перелславль — нѣтъ, въ 1187 г.

1190 Марта 16 въ пятницу пришелъ въ Володимиръ Епископъ Іоаниъ — такъ: здѣсь ошибкой поправилась ошибка. Лѣтописатель долженъ бы былъ отнести это происшествіе по своему порядку къ 1191 г.: ибо Мартъ не могъ следовать въ одномъ году послѣ Января (см. выше); но онъ оставилъ подѣ однимъ годомъ съ отбытіемъ Іоанна на посвященіе, и такъ опредѣленіе пришлось. Ясно, что списокъ все еще уходитъ годомъ впередъ.

1193 Юля 23, въ четвергъ, пожаръ въ Володимиръ — нѣтъ, въ 1192.

Возвращеніе Всеволода въ Володимиръ, Юля 5 въ субботу, вѣрно — въ 1199. А другое показаніе въ этомъ же году: 1199 Юля 25, въ субботу, пожаръ въ Володимиръ — нѣтъ, а въ 1198 г. Какимъ образомъ могло это случиться?

Во всѣхъ спискахъ поставлено было Юля въ 6 день, что г. Бередииковъ объявлялъ ошибкою, вѣроятно потому, что память Св. Дороея точно празднуется 5 числа, а не 6. А я думаю, что скорѣе Св. Дороей поставленъ здѣсь по ошибкѣ, какъ прежде Св. Апостоль Симеонъ. Вотъ мои причины: списокъ идетъ здѣсь все еще годомъ впередъ, что мы положительно знаемъ по другому его показанію въ 1198 году, слѣд. и въ этомъ показаніи должна непремѣнно обозначиться

такая же неправильность; первая ошибка, соответственная съ прочими ошибками списка, была вероятно вотъ какая: Всеволодъ воротился Юня 6 въ субботу, въ 1199 г., а Юня въ субботу точно было въ 1198 году. Такъ точно и Володимирскій пожаръ былъ Юня 25 въ субботу не въ 1199, а въ 1198 году. Иначе мудрено въ одному году найти правильность и неправильность вмѣстѣ.

1206 Марта 20, въ воскресенье, пришелъ Константинъ Всеволодовичъ княжить въ Новгородъ — и въ 1205 г. (въ Новгородской хар. назначено 4 Марта 1205, на память Св. Герасима, а въ Ак. и Син. второй, какъ въ С., первой 20 Марта).

Подъ этимъ же 1206 г.; но въ другой статьѣ, показано солнечное затмѣнiе Февраля 28 въ среду на сырной недѣль, слѣд. въ 1207 Январскомъ году — вѣрно.

Вѣрны и всѣ показанiя 1207, 1211 года.

1218 Февраля 2, въ пятницу, умеръ Константинъ Всеволодовичъ — такъ. Но Февраль 1218 года Мартовскаго принадлежить къ 1219 Январскому, слѣд. лѣтопись здѣсь странно по своему отстала.

Показанiе 1227 года вѣрно: Марта 14 приходилось въ воскресенье; вѣрны и другiя два о Январѣ и Февралѣ, которыя относятся уже къ 1228 году: Января 6 точно было въ четвергъ въ 1228 г. (кончина Володимира Всеволодовича), и Февраля 12 точно въ 1 субботу поста (пробытiе Василька въ Ростовъ) въ 1228 году.

Пасха точно была въ Апрель въ этомъ году.

Всѣ показанія 1230 г. вѣрны. Также 1231, 1236, 1237. (Февраля 3 въ 1236 точно приходилось во вторникъ; Февраля 7 должно приходиться въ субботу, но въ летописи поставлено воскресенье: следовательно 7 число поставлено по явной ошибкѣ вмѣсто 8, которое точно было въ воскресенье, что подтверждается и памятью Св. Феодора Стратилата,

Заключаемъ :

Въ продолженіи первыхъ пятидесяти почти лѣтъ, отъ Святополка до княженія Андрей въ Володимирѣ, Суздальская летопись есть перечень, какъ мы доказали, болѣе или менѣе краткій, особенно сначала, летописи Кіевской. Показанія ея могутъ принести намъ пользу только посредственную, давая поводъ заключать что - нибудь о спискѣ, коимъ она пользовалась. Первое ея показаніе уходитъ (1114) годомъ впередъ, второе (1115) и третье (1123) вѣрно, четвертое (1123) годомъ назадъ, пятое (1125) вѣрно, шестое, смерть Марицы (1146), годомъ впередъ, седьмое (1149) и осьмое (1158) вѣрно; послѣ этого показанія, т. е. всѣ собственныя Суздальскія происшествія, идутъ годомъ впередъ, даже до 1207, съ котораго, до Татаръ, показываетъ вѣрно. Следовательно распределять событія по нѣкоторымъ повѣренными ея показаніямъ, какъ то сдѣлано съ Кіевской летописью, нѣтъ никакой возможности. Мы можемъ употребить ее только какъ пособіе при распределеніи происшествій по Кіевской лето-

писи, что нами и сделано въ таблицъ, которую теперь въ этомъ отношеніи пояснимъ.

Съ 1111 г. до вступленія Мономаха Л. идетъ годомъ впередъ, свидѣтельствуя въ последнемъ происшествіи противъ самой себя, и подтверждая лѣточисленіе И.

Мономахово княженіе Л. выписываетъ вѣрно, согласно съ И., ошибаясь только въ 1118 и 1119, вмѣсто 1117 и 1118, а въ концѣ указываетъ ошибку И.

Мстиславово княженіе все вѣрно, т. е. годомъ назадъ передъ И., и сходясь по явной ошибкѣ только въ одномъ происшествіи 1126 г. (смерть Брячислава).

Ярополково княженіе вѣрно также, отставая на годъ отъ И., и сходясь только въ 1135, 1136, 1138, кои мы по этому согласію и приняли въ таблицу выводовъ.

Со смерти Ярополка Л. вѣрнѣе до смерти Гльбовой 1170, кромѣ явныхъ ошибокъ подъ 1158 и подъ 1169 г. о коихъ (см. выше). Съ 1170 г. уходитъ она годомъ впередъ съ немногими исключеніями до 1207 г.

*Воскресенская лѣтопись* очень вѣрна сначала и до кончины В. К. Ростислава, а отъ 1168 г. идетъ годомъ впередъ, согласно съ Л., при немногихъ исключеніяхъ.

Приступаемъ къ Новгородской лѣтописи и выберемъ ея частныя хронологическія показанія.

1045. *Марта, 15, въ субботу, по заутрені, въ часъ 3 дня створила Святая Софія.*
1052. Октября 4, умеръ Володимиръ Ярославичъ въ Новгородѣ.
1061. (1062) Февр. 2, пришли Половцы первое и побѣдили Всеволода.
1069. Октября 25, въ пятницу, въ 6 часу дня, Всеволодъ пришелъ къ Новгороду. в.
1074. Мая 3, умеръ Феодосій, игуменъ Почерскій.
1079. Мая 30, убили за Волокомъ К. Глѣба.
1095. Августа 28, появленіе сарацин.
1108. (1109) Февр. 5, землетрасеніе.
1108. (1109) Января 30, умеръ Никита, архіепископъ Новгородскій.
1110. Декабря 20, пришелъ архіепископъ Іоаннъ въ Новгородъ.
1115. Мая 1, освященіе въ Вышегородѣ церкви.  
 — *Мая 2 (иждивша въ 8), перенесеніе мощей С. Бориса в Глѣба.*  
 — Августа 1, умеръ Олегъ Святославичъ.  
 — (1116) Апрѣля 28, заложилъ Воигость церковь Св. Феодора Тирона.
1117. Марта 17, Мстиславъ пошелъ изъ Новгорода въ Кіевъ.  
 — Мая 14, въ часъ 10 дня за вечернею убило молніей дьячка въ Св. Софіи.  
 — Декабря 6, умеръ Добрыня, посадникъ Новгородскій.
1118. Юля 9, умеръ Дмитръ Завидичъ, посадникъ Новгородскій.
1124. Августа 11, солнечное затмѣніе (годъ вѣреть).
1126. (1127) Февр. 28, Всеволодъ воротился въ Новгородъ изъ Кіева отъ отца.
1128. Апрѣля 16, умеръ Іоаннъ, сынъ Всеволодовъ.
1130. (1131) Января 1, пришелъ въ Новгородъ епископъ Нифонтъ.
1131. Марта 30, знаменіе въ солнцѣ.  
 — (1132) Января 25, въ субботу, Новгородци побиты въ Клину.
1132. Апрѣля 13, умеръ Мстиславъ Володимировичъ Кіевскій.
1133. (1134) Февраля 9, Володимиръ съ Новгородцами взялъ городъ Юрьевъ.

1137. Августа 4, пожаръ въ Новгородѣ.
- Декабря 9, Исаія игумень, посланный въ Кіевъ, возвратился въ Новгородъ съ митрополитомъ Михаиломъ.
  - Декабря 31, Всеволодъ съ Новгородской областью пошелъ ратью на Суздаль.
  - (1135) Января 26, сраженіе на Жлановой горѣ ;
  - (1135) Февраля 10, въ мясопустную недѣлю, митрополитъ Михаилъ отправился въ Суздаль. в.
1135. (1136) Января 28, умеръ посадникъ Мирославъ.
- (1136) Февр. 4, возвратился епископъ Нифонтъ, ходившій мирить Кіевлянъ съ Черниговцами.
- 1136, *индикта льто, 14, Мал 28, Новгородцы посадили Всеволода съ семействомъ подъ стражу.*
- Июля 15, выпустили его изъ города.
  - Июля 19, въ недѣлю, пришелъ въ Новгородъ Святославъ Ольговичъ. в.
  - Сент. Новгородцы, наставши индикта 15, свернули съ моста Гюря Мирославича. в.
  - Декабря 5, освящена церковь Св. Николы.
- 1137 *настануцу, въ 7 Марта, индикта льта 15, убѣжалъ Константинъ посадникъ къ Всеволоду. в.*
1138. Марта 9, былъ громъ.
- Апрѣля 17, въ недѣлю 5 по Пасху, Новгородцы выгнали Святослава Ольговича. в.
  - Апрѣля 23, пополошились Новгородцы отъ ложной вѣсти, что Святославъ у города.
  - Мая 10, пришелъ въ Новгородъ на столъ Ростиславъ Юрьевичъ.
1139. Сентября 1, Ростиславъ убѣжалъ изъ Новгорода въ Смоленскъ къ отцу.
- Декабря 25, Святославъ Ольговичъ сѣлъ въ Новгородѣ на столъ.
1140. Марта 20, солнечное затмѣніе.
1141. Апрѣля 1, знаменіе въ солнцѣ.
- Ноября 26, пришелъ Юрьевичъ въ Новгородъ на столъ.
1142. Апрѣля 19, Святославъ пришелъ въ Новгородъ на столъ.
1146. Июля умеръ въ Русь Всеволодъ.

1148. *Юля 27, въ недѣлю, загорѣлась отъ молніи церковь. в.*
1149. (1150) въ Февралѣ, лунное затменіе.
1151. *Юля 17, Изяславъ съ Вячеславомъ побѣдили Юрья у Переяслава.*
1152. *Апрѣля 23, загорѣлась церковь С. Михаила.*
1154. *Марта 26, Новгородцы выгнали Ярослава.*  
 — *Апрѣля 17, ввели Ростислава Мстиславича.*  
 — *Ноября 14, умеръ Изяславъ въ Кіевѣ.*  
 — *(1155) Января 30, Новгородцы ввели къ себѣ Мстислава Юрьевича.*
1156. *Апрѣля 21, умеръ архіепископъ Нифонтъ.*
1157. *Нолб. 7, градъ, громъ и молнія.*
1158. *Сент. 13, пришелъ въ Новгородъ Аркадій епископъ.*
1160. *Юня 21, ввели къ себѣ Новгородцы Мстислава Ростилавича.*
1161. *Сент. 28, ввели Святослава опять.*
1163. *Сент. 19, умеръ епископъ Аркадій.*
1164. *Мая 28, въ четвергъ, Святославъ съ Новгородцами побѣдилъ Свеевъ, приступившихъ къ Ладолѣ. в.*
1165. *Марта 28, на вербницу, поставленъ архіепископъ Новгородскій Ильа. в.*  
 — *Мая 11, пришелъ Илья въ Новгородъ.*
1168. *Апрѣля 14, во вторую недѣлю по Пасхѣ, индикта 1, пришелъ Романъ Мстиславичъ въ Новгородъ на столъ. в.*
1169. (1170) *Феврала 25, въ среду, Романъ съ Новгородцами побѣдилъ Суздальцевъ съ Андреевичемъ. в.*
1170. *Октября 4, пришелъ Рюрикъ Ростиславичъ княжить въ Новгородъ.*
1173. *Октября 14, архіепис. Ильа святилъ церковь Бориса и Глѣба въ Новгородѣ.*
1174. *Наканунѣ Св. ап. Петра и Павла, убитъ Андрей Боголюбскій.*
1178. *Индикта 10, апрѣля 20, умеръ Мстиславъ Ростиславичъ.*
1179. *Мая 21, начата церковь Благовѣщенія.*  
 — *Августа 25, кончена.*  
 — *Ноября 1, Мстиславъ Ростисл. пришелъ въ Новгородъ на столъ.*



1180. Юня 14. умеръ Мстиславъ Ростиславичъ.  
 — Августа 17, посадили Новгородцы на столъ Володимира.
1181. Юля 5, загорѣлась отъ грома Варяжская церковь.
1185. Мая 1, солнечное затменіе.
1186. Сент. 7, умеръ Илья, архіеп. Новгород.
1187. Марта 29, поставленъ Гаврилъ архіеп. въ Новгородъ.  
 — Мая 31, пришелъ Гаврилъ въ Новгородъ.  
 — Сент. 9. солнечное затменіе.  
 — Нояб. 20, пришелъ въ Новгородъ на столъ Ярославъ Володимировичъ.
1188. Октября 13, умеръ іерей св. Іакова Германъ Волта.
1189. Юня 4, Гаврилъ епис. святилъ церковь Успенія въ Аркадьевомъ монастырѣ.  
 — На Рождество Богородицы, родилася у Ярослава дочь.
1192. На Петровъ день, пошелъ Ярославъ Плескову воевать; архіеп. Григорій святилъ церковь св. Апостолъ.
1193. Мая 24, преставился Гаврило, архіеп. Новгородскій.  
 — Декабря 10, поставленъ въ Новгородъ епископъ Мартирій.  
 — (1184) Января, 16 пришелъ Мартирій въ Новг.
1194. (1195) Января 29, священа церковь апостола Филиппа.
1195. Мая 30, начата церковь Положенія ризъ.  
 — Августа 2, кончена.
1196. Юля 8, кончена церковь св. Кирила.  
 — (1197) Января 12, священа.  
 — Сент. 13, священа церковь св. Воскресенія.  
 — На Егорьевъ день осенью, выгнали Новгородцы Ярослава.
1197. По крещеньи за недѣлю, Ярославъ опять пришелъ на столъ въ Новгородъ.
1198. Мая 21, Начата церковь Преображенія въ Русѣ.  
 — Юля 31, кончена.  
 — Юня 8, начата церковь Преображенія въ Новгородъ.
- (1199. Августа 24, умеръ архіепископъ Мартирій.  
 — [1200] Января 1, Святославъ Всеволодовичъ пришелъ въ Новгородъ на столъ.

1201. Юли 3, Митрофанъ поставленъ въ епископы въ Новгородъ.
- Сент. 14, пришелъ Митрофанъ епископъ въ Новгородъ.
  - Апрель 15, сгорѣла отъ грома церковь св. Николы.
1203. (1204) Января 1, Рюрикъ, съ Ольговичами и съ Половцами, взялъ Кіевъ.
1204. Февраля 5, Мюрчуэль, всадивъ Николу Цари въ темницу, сдѣлаея Царемъ въ Царегралѣ.
- Апрель 9, въ пяткъ пятой недѣли поста, Фрли приступили къ Царюраду. в.
  - Апрель 12, въ покедльникъ, Фрли вошли въ городъ. в.
1205. Марта 4, Константинъ Всеволодовичъ пришелъ княжить въ Новгородъ.
1206. Мая 18, умеръ Михалько, въ монашествѣ, Митрофанъ, посажникъ Новгородскій.
1207. Августа 30, свершена церковь св. Пятницы.
1208. Марта 17, въ субботу, убили Ольксу Сбыславича, по приказанію В. К. Всеволода.
1214. (1215) Февраля 1, въ недѣлю сырпусную, былъ громъ, и К. Мстиславъ пошелъ съ Новгородцами на Чудь. в.
- Юня, на св. Феодора, Мстиславъ съ Новгородцами пошелъ къ Кіеву на Всеволода Чернаго.
1215. Мая 21, К. Ярославъ велѣлъ схватить сына тысяцкаго Якуна, Христофора.
- (1216) Февр. 11, Мстиславъ Мстиславичъ въѣхалъ въ Новгородъ.
1216. Марта 1, во вторникъ по чистой недѣлѣ, Мстиславъ съ Новгородцами пошелъ на зятя Ярослава. в.
- Апрель 9, въ великую субботу, былъ Мстиславъ съ дружины Князями на Городищѣ на рѣкѣ Саръ. в.
  - Апрель 21, Мстиславъ съ Новгородцами и Константиномъ побѣдили Ярослава и Георія, (въ четвергъ 8 недѣли по пасхѣ, СВ).
1217. Мая 31, пожаръ въ Новгородѣ.
1218. Августа 1, Святославъ Мстиславичъ пришелъ княжить въ Новгородъ.
- Юля 20, Глѣбъ и Константинъ избили Рязанскихъ Князей.

- (1219) Января 27, бунтъ въ Новгородѣ за Матвѣя Душильцевича.
- 1220. Марта 17, пришелъ въ Новгородъ архіеп. Митрофанъ.
- (1221) Февр. 8, постригся посадникъ Твердиславъ.
- 1223. Юля 5, въ понедѣльникъ, преставился архіепископъ Митрофанъ. в.
- 1224. Мая 31, Русскіе Князья разбиты Татарами.
- Мая 20, былъ сильный громъ, сгорѣла церковь Троицы отъ молніи.
- 1225. Апрѣля 16, въ великій четвергъ, умеръ игуменъ св. Георгія Савватій. в.
- (1226) Марта 2, пострижень Гречинъ, попъ св. Константина и Елены.
- (1226) Марта 8, сдѣланъ Гречинъ игуменомъ.
- 1228. Декабря 8, великая вода въ Волховѣ.
- 1223. Декабря 17, пошелъ Спиридонъ ставиться въ епископы.
- 1230. Мал 14, во вторникъ, солнечное затмѣніе. в.
- — 19, пришелъ еп. Спиридонъ.
- На св. Павла исповѣдника, Водовикъ убилъ Иванка.
- Декабря 8, въ недѣлю, княжичъ Ростиславъ съ посадникомъ Впльдомъ пошелъ на Торжекъ. в.
- Декабря 9, убили Семена Борисовича, и разграбили домъ его и Водовижонъ.
- Декабря 30, Ярославъ пришелъ въ Новгородъ.
- 1231. Марта 15, въ субботу, умеръ игуменъ св. Георгія Савва. в.
- 1232. Октября 8, умеръ архіепископъ Антоній.
- 1233. Юня 10, умеръ К. Феодоръ Ярославичъ.
- 1234. Юня 10, сгорѣла отъ молніи церковь св. Луки.
- 1237. Августа 3, солнечное затмѣніе.
- 1238. Декабря 16, Татары приступили къ Рязани.
- Декабря 21, взяли ее.
- Марта 23, въ среду средохрестную, Татары взяли Торжекъ.

Лѣтосчисленіе въ Новгородской лѣтописи употребляется съ Марта, какъ и въ прочихъ лѣтописяхъ. Читатели видѣли порядокъ ея мѣсяцевъ:

- 1131 Мартъ..... Январь.  
 1134..... Августъ... Декабрь, Январь. Февраль.  
 1154 Мартъ, Апрель..... Ноябрь. Январь.  
 1183.. Май..... Декабрь, Январь.  
 1199.... Августъ... Январь.  
 1196.... Іюль..... Январь (Сентябрь, Ноябрь).  
 1202.... Іюль, Сентябрь (Августъ, Январь).  
 1215.. Май..... Февраль.  
 1218..... Августъ (Іюль)..... Январь.  
 1220 Мартъ..... Февраль.

При нѣкоторыхъ годахъ это говорится именно, напр.: «въ *лѣто* 6645 (1137) *настануци* въ 7 *Марта*, индикта *лѣто* 15, бѣжа Костянтинъ Пасадникъ къ Всеволоду.»

А Январь и Февраль принадлежать къ концу года, напр. 1134. «Почаша молвити о Суждальствѣи войнѣ въ недѣлю *пятникостную*. Томъ же *лѣтъ* погорѣ торговой *поль*... *Августа* въ 4 д... Томъ же *лѣтъ* иде Исаія игумень словъ Киеву, приде опять Новугороду *Декабря* въ 9. Въ *тоже лѣто* на зиму, иде Всеволодъ на Суждаль ратью... *Декабря* въ 31 ... и бишася на Ждани горѣ м. *Генваря* въ 26.. и пустиша Митрополита Киеву м. *Февраля* въ 10.»

1169... «Въ *то же лѣто* на зиму придоша подѣ Новгородъ Суждальци... и побѣди я К. Романъ, м. *Февраля* въ 25.»

1196. «Заложиста церковь... м. *Апрѣля*, а кончаща *Юля* въ 8, и свети ю вл. *Мартирій на зиму*, м. *Генваря* въ 12.»

Замѣтимъ изъкоторыя ошибки или неточности.

1115, Кіевскія происшествія поставлены въ началѣ года, а Новгородское въ концѣ.

1196. Освященіе церкви соединено съ основаніемъ и совершеніемъ, а прочія происшествія писаны особо.

Также въ 1201 соединено избраніе и посвященіе Епископа Митрофана особо отъ прочихъ происшествій,

1204, Взятіе Цареграда описано подъ однимъ годомъ,

1214. Окончаніе происшествія (походъ Мстислава въ Русь) соединено съ началомъ.

Въ 1218 г. Рязанское происшествіе въ Августѣ вставлено послѣ Іюня.

Всѣ собственныя показанія, кои провѣрить можно по мѣсяцамъ, числамъ и днямъ, подъ г. 1069, 1131, 1134, 1136, 1137, 1138, 1148, 1164, 1165, 1168, 1169, 1178, 1208, 1214, 1216, 1223, 1225, 1230, 1231 вѣрны. Ясное доказательство, что Новгородская лѣтопись есть подлинная и дошла до насъ изъ первыхъ рукъ безъ передѣлокъ, если, можетъ быть, и сокращенно.

Замѣтимъ только о первомъ показаніи. 1045, Марта 15, было не въ субботу, а въ пятницу, но здѣсь легко могло быть причислено къ пятницу заутрени слѣдующаго дня.

Древняя хронологія Новгородской лѣтописи съ Несторовою совершенно сходна, чѣмъ онѣ взаимно и подтверждаются.

Всѣ происшествія Кіевскія и прочія, коиъ время намъ положительно извѣстно по изслѣдованіямъ, поставлены вѣрно подѣ своими годами. Только затменіе сол. 1236 доставлено неправильно подѣ 1237, и также второе нашествіе Татарское.

Слѣд. и прочія тамошнія мы можемъ провѣрять Новгородскою летописью, если гдѣ она о нихъ упоминаетъ, при чемъ находимъ подтвержденіе въ опредѣленіяхъ нашихъ подѣ г. 1115, 1132, 1146, 1151, 1154, 1174, 1202, 1204, 1205, 1218, 1224, преимущественно о кончинахъ княжескихъ.

Догадка наша о смерти Всеслава (см. выше с. 88) подтверждается рѣшительно.

#### О ЗАТМЕНІЯХЪ.

(въ отношеніи къ хронологіи летописей).

Кончивъ эти разысканія, для бѣльшаго удостовѣренія въ полученныхъ заключеніяхъ, я обратился къ астрономіи, и выписавъ изъ разныхъ летописей показанія о знаменіяхъ и затменіяхъ, солнечныхъ и лунныхъ, какъ онѣ тамъ предложены, безъ собственныхъ критическихъ замѣчаній, просилъ нашего заслуженнаго математика Д. М. Перевощикова, сказать мнѣ объ нихъ свое мнѣніе.

Старый другъ науки принялъ охотно на себя трудъ, я получилъ отъ него чрезъ нѣсколько времени письмо, которое рѣшило хронологическое дѣло побѣдоносно.

Я помѣщаю здѣсь мои запросы съ его отвѣтами, къ коимъ прилагаю поясненія, какъ, гдѣ и почему отвѣтами подтверждаются выводы, мною прежде сдѣланные.

## Знаменія въ солнцѣ.

## Запросы.

1. 1102. Февраля 7. Л.....
2. 1104. Февраля 4,5 и 6. Л.
3. 1113. Марта 19, въ 1 часу дня. И: .....
4. 1115. Н.....
5. 1122. Марта 10. Л.....
6. 1124. Августа 11, на полудень. Л.....
7. 1131. Марта 30. Н.
8. 1137. Юня 9. И.....
9. 1141. Января 22. Л.....
10. 1147. Марта 20.....
11. 1162. Августа 17, въ четвергъ. И... ..
12. 1186. Мая 1, въ среду. Л.
13. 1187. Сентября 15 И. 9 Н.
14. 1206. Февраля 28.....
15. 1213. Марта 25.....
16. 1230. Мая 10 въ пятюкъ 5 недѣли по пасхѣ..
17. 1230. Мая 14, во вторникъ 6 недѣли по пасхѣ..
18. 1237. Августа 3.....

## Отвѣты.

Солнечныхъ затменій не было.

Было большое солнечное затменіе, видимое въ Россіи. Юля 23 въ полдень было полное солнечное затменіе.

Было солнечное затменіе, видимое въ Россіи.

Марта 11, было большое солнечное затменіе въ полдень, видимое въ Россіи.

Затменіе солнечное полное. Нѣтъ — затменія не было.

Затменія не было.

Солнечнаго затменія не было, но въ 11 40, Марта 20, было большое солнечное затменіе, видимое въ Россіи.

Солнечнаго затменія не было.

Было солнеч. затменіе 1185 г. Мая 1; въ этомъ году Мая 1 точно совпадало въ среду, а не въ 1186.

Полное солнечное затменіе Сентября 4.

Было солнечное затменіе, въ 1207 г. Февраля 28.

Затменія не было.

Солнечнаго затменія не было.

Было солнечное затменіе, видимое въ Россіи.

Было Августа 3 солнечное затменіе, но въ 1236 г.

\*) Подъ этими цифрами читатели могутъ справиться ниже въ поясненіяхъ с. 137, и подлинныхъ свидѣтельствъ с. 141.

## Знаменія въ лунѣ.

19. 1102. Февраля 5 Л. ....	} Лунныхъ затменій не было.	
20. 1104. Февраля 4, 5 и 6		
21. 1113. Марта 9.....		
22. 1122. Марта 24. Л.....		
23. 1149. Въ Февраль Н....		Было лунное затменіе въ 4 дюйма.
24. 1161. Августа 20. И....		Въ этомъ году было лунное затменіе, но не Февраля, а Марта 26, въ 5 дюймовъ.
25. 1161. Февраля 12.....	Было лунное затменіе не 20 Августа, а 7 Авг., полное.	
26. 1207. Февраля 3.....	Было полное лунное затменіе Февраля 3, но не 1207, а 1208 года.	

## П о л е н е н і я.

1, 2, 19, 20. 1102, Февраля 7, 1104, Февраля 4, 5 и 6, точно не было затменій ни солнечныхъ, ни лунныхъ, и по лѣтописямъ, а только воздушныя явленія (см. ниже ихъ подробныя описанія).

3. Мы заключили (см. выше с. 110), что Ипатьевскій списокъ Кіевской лѣтописи вѣренъ отъ 1111 года до 1124, а Лаврентьевскій Суздальской уходитъ годомъ впередъ отъ 1111 до 1114 (см. с. 126).—Теперь и Г. Перевошиковъ подтверждаетъ извѣстіе перваго о 1113 годѣ, и опровергаетъ, слѣдовательно, втораго, уходящаго годомъ впередъ и полагающаго затменіе въ 1114 г.

4, 7. Мы сказали, (с. 134), что Новгородская лѣтопись вѣрна во всѣхъ своихъ опредѣленіяхъ, и Г-нъ П. подтверждаетъ это, свидѣтельствуя, что точно въ 1115 г. было солнечное затмѣніе, какъ говоритъ одна она. Тоже должно сказать и о 1131, 1140, 1185, 1187.

5. Мы заключили (с. 107), что Ипатьевскій списокъ, извѣщая подъ 1121 г. о затменіяхъ (бывшихъ



но Л. въ *Мартъ*), послѣ *Апрѣля*, самъ обнаруживаетъ свою ошибку, совмѣщая тамъ два года, изъ коихъ *Мартовскія* затменія, солнечное и лунное, должны принадлежать уже къ слѣдующему, году т. е. 1122, — такъ подтверждаетъ и Г. *Перевощиковъ*.

Мы причислимъ (с. 108, 110) извѣстіе о затменіи 1124, описанномъ согласно всѣми лѣтописями, къ вѣрному ихъ промежутку — такъ подтверждаетъ и Г. *Перевощиковъ*. Но здѣсь есть и затрудненіе: всѣ лѣтописи говорятъ объ 11 *Августа*, а не *Марта*. Не было ли въ *Августъ* другаго затменія?

7. См. выше прим. 4.

8. 1137 г. въ *Іюнь* точно затменія не было, а только знаменіе, см. ниже.

9. 1141 *Янв.* 22 (слѣд. 1142) также, см. ниже.

10. 1147 г. *Марта* 20 точно затменія не было: этотъ годъ показанъ былъ мною по опискѣ, вмѣсто 1140г., когда точно было затменіе, записанное въ *Новгородской* лѣтописи, а Г-мъ *Пер.* теперь подтверждаемое.

11. 1162 (ошиб. въ лѣт. вмѣсто 1161) точно затменія не было по лѣтописямъ, а только знаменіе, см. ниже.

12. Мы сказали (с. 122), что *Мая* 1 въ среду приходилось въ 1185 г., а не 1186, и что въ этомъ показаніи ошибается Л., идущій годомъ впередъ. Это подтверждаетъ и Г. *Пер.*, свидѣтельствуя, что затменіе было 1 *Мая* 1185 г., а не 1186. Такъ (1185) показано въ вѣрной Н. (См. выше.) (То затменіе, которое описывается и въ *Словѣ* о полку *Игоревѣ*).

Мы сказали, что отъ 1185 года И. върень, (с. 116) а Л. идетъ годомъ впередъ (с. 126), и Г-нъ П. свидѣтельствуеть, что показаніе перваго о затмѣніяхъ 1187, какъ и 1185, въ Сентябрѣ, върно. Н. показываеть здѣсь и число всѣхъ върнѣ.

14. Мы сказали (с. 115), что Февраль Мартовскаго года принадлежитъ уже къ слѣдующему году, (т. е. что Мартовскій годъ отстаеть двумя мѣсяцами отъ Январскаго, а не перегоняеть его десятью, какъ утверждаеть Г. Хавскій), и затмѣніе 1206 года, Февраля 28, върно записанное въ Л. (см. с. 124), отнесли въ своей таблицѣ къ 1207 году (подобно Январскимъ и Февральскимъ происшествіямъ во всѣхъ годахъ). Это подтверждаетъ здѣсь побѣдоносно и Г. Пер., назначая затмѣніе именно въ 1207 г.

15. 1213 г. Марта 25 затмѣнія не было, а только воздушное явленіе, см. ниже.

16. 1230 г. Мая 10, судя по лѣтописи, было затмѣніе, хотя оно не совсѣмъ ясно въ Л. описано. По крайней мѣрѣ въ этихъ словахъ затмѣніе казалось намъ въроятнѣе знаменія, что опровергаетъ теперѣ Г. Пер. — Въ Н. затмѣніе впрочемъ ясно.

17, 18. Мы сказали (с. 125), что показанія 1230 и 1236 върны, и онѣ подтверждаются теперѣ затмѣніями.

Теперь о лунныхъ затмѣніяхъ.

19, 20. См. прим. 1 и 2.

21. Луннаго затмѣнія также не было, см. ниже.

22. См. прим. 5.

23. Лунное затмение 1149 г. въ Февраль должно искать въ 1150 Январскомъ году. Такъ оно и было, Марта 15, какъ свидѣтельствуеъ Г-нъ Пер. въ дополнителномъ письмѣ ко мнѣ. Въ первомъ письмѣ своемъ я назначилъ Г-ну Пер. 1149 годъ прямо по лѣтописи, не предупредая, что этотъ 1149 г. должно считать уже 1150 годомъ, и онъ отвѣчалъ мнѣ, что въ 1149 г. затменія полнаго не было. А когда спросилъ я его о 50-мъ году, онъ отвѣчалъ, что въ 1150 г. Марта 15, точно было полное затменіе. Теперь остается затрудненіе о Февраль, котораго впрочемъ нѣтъ въ нѣкоторыхъ спискахъ <sup>72)</sup>, а гдѣ и есть, то съ ошибкою или пропусками <sup>73)</sup>.

24. Лунное затменіе въ 1161 г. Августа 20 должно принять ошибкою вмѣсто 7 числа, определяемаго Г-мъ Пер.

25. Лунное затменіе 1161 г. Февраля 12 подтверждаетъ также побѣдоносно нашу систему. Его должны бы мы класть въ 1162 Январскомъ году, но лѣтопись Кіевская идетъ въ этомъ періодѣ отъ 1157 до 1180 годовъ годомъ впередъ, какъ мы сказали (с. 116), слѣд. вмѣсто 1162 г. должно принимать 1161, что оказывается и въ исчисленіи Г-на Пер.

26. Точно также должно сказать и о затменіи 1207 Мартовскаго года въ Февраль, которое мы въ таблицѣ нашей (с. 101), отнесли къ 1208 Январскому году, потому, что лѣтопись именно здѣсь вѣрна, — такъ подтверждаетъ теперь и Г-нъ. П.

<sup>72)</sup> СРЛ. Т. III, с. 11. вар. п.

<sup>73)</sup> Въ Н. 1 сказано той же ношци, а какой — неизвѣстно.

**ПОДЛИННЫЯ СВИДѢТЕЛЬСТВА ЛѢТОПИСЕЙ  
О ЗАТМѢНІЯХЪ И ЗНАМЕНІЯХЪ**

*въ солнцѣ.*

1. 1102. Февраля 7. Л. Бысть знаменье въ солнци: огородилося бяше солнце въ три дугы, и быша другыя дугы хребты къ собѣ.
2. 1104. Февраля 4, 5 и 6. Л. Бысть знаменье: стояше солнце въ крузѣ, а посредеѣ круга крестъ, а посредеѣ креста солнце, а внѣ круга оба помы два солнца, а надъ солнцемъ кромѣ круга дуга, рогама на сѣверь.
3. 1113, (Л. 1114), Марта 19. И Бысть знаменье въ солнци, въ 1 часъ дне, бысть видѣти всѣмъ людемъ: остана его мало, аки мѣсяца доловъ рогама.
4. 1115. Н. Бысть знаменіе въ солнци, якоже погыбе.
5. 1122. Марта 10. Л. Бысть знаменье въ солнци.  
(И. подѣ 1121: бысть знаменіе въ солнци—безъ означенія мѣсяца и числа).
6. 1124. Августа 11. Л. Бысть знаменье въ солнци: въ 9 часъ дне, бывшу ему яко мѣсяць малъ и мало не смерчеся, на полуденьи. (И. также Н. Передѣ вечернею, почя убывати солнца и погыбе все. О великъ страхъ и тьма бысть! и звѣзды быша и мѣсяць. И пакы нача прибывати, и въбързѣ напѣлися).
7. 1131. Марта 30. Н. Бысть знаменіе въ солнци, въ вечернюю.
8. 1137. И. Быша знаменія въ солнци Іюня въ 9 день.
9. 1141. Января 22. (1142) Л. Егда же ѿ (Андрея Володимировича) несяхуть къ гробу, дивно знаменье бысть на небеси и страшно: быша 3 солнца сіяюща жежи собою, а столпи 3 отъ земля до небесе, надо всѣми горѣ баше акы дуга мѣсяць, особѣ стояче; и стояша знаменья та, дондеже похорониша и. (Это выписано слово въ слово изъ И.)

10. 1140. Марта 20. Н. Бысть знаменіе въ солнци, и толико оста его, якоже бываеъ мѣсяць, 4 дни, и пакы до захода напълнися.
11. 1162. (1161) Августа 17, въ четвергѣ. И. Бысть знаменіе въ солнци.
12. 1186. (1185) Мая 1, Л. на память Святаго Пророка Іеремія, въ среду на вечерни, бысть знаменье въ солнци, и морочно бысть велии, яко и звѣзды видѣти, челоуѣкомъ въ очю яко зелено бѣше, и въ солнци учинися яко мѣсяць, изъ рогъ его яко угль жаровъ искожаше. (Н. 1185, Мая 1, въ часъ 10 дни, яко въ звоненіе вечернее, солнце помърче яко на часу и болѣ, и звѣзды быша, и пакы просвѣтися.)
13. 1187. Сентября 15 И. 9 Н.—И. Бысть знаменіе.... тма бысть по всей землѣ..., солнце бо погиге, а небо погорѣ облакы огнезарными». (Н. Бысть знаменіе въ солнци, въ полдани, и бысть яко мѣсяць, и сѣмрчеся, и по малѣ времени напълнися и пакы просвѣтися.)
14. 1206. Февраля 28. Л. Бысть знаменіе на небеси въ солнци... въ сруде сырное недѣли, и стоя отъ полудне до мѣфимона, остало бо ся его бѣше акы мѣсяць въ настатѣи 1-го дне.
15. 1213. Марта 25. В. Бысь знаменіе на небеси... въ полутра надѣ солнцемъ явися мѣсяць, и поча плнитись вборзѣ и не доиде луны своя плнненія яко за 3 дни, и наиде на ню облакъ чръмение и стоя надѣ лоуною мало, и соступи съ нею доловѣ, и бысь опять мѣсяць малѣ, и почася опять полнити, и бысь полнѣ такоже яко не дощраше за 3 дни, и опять наиде на ню облакъ тоуже, и достоявъ мало соступи, и бысь опять мѣсяць. Се же бысь четверицею, а якоже наступи въ 4-е, и потомѣ не бысь ничтоже.

16. 1230. Мая 10. Л. въ пятюкъ 5 недѣли по пасхѣ. Нѣдци видѣна рано, въсходящю солнцю, бысть на 3 углы яко и коврига, потомъ мнѣи бѣсть, аки звѣзда, тако и погибе, потомъ мало опять взиде въ своемъ чину.
17. 1230. Мая 14, во вторникъ 6 недѣли по пасхѣ, Л. Въ торговъ день, солнце нача погыбати, зрящимъ всѣмъ людемъ, мало оставя его, и бысть аки мѣсяць 3 дни, и нача опять полнитися, и мнози мняху мѣсяць идуще чрезъ небо, зане бѣшеть межимѣсячье то, а друзи мняхуть солнце идуще въспять, понеже оболаци малин, частіи, съ полунощныя страны борзо бѣжаху на солнце, на полуденну страну. Того же дни и часа бысть тако и того грозѣ въ Киевѣ, всѣмъ зрящимъ, бывшю солнцю мѣсяцемъ, явшася столпове черлени, зелени, сини, оба помы солица .... людемъ... мняше уже кончину сушу..... тако сказаша намъ самовидци, бывши тамъ. (Н. солнче помърце.... на Святаго Сидора, въ уторникъ, въсрьдъ утра, и бы аки въ 5 ноци мѣсяць, и опять наполнися).
18. 1236. Августа 3. Н. Въ удень бысть таково знаменье: тма бысть въ солнци, съ запада аки мѣсяць бысть въ 5 ноци, а съ востока свѣтло, и опять съ востока тма бысть, тако же аки мѣсяць 5 ноци, а съ запада свѣтло, и тако исполнися опять.
1237. Л. Бысть знаменье въ солнци... въ недѣлю по обѣдѣхъ: бысть видѣти всѣмъ аки мѣсяць четьри дни.

*Въ лунѣ.*

19. 1102. Февраля 5. Л. Бысть знаменье въ лунѣ.
20. 1104. Февраля 4, 5 и 6. Л. Бысть знаменіе въ солнце въ крузѣ, а посредѣ круга крестъ, а посредѣ креста солнце, а внѣ круга оча помы два солица, а надъ солнцемъ кромѣ круга дуга, рогама на сѣверъ; такоже знаменіе и въ лунѣ тѣмъ же образомъ.

21. 1113. Марта И. бысть знаменье... луны въ 9.
22. 1122. Марта 24, Л. Въ лунѣ бысть знаменье.
23. 1149. Н. Бысть знаменіе въ лунѣ, вся погыбе, въ заутрѣ-  
нюю паку напълнися, Февраля.
24. 1161. Августа 20. И. Бысть знаменіе въ лунѣ, яко погыб-  
нути ему всему.
25. 1161.(1162) Февраля 12. И. Бысть знаменіе въ лунѣ страшно  
и дивно: идяше бо луна черезо все небо отъ вѣстока  
до запада, измѣняючи образы своя, бысть первое и  
убываніе помалу, дондеже вся погыбе, и бысть образъ  
ея яко скудно, черно, и паку бысть яко кровава, и  
потомъ бысть яко двѣ лица имущи, одно зелено, а  
другое желто, и посредѣ ея яко два ратьная съку-  
ющесе мечема, и одному ею яко кровь идяше изъ  
главы, а другому бѣло акы млеко течаше.
26. 1207. Февраля 3. (1208) Л. Бысть знаменье въ лунѣ... на  
память Святаго Семеона Богопримца: бысть помрачена  
вся, и остася ея мало, акы мѣсяць въ настатыи пер-  
ваго дне, и стоя до вечера и до полуночи.



## ГЛАВА III.

### ЯРОСЛАВОВО ДѢЛЕНІЕ.

*Города и предѣлы первыхъ Русскихъ княжествъ.*

Великій Князь Ярославъ Владимировичъ, за нѣсколько времени передъ кончиною (1054), раздѣлилъ всѣ свои волости между сыновьями: «се же поручаю въ собѣ мѣсто столѣ старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Кіевъ... а Святославу даю Черниговъ, а Всеволоду Переяславль, а Вячеславу Смоленскъ. И тако раздѣли имъ грады»...

Въ одной летописи XV вѣка (Синод. библиот. № 349, л. 227) по свидѣтельству Карамзина<sup>74</sup> и въ Новгородской попа Іоанна<sup>75</sup> сказано, что Изяславъ взялъ себѣ Новгородъ и Кіевъ съ городами его; Святославъ Черниговъ и всю страну восточную до Мурома; а Всеволодъ Переяславль, Ростовъ, Суздаль, Белоозеро и Поволожье.

Изслѣдуемъ, кому какіе города принадлежали вмѣстѣ съ главными; поименованными у Нестора, и какія были границы между ихъ княжествами.

<sup>74</sup>) Кар. II, пр. 50.

<sup>75</sup>) ПДВ, ч. II, с. 311. Тамъ напечатана она со вставками, коихъ не видать въ СРМ.



Почитаю нужнымъ, для лучшаго уразумѣнія предлагаемыхъ изслѣдованій, описать порядокъ, коему я въ нихъ слѣдую.

Сначала предлагаются собственныя имена городовъ, селеній, рѣкъ и прочихъ урочищъ, выбранныхъ изъ лѣтописей, въ хронологическомъ порядкѣ, съ означеніемъ годовъ, подъ коими они тамъ встрѣчаются, и легко отысканы быть могутъ. Если лѣтописный годъ невѣренъ, то присоединяется другой, въ скобкахъ — по изслѣдованіямъ.

Послѣ лѣтописнаго имени мѣста, показано въ скобкахъ настоящее его имя или положеніе, если оно въ точности известно, или по крайней мѣрѣ опредѣлено быть можетъ.

Далѣе приводятся подлинныя слова лѣтописей, коими мѣсто въ первый разъ упоминается, и коими доказывается принадлежность его къ тому или другому Княжеству.

Принадлежность, само-собою очевидная, напримѣръ, по смежности съ мѣстами, или положенію между мѣсть, безспорно принадлежащихъ къ тому или другому Княжеству и прежде описанныхъ, оставлена безъ дальнѣйшихъ свидѣтельствъ и доказательствъ.

Если о мѣсть есть извѣстіе прежде разсматриваемаго здѣсь періода времени, о томъ прилагается замѣчаніе.

При мѣстахъ неизвѣстныхъ приведены параллельныя, позднѣйшія, извѣстія лѣтописей, коими онѣ могутъ быть опредѣлены, съ пояснительными примѣчаніями или разсужденіями. Я старался особенно собрать такія изъ нихъ, кои могутъ служить указаніями для мѣстныхъ изслѣдователей.

Съ 1054 по 1111 годъ, извѣстія приведены по *Лаврентьевскому* списку *Несторовой* лѣтописи; съ 1111 до 1240 — по *Ипатьевскому* списку *Кіевской* и *Волынской* лѣтописей, на данныхъ Археологическою Комиссіею. Недостающія въ сихъ послѣднихъ извѣстія добавлены по *Лаврентьевскому* списку *Суздальской* лѣтописи.

Для опредѣленія нынѣшняго положенія мѣсть употреблены подробныя карты Генераловъ Оппермана и Шуберта, кои доставили мнѣ возможность опредѣлить много мѣсть, оставшихся для Карамзина и Арцыбышева неиз-

вѣстными. Согласіе и разногласіе сихъ изслѣдователей, равно какъ ихъ ошибки или пропуски, показаны въ объяснительныхъ примѣчаніяхъ, гдѣ ярведены и причины, по коимъ слѣдуетъ принять или отвергнуть то или другое мнѣніе.

За хронологическимъ спискомъ городовъ помѣщается списокъ азбучный, помощью котораго можно легко отыскать, въ первомъ спискѣ, всякій городъ подъ указаннымъ годомъ; потомъ предложено географическое распредѣленіе всѣхъ городовъ по главнымъ ихъ дѣлениямъ; наконецъ, на основаніи всѣхъ предъидущихъ изслѣдованій, сдѣланъ опытъ опредѣленія границъ Княжествъ.

Долгомъ поставляю принести здѣсь глубочайшую благодарность Гг. Надеждину и Неволану, которые, помѣстивъ предварительно это изслѣдованіе въ Ж. М. В. Д. 1848 Т. XXIII, приложили свои замѣчанія; я воспользовался ими вездѣ гдѣ слѣдуетъ, подъ буквами НН, и долженъ засвидѣтельствовать, что дѣло подвинуто ими много впередъ.

Желательно получить болѣе мѣстныхъ замѣчаній: ни одного слова нельзя оставлять безъ вниманія; всякое должно быть или подтверждено или опровергнуто, ибо въ настоящемъ положеніи дѣла, едва ли на что у насъ спокойно положиться можно. Для примѣра укажу на первыя свои страницы, гдѣ о самыхъ извѣстныхъ городахъ приведены для примѣра престранныя противорѣчія:

*Вълегородъ* показанъ у Карамзина на р. Рупени (Т. I, пр. 468), а на картахъ значитса она Ирпень.

*Вышегородъ* опредѣляется у Берлинскаго въ 17 верстахъ (с. 118) отъ Кіева, а у Зябловскаго (Т. VI, с. 21) и Карамзина (Т. I, пр. 167) въ 7.

*Владимиръ Волынской* стоитъ, по Щекотову, на рѣкѣ Луй; недалеко отъ Буга; по Зябловскому (Т. VI, с. 379) на рѣкѣ Лугѣ, впадающей въ Лугъ, а по картамъ Оппермана и Шуберта при рѣкѣ Лугѣ, впадающей въ Бугъ.

Село *Витичево* на картѣ КШ. названо Витачевъ. Рѣка *Рѣсь* — Росса, и пр.

## I.

## КНЯЖЕСТВО КІЕВСКОЕ.

1054. Кіевъ (губ. городъ на правомъ берегу Днѣпра).

«Се же поручаю въ собѣ мѣсто столъ сыну своему... Изяславу *Кіевъ*», говоритъ Ярославъ предъ своей кончиною.

Кіевъ упоминается Несторомъ прежде всѣхъ городовъ на Руси; извѣстенъ былъ Грекамъ, Арабамъ, и западнымъ племенамъ, съ X вѣка.

1068. Бѣлгородъ. (*Бѣлгородка*, мѣстечко Кіевской губерніи на рѣкѣ Рупинѣ, Кар. I, 468; у Арц. I, 200, правильнѣе: при рѣкѣ Ирпени.)

«Приде *Бѣлгороду* Всеславу» (изъ Кіева, на встрѣчу шедшему на него Изяславу съ Польскимъ Болеславомъ).

Этотъ городъ упоминается часто и въ Норманскомъ періодѣ: подъ годомъ 980, и проч. <sup>76</sup>.

1071. Растовець. Неятинъ.

«Воеваша Половцы у *Растовця* и у *Неятина*».

Въ древнемъ географическомъ отрывкѣ, напечатанномъ въ Воскресенскомъ спискѣ Кіевской летописи I, 120, написаны они между Брянскомъ и Новгородомъ - Северскимъ, на Деснѣ. Арц. II, 160; Кар. II, 125.

*Растовець* упоминается еще подъ 1169 годомъ: «Сняся (Владимиръ) съ Берендичи ниже *Растовця*».

<sup>76</sup>) О *Бѣлгородкѣ*, въ нынѣшнемъ состояніи, см. Кіевскія Г. В. 1848. No 3. Разстояніе ея отъ Кіева, по Почтовому Дорожнику — 23½ версты. Рѣка — точно *Ирпени*. НН.

Ходаковскій указывалъ на *Ростовку* въ Липовецкомъ повѣтъ Киевской губерніи. (у Кар. VHI, въ приб. с. 146).

На КО. и КШ. мы видимъ селенія *Фастовець* и *Снетинку*, на югъ отъ Василева: съ этой стороны часто набгали Половцы; здѣсь были и поселенія Берендичей.

НН. замѣчаютъ: Разсказъ летописи своими подробностями явно указываетъ на область Черниговскую относительно Растовца.

Нѣтъ. Летопись подъ 1169 г. говоритъ только вотъ что: Володимиръ... «пѣха къ Берендичемъ и сняся съ Берендичи ниже Растовця.» О Черниговской области думать здѣсь нѣтъ никакого повода: Володимиръ пѣхалъ отъ себя, изъ Котельницы — за чѣмъ же было ему вѣхать черезъ Черниговскую область?

НН. получили поводъ говорить здѣсь о Черниговской волости не потому ли, что Володимиръ, обманутый Берендѣями, 1162 г., бѣжалъ къ Андрею Суздальскому, оставя жену свою у Всеволожей своей сестры, вдовы Всеволода Ольговича, въ Черниговскомъ *Глухоеъ*; но это было послѣ разныхъ странствій Володимировыхъ.

1072. **Вышегородъ.** (Арц. I, 124, по Берлинскому, село на правомъ берегу Днѣпра, въ 17 верстахъ выше Киева; а по Кар. I, с. 165, и по Географіи Зябловскаго VI, с. 21 — въ 7 верстахъ отъ Киева <sup>7)</sup>.)

«Бѣ держа (у В. К. Изяслава) *Вышегородъ Чудинь*»

<sup>7)</sup> См. Киевскія Г. В. 1847. N 1.

Этотъ городъ упоминается задолго прежде: при Великой Княгини Ольгѣ подъ годомъ 946, и въ слѣдующее время очень часто. Былъ также извѣстенъ и Константину Багрянородному.

Разница въ показаніяхъ разстояній отъ Кіева происходитъ отъ того, что дорога, которою взятъ въ Вышгородъ, больше чѣмъ вдвое длиннѣе прямого разстоянія по Дивуру, НН.

По мнѣнію Г - на Закревскаго (см. ниже) отъ Кіева до Вышгорода лугомъ 10 верстъ.

1077. **Волынь.**

«Всеволодъ иде противу брату Изяславу на *Волынь*»

Срав. у Нестора (с. 5): «Дулѣби живяху по Бугу, гдѣ нынѣ Вельмяне.»

1078. **Володимерь.** (Уездный городъ Волынской губерніи, при рѣкѣ Лугѣ, впадающей въ Бугъ.)

«Посади» (Всеволодъ) «Ярополжа» (племянника) «*Володимери*, придавъ ему Туровъ.»

*Володимерь* былъ столицею особаго Княжества, доставшия мевышему сыну Ярославову Игорю; но вскорѣ, чрезъ три года, когда сей послѣдній переведенъ былъ въ Смоленскъ на мѣсто умершаго Вячеслава, сдѣлался надолго собственностію В. К. Кіевского, что видно изъ этого и многихъ другихъ мѣстъ.

Этотъ городъ полагается недалеко отъ Буга, при впадающей въ него рѣкѣ *Луи* — по Географическому Словарю Щекатова; при рѣкѣ Лугѣ, текущей въ Лугъ — по Географіи Забловскаго VI, с., 379.

1078. **Туровъ.** (Мѣстечко Минской губерніи Мозырскаго уѣзда, при рѣкѣ Припети.)

См. выше при Володимѣрь, и ниже подъ годомъ 1097 при Пинскѣ. Еще: «Сдѣвши въ Кіевской волости» (говорить, подъ 1142 годомъ, Всеволодъ Ольговичъ, занявъ Кіевъ, Вячеславу, занявшему Туровъ)... «а мнѣ достойтъ... Святославу сынови своему да *Туровъ*.»

Упоминается прежде въ Норманскомъ періодъ, подъ годомъ 980<sup>78</sup>.

1084. *Дорогобужь*. (Мѣстечко въ Острожскомъ воеводѣ Вольнской губерніи, на берегу Горыни, близъ Ровна, Арц. II. 201; Кар. II, 147.)

«Всеволодъ» (В. К. Кіевскій) «вда» (Давиду Игоевичу) «*Дорогобужь*.»

1084. *Броды*. (Пограничный городъ Галиціи съ Россіей, противъ Радзивилова.)

Упоминается въ духовной Меномаха: «На ту зему идехомъ совокуплятися на *Броды*.»

1085. *Луцкъ*. (Уездный городъ Вольнской губерніи, при рѣкѣ Стырѣ.)

«Ярополкъ» (получившій Володимѣрь; см. выше подъ годомъ 1078) «хотяше ити на Всеволода .... Всеволодъ посла противу ему сына Володимера, Ярополкъ же оставивъ матеръ свою и дружину *Луцкъ*<sup>79</sup>.»

<sup>78</sup>) Историческія подробности о *Туровѣ* см. въ пред. *Калай-Довига* къ Памятник. Рос. Слов. XII вѣка, с. IX—XIII. О настоящемъ положеніи, въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 408. НН.

<sup>79</sup>) Большая статья о *Луцкѣ*, соч. В. Домбровскаго, находится въ Кіевлянинѣ на 1841 годъ. НН.

## 1085. Звънигородъ.

«Пересѣдѣвъ мало дни» (въ Володимерь — Ярополкъ) «иде *Звънигороду*; и не дошедшу ему града, и прободенъ бысть отъ проклятаго Нерадѣца... Бѣжа Нерадѣць . . . . Перемышлю; и Ярополка вземше отроци . . . . несоша ѥ Володимерию, а отгуду Киеву».

Арц. II, 216. указывалъ здѣсь на *Звенигородку*, уѣздный городъ Киевской губерніи, на правой сторонѣ рѣки Гнилаго-Тикича. Но въ такомъ случаѣ, для чего бы везти тѣло Ярополково мимо Кіева во Владимиръ, а потѣмъ опять въ Кіевъ?

Кар. II, 148, думаетъ, что здѣсь рѣчь идетъ о Галицкомъ *Дзвиноградѣ*, о коемъ см. ниже подъ годомъ 1144.

Есть другой *Дзвиноградъ* въ Галиціи, на югъ отъ Львова, см. КО. и КШ.; отгуда всего бы удобнѣе Нерадцу, послѣ убійства, бѣжать въ Перемышль.

НН., указывая еще на два Звънигорода Галицкіе, соглашаются на этотъ; см. ниже с. 170. Въ такомъ случаѣ надо будетъ предположить, что Ярополкъ ѣздилъ по какому-нибудь частному своему дѣлу въ этотъ Звънигородъ, принадлежавшій; безъ сомнѣнія, къ удѣлу Ростиславичей.

Наконецъ, былъ *Звънигородъ* подъ Кіевымъ; см. ниже подъ годомъ 1150.

1093. Триполь. (*Триполье*, мѣстечко при устьѣ рѣки Стугны Кіевского уѣзда, Арц. II, 331; на Днѣпрѣ, Кар. II, 165.)

«(Ростиславъ) минувшѣ *Треполь*; проидоша валъ.. Святюполь вбѣже (побѣжденный Половцами) въ

Треполь... и бѣ ту до вечера, и на ту ночь приде Кіеву.»<sup>80</sup>.

По ОКФ. при мѣстечкѣ Трипольѣ находится городокъ на горѣ, называемый *Двѣицею*.)

1093. **Торческѣ.** (Селеніе *Торчица*, на берегу Торчи (впадающей слѣва въ Русь, НН.) въ Пятигорскомъ уѣздѣ, Кар. II, 165 въ Таращанскомъ НН.)

«Половци... оступиша *Торційскій* градъ... примше запамиша огнемъ.»

Къ опредѣленію этого *Торческа* служить еще извѣстіе подѣ 1169 годомъ, что Володимиръ Мстиславичъ хотѣлъ взять «къ своей волости *Торцьскій*, со всимъ Поросьемъ.»

О другомъ *Торческѣ* см. ниже подѣ годомъ 1160.

1095. **Юрьевъ.**

«Придоша Половци къ *Гургеву*... Святополкъ смири е... не идоша за Русь.»

Слѣдственно тутъ на берегу (НН. на правомъ) Роси былъ Юрьевъ, говоритъ Кар. II, 171.

1095. **Вытечевъ** - (чаще Витичевъ) холмъ. (Въ Кіевскомъ у., при Днѣпрѣ, между мѣстечками Трипольемъ и Стайками, въ 56 верстахъ отъ Кіева. НН.)

**Святополчъ. Саковъ.**

«Святополкъ повелъ рубити городъ на *Вытечевъ-Холму*, въ свое имя нарекъ *Святополчъ* городъ, и повелъ Епископу Марину съ Юргевци състи ту, и *Засаковцемъ*.»

---

<sup>80</sup>) Подробнѣе въ Кіев. Г. В. 1847, N 4. НН.



Кар. II, 171 : городъ Витичевъ былъ на Днѣпрѣ ниже Кіева; тамъ вѣроятно находился и *Святополчь*, о коемъ упоминается въ лѣтописяхъ при нашествіи Татаръ, въ 1224 году.

*Саковъ* былъ гораздо ниже Кіева, на восточномъ берегу Днѣпра, Кар. II, 171. Ср. подъ годомъ 1150: «Ростиславъ остави брата Переяслави, а самъ гна къ *Сакову*, и сгони Турпѣи у Днѣпра.» Еще, подъ годомъ 1101, Князья, стоя подъ Кіевомъ, предлагали Половцамъ договариваться въ *Саковѣ*.

Если *Саковъ* и *Саковецъ* одинъ городъ, то онъ долженъ быть на правомъ берегу Днѣпра, ближе Витичева къ Кіеву, говоритъ Арц. II, 254, на основаніи мѣста Воскресенской лѣтописи (I. 26): (Юрьевцы) «сѣдоста на Витичевъ холмъ во градъ Святополчи, за *Саковцемъ*.»

Правописаніе Воскр. списка неисправно, и на немъ основываться нельзя. *Саковца* не было никакого.

Нынѣ на лѣвомъ берегу Днѣпра, нѣсколько выше Витичева, есть селеніе *Сальковъ*, Переяславскаго уѣзда Полтавской губерніи; см. КШ. III.

#### 1096. ЗАРУБЬ.

«Святополчь и Володимеръ поидоста нань» (на Половцевъ) по сей сторонѣ Днѣпра и прїидоста къ *Зарубу*, перебродистася... и поидоша къ граду» (Переяславию), «а Половци стояху на оной сторонѣ Трубежа.»

Болтинъ (Арц. I, 259) полагаетъ *Зарубь* отъ Витичева, по теченію Днѣпра, въ 50 верстахъ, и даетъ знать, что на томъ мѣстѣ есть нынѣ село

Зарубицы. Кар. II, 173: сие мѣсто было на западномъ берегу Днѣпра, противъ устья рѣки Трубежа, гдѣ въ Больш. Черт. означена гора Зарубина. Онъ же II, 336: гдѣ былъ городокъ *Зарубъ* (см. Больш. Черт.), тамъ нынѣ селеніе Зарубанцы. По КШ. *Зарубици*.

Почти насупротивъ *Зарубинцевъ*, по другую сторону Днѣпра, находится нынѣ деревня *Городище*; см. КШ. НН.

Ср. подъ годомъ 1151 «бродъ Зарубскій.»

1097. ПЕРЕМЫШЛЬ. (Окружный городъ въ Галиціи, при рѣкѣ Санѣ).

— ТЕРЕБОВЛЬ. (г. *Трембовля*, въ Галиціи Тернопольскомъ округѣ, на р. Гнизнѣ, недалеко отъ ея впаденія въ Середь.)

«А имъ же раздавалъ Всеволодъ города: *Перемышль* Володареви, *Теребовль* Василькови.»

Святополкъ, послѣ проишествія съ Василькомъ, желалъ овладѣть этими двумя городами, «яко се есть волость отца моего и брата.»

Перемышль упоминается еще при Св. Владимирѣ, подъ годомъ 981.

1097. РУДИЦА.

«Перевезеся Василько на Выдобичь, и иде поклониться къ Святому Михаилу въ монастырь, и ужина ту; а товары своя постави на *Рудици*.»

Рѣчка близъ Кіева, Кар. II, 181; Арц. II, 182 не объясняетъ.

1097. ПИНСКЪ. (Уѣздный городъ Минской губерніи, при рѣкѣ Припечи.)

«Узришь» (говорить Давидъ Святополку), «ще ты не займетъ градъ твоихъ : Турова и Пиньска <sup>81</sup>.

1097. Звиждень.

«И бысть везому» (Васильку изъ Бѣлгорода) «перешедше мость Звиженскій . . . очюти плачь, и рече: гдѣ се есмь? Они же рекоша ему : въ Звиждени городъ.»

Городъ *Вздвиженъ* намъ неизвѣстенъ, говоритъ Арц. II, 290; а есть рѣка Вздвижь, текущая Васильковскимъ уездомъ и падающая въ Тетеревь. Городъ *Здвиженскъ* былъ на рѣкѣ Здвижь, Кар. II, 182.

Положеніе *Здвиженска* опредѣлить легко: на дорогѣ изъ Кіева во Владимирь, при переездѣ чрезъ рѣку Здвижу, текущую Кіевскимъ уездомъ, а не Васильковскимъ, какъ говоритъ Арц. См. КО и КШ.

Рѣка *Здвижь*, по КШ. и КО., начинается на смежности уездовъ Сквирскаго и Радомысльскаго, потомъ проходитъ нѣсколько Кіевскимъ уездомъ, и входя опять въ Радомысльскій, впадаетъ тамъ въ рѣку Тетеревь. О городѣ *Звиждень* см. въ Кіевскихъ Г. В. 1847. № 3, гдѣ онъ, по догадкамъ, приурочивается къ нынѣшнему селу *Мъстечку*, на рѣкѣ Здвижи, въ Радомысльскомъ уездѣ, близъ почтовой дороги изъ Кіева въ Житомирь. Но есть въ томъ же уездѣ, и также на Здвижи, нѣсколько выше, деревня, называемая и теперь *Здвишка*, см. КШ.; по спискамъ селеній, имѣющимся въ М. В. Д., она въ 30 верстахъ отъ Радомысля. НН.

<sup>81)</sup> О *Пинскѣ* см. въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 399. НН.

1097. **БЕРЕСТІЕ. ПОГОРИНА.**

«Повѣда ми Давыдъ . . . . яко Василько хочеть зайти волость твою: Туровъ, и Пинескъ, и *Берестіе*, и *Погорину*.»

О *Берестіи* упоминается подъ 1142 годомъ съ *Дрогичиномъ*, *Черторискомъ*, *Клеческомъ*, *Рогачевомъ*.

Арц. II, 524, думалъ здѣсь о *Берестечкѣ* на *Стырѣ*, въ *Дубенскомъ* уездѣ *Волынской губерніи*; см. КШ. Есть еще *Берестивъ* между *Луцкомъ* и *Черторискомъ*. Но вѣроятно, судя по сношеніямъ *Святополка* отсюда съ *Ляхами*, это нынѣшній *Брестъ-Литовскій*.

О *Погоринѣ* упоминается еще подъ годомъ 1150 при *Корческѣ*. *Погорина*, вѣроятно, область при рѣкѣ *Горыни*.

Есть впрочемъ и особое, донинѣ существующее мѣстечко *Горынъ-Градъ*, на *Горыни*, нѣсколько ниже *Дорогобужа* *Волынскаго*, въ *Ровенскомъ* уездѣ. НН.

1097. **ВСЕВОЛОЖЪ. ШЕПОЛЬ. ПЕРЕМИЛЬ.**

«Оже воротится *Володимеръ*, то вдамъ ти которой ти городъ любь: любо *Всеволожъ*, любо *Шеполю*, любо *Перемиль*», предлагалъ *Давыдъ* *Васильку* за прекращеніе войны, *Василько* отвѣчалъ: «Сему ми дивно, даеть ми городъ свой».

Слѣдовательно это были города *Волынскіе*, а не *Галицкіе*. Кар. II, 184, несправедливо считалъ ихъ *Теребовльскими*.

*Всеволожъ* долженъ быть близко *Володимера*, Арц. II, 300. Ср. подъ годомъ 1097, ниже въ лѣписи: «*Давыдъ* приде *Володимирию*, и наставши веснѣ,

приде Володарь и Василько на Давыда, и придоста ко Всеволозю, а Давыдъ затворися Володимери.

Есть селеніе *Воложки* (*Всеволозжи*?), въ 12 верстахъ отъ Ковеля, города Волынской губерніи, смежнаго съ уѣздомъ Владимромъ; НН. см. КШ.

Для *Шеполя*, Арц. II, 300, указываетъ на слѣдующія сходно-именныя будто мѣстечка: *Вочетль* (?) — верстахъ въ 100 отъ Владимира-Волынскаго къ востоку, *Шепетовка* — Заславскаго и *Ямполь* — Кременецкаго повѣтовъ въ Волынской губерніи. Едва ли? По КШ. есть селеніе *Шепель* въ Луцкомъ уѣздѣ Волынской губерніи, къ сѣверо-западу отъ Луцка. (Въ 18 верстахъ отъ своего уѣзднаго города Луцка, на рѣкѣ Ставъ, впадающей въ Стырь. НН.)

О *Перемиль* ср. подъ годомъ 1196: «Володимерь» (изъ Галича) «позже волость Романову около *Перемиля*, а отсель вхавше повоєваща и пожгоша волость Романову около Каменця». Арц. II, 300: деревня *Перемиловъ* въ Галиціи, между Сатановымъ и Трембовлою. Ходаковскій показываетъ *Перемиль* въ Дубенскомъ повѣтѣ (у Кар. VIII, въ приб. с. 147). И я думаю, что именно объ этомъ послѣднемъ идетъ здѣсь рѣчь; см. КШ. къ сѣверо-востоку отъ Берестечка, (на Стыри. НН). Оно же *Перемилье*; впрочемъ есть еще, въ томъ же уѣздѣ, деревня *Перемиловка*, въ 29 верстахъ отъ Дубна, по дорогѣ къ Клевани, на рѣкѣ, впадающей въ Стублю; см. КШ. НН. *Перемиль* упоминается еще съ Тихомлемъ подъ 1211 и съ Межибожьемъ подъ 1227 годомъ.

1097. **Бускъ.** (*Бускъ* при верховьѣ рѣки Западнаго-Буга, Арц. I, 305; между Бродами и Львовомъ, Кар. II, 186.)

«Понде Давыдъ хоти перейти Василькови волость, и усрѣте и Володаръ у *Божска*... и затверися въ *Бужьскъ*».

Ср. «Иди въ Божски, *пострези* отгуда Русской земли: говоритъ Изяславъ Мстиславичъ Ростиславу Георгіевичу, подъ годомъ 1148. Слѣдовательно Бужскъ на границѣ Галицкаго и Волынскаго Княжествъ, раздѣлявшихся здѣсь вѣроятно Бугомъ.

Нынѣшній *Бускъ*, мѣстечко въ Золочовскомъ округѣ Галиціи, на правой сторонѣ Западнаго-Буга, но не у самага его верховья, не находится уже и на дорогѣ изъ Бродъ въ Львовъ, которая идетъ теперь чрезъ Золочовъ. НН.

1097. **Турійскъ.** (Мѣстечко Волынской губерніи Ковельскаго уѣзда.)

«Лазарь и Василь» (бояре Давида Игоревича) «воротистася Турійску» (изъ Луцка, куда убѣжали изъ Владимира, въ слѣдствіе грозы отъ Ростиславичей).

На дорогѣ изъ Володимира въ Ковель, Кар. II, 187, НН. въ 21 верстѣ на р. Турьѣ.

1097. **Сутьскъ. Червень.**

«А Давыдъ займъ *Сутьску Червень*».

Арц. принимаетъ слово «*сутьскъ*» въ нарицательномъ значеніи «границы», II, 322; Кар. также, II, 192. Послѣдній тутъ же пишетъ: «въ древнемъ географическомъ отрывкѣ (приложенномъ къ Воскресен...

скому списку Кіевской летописи) показанъ *Сутескъ* въ числѣ восточныхъ городовъ Литовскихъ; здѣсь, безъ сомнѣнія, не объ немъ упоминается.» По показанію Ходаковского, есть и теперь село *Сутиски*, на лѣвомъ берегу Восточнаго - Буга, Подольской губерніи въ Винницкомъ повѣтѣ, и деревня *Сутескъ* въ Красноставскомъ повѣтѣ (у Кар. VIII, въ приб. с. 145.)

О Подольскихъ *Сутискаяхъ* здѣсь нечего и думать; а въ Красноставскомъ повѣтѣ я не нашелъ *Сутеска*.

Кар. I, 431: «*Червень* есть нынѣ простое селеніе, и называется *Чернеевъ*, близъ *Хелма* на югъ (см. КШ). Положеніе его объясняется слѣдующими мѣстами Волынской летописи: «Кондратови ставшио, «гдѣ нынѣ градъ *Холмъ* стоитъ, пославшио ему къ *Червну* воевати.» Итакъ *Червень* находился близъ *Холма* или *Хелма*. Еще: «Бишась у воротъ *Червенскихъ*, «а застава бѣ въ *Уханяхъ*.» Галицкое мѣстечко *Ухани*, недалеко отъ нынѣшняго *Чернеева*, который находится между онымъ и *Хелмомъ*. Онъ же, VIII, въ приб. с. 143: «На югъ отъ мѣстечка *Уханей*, на рѣкѣ *Гучвѣ*, ниже *Тышовцевъ* близъ *Комарова*, есть деревня *Чермо*, гдѣ видны остатки земляныхъ укрѣпленій. Въ старыхъ крѣпостяхъ сіе мѣсто называется *Чермно* или *Червоногородъ*. Вотъ извѣстіе, сообщенное мнѣ З. Д. Ходаковскимъ.»

Замѣтимъ, что *Ухани* выше *Тышовцевъ*, а *Комаровъ* въ сторонѣ къ западу. См. КШ.

Въ Галиціи находится донынѣ мѣстечко *Червоногородъ*, въ *Чортовскомъ* округѣ, при рѣкѣ *Дзурошъ*, падающей съ лѣвой стороны въ *Днѣстръ*. Зуб-

рицкій увѣренъ, что въ этомъ, а не въ другомъ какомъ-либо мѣстѣ, была кафедра бывшихъ Православныхъ Епископовъ *Червенскихъ*, утверждаясь преимущественно на томъ, что тутъ было нѣкогда главное мѣсто повѣта, называвшагося *Червонскимъ*, которое, въ послѣдствіи, запустѣвъ отъ частыхъ непріятельскихъ нападений, переведено въ нынѣшній Каменець-Подольскъ. НН.

Червень упоминается еще въ 981 году, вмѣстѣ съ Перемышлемъ.

#### 1097. Рожне Поля.

«И срътошася на *поли на Рожни*» (Святополкъ изъ Владимира, а Ростиславичи изъ своихъ Галицкихъ владѣній).

Арц. П, 313: подобозвучно ему имя Рожедмполя, мѣстечка Вольнской губерніи Владимирскаго повѣта.

Это мѣсто должно находиться на границѣ Галицкаго и Владимирскаго Княжества; ибо Володарь и Василько, побѣдивъ тутъ Святополка, который убѣжалъ во Владимиръ, сказали: «довѣсть нама на *межи своей* стати.

Ср. ниже подъ годомъ 1144.

1097. *Сань*. (Рѣка, на коей стоитъ Перемышль.)

*Вагръ*. (Рѣка, впадающая въ Сань, у Перемышля.)

«Сташа около Перемышля по *Вагру*» (помощные Святополку Угры) «и мвози истопоша въ *Вагру* а друзіе въ *Сану*.»

Ср. также подъ годомъ 1152.



## 1097. Выгошевъ.

«Мстиславъ затворися въ градъ съ засадою, иже бѣша у него Берестьяне, Пиняне, *Выгошевицы*»

Слѣдовательно *Выгошевъ* былъ гдѣ-нибудь въ со-  
сѣдствѣ съ Берестьемъ и Пинскомъ; также съ Шум-  
скомъ, Бужскомъ, Тихомлемъ и Гнойницею, съ коими  
онъ подъ одними годами (1149 и 1152) упоминается.

Кар. II, 192, думалъ, что Волынской городъ  
*Выгошевъ* названъ послѣ *Вышградомъ*.

НН. Есть точно, по КШ. и по списку селеній М.  
В.Д., Волынской губерніи въ Кременецкомъ уездѣ  
мѣстечко *Вышгородка* или *Вишгородокъ*, въ 40 вер-  
стахъ отъ Кременца къ юго-западу, у самой гра-  
ницы Галиціи. Ближе гораздо къ Бресту и Пинску:  
деревня *Выжговъ* — Владимирскаго уезда, и въ Ко-  
вельскомъ уездѣ — деревня *Выжовка* и мѣстечко  
*Выжва* (оба послѣднія на рѣкѣ *Выжвѣ* или *Вы-  
жовкѣ*, впадающей въ Припять); см. КШ.

## 1100. Вѣтичи.

«Братья сотвориша миръ между собою» (послѣ  
распри о Василькѣ) «въ *Увѣтичицхъ*»

Арц. II, 329: можетъ быть, это ошибка, вмѣсто  
*Витичева*. Максимовичъ (Ж.М.В.Д. 1849, № 6, с. 340)  
полагаетъ, и, кажется, основательно, судя по словамъ  
одной старинной записи, на р. Вѣть, «межи Хото-  
вымъ и Ходосовскою, посреди городища нѣколгось  
давнего,» близъ Василькова.

1100. Дубень. (Нѣнь *Дубно*, уѣз. городъ Волын-  
ской губерніи, при рѣкѣ *Иквѣ*, впадающей въ *Стырь*.)

— **ЧЕРТОРЫЕСКЪ.** (Нынѣ *Черторыскъ*, мѣстечко, той же губерніи, Луцкаго уѣзда, на р. Стырь, въ 70 верстахъ отъ Луцка.)

«*Дубенъ и Черторыескъ, то ти даеъ Святополкъ*», говорятъ союзные Князья Давиду Игоревичу.

Ср. о Черторыскѣ подъ годомъ 1142. Упомянется еще, вмѣстѣ съ Пинскомъ, подъ годомъ 1226.

### 1102. Нуръ.

«Прельстивъ Ярославъ Святополчичъ» (княжившій во Владиміръ) «Ярослава Ярополчича» (бѣжавшаго изъ Кіева) «и ять ѥ на *Нуръ*.»

Кар. II, 196: рѣка впадающая въ Бугъ.

Арц. II, 341: кажется, въ Бѣлостоцкой области, у рѣки *Нурзца*, ниже устья которой стоитъ городъ *Нуръ*.

НН. По КШ. значитъ мѣстечко *Нуръ* въ бывшей Бѣлостоцкой области (нынѣ Гродненской губерніи), на Бугъ, но не при устьѣ рѣки *Нурца*, а ниже.

1103. **ХОРТИЧІЙ ОСТРОВЪ.** (*Хортица* на Днѣпрѣ, ниже пороговъ.)

„И сташа въ протолчехъ въ *Хортичемъ Островъ*, и всѣдоша на конѣ, и пѣши изъ лодей вышедъ, идоша въ поле четыре дни, и придоша на *Сутьнь*.»

Арц. II, 348: *Сутьнь* мѣсто намъ неизвѣстное; можетъ быть, и здѣсь оно значитъ «границу.» Ср. выше подъ годомъ 1097.

Не можетъ быть, чтобъ «граница» къ Половцамъ была такъ далеко.

### 1106. ЗАРЪЧЕСКЪ.

«Воеваша Половци около *Заръческа*.»

Гдѣ былъ *Зарѣческъ* — точно не знаемъ, но вѣроятно въ Кіевской области, Кар. II, 202. Можетъ быть *Засулье*, село Полтавской губерніи Лубненскаго новѣта, Арц. II, 357.

См. ниже другой *Зарѣческъ*, подъ годомъ 1150.

Почему же другой? спрашиваютъ НН. Потому, что мудро предположить здѣсь побѣгъ Половцевъ въ такую даль, къ Пересопницѣ, гдѣ находился *Зарѣческъ* 1150 года.

1116. *Случескъ*. (*Слуцкъ*, уездный городъ Минской губ., на р. Случь, впадающей въ Припять.)

«Приходи Володимеръ на Гльба: Гльбъ бо баше воевалъ Дреговичи, и *Случескъ* пожегъ.»

Слѣдовательно: Дреговичи и *Слуцкъ* принадлежали Владимиру, а потому входили въ составъ Кіевского Княжества <sup>82</sup>.

1128 (1127). *Городно*. (Мѣстечко Минской губерніи Пинскаго уезда, между рѣками Стыремъ и Горыню.)

— *Клеческъ*. (Мѣстечко Слуцкаго уезда той же губерніи, близъ Несвижа.)

«Посла Мстиславъ Всеволодка изъ *Городна* и Вячеслава Ярославича изъ *Клеческа*» (съ другими Князьями на Полоцкъ.)

Эти Князья получили свои удѣлы отъ Кіевского Велик. Князя. См. Кар. II, 250; Арц. II, 417 и 418 <sup>85</sup>. Ср. ниже подъ г. 1142.

<sup>82</sup>) Подробности о *Слуцкѣ* см. въ Ж.М.В.Д. 1843. ч. I. с. 403.

<sup>83</sup>) Объ обоихъ мѣстечкахъ въ Ж.М.В.Д. 1843. ч. I. с. 409.

## 1128 (1127). СТРЪЖЕВЪ.

«Мстиславъ... Всеволоду повелѣ ити на *Стръжевъ* къ *Борисову*.»

Кар. полагаетъ гдѣ-нибудь въ Минской г. II, 250. Есть *Стръшинъ*, мѣстечко Могилевской губерніи Рогачевского повѣта, Арц. II, 419.

Вѣроятно объ этомъ и говорится.

По КШ. и КО. на Днѣпрѣ, между Рогачевомъ и Рѣчицею. Только былъ ли онъ Кіевскій? НН.

1136. КРАСЕНЪ. (*Красное*, селеніе къ юго-западу отъ Триполя, см. КШ.)

*Васильевъ*. (*Васильковъ*, узднйй городъ Кіев. г.)

«Половци почаша воевати отъ Триполя, около *Красна* и *Васильева*, и до *Бѣлагорода*.»

Есть еще *Василевъ*, мѣстечко къ юго-западу отъ *Краснаго* и *Триполя*.

Вмѣсто *Красна*, Арц. II, 479, читалъ *Крайна*, какъ и у Кар. II, 263. О *Красномъ* у него по другому случаю: *Красный* долженъ быть на правой сторонѣ Днѣпра, недалеко отъ *Василева*.

По КШ. и КО., оба мѣстечка показаны на рѣкѣ *Краснѣ*, впадающей въ Днѣпръ у *Триполья*. НН.

1136. ХАЛЕНЪ. (Село, ниже Триполя.)

«Взяша» (Половци) «Триполь и *Халенъ* пуста, и придоша къ *Кыеву*.»

НН. Называется нынѣ *Халенъ*, и *Холопъ*, въ 53 верстахъ отъ Кіева, между *Трипольемъ* и *Стайками*. См. Кіевскія Г. В. 1847. № 4.

1141. ГАЛИЧЬ. (Гор. въ юго-восточной Галиціи.)

«Преставися у Галичи Василковичъ Иваць, и прія волость его Володимерко Володаревичъ, съде во обою волостью княжа въ Галичи.»

1142. Рогачевъ. (Уъздный городъ Могилевской губерніи, на Днѣпръ.)

— Дорогичинь. (Мѣстечко Гродненской губерніи. Кобринскаго повѣта, Арц. II, 453.)

«Братія моя» (говорить Всеволодъ Ольговичъ) возмите у мене съ любовію, что вы даю: Городечь, «Рогачевъ, Берестій, Дорогичинь, Клическъ.»

Арц. II, 344, неправильно полагаетъ Рогачевъ въ Вольнской губерніи.

Въ Гродненской губерніи есть другой Дрогичинь, къ которому напрасно относятся вышеупомянутыя слова летописи въ Ж.М.В.Д. (1848. ч. XXI. с. 161).

НН. соглашаются, говоря, что Дрогичинь Кобринскій, ближе чѣмъ бывший Бѣлостокскій, находится: и къ Берестью (подъ которымъ должно разумѣть Брестъ) и къ Городцу (безъ сомнѣнія тому, который существуетъ и теперь подъ тѣмъ же именемъ, между Дрогичиномъ Кобринскимъ и Кобринномъ, и отъ котораго заимствуетъ свое имя нынѣшній каналъ Городецкій). Но, въ такомъ случаѣ, долженъ быть правъ Арц., полагавшій Рогачевъ, о которомъ здѣсь говорится, въ Вольнской губерніи. Ихъ тамъ теперъ два: одинъ—въ Ровенскомъ уездѣ, на рѣкѣ Устьѣ, впадающей въ Горынь, въ 13 верстахъ отъ Ровно; другой — въ уездѣ Новградъ-Вольнскомъ, на Случи, въ 20 верстахъ отъ Новграда. Здѣсь скорѣе разумѣется первый: ибо онъ ближе

къ Бресту, Дрогичину и Городцу, по сдѣланному выше опредѣленію; а притомъ, тамъ же, въ Ровенскомъ уѣздѣ, въ 60 верстахъ отъ Ровно къ Востоку, близъ рѣки Случи, находятся селенія Большая и Малая *Клецка* (*Клическъ!*). Тутъ же, въ сосѣдствѣ, и *Чарторискъ*, о которомъ, при этомъ случаѣ, совокупно со всѣми сказанными мѣстами упоминается въ лѣтописи.

1142. **ЧЕРНЕЧЕСКЪ.** (Въ сп. Хлѣб. *Черничскъ*, Ерм. *Червинскъ*, Радз. *Черискъ*.)

«Посла Всеволодъ сына своего... съ Володимеромъ Галичскимъ, въ помощь зятю своему Болдиславу, на братью его на меньшою на Болиславичъ, и сняшася вси у *Чернечьска*.»

Слѣдовательно этотъ городъ находился на границѣ Галицкаго Князя съ Польшею, уже въ Польшѣ.

Кар. II, 281: у *Черска*, на Вислѣ; Тат. II, 272: у *Чирска*, въ Мазовіи; см. Арц. II, 548.

См. ниже подъ родомъ 1147.

1144. **УШИЦА.** (Уѣздный городъ Подольской губерніи, Кар. II, 284; Арц. II, 556.)

— **МИКУЛИНЬ.**

Л. «Изяславъ Давидовичъ» (шедшій съ Половцами противъ Владимірска) «переемъ два города *Ушицо* и *Микулинъ*.»

*Микулинъ* упоминается въ Духовной Мономахъ. Есть мѣстечко *Микулинцы*, Подольской губерніи Винницкаго повѣта, Арц. II, 196. Еще городъ ниже Тарнополя и выше Струсова, Арц. II, 1678. Вѣроятно, здѣсь идетъ рѣчь о первомъ.

НН. Напротивъ, по всему видно, что о второмъ, который дѣйствительно находится въ Галиціи, въ Тернопольскомъ округѣ, на рѣкѣ Середѣ, тамъ именно гдѣ означилъ Арц. Слѣдовательно и *Ушица*, о которой здѣсь говорится, вовсе не нынѣшній городъ Подольской губерніи: это должно быть нынѣшнее селеніе *Ушня*, въ Золочовскомъ округѣ Галиціи, близъ городка *Бѣлый-Камень*, въ верховьяхъ Западнаго-Буга, не вдалекѣ отъ верховья Середы.

Но какимъ образомъ Изяславъ Давидовичъ могъ зайти съ этой стороны?

#### 1144. ГОЛЫЯ ГОРЫ.

«Идоша» (Всеволодъ Кіевскій и Володамерко Галицкій) «обои» (отъ Тербовля), «подлѣ рѣку» (Середѣ) «къ Звънигороду, и на Рожни - Поли не могоша ся бити, зане Володимеръ стоя на *Голыхъ Горахъ*»

Слѣдовательно эти мѣста между Тербовлемъ и Звънигородомъ.

Подъ этимъ именемъ, урочище, можетъ быть не заселенное ни тогда, ни нынѣ, должно находиться въ окрестностяхъ нынѣшняго Золочова въ Галиціи, недалеко отъ нашего Почаева, между верховьями рѣкѣ Западнаго Буга, Середы и Стыря, у которой послѣдней есть и теперь селеніе *Рожня*; см. КШ. Тутъ вблизи находится и мѣстечко *Гологоры*, о которыхъ совокупно упоминается въ летописи, и именно — на дорогѣ изъ *Тербовля* къ *Звънигороду*, какъ говорится при этомъ въ летописи; см. КШ. НН.

1144. Звънигородъ. (Кар. II, 148, между Станиславовымъ и Каменцемъ - Подольскимъ; Арц. II,

216, при Днѣстрѣ въ Галиціи, направо отъ рѣки Серета, между Червоноградомъ и Каменцемъ - Подольскимъ.)

«Ста Всеволодъ по сей сторонѣ града» (*Звѣнигорода*), и Володимерь ста обѣ оную сторону, а между ими рѣка *Бѣлка*.»

Въ сп. Лавр. вѣроятнѣе — «*мелка*»; ибо здѣсь не могло быть другой рѣки кромѣ Серета, Арц. II, 557, Кар. II, 284. (На КО. и КШ. рѣка эта называется *Середомъ*.) Впрочемъ Середъ течетъ далеко отъ *Дзвиннограда*, который стоитъ на Днѣстрѣ. Ближайшая рѣка къ нему съ востока — Збручъ, а съ запада — Ниглава, за коею слѣдуетъ уже Середъ. Есть рѣка *Біала*, впадающая въ Середъ между Трембоелею и Дзвинноградомъ; см. КО.

НН. Въ Галиціи существуютъ теперь три *Звѣнигорода* (по нынѣшнему произношенію — *Дзвинногородъ*). Одинъ, самый восточный и вмѣстѣ самый южный — на Днѣстрѣ, въ Чортовскомъ округѣ, немного выше нашего Хотина. Другой — въ томъ же округѣ, дальше къ сѣверо-западу, близко отъ Галича, на рѣкѣ Стрипѣ, впадающей въ Днѣстрѣ. Третій — въ округѣ Бережанскомъ, въ окрестностяхъ Львова на юго-востокъ. Сверхъ-того, есть четвертое запустѣлое урочище того жъ имени, въ лѣсахъ на рѣкѣ Збручи. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ находятся остатки насыпей или древнихъ городищъ. См. Ж. М. Н. П. 1844, ч. XII. о II. с. 233. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь, равно какъ и во всѣхъ другихъ мѣстахъ лѣтописей, гдѣ говорится о Галицкомъ *Звѣнигородѣ*, разумѣется



тотъ, что подъ Львовомъ, въ Бережанскомъ округъ. Вся летописныя опредѣленія мѣстныхъ подробностей указываютъ сюда.

1144. ТИСМЯНИЦА. (Городъ *Тисмяница* на правомъ берегу рѣки Вороны, недалеко отъ Станиславова, Арц. II, 561.)

«Шедшо Володимеру» (Галицкому) «въ *Тисмяницу* на ловы.»

1145. ВИЗНА. Арц. II, 565.

«Даста» (братья Владислава Лядскаго) «Игоревн съ братьею» (пришедшимъ на нихъ отъ Всеволода въ помощь Владиславу) «*Визну*».

При рѣкѣ того же имени, въ Галичской и Львовской волости.

Не мѣстечко ли *Визна*, въ Августовской г. Царства Польскаго, при слияніи Бобра съ Наревомъ? НН.

1146. ДЕРНОВОЙ или можетъ быть Дерновое.

«Перейде Днѣпръ у Заруба... поиде Изяславу къ *Дерновой* (у Кар. II, 290 : Дръковому).

Ясно, что это мѣсто было между Зарубомъ и Витичевымъ. Кар. не объясняетъ вовсе, Арц. II, 583 отзывается незнаіемъ. По Максимовичу Дерновое на Роси.

1146: ПРИЛУКЪ. (*Прилука*, на границѣ Кіевской и Подольской губерніи, Кар. II, 287.)

Л. «Приде Володимеръ» (Галицкій) «и взя *Прилуку*».

НН. Есть нынѣ *Прилука*, большое мѣстечко въ Бердичевскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, на рѣкѣ Деснѣ, впадающей въ Восточный-Бугъ.

1146. МЕЖИВОЖЬЕ, (*Межибожь*, мѣстечко, Подольской губерніи Летичевского уѣзда.)

«Изяславъ води Всеволодича Святослава хресту, да ему *Бужскый* (см. выше подь 1097 г.) и *Межибожье*, 5 городовъ.» Срав. слѣдующее извѣстіе.

#### 1147. Котельница.

«Святославъ держаше у Изяслава Божьскій, *Межибожье*, *Котельницю*, а всихъ пять городовъ.»

Также подь 1148 годомъ: «Да» (Ростиславу Георгиевичу) «Божьскій, *Межибожье*, *Котельницю*, и ина два города.»

*Котельница*, въ Киевской губерніи, западнѣ Василькова, Кар. II, 395. Но гдѣ же? спрашиваетъ Арц. II, 669, и указываетъ съ своей стороны на *Котельню* при рѣкѣ Гунвѣ, въ Житомирскомъ уѣздѣ, которую вѣроятно разумѣлъ и Кар., ошибшись только въ губерніи.

Но, казалось бы, всѣ эти три города: *Бужскъ*, *Межибожье* и *Котельница*, должны быть въ соседствѣ между собою. Въ такомъ случаѣ можно указать на *Котельянку* близъ Полоннаго и рѣки Случи; см. КО. и КШ. Впрочемъ все-таки они оказываются въ большемъ разстояніи между собою: *Бужскъ* — въ Галиціи, *Межибожье* — въ Подольской, а *Котельница* — въ Волынской губерніи.

НН. объясняютъ, и кажется справедливо: И эта *Котельница*, и всѣ прочія *Котельницы*, упоминаемая въ указываемыхъ мѣстахъ лѣтописей, относятся къ одной *Котельни*, опредѣленной Арц. на рѣкѣ Гунвѣ. Не вдалекѣ отъ ней находится нынѣшній *Межибожь*. Чтожъ касается до упоминаемаго

здѣсь *Божьска*, то его должно искать на берегахъ рѣки *Божекъ* или *Бужекъ*, соединяющейся съ Восточнымъ-Бугомъ у Межибожа.

1147. **Брягинь.** (Нынѣ мѣстечко Минской губерніи Рѣчицкаго повѣта, Арц. II, 703; близъ Любеча на правомъ берегу Днѣпра, Кар. II. 311.) Иначе *Брагинь*, на рѣкѣ Брагинкѣ, впадающей въ Днѣпръ, во 163 верстахъ отъ Рѣчицы<sup>84</sup>.

«Ольговичи съ съ Половци воеваша *Брягинь*.»

Слѣд. городъ Кіевскій.

И Кар. и Арц. указываютъ на одно мѣсто.

1149. **Шумскъ.**

«Володимеръ» (изъ Галича) «приступилъ ближе ближе къ Шумску.»

Ср. въ летописи подъ годомъ 1231, гдѣ ясно опредѣляется положеніе *Шумска*.

Арц. II, 761, ошибся: мѣстечко Подольской губерніи Ямпольскаго уѣзда. Кар. II, 223, вѣрнѣе: Вольнской губерніи, между Заславомъ и Кременцемъ. Впрочемъ этотъ *Шумскъ* находится точно близъ Ямполя.

Въ Кременецкомъ уѣздѣ въ 35 верстахъ отъ Кременца, на рѣкѣ Вилѣ, впадающей въ Горынь. НН.

1149. **Пересопница.** (Мѣстечко въ Ровенскомъ у. Вольнской губ. на рѣкѣ Стубль или Струбелькѣ, впадающей въ Горынь, между Луцкомъ, Дорогобужемъ, Ровномъ и Клеванью, въ 30 верстахъ отъ Ровна<sup>85</sup>.)

<sup>84</sup>) См. Ж.М.В.Д. 1843. ч. I, с. 409. НН.

<sup>85</sup>) См. Кіевлянинъ *Максимовича* I, 233, и въ Вольнскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 1847. N 18.

«Приде Дюрги къ брату Вечеславу въ *Пересопницю*.»

1149. **ЧЕМЕРИНЬ**. (Въ Волынской губерніи близъ Олыки, Ход. у Кар. VIII, въ приб. с. 145.)

— **ОЛЫКА**. (Дубенскаго повѣта, верстахъ въ 15 къ юго-западу отъ Клевани, Арц. II. 762.)

«Повдоста» (Угры и Болеславъ и пр., приходившіе на помощь Изяславу) «отъ Лучьска, и шедше сташа у *Чемерина* на *Олыкь*.»

*Чемерники*, недалеко отъ Люблина, неправильно указываетъ Кар. II, 323.

НН. Находится на рѣчкѣ *Миловичкѣ*, впадающей въ *Путиловку*, которая впадаетъ въ *Горынь*. *Чемеринь*, тутъ же на *Путиловкѣ*, въ *Дубенскомъ* уездѣ.<sup>86</sup> См. КШ.

1149. **МУРАВИЦА**. (Мѣстечко Волынской губерніи Дубенскаго повѣта, Арц. II, 766; близъ Олыки, Кар. II, 324; по дорогѣ изъ Дубна въ Луцкѣ, см. КШ. На Ишвѣ, ниже Дубна, въ 17 верстахъ. НН.)

«Князь Дюрги... поидоша къ *Лючьску*, сыновьямъ шедшимъ впереди, ставшимъ у *Муравици*.

1149. **ПОЛОНАЯ**. (Мѣстечко Волынской губерніи Луцкаго уезда, см. КШ.)

«Поиде *Володимеръ* изъ *Галича*, и пришедъ ста на *Полоной*, межи *Володимеромъ* и *Луческомъ*.»

Кар. не считалъ, кажется, нужнымъ доискиваться до точнѣйшаго опредѣленія, II, 325; а Арц. недоумѣвалъ, II, 777.

<sup>86)</sup> Объ *Олыкь* см. Волынкія Г. В. 1848. No 22.

Ср. подь годомъ 1171: Володимеръ Мстиславичъ бѣ въ *Полюнемъ*; слышавъ же, оже Андреевичъ Володимеръ умерлъ, иде къ Дорогобужу.»

При этомъ Полономъ Арц. II, 1187, указываетъ на *Полонное*, мѣстечко Вольнской губерніи Заславльскаго повѣта, не считая его тождественнымъ съ Полоннымъ 1149 года, находившимся, де, не въ той сторонѣ.

Мнѣ кажется, оба извѣстія, то есть: 1149 и 1171 г., могутъ относиться къ одному мѣсту. Ср. о другомъ Полономъ извѣстія, подь годами 1171 и 1234.

НН. Упоминаемая здѣсь *Полюная*, по точному смыслу текста, должна находиться между Луцкомъ и Владимиромъ. Нынѣ, возлѣ самаго Луцка, есть селенія: *Полонна* и *Полонка*; оба на рѣкѣ Тыкъвѣ, впадающей въ Стырь нѣсколько выше Луцка. Есть еще и третье *Полонное* въ Луцкомъ уѣздѣ, на самомъ Стырѣ, ниже Луцка въ 80 верстахъ; но это слишкомъ уже далеко, и не въ томъ направленіи.

1150. **КОРЧЕСКЪ.** (Мѣстечко *Корець*, Вольнской г. Новградскаго повѣта, Арц. II, 782. Въ землѣ Дреговичей въ окрестностяхъ Припети, Кар. II, 367.)

*Корець*, на рѣкѣ Корчикѣ, впадающей въ Случь, на нынѣшней почтовой дорогѣ изъ Новграда - Вольнскаго въ Острогъ, см. КШ, поясняютъ НН.

«Изяславъ поя съ собою» (Глѣба) «до Дорогобужа, и ту пристави къ нему сына Мстислава до *Коречьска*; и тако проводивъ и за *Коречьскъ*, и рече ему... поѣди... къ отцю» (въ Кіевѣ), «а то волость отца моего и моя по *Горину*.»

## 1150. Ушескъ.

«Глѣбъ поиде на Ушескъ» (отъ Корческа).

Арц. II, 784: можетъ быть мѣстечко *Ушомирь* или селеніе *Ушица*, на лѣвомъ берегу рѣки *Уши*, Волынской губерніи Овручскаго повѣта.

Нынѣ оба въ Житомирскомъ уѣздѣ.

Ср. ниже при Зарѣческѣ.

## 1150. Гольско. Куниль.

«А Изяславъ поиде» (изъ Дорогобужа) на *Гольско та Кунило* въ Черные Клобуки.»

О *Гольскѣ* Кар. II, 327, какъ и о послѣднемъ имени, отзывается неизвѣстностію. Ар. II, 785, указываетъ на село *Галайки* у рѣки *Лобазавки*, ниже заштатнаго города *Пятигоръ*.

При *Куниль* Арц. почитаетъ слогъ *та* союзомъ, а для объясненія *Куниль* указываетъ на мѣстечко *Конелу*, при соименной рѣкѣ Кіевской губерніи бывшаго *Пятигорскаго*, нынѣ кажется *Таращанскаго* уѣзда.

*Галайки* и *Конела* очень далеко отъ *Дорогобужа*, и едва ли могли быть употреблены отъ летописателя указаніемъ направленія.

Укажемъ по КШ., на подобозвучныя: *Глинскѣ* — въ сосѣднемъ *Ровенскомъ*, и *Кунинѣ* — въ *Дубенскомъ* уѣздѣ.

НН. Въ *Новградъ-Волынскомъ* уѣздѣ, отъ *Новграда* въ 11 верстахъ, на *Случи*, есть нынѣ мѣстечко *Гульскѣ*, на КШ. *Гыльскѣ*, по КО. *Гульскѣ*. *Куниль* очень можетъ быть *Конела*, указанная Арц., по КШ. въ *Липовецкомъ* уѣздѣ, на смежности съ

Тарацинскимъ и Уманскимъ, близъ рѣки Горскаго - Тикича. Или по рѣкѣ ли *Унава* (*Кушлю* къ *Унавѣ!*), впадающая въ Ирпень ?

О пути въ Черные Клобуки ср. ниже, подъ симъ же годомъ при Зарѣчскѣ и проч.

1150. **Каневъ.** (Гор. Кіевской губ. на Днѣпрѣ.)  
«Изяславъ съде Кіевъ, и посла сына своего Мстислава въ *Каневъ*, веля ему оттолѣ Переяславля добыти.»  
Упоминается часто въ набѣгахъ Половцевъ.

1150. **Болоховъ, Мунаревъ. Володаревъ.**  
«Приде Изяславу вѣсть, оже Володимеръ» (Галицскій) «перешель *Болохово*, идетъ мямо *Мунаревъ* къ *Володареву*.»

Кар. II, 328, и VIII, въ приб. с. 146, полагаютъ, кажется, всѣ эти мѣста въ нынѣшней Подольской губерніи.

Ходаковскій думаетъ, что этотъ *Болоховъ* принадлежалъ къ удѣлу Князей Болоховскихъ. Нѣтъ: то другой; см. ниже подъ 1231 годомъ. Ср. еще подъ годомъ 1172: «Поиде Мстиславъ отъ Кіева... и постигоша ѿ» (Половцы) «у *Болохова* (по сп. сп. Хлѣб. и Ерм., а по Ин. — *Борохова*).»

*Володаревъ* уповательно нынѣшняя *Володарка*, Кіевской губерніи Сквирскаго повѣта, на лѣвомъ берегу Роси, Арц. II, 790.

Противъ самаго устья Торчи или Торчицы.

О *Мунаревѣ* ср. ниже подъ 1160 годомъ при Ярополчѣ.

Соображая это извѣстіе летописи о *Болоховѣ* и проч. съ слѣдующимъ о *Звънигородѣ*, смежность

вѣсть по Галицкой дорогѣ къ Кіеву можно, кажется, опредѣлить такъ : Болохово, Мунаревъ, Володаревъ, Перепетово поле, Ольшаница, Стугна, Тумащъ, Васильковъ, Звънигородъ, Кіевъ.

**1150. Звънигородъ. Перепетово. Тумащъ. Олшаница.**

(Изяславъ изъ Кіева) «пойде къ *Звънигороду*, отъ Звънигорода къ *Тумащу* . . . и приде ему вѣсть, оже уже Володимеръ идетъ (изъ Володарева) чрезъ *Перепетово*. Изяславъ же (изъ Тумаща) : . . . перешедъ Стугну, и *Олшаницю* перейде ; въ тоже время Володимеръ стояше верхъ Олшаницъ.»

Всѣ эти мѣста неизвѣстны, и могутъ быть опредѣлены только соображеніями:

*Звънигородъ*. Для него есть пояснительное мѣсто подъ г. 1151. «Шедше (Изяславъ изъ Кіева) во вторникъ, и сташа у *Звънигорода* на ночь ; завтра же въ среду, всташа поздъ, и недошедше сташа у *Василева* обѣду.»

Слѣд. Звънигородъ находился на половинѣ дороги отъ Кіева къ Василеву.

*Тумащъ* долженъ быть на Стугнѣ, между Звънигородомъ и Васильковымъ ; ибо изъ Тумаща Изяславъ перешель Стугну и потѣмъ Ольшаницу. Кар. II, 328: Нынѣшня *Томашевка* въ Васильковскомъ уѣздѣ, которой мѣстоположенія мы однакожъ не знаемъ, замѣчаетъ Арц. II, 794. Нѣтъ, знаемъ : въ сѣверномъ углу Васильковского уѣзда, близъ Ирпени, по КО. и КШ. — НН. не соглашаются.



*Перепетово* между Володаревымъ (ибо оттуда шель Владимирко) и Ольшаницю. Для опредѣленія Перепетова вотъ еще мѣста изъ Кіевской лѣтописи въ Л. 1169, с. 153 (въ И. 1172, с. 103): «Гльбовю Князю воротившюся отъ Переяславля, и хотящу ему на ту сторону Днѣпра къ Корсуню, на спемъ къ Половцемъ, бѣвшю ему на *Перепетовьскомъ* полѣ.»

1151. с. 62. Пойдоша (Изяславъ и проч.) мимо *Василева* чрезъ *Стугну*, . . . и не проходяче къ валу, ту и сташа . . . на ночь, и постиже ѿ у *Перепетовыхъ*.

Срав. также подъ 1151 г. въ лѣтописи при р. Руть.

ОКФ. с. 34, рѣшаетъ теперь дѣло такъ: «близъ селенія Марьяновки есть могила *Перепятиха*, и не вдалекъ, на поляхъ *Фастова*, *Перепятъ*.» По КШ. *Марьяновка* на рѣкѣ Протокѣ, впадающей въ Росъ, а *Фастовъ* на Унавѣ, впадающей въ Ирпень.

*Ольшаницу* также мы не знаемъ, продолжаетъ Арц. II, 795; мы слышали однакожь (правду или нѣтъ), будто рѣчка Ольшанка имѣетъ свое начало Васильковского повета въ Богаевской волости, и падаетъ въ Стугну выше села Копачева при селѣ Барахтакт. Можемъ удостовѣрить, что это такъ; см. КШ. и КО., гдѣ показаны двѣ *Ольшанки*: Большая и Малая. Въ грамотѣ Андрея Боголюбскаго (напеч. въ Опис. Кіевопеч. Лавры *Митр. Евгенія*, Кіевъ 1826, приб. с. 4) вся эта мѣстность описывается подробно.

См. еще ниже, подъ годомъ 1151, при р. Руть.

Замѣтимъ, что всѣ эти походы происходили можетъ быть не по прямому пути, а съ поворотами.

1150. **Сано́къ.** (Городъ въ Галиціи при рѣкѣ Санѣ, повыше Перемышля, Арц. II, 806.)

«Король» (Венгерскій) «шелъ въ гору, и взя Сано́къ градъ, и села Перемышля много взя.»

1150. **Устилогъ.** (Мѣстечко при устьѣ Луга въ Бугѣ, недалеко отъ Владимира Волынскаго.)

«Изяславъ посалъ бѣше Угры на покормъ Устилогъ.

1150. **Зарѣческъ.** (Мѣстечко на югъ отъ Пересопницы, въ Ровенскомъ у. близъ Дубенскаго, см. КШ.)

— **Мыльскъ** (Мѣстечко *Новый Мыльскъ*, на югъ отъ Ровна, въ Острожскомъ уѣздѣ, см. КШ.)

— **Мыческъ.** (Мѣстечко *Большой Мицкъ*, въ Ровенскомъ уѣздѣ, на востокъ отъ Чарториска, недалеко отъ Степани, см. КШ.)

— **Хотрія. Святославова Криница. р. Тетеревъ. Обрамль Мость. Давидова Боженка.**

Кар. II, 332, говорить, что положеніе всѣхъ этихъ мѣсть въ точности неизвѣстно; первыя — въ окрестностяхъ Горыни. Арц. также: II, 816, 818, 823, 824, 827. Оно впрочемъ ясно, говоря вообще, изъ самыхъ словъ летописи, с. 57.

«Изяславъ» (изъ Владимира идя на Кіевъ)... «приде къ Пересопници... ста выше Пересопници и пожьже *Зарѣческъ*... Ста у *Мыльска* (по Лавр.)... поиде... къ Дорогобужу... иде мимо, и перешедъ Горину, и ту ста на *Хотрии*; оттоль же поиде ко *Корѣчску*... поминя городъ, подалъ города, и ста на рѣкѣ, не дошедъ Случи. Володимеръ же Галичской присла къ Андрееви» (въ Пересопницу)...

«река: поиди, брате, ко мнѣ. Андрей-же прѣхъ къ нему, и спяся съ нимъ у *Милеска*... придоша къ *Дорогобужу*... и правяться черезъ *Горину*. *Изяславъ* переиде *Случъ*, и отголь поиде черезъ *Чертовъ - Лѣсъ* къ *Ушьску*, и переиде рѣку *Ушо*, подь *Ушескомъ*... и ту придоша стрѣльци *Володимери*.» (Тутъ *Изяславъ* хотѣлъ сражаться, но дружина совѣтовала отойти на *Кіевъ*.) «И тако послушавъ *Изяславъ*... отголь шедъ и ста у *Святослави - Кришицъ*; а *Володимеръ* перешедъ *Ушо*, ту и ста... И угада *Изяславъ* съ дружиною своею пойти черезъ ночь къ *Мичьску*... и ту усрѣтоша ѿ дружина... иже съдахуть по *Тетереви*... *Изяславъ* же отголь перешедъ за *Тетеревъ*... поиде къ *Вздвигдени*... рече... паки любо на *Обрамль Мостъ* переѣду, любо... въ *Черныя Клобуку*... *Переиде* *Вздвигень* къ *Бѣлугороду*... *Андрей* же и *Володимеръ* повѣхаста» (отъ *Мичьска*)... «на устьѣ *Припети* на *Давыдову Боженку*.»

Соображая этъ показанія, заключаемъ:

*Заръческъ* между *Пересопницей* и *Дорогобужемъ*, а по *Лавр.* между *Пересопницей* и *Мильскомъ*. Такъ и есть, см. выше.—*Арц. II*, 815, напрасно предполагалъ: можетъ статья, предметіе, бывшее за рѣкою.

*Хотрія* между *Горынью* и *Корческомъ*.

*Милескъ* между *Пересопницей* и *Дорогобужемъ*. Такъ и есть, см. выше.

*Чертовъ Лѣсъ* между рѣками *Ушей* и *Случемъ*, на дорогѣ во *Владимиръ*, ибо сказано: «гонимша» (побѣдители) «изъ *Кіева* по *Изяслава*» (ушедшаго во *Владимиръ*) «до *Чертова Лѣса* близъ рѣки *Деревной*.» Объ этой послѣдней см. ниже подь годомъ 1231.

*Ушескъ* на рѣкѣ *Ушѣ*.

*Святославова Криница* между *Ушею* и *Мичскомъ*.

*Мичскъ* между *Тетеревомъ* и *Святославова-Криницей*. Замѣтимъ, что указанный нами *Мицкъ* кажется не близь къ *Тетереву*. Развѣ предположить разные повороты *Изяслава*?

*Абрамъ мостъ* — черезъ *Здвижу*.

НН. прибавляютъ: *Заръческъ*, *Милескъ* и *Ушескъ* определены правильно. Замѣтимъ только, что кромѣ *Новаго*, есть нынѣ и *Старый Мильскъ*: оба, въ близости между собою, на рѣкѣ *Оствицѣ*, впадающей въ *Горынь*, см. КШ. *Хотрѣя* предоставляется мѣстнымъ розысканіямъ. О *Корческѣ* же не мѣшаетъ взять къ соображенію, что въ прямомъ направленіи отъ *Дорогобужа* къ нынѣшнимъ *Ушицѣ* и *Ушомиру*, (гдѣ должно полагать *Ушескъ*), находится селеніе *Курчица*, (см. КШ.), на самой *Случи*, что, кажется, ближе подходит къ тексту летописи, чѣмъ нынѣшній *Корець*. Положеніе *Мичьска*, совершенно соответственно тексту летописи, опредѣляется по грамотѣ *Андрея Боголюбскаго* (Оп. Кіев. Лав. М. *Евгенія* приб. с. 6), при впаденіи рѣки *Мыки* въ *Тетерева*, тамъ гдѣ нынѣ *Радомысль*; см. КШ. Стало быть, и *Святославова Криница* должно искать между *Ушею* и *Радомыслемъ*; нынѣ есть въ *Радомысльскомъ* уездѣ деревня *Святоцкое*, на КШ. *Святоцкъ*, на КО. *Святецко*: оно возлѣ *Уши*, но очень далеко отъ прямого направленія въ *Радомысль* изъ *Ушицы* и *Ушомира*. *Абрамъ Мостъ*, по всей вѣроятности, оставилъ свое имя нынѣшней деревнѣ *Абрамовкѣ*, въ *Кіевскомъ* уездѣ,

на границѣ его съ Радомысльскимъ, у самой рѣки Здвижи съ правой стороны, въ 50 верстахъ отъ Кіева; см. КШ. *Давыдова Божонка* поручается мѣстнымъ изслѣдованіямъ, по направленію отъ Радомысля къ устью Припети.

Въ Черные Клобуки должна быть особая дорога. Ср. выше мѣсто изъ лѣтописи, подѣ этимъ же годомъ при Гольскѣ и Куниль.

### 1150. Воровичь.

«Перебрѣдъ Днѣпръ на *Воровичь*» (Андрей Гергіевичъ, разставшись съ Володимеркомъ въ Мичьскѣ) «иде въ Городокъ.»

Арц. II, 836: теперь находится селеніе онаго имени въ Овручскомъ повѣтѣ; однако далеко отъ Днѣпра.

НН. Есть въ Радомысльскомъ уѣздѣ селеніе *Варовичи*, на рѣчкѣ впадающей въ Ущю съ лѣвой стороны, см. КШ. и КО.; но отъ Днѣпра тоже слишкомъ далеко. Его вѣроятно разумѣлъ и Арц.

### 1151. Мирославское село.

«Пришедше... стаца» (Изяславъ и пр.) «на Витичевъ, у *Мирославскаго-Села*.»

См. выше подѣ годомъ 1095.

### 1151. (с. 62) Верневъ. Бзяница.

«Гюрги» (отъ Бѣлгорода)... «иде чрезѣ боръ къ *Верневу* (въ другомъ спискѣ — *Черневу*, по Кар. II, 340 — *Черневу*), и оттолъ иде за валъ, и ста у *Бзяницѣ*.» с. 62.

Арц. II, 859: мѣста эти намъ неизвѣстны, но думаемъ, что онѣ были близъ Стугны.

Нн. Положеніе упоминаемаго здѣсь «бора», кажется опредѣляется нынѣшнимъ селомъ *Заборіемъ*, къ югу отъ Бѣлогородки, см. КШ. Отсюда, по направленію, указываемому въ летописи, есть село *Черногородка* на Ирпени, въ Васильковскомъ уездѣ.

### 1151. Руть Рѣка. Рутецъ Рѣка.

«Перешедъ Гюрги за *Руть*», (между тѣмъ какъ Изяславъ, перейдя валь, въ четвергъ за Стугною ста)... Яко же бѣ къ вечеру» (въ пятницу) «Гюргій... зайде полки своими за малый *Рутецъ*, и перейдя грязи, ту же и ста на ночь».... (Началось сраженіе, выигранное Изяславомъ. За симъ) «бѣжащимъ» (Георгію съ сыновьями) «чрезъ *Руть*, много дружины потопе въ *Руту*, бѣ бо грязокъ.... Гюрги перебѣже Днѣпръ у Треполя, въ Лавр. у Витичева)... и ѣха... въ Переславль, а Святославъ Ольговичъ и Всеволодичъ перебѣгоста Днѣпръ выше Заруба (и стаща у *Мажева Сельца*, по Лав.), и бѣжаста въ Городець.»

Важное указаніе о всѣхъ сихъ мѣстахъ находится еще въ слѣдующихъ словахъ Изяслава Мстиславича Изяславу Давидовичу, потерявшему брата на сраженіи: «Повѣди Цернигову... язъ ти помочь приряжу, буди же нынѣ до вечера Вышегородъ.» А говорено это было не слишкомъ кажется рано.

Дербергъ увѣряетъ, что *Руть* впадаетъ у Бѣлой Церкви въ Росъ и теперь еще называется *Рутцемъ*; однако *Руть* въ летописи отличается отъ *Рутца*. Кар. объясняетъ, что *Руть* есть *Ротокъ*. Подъ такимъ названіемъ дѣйствительно есть рѣка, упоминаемая въ ОКФ. с. 28: «на поляхъ села Довятина,

между Соколовкою и Глушками, есть городище, окруженное съ трехъ сторонъ рѣчкою *Ротокомъ* и болотомъ». Въ вышеупомянутой грамотѣ Андрея Боголюбскаго (у *М. Евгенія*) упоминается *Ротокъ* болото. Ясно, что на мѣсть все это возможно определить съ точностію.

Максимовичъ пишетъ, что Руть и Рутецъ не рѣки.(?)

### 1151. Сапогынъ.

«Мстиславу ставшу» (съ Уграми) «у *Сапогынъ*», (откуда, разбитый), «утече въ *Луческъ*»

Въ Вольцкой губ. близъ Луцка, Кар. II, 343. Арц. II, 877, не знаетъ.

НН. На КШ. *Сапожинъ*, въ Острожскомъ уѣздѣ Вольнской губерніи, недалеко отъ Дорогобужа, въ направленіи къ Корцу; по списку селеній М. В. Д., въ 45 верстахъ отъ Острога. И близъ Луцка, въ 13 верстахъ отъ него, по списку М. В. Д., есть деревня *Сапоговъ*, которую вѣрно разумѣлъ Кар.; но летопись указываетъ ясно на близкое сосѣдство съ Дорогобужемъ, слѣдовательно на *Сапожинъ*.

### 1152. Тихомль. Гнойница.

«Изяславъ посла посадника своя въ города, въ нихъ же бѣла хрестъ цѣловалъ Володимиръ: въ Бужескъ, въ Шюмескъ, въ *Тихомль*, у Выгошевъ, у *Гнойнищо*»

Всѣ эти города должны быть въ сосѣдствѣ. О Бужескъ см. выше подъ годомъ 1097; о Шумскъ подъ годомъ 1149; о Выгошевъ подъ годомъ 1097, о Тихомль ниже подъ годомъ 1153 при Станковѣ.

*Гнойно* есть близъ Владимира Вольнскаго, къ сѣверо-востоку; см. КШ.

НН. замѣчаютъ, что вѣроятнѣе разумѣются здѣсь Большая или Малая *Гнойница*, при Горыни, въ Острожскомъ уездѣ, въ сосѣдствѣ Шумска и Тихомля.

1152. Ярославль. (Въ Перемышльскохъ округѣ сѣверной Галиціи, при Санѣ, на большой дорогѣ изъ Перемышля въ Вѣну, между Перемышлемъ и Тарногородомъ).

«Изяславъ приде на Санѣ... на утрій же день поиде къ *Ярославлю*.»

1152. Болшево.

«Петрови выѣхавши изъ Галича, и бѣ ему уже вечеръ, и лежа у *Болшоеть*.»

Арц. П, 928, указываетъ на мѣстечко *Болшовицу* и деревню *Болшевь*, недалеко отъ Галича, къ сѣверу.

НН. Дѣйствительно, по КШ. близъ Галича находятся: мѣстечко *Большовець* — въ округѣ Березанскомъ; на рѣкѣ Липицѣ, падающей въ Днѣстръ почти противъ Галича, и село *Большовь* — въ Станиславскомъ округѣ, на рѣкѣ, впадающей въ Липицу.

1153. Станковъ.

«Изяславъ Давыдовичъ» (идя на Галичъ изъ Чернигова) «приде къ *Тихомлю*, и ту приде къ нему изъ Дорогобужа братъ Володимиръ, и Святополкъ изъ Володимира приде къ нему братъ его, и Володимиръ Андреевичъ изъ Берестья, и тако скупся всѣ у Володимира, поиде къ *Станкову*; ту же и Галичскій князь вышелъ полкъ своими. Изяславъ же пусти... битися съ ними о рѣку о Сереть, а самъ поиде къ *Теребовлю*»



Арц II, 938, справедливо замѣчаетъ, что *Станково* должно быть при Серетѣ. Есть *Станково* на сѣверо-западѣ отъ Галича.

НН. Въ Галиціи есть, въ окрестностяхъ Галича, мѣстечка: *Станковъ*, *Станкова* и *Станковцы*; но тутъ рѣчь должна быть не объ нихъ. Есть еще село *Станинъ* — въ округѣ Золочовскомъ, недалеко отъ Западнаго Буга съ правой стороны, подлѣ пыньшней границѣ съ Россіей, и въ томъ же округѣ — другое село *Станимиръ*, на лѣвой сторонѣ того же Буга; эти ближе къ описываемому театру дѣйствій.

*Тихомль* долженъ быть на перепутьѣ изъ Дорогобужа, Володимира, Берестья и Чернигова въ Галичь; а по извѣстію подъ годомъ 1226 (см. ниже) между Теребовлемъ и Кременцемъ: что не противорѣчить одно другому.

НН. Въ спискахъ селеній М. В. Д. значится селеніе *Тихомель*, въ Острожскомъ уѣздѣ, Вольнской губерніи, въ 60 верстахъ отъ Острога: это какъ нельзя лучше соотвѣтствуетъ всѣмъ лѣтописнымъ указаніямъ о *Тихомль*.

#### 1154. ПЕРЕСЬЧЕНЬ.

«Ростиславъ съ Святославомъ выступиша изъ Кіева къ *Пересѣчю* . . . и пригна посоль . . . изъ Переяславля . . . Ростиславъ же . . . посла сына своего въ Переяславль» . . . (потомъ, получивъ другое извѣстіе) «ни въ Кіѣвъ не входя . . . перейде Днѣпръ у Вышегорода.»

Слѣдовательно, заключаетъ Арц. II, 949, *Пересѣчень* былъ на лѣвой сторонѣ Днѣпра, по дорогѣ отъ Кіева къ Переяславлю. Также Кар. II, 359.

А Максимовичъ—справедливѣе на правомъ; иначе Пересъченъ принадлежалъ бы къ Переяславскому Княжеству. А что онъ принадлежалъ къ Кіевскому, это видно подъ г. 1161: «повель (Ростиславъ, великій Князь Кіевскій) уметати (Новгородцевъ) у *Пересъченъскій* погребъ.»

1155. *Мозырь*. (Уѣздный городъ въ Минской г.)  
«Гюрги вда Изяславу Корческъ, а Святославу Ольговичю *Мозырь*.»<sup>87</sup>.

1157 (1156). *Свинуси*.

— *Хвалимичи*. (*Фалемичи*, близъ Владимира Вольнскаго, по извѣстію Ходаковскаго, у Кар. VIII. въ приб. с. 145; къ югу отъ Владимира. см. КШ. на р. Лугъ НН.)

«И снятася Гюрги съ Ярославомъ Галичскимъ у *Свинустъхъ* въ сель; и оттуда пойдоста къ Володимирю, и ста въ *Хвалимичахъ*.»

*Свинуси* не *Свиница* ли, спрашиваетъ Арц. II, 979, мѣстечко Вольнской губ. Володимирскаго повѣта. Я думаю: это *Свинохи* къ юго-востоку отъ Владимира; см. КШ. (На рѣчкѣ впадающей въ Лугъ НН.)

1159 (1158). *Кучелминь*.

«Иванъ поиде» (отъ городовъ Дунайскихъ) «къ *Кучелмину*, и оттуда *Ушици*.»

*Кучелминь* неизвѣстенъ, Арц. II, 1012. Не къ мѣстечку ли *Кучь* близъ Ушицы (ер. выше подъ годомъ 1144), спрашиваетъ Кар. II, 387.

<sup>87)</sup> См. въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 398. НН.

Вѣрно, что онъ былъ близъ Днѣстра. Ср. ниже подь годомъ 1213.

1160 (1159). Ярополчь. **Облазна.**

«Володимерь Андреевичь, и Ярославъ Изяславичь, и Галичане, избиша Половци межи *Мунаревымъ* и *Ярополчемъ*... Тогдаже и Берендиць избиша въ *Облазнь*.»

Оба первыя мѣста намъ неизвѣстны, говорить Арх. II, 1041; но должны, кажется, быть въ порубежныхъ повѣтахъ Кіевской и Вольнской губерніи. Нѣтъ: развъ Подольской. Ср. выше подь 1150 годомъ при Болоховъ и пр.

НН. Селеніе *Яроловицы* находится въ Сквирскомъ уездѣ Кіевской губерніи, въ самомъ верховьѣ рѣки Ирпеня; см. КШ. Тутъ же слѣдовательно должно искать и *Мунарева*; а также и Болохова.

О *Мунаревъ* ср. выше подь годомъ 1150. Кар. II, 388: близъ Кіева.

*Облазна* по Кар. II, 395, неизвѣстна. Упомянется еще подь годомъ 1195: «аже еси далъ (говоритъ Митрополитъ Рюрику) «водость моложьшему, въ *Облазнь*, предъ старѣйшимъ». Арх. заключаетъ II, 1661: слѣдственно *Облазною* называлась та страна, гдѣ находились города: Торческъ, Триполь, Корсунь, Богуславль, и Каневъ (отданные Рюрикомъ). Едва ли!

НН. Выраженіе «въ *облазнь*» не есть ли нарицательное, означающее: въ первомъ мѣстѣ — «во время *облаза*, обхода», а во второмъ — «обойдя, миновавъ, *облазши*?»

Можетъ быть — вотъ подобное употребленіе этого слова: «Черніи клобуки устремишася (на Половцевъ),

и пустише конѣ къ товаромъ ихъ; воеводы Рускѣи не веляхуть нмѣ; они же, *облазивше*, грѣшиша товары ихъ.»

**1162 (1161). Торцьскій. Мутижирь. Кучарь. Желяни. Буличи.**

Мѣста неизвѣстныя, Арц. II, 1071. Кар. II, 401, тоже не объясняютъ.

«Понде Мстиславъ изъ Володимера полкомъ своимъ, съ Галичскою помощю, а Рюрикъ понде изъ *Торьскогого...* и сняшася у *Котельничи* съ Мстиславомъ, и оттудъ поидоша къ Бѣлугороду на *Мутижирь*, и быша на *Кучари*... Изяславъ... побѣже отъ Бѣлугорода.... Торци же постигоша возы ихъ на *Желяни*, полкы же ихъ постигоша отъ *Буличь*.»

Судя по словамъ летописи:

*Котельница* была на перепутьѣ изъ Владимира съ одной, и Торческаго съ другой стороны, къ Бѣлугороду и Киеву.

*Мутижирь* между Котельницю и Кучарю, на пути къ Бѣлугороду.

*Кучарь* гдѣ-нибудь близъ Бѣлугорода.

*Буличи* близъ Киева.

Но о какомъ *Торцескѣ* идетъ здѣсь рѣчь? Нельзя никакъ разумѣть Торческа 1093 года. Вѣроятно, это нынѣшній *Торчинь*, мѣстечко между Луцкомъ и Владимиромъ. Онъ же разумѣется и въ слѣдующемъ мѣстѣ Киевской летописи подъ 1195 годомъ: «Да» (Рюрикъ Роману) «Полоный и *Полтъртака* Корьсунскаго» по другимъ спискамъ (Арц. II, 1606): «*Полторка*

Русскаго; такъ и у Кар. III, 93: «Полоные и Полторска Русскаго». *Торчинъ* и *Полоное* въ соседствѣ. Арц. II, 1606, указывалъ здѣсь на *Турчанку*, селеніе Волынской губерніи Житомирскаго повѣта.

НН. Напротивъ, все показываетъ, что здѣсь и подъ 1093 годомъ разумѣется одинъ *Торческъ*, близкій къ *Половцамъ*, за Росью. Отсюда Рюрикъ соединился съ Мстиславомъ въ *Котельни* на Гунвѣ. Потомъ они пошли къ Бѣлугороду на *Мотижиръ*: или — нынѣшній *Житомиръ*, не вдалекѣ отъ Котельни вверхъ по Гунвѣ, или — село *Мотижинъ*, близъ нынѣшней Бѣлгородки. *Кучарь* долженъ быть: или — *Кошарище*, деревня на рѣкѣ Тетеревѣ, или — село *Кочерево*, на дорогѣ изъ Махновки въ Радомысль; оба въ Радомысльскомъ уѣздѣ, на пути изъ Котельни къ Бѣлгородкѣ. Между Бѣлгородской и Кіевомъ, на рѣкѣ, называемой нынѣ Борщаговкой, есть селенія: *Жилане* и *Бѣличи*, оба въ весьма близкомъ разстояніи другъ отъ друга и отъ Кіева. Всѣ эти мѣста, вполне соответствующія приведеннымъ летописнымъ указаніямъ, означены на КШ.

Все это очень хорошо, но зачѣмъ бы Рюрику отъ Роси отдаляться на Волынь, чтобъ послѣ оттуда придти къ Бѣлугороду, столь близкому отъ Торческа Кіевскаго? См. еще подъ 1131 г.

### 1162 (1161). Выдбучи.

«Мстиславъ поиде изъ Володимеря къ Пересопницѣ, и пришедъ ста на *Выдбучи*.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1084.

Вѣроятно, около Пересоявицы.

1164 (1163). **Выковое Болото. Удечь.**

«Понде вода изъ Днѣстра велика въ белонье, и взиде оли до *Выковаго Болота*, и потопи человекъ болѣ 300, иже бяху пошли съ солью изъ *Удеча*.»

Мѣста неизвѣстныя, Арц. II, 1101.

НН. Болото, судя по словамъ летописи, должно быть въ самой близи Галича.

1170(1168). **Вручій.** (*Овручь*, у. гор. Вольнской г.)

«Рюрикъ изъ *Вручего*» въ Андреевѣмъ войскѣ былъ противъ Кіева.

Упоминается еще въ Норман. періодѣ, подъ г. 976.

1170 (1168). **Межимостье.**

«Яста Михалка за *Межимостьюемъ*, къ Мозырю идуща» (изъ Городка Остерскаго).

Нынѣ село *Замостье* въ Минской г. Кар. II, 424: но гдѣ и котораго повѣта? спрашиваетъ Арц. II, 1163.

НН. На КО. село *Замостье* значитъ на сѣверо-востокъ отъ Мозыря, близъ верховьевъ Стародубки, впадающей въ Вердичь, который впадаетъ въ Днѣпръ.

1171 (1169). **Уновъ.** (Мѣстечко при рѣкѣ Солокѣ, впадающей въ Бугъ, въ Галиціи, недалеко отъ Владимирскаго уѣзда, Вольнской губерніи.)

«Съ братомъ Ярославомъ сился» (Мстиславъ Изяславичь) «за *Уновью*, и тако идоста Володимерю.»

Арц. II, 1166: вѣроятно за рѣкою *Унавою*, Кіевской губ. Сквирскаго повѣта, падающею въ Ирпень.

1172 (1169). **МИХАЙЛОВЪ.**

«Глѣбъ пусти Половци» (изъ Кіева) въ «вѣжѣ, и шедше сташа за Васильевомъ.... Василько увѣдавъ ъ изъ *Михайлоа*, и ѣха на нѣ ночь.»

Городъ неизвѣстный, Арц. II, 1200.

Разумѣется гдѣ-нибудь близъ Василева. Есть *Михайловка*, ниже Канева, см. КШ. По ОКФ. с. 48: при селѣ *Михайловкѣ* (Сквирскаго уѣзда) надъ Росью есть замковище.

НН. замѣчаютъ, что эта Михайловка на Роси въ Каневскомъ уѣздѣ, между Богуславомъ и Тарацею.

1169. **КОРСУНЬ.** (Мѣстечко въ Каневскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, на Роси.)

«Одини» (Половцы) «придоша къ Переяславлю, и сташа у Песочна, а друзіи пойдоша по оной сторонѣ Днѣпра Кыеву, и сташа у *Корсуни*.»

1172 (1169). **СЕМЫЧЬ.**

— **ПОЛОННОЕ.**

«Поидемъ за Кыевъ, воземъ села», говорятъ Половци:... «и ѣхаша за Кыевъ, восвати, и пріѣхаше къ *Полоному*, къ Святѣй Богородицѣ къ граду десятицному, и къ *Съмьчу*, и взяша села.... и конѣ и скоты и овцѣ погнаша въ *Половцѣ*.»

Арц. II, 1175, и III, 193: кажется, находились они или при Тетеревѣ, или около этой рѣки. Подъ 1267 г. есть извѣстіе, что Шварнъ, посланный Даніиломъ Галицкимъ, «взя Городокъ и Семочъ, и взя города съдѣяци за Татары Городецкѣ и по Тетереви до Жедечева.»

НН. Упоминаемое здѣсь *Полонное* есть большое мѣстечко, находящееся въ Новградъ-Волынскомъ уездѣ, на рѣкѣ Хоморъ, впадающей въ Случь, съ сохранившимися доселѣ остатками старинныхъ укрѣпленій<sup>88</sup>. Недалеко отъ него, въ направленіи сѣверо-восточномъ, по КШ. значитъ селеніе *Симаки*, въ Заславскомъ уездѣ, на рѣкѣ, впадающей въ Корчикъ.

1183. *Дмитровъ*. (Уезд. г. Курской губ. на р. Свагъ.)  
«Придоша..Половци на Русь воевать ко *Дмитрову*..»

1183. *Ияжиръ Бродъ*.

«Идуци ему по Днѣпру, и ста ту» (Святославъ)  
«идѣже нарѣцається *Ияжиръ бродъ*..»

Арц. II, 1437: этотъ бродъ намъ неизвѣстенъ, но полагаемъ его между Переволочинской и Борясоглябской крѣпостями, въ Екатеринославской губерніи.

1183. *Дубровица*. (Мѣстечко Домбровица Волын. г. Ровенскаго уезда); (въ самомъ сѣверномъ углу, НН.)<sup>89</sup>

«Святославъ.... передъ своими полки отряди....  
Гляба Гюргевича, Князя *Дубровицкаго*..»

Кар. указывалъ на мѣстечко *Дубровку*, Могилевской губ. въ Оршинскомъ округѣ. III, пр. 304.

1187. *Татинець*.

«Сдумавъ Князь Святославъ.. поити на Половць....  
повѣдадутъ бо имъ Половци близъ на *Татинци*, на  
Днѣпрѣйскомъ бродѣ, и ѣхаша изъездомъ безъ возъ..»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1502.

<sup>88</sup> См. Волынскія Г. В. 1847. N 17.

<sup>89</sup> Подробн. въ Кіевлянинъ на 1840 г.



НН. По КШ. есть село *Мутатинцы*, близъ устья рѣки Золотоноши въ Днѣпрѣ, въ уѣздѣ Золотоношскомъ Полтавской губерніи, почти насупротивъ города Черкасъ:

### 1188. ПРЬСНЕСКЪ.

«Романъ передъ свой посла» (изъ Владимира) «ко *Прьсьнску* (по другимъ спискамъ — *Пльсьнску*), да заѣдутъ Прьсьнескъ впереди.... Угреже и Галичане заѣхаша ѣ у Прьсьнескъ.»

Кар. III, 77 (с. 58), говорить утвердительно, а Арц. II, 1526, спрашиваетъ: не мѣстечко ли *Пльсковъ*, Кіевской г. Липовецкаго повѣта, на р. Роскѣ?

Не можетъ быть. Ср. ниже подъ годомъ 1231.

•НН. Долженъ быть въ Галиціи. Въ «Вѣнкѣ на обжинки Русинамъ» (ч. II, с. 162) говорится, что на мѣстѣ города *Пльсьниска* существуютъ нынѣ окопы и великіе курганы, зарослые лѣсомъ, недалеко отъ Подгорца, первой почт. станціи изъ Бродѣ къ Золочову.

1188. БЕЛЬЗЪ. (Въ сѣверо-восточной Галиціи при рѣкѣ Солокѣ, впадающей въ Бугъ; см. КШ.)

«Всеволодъ.... ступивъ брату.... Володимеръ.... ѣха въ *Бельзъ*.»

### 1190. БОРОВОЙ.

«Половци.... ѣхаша къ *Боровому*, и слышаша Ростислава въ Торчскомъ, и возвратишася къ ватагамъ своимъ.»

По Арц. II, 1548, неизвѣстно.

Ясно, что это мѣсто было близъ Торческа. Но котораго? Вѣроятно, ближайшаго къ Половцамъ.

НН. Нынѣ находятся въ Кіевской губерніи селенія съ подобозвучными именами: *Боровица*—въ Чигиринскомъ, *Боровиковъ*—въ Звънигородскомъ, *Бровки*—въ Сквирскомъ, *Бровковщина*—въ Махновскомъ (нынѣ Бердичевскомъ), *Боровки*—въ Радомысльскомъ уездѣ.

1190. **ТЕСМЕНЬ.** (Рѣка, пограничная между Кіевской и Екатеринославской губерніей.)

«Идоста на ловы» (Святославъ и прочіе) «по Днѣпру въ ладьяхъ на устьѣ *Тесмени*.»

1190. **КУЛЬДЕЮРЕВЪ. ТОВАРОВО.**

«Половци слышаша, ожь Святославъ стоить у *Кульдеюрева*... побѣгоша... Святославъ ѣха оттолѣ Кіеву... Половци ѣхаша къ *Товарову*... Глѣбъ же завѣха ѣ» (изъ Канева) «у *Товарова*. Половци, бѣжачи отъ города, обломишася на Рси.»

Арц. II, 1560: мѣста неизвѣстныя, но есть деревня *Сиварка* при Росѣ недалеко отъ Канева.

Ясно, что *Товарово* находилось передъ Росью, между ея и Каневымъ, а *Кульдеюревъ* близъ Кіева.

1192. **ДВЕРЕНЬ.**

«Рюрикъ Кунтувдѣя остави у себе, и да ему городъ на Рси, *Дверень*, Руское землѣ дѣля.»

Неизвѣстный, Арц. II, 1568.

1193. **ЧЕРНОВЫЛЬ.** (Мѣстечко Кіевской губерніи Радомысльскаго повѣта, Арц. II, 157.)

НН. При впаденіи Уши въ Припеть; см. КИШ.

«Ростиславъ ѣха съ ловомъ отъ *Черновыли* въ *Торцьскый*.»

**1195. БОГУСЛАВЪ.** (Ныпѣ заштатный городъ Каневского уѣзда Кіевской губерніи, на рѣкѣ Рѣси.)

«Далъ Рюрикъ Всеволоду пять городовъ: Торцкый, Корсунь, *Богуславъ*, Треполь, Каневъ.»

**1196. КАМЕНЕЦЪ.**

«Володимерь, ѣхавъ со Мстиславомъ, повоева и пожже волость Романову около Перемиля; а отсель Ростиславъ Рюриковичъ, съ Володимиричи и съ Чернымъ Клобукомъ, ѣхавше, повоевала и пожгоша волость Романову около *Каменця*.»

Подольскаго спрашиваетъ Арц. II, 1629, и замѣчаетъ: едва ли простиралось туда владѣніе Романа. Сосѣдство съ Перимилемъ указываетъ также на Волинь, а не на Подолію. Кар. III, 95 (с. 70), однакожъ считаетъ этотъ *Каменецъ* Подольскимъ.

НН. Здѣсь не разумѣется ли мѣстечко *Камень-Каширскій*, въ Ковельскомъ у., въ 50 в. отъ Ковеля?

**1201. ОРЬЛЬСКЪ.**

«Съде Ингваръ въ Володимерь, поя у него Лестко дщерь, идяше къ *Орельску*.»

Нѣизвѣстенъ, по Арц. II, 1728.

Разумѣется, на пути изъ Владимира въ Польшу.

НН. Въ Царствѣ Польскомъ, Любелъской губерніи въ Красноставскомъ уѣздѣ, близъ Красностава къ югу, почти на дорогѣ отъ Владимира, находятся селенія: *Орловская Воля*, *Орловъ Древняный* и *Орловъ Майданъ*, въ самомъ близкомъ между собою разстояніи.

**1204. УГРОВЕСКЪ.** (Угруискъ, селеніе при Бугѣ, подлѣ Верещина, см. КО.)

— **ВЕРЕЩИНЬ.** (Мѣстечко въ юго-восточной части Царства Польскаго, на дорогѣ изъ Грубешова въ Бельзъ, см. КЩ.)

— **СТОЛПЬЕ.** (Селеніе къ сѣверо-западу отъ Хельма, по дорогѣ въ Люблинъ, см. КШ. и КО; на рѣчкѣ, впадающей въ Угеръ, (по КШ. Игеръ), который впадаетъ въ Бугъ у самага Угруйска.)

— **КОМОВЬ.** (Космовъ близъ Крылова, на границѣ Владимирскаго уѣзда съ Польшею. НН. Указываетъ на Кумовъ, въ полпути изъ Хельма въ Ухани.)

— **УХАНИ.** (Мѣстечко на ю. отъ Хельма, см. КШ и КО.)

«Александръ прія Угровескъ, Верещинъ, Столпье, Комовъ.» Объ нихъ упоминается еще подъ 1213 годомъ: «Прія (Даниль) «Берестій, Угровецъ, Верещинъ, Столпье и всю Украйну.»

Мѣста въ точности неизвѣстныя, на границѣ Россіи съ Польшею, Арц. II, 1731. За Бугомъ въ Галиціи, близъ Урзулина, Забица и проч. Кар. III, 190.

Я нашелъ ихъ почти всѣ, какъ показано.

О *Комовъ* ср. подъ 1205 годомъ: «Литва и Ятвязь... повоева Турискъ и около *Комовъ*, оли и до Червеня, и бишася у воротъ Червенскихъ, и застава бѣ въ Уханяхъ.» Слѣдственно *Комовъ* между Турискомъ и Червенемъ.

Объ *Угровескъ* ср. подъ годомъ 1229: «Даниль и Василько остависта въ Берестіи Володимира Пиньскаго, и Угровчаны, и Берестьяны, стеречи землю отъ Ятвязь.» Еще подъ годомъ 1229: «Князь Даниль иде въ малъ дружинъ къ Галичию изъ *Угровьска*; во

третій день бывшу ему на ночь во Галичь.» Следственно *Угровескъ* въ двухъ-трехъ дняхъ отъ Галича.

Арц. II, 1731: не Венгровъ ли, при рѣкѣ *Ливецъ* въ западной Галиціи? Не можетъ быть: это уже слишкомъ далеко отъ Галича.

#### 1208. Лютая Рѣка.

«Половци» (пришедшіе на помощь къ Роману) «узрѣвши.... вѣдушимъ (Венграмъ) «на прѣди имъ къ *Люттой* рѣцѣ»...

Арц. III, 1754: не называлась ли такъ рѣчка, текущая близъ *Дзвинограда*? Дѣйствіе точно происходило въ этой сторонѣ. НН. Не тамъ ли, гдѣ *Лютинка*, въ *Стрыйскомъ* округѣ?

#### 1208. Нѣзда Рѣка.

«Володимеръ бѣжа изъ Галича.. и гнаша ѿ до *Нѣзды*»  
Неизвѣстно, по Арц. III, 1759.

Вѣроятно, недалеко отъ Галича.

НН. Конечно рѣка, на которой стоитъ *Трембовля* по КШ. *Гнизна*, по КО. *Хнизна*, впадающая въ Середь нѣсколько ниже *Трембовли*.

#### 1211. Боброка.

«Затворившюся Ярополку... въ Галичи, а Володиславъ выѣде... на рѣку *Бобръку*.»

И еще: (1229) «Даниль... ста на четыре части окрестъ его и собра отъ *Боброки*, даже и до рѣкы *Ущиць* и *Прута*, и обѣде въ силъ тяжьцѣ.»

Мѣстечко *Боброкъ* показывается недалеко отъ лѣваго *Днѣпровскаго* берега выше Галича, Арц. II, 1803. Существуетъ до сихъ поръ, см. ВО.

НН. На КШ. и КО. *Бобрка*, мѣстечко въ Бережанскогь округъ Галиціи, на дорогѣ изъ Львова въ Галичъ.

1211. **Моклековъ. Збыражъ. Быковенъ.**

«Лестко не можаше пріяти Галича, но шедъ воева около Теробовля, и около *Моклекова*, и *Збыража*, и *Быковенъ* взять бысть Ляхи и Русью.»

Арц. II, 1804: недалеко отъ города *Збаража* находящагося между мѣстечками *Вышегрудкомъ*, *Подольской губерніи Ямпольскаго повѣта* и *Тернополемъ*, при *Сереть*, естъ деревня *Збаражъ Старый*.

*Быковецъ*, вѣроятно. *Вауковсе*, деревня недалеко отъ *Тернополя*.

НН. Въ *Тернопольскомъ округѣ Галиціи*, на *Гнизиѣ*, выше *Трембовли*, близъ самаго *Тернополя*. Тутъ же подлѣ и городъ *Збаражъ*, на рѣчкѣ, соединяющейся съ *Гнизною*. Наконецъ на *Середѣ*, выше *Тернополя*, въ равномъ разстояніи отъ *Байковцевъ* и *Збаража*, естъ селеніе *Малашовцы*; см. КШ.

1211. **Любачевъ.** (Городъ между *Бельзомъ* и *Церемьшлемъ*, въ сѣверной Галиціи, см. КШ.)

«Король да *Пакославу Любачевъ*.»

НН. На рѣчкѣ *Любачовкѣ*, впад. съ правой стор. въ *Сань*, въ *Жолковскомъ окр. Галиціи*; см. КШ. и КО.

1213 **Сухая Дорога.**

«*Бхаша Ляхове* воевать . . . по *Бугу*. И посла по нихъ *Даниль*, . . . и биша ѿ до *Сухое Дорогве* . . . и гнаша до рѣки *Вепря*.»

При коей находится г. *Красноставъ*, Арц. II, 1920.

1213. **Городокъ. Щирецъ. Зубря Рѣка:**

«Король посла вон многи, и Лестко, и придоша къ Перемышлю... Мстиславъ... посла противу имъ къ *Городку*... Михалка... убиша согонивше на *Щирецъ*. Мстиславу стоящу на *Зубри*... Дмитръ прибже къ нему.»

*Гродекъ*, мѣстечко въ Галиціи powyше Лемберга, Арц. II, 1923. Впрочемъ есть еще, представляетъ онъ напрасно, мѣстечко *Гродекъ* при Днѣстръ, ниже Галича.

*Щирецъ*, По Арц. II, 430 мѣстечко *Щержецъ* въ Галиціи, недалеко отъ Львова. Есть на КШ. и упоминается въ ВО.

При *Зубрь* Кар. III, 190, думаетъ о Збручъ, отдѣляющемъ Каменецъ - Подольскій уздъ отъ Галиціи. Арц. II, 1925: есть также деревна *Zubrzec*, при наименованной рѣчкѣ (вѣроятно *Зубрь*), къ югу отъ мѣстечекъ Бучеча и Монастержиски. Ходаковскій пишетъ: рѣка *Зубря* течетъ отъ Львова въ Днѣстръ; см. Кар. VIII, въ приб. 146.

НН. На КШ. и на КО. есть рѣчка *Зубржа*, начинающаяся возлѣ самаго Львова и оттуда текущая въ Днѣстръ въ юго-западномъ направленіи. Съ ней соединяется рѣчка *Щерка*, на которой находится мѣстечко *Щержецъ* (по нынѣшнему Русинскому произношенію — *Щирецъ*.) Тутъ же близко и *Грудекъ*, вторая почтовая станція отъ Львова въ Перемышль. Стало быть, всѣ мѣста въ той связи, въ какой упоминаются въ летописи.

## 1213. КРОВАВЫЙ БРОДЪ. РОГОЖИНО.

«Приде рать подь городъ» (Галичъ) «и многу бою бывшию на *Кровавомъ Броду*... не могоша стояти идоша» (Венгры) «за *Рогожину*»

Мѣста неизвѣстныя, Арц. II, 1927. Кар. III. 190, не объясняетъ ни ихъ, ни слѣдующихъ.

НН. *Рогожно*, село въ Стрыйскомъ округѣ, на Днѣстрѣ, нѣсколько пониже впаденія въ него Стрыя. А насупротивъ, съ другой стороны Днѣстра, деревня *Бродица*. См. КШ.

1213. ТОЛМАЧЬ. (Въ Станиславскомъ округѣ Галиціи, не вдалекѣ отъ Днѣстра на правомъ берегу, отъ Станиславова къ юго-востоку; см. КО.) НН.

— ОНУТЬ. (На самомъ Днѣстрѣ, тоже съ пр. стор. но гораздо южнѣе, вплоть у нашей гран. см. КО.) НН.

— ПЛАВЬ.

«Даніилъ... изыдоша изъ града, и быша противъ *Толмачю*... бишася... оттуда проидоша въ *Онуть*, и идоша въ поле... Бывшию же гладу велику, поидоша возы къ *Плаву*... Оттуда же придоша ниже *Кучелемина*, мысляще, кудь пренти рѣку Днѣстръ»

НН. *Плавъ*, если это не нарицательное, должно, по тексту лѣтописи, искать еще южнѣе, во глубинѣ Бессарабскихъ или Новороссійскихъ степей. Тамъ же долженъ быть и *Кучелеминъ*.

*Толмачъ* не *Тлумачъ* ли, мѣстечко недалеко отъ Тисменицы къ востоку, Арц. II, 1928. Прочія мѣста были для него неизвѣстны.

Ср. о *Кучельминъ* выше подь годомъ 1159.



**1219. ЩЕКАРЕВЪ.**

«Приде Лестко на Данила къ *Щекареву*.»  
 Неизвѣстенъ, Арц. II, 1942.

**1224. ВАРЯЖСКІЙ ОСТРОВЪ.**

Придоша (Князья Русскіе) къ рѣцъ Днѣпру, къ острову *Варяжскому*. (въ В. на Зарубь.)

Арц. II, 1987, думаетъ, что онъ тотъ, который находится противъ мѣстечка Мижирѣчей; острова ниже его къ Зарубу на картѣ не означено.

**1224. НОВГОРОДЪ СЯТОПОЛЧЕСКІЙ.**

«Татаромъ . . . . дошедшимъ до Новгорода Сятополческаго.»

См. выше подъ г. 1095 о Сятополчѣ.

**1224. НЕСВѢЖЬ.** (Мѣстечко Слуцкаго у. Минской губ., на р. Липь, впадающей въ Нѣмань.)<sup>90</sup>

По Новг. Лѣт., въ сраженіи при Калкъ Татары убили Князя «Гюргія *Несвѣжскаго*.»

**1226. КРЕМЕНЕЦЪ.** (Уѣздный городъ Волынской г.)

«Пойде Король къ Теробовлю и взя Теробовль, и пойде къ Тихомлю и взя Тихомль, оттуда же приде ко *Кремянцо*.»

**1227. ЖИДИЧИНЪ.** (Мѣстечко на сѣверъ отъ Луцка, см. КШ.) въ 8 верстахъ внизъ по Стрыю. НН.

«Бха Даниль въ *Жидичинъ* кланятися и молитися Святому Николь, и зва ѥ Ярославъ къ Лучьску.»

<sup>90</sup> См. о немъ въ Ж.М.В.Д. 1843. ч. I. с. 407:

1228. **КАМЕНЕЦЪ.** (Губернскій гор. Подольской г.)  
«Володимеръ» (Кіевскій) «всади Котяня на конь,  
и вси Половци, и придоша къ *Каменцо*... объ-  
доша Каменець. Данилови, творящюся миръ сотворити  
съ ними... посла къ Котяневи... Онъ же ъхавъ взя  
землю Галичьскую, иде въ землю Половецкую.»

О Каменецъ - Волынскомъ здѣсь нельзя кажется  
думать, ибо этотъ *Каменець* былъ ясно близокъ къ  
Половцамъ. Арц. II, 2802, ссылаясь на 580, ошиб.  
вмѣсто 240, спрашиваетъ: не *Камень* ли здѣсь раз-  
умѣется? См. выше подъ 1196. Также и НН.

1229. **УГЛЕНИЦЫ.**

«Данилови прѣхавшу ко Галичю.... иде на ину  
стр. Днѣстра.... стоаше *Угльницъхъ* на березѣ Днѣстра.»  
Слѣдовательно, близъ Галича.

У Арц. *Гленицы*, II, 2132, неизвѣстны.

Близъ Галича на КШ. значитъ селеніе *Клище*,  
впрочемъ не на самомъ Днѣстрѣ.

1230. **ВИШНЯ.** (*Сандова Вишня*, на рѣчкѣ Вишнѣ, на  
полудорогѣ отъ Львова въ Перемышль, см. КШ. и КО. НН.)

— **БРАНЕВИЧЕВА РѢЛЬ.**

«Филиппъ зва» (Данила) «въ *Вишню*.... Воѣхавшу  
ему въ *Браневичавъ Рѣли*.... поиде назадъ и одержа  
столь отца своего.»

Арц. II, 2141: есть рѣка *Бранвица*, текущая въ  
Санъ; та и другая на границѣ Перемышльской области  
къ сѣверу. Кар. III, 343, (с. 194), объясняетъ  
только «пашней *Браневичевой*.»

Ходаковский, у Кар. VIII, въ приб. с. 146: *Вишла* могла быть названіемъ мѣста на рѣкѣ *Вишль*.

1231. **БЪЛОВЕРЕЖЬЕ.** (Мѣстечко *Бълобережье*, въ Дубенскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, къ востоку отъ Дубна, см. КШ.)

— **ВЕЛЯ.** (Рѣка, впад. въ Горынь близъ Острога.)

— **ДЕРЕВНАЯ РѢКА.**

— **ТОРЧЕВО.**

«Движе рать Андрей Королевичъ на Данила, и иде къ *Бълобережью*. Володиславу же ѣхавшу во сторожь отъ Данила изъ Кіева, и стрѣте рать въ *Бълобережьи*, и бившимся имъ о рѣку Случь, и гониша до рѣкы *Деревное* и лѣса Чертова... возвратишася къ Галичу... Данилови же снемшуся съ братомъ, и постиже ѿ у *Шумьска*, и повѣстоваста съ ними о рѣку *Велью*... Данилу... нѣкое слово похвально рекшу... наутрѣ же перейдетъ рѣку *Велью* на *Шумьскъ*... поиде ко *Торчеву*.»

Рѣка *Деревная* неизвѣстна, Арц. II, 2162.

НН. Рѣка *Случь* не протекаетъ въ Дубенскомъ уѣздѣ, а потому и *Бълобережье* должно быть не то. Въ Новградъ-Волынскомъ уѣздѣ, въ юго-западной его части, именно тамъ, гдѣ шла обыкновенная дорога изъ Галича въ Кіевъ, есть на КО. рѣка *Деревичка*, впадающая въ Случь.

*Торчево* ср. выше подъ 1162г. и ниже подъ 1231.

1231. **БОЛОХОВЪ.**

«Бъ бо съ Королевичемъ Александръ и пнии Князи *Болоховские*.»

Кар. III, 346 (с. 199): сїи Князья, вѣроятно племени Ольговичей, имѣли удѣль между владѣніями Мазовскими и Вольнскими, отъ Бреста къ югу. По Ходаковскому, города Князей *Болоховскихъ*—Кудимъ-Божскій (нынѣ Кудимка); Деревичи, Губинъ, Дятковъ, Бѣлберезье, Чернятинъ—были въ Подольской губерніи, на дорогѣ изъ Галича въ Кіевъ. Но VIII, въ приб. с. 146, замѣчаетъ, что Болеславъ Мазовскій, жаловался на то, что они самовольно захватили часть его владѣній; слѣдственно Мазовія граничила съ ихъ Княжествомъ.

НН. Все это, положимъ, такъ, но гдѣ же былъ Болоховъ? Теперь ни въ Вол., ни въ Под., ни въ Кіев. губ., ни по картамъ, ни по спискамъ М.В.Д., этого имени не встрѣчается.

### 1231. Арбузовичи.

«Даниль бѣ Торьцьвскы... понде... Пльснську, и пришедъ взя ѿ подъ *Арбузовичи*... обратися въ Володимерь.»

Арц. II, 2182: *Арбузовичи*—мѣстечко или прозваніе? Разумѣется—мѣстечко: въ этой сторонѣ весьма многія имѣютъ такое окончаніе.

НН. Въ Золочовскомъ округѣ Галиціи есть селеніе *Гарбузовъ*, на КШ. *Харбучовъ*, въ сосѣдствѣ съ мѣстоположеніемъ *Пльснеска*, см. выше подъ г. 1188.

### 1234. Хоморской Лугъ.

«Даниль изыде на нѣ изъ Галича, угони ѿ во *Полономъ*» (чрезъ три дня), «и яша ѿ въ *лузь Хоморскомъ*.»

Рѣка, текущая при *Полонномъ* (см. подъ годомъ 1149), называется *Хомарь*, Арц. II, 2191. Но я не понимаю, какъ изъ Галича можно было угнать въ это Полонное чрезъ три дня!

НН. отвѣчаютъ: тутъ нѣтъ ничего удивительнаго, когда тотъ же Даниль изъ Угровеска, который ни сколько не ближе (см. выше), въ третій день догналъ до Галича; при томъ же въ летописи говорится, что при настоящемъ случаѣ онъ гналъ, не спавши, три дни и три ночи. Рѣка при *Полонномъ* называется по КШ. *Хоморъ*, по КО. *Хомуръ*.

#### 1235. ХОМОРА.

«Придоша Галичане на Каменецъ, и вси Болоховскіи Князи съ ними, и повоеваша по *Хомору*, и поидоша ко Каменцю.»

НН. Здѣсь трудно разумѣть *Хоморъ* или *Хомуръ* при *Полонномъ*. Ходаковскій (въ Русск. Ист. Сборн. VII, 245) говоритъ, что есть въ Ровенскомъ уездѣ долина *Хмарна*: это было бы ближе къ Каменцу.

#### 1235. БОРСУКОВЪ ДЪЛЬ. БАНЯ РОДНЯ.

«Ростиславъ пошелъ бѣ къ Галичу, слышавъ же... бѣжа во Угры путемъ, имъ же идяше, на *Борсуковъ дль*, и прииде къ *Бани*, рекомъи *Родна*.»

Слѣдовательно, эти мѣста должны быть на границѣ Галиціи и Венгріи.

Мѣста неизвѣстныя, Арц. II, 2273.

НН. Находятся дѣйствительно на границѣ нынѣшней Буковины съ Трансильванією. Обѣ мѣстности, славныя минеральными водами, пишутся: *Borszek* и *Rodna*.

1240. Колодяжный. (Мѣстечко *Колодежно*, въ южномъ углу Луцкаго уѣзда Волынской губерніи.)

«Батый поиде Володимерю, и приде къ городу *Колодяжну*.»

Арц. напрасно кажется указываетъ на *Ладжинь*, мѣстечко Подольской губ. Гайсинскаго повѣта, II, 2292.

НН. Не скорѣе ли должно разумѣть здѣсь селеніе *Колодежно*, на Случи, въ Новградъ-Волынскомъ уѣздѣ, близъ Полоннаго? См. КШ.

Всѣ описываемые города и мѣста существовали, безъ всякаго сомнѣнія, при Ярославѣ и до Ярослава; а упоминовеніе объ нихъ случайно только встрѣчается позднѣе; также случайно нѣкоторыя изъ древнѣйшихъ, извѣстныхъ въ Норманскомъ періодѣ, не встрѣчаются въ этомъ, (напр. *Искорость*, *Родня*.) Въ сущности дѣло это ничего не значитъ. Для насъ довольно даже и того, что всѣ эти города и мѣста существовали до Монголовъ, въ томъ періодѣ, которымъ мы теперъ занимаемся.

Въ предѣлахъ Кіевскаго Княжества показаны города другихъ Княжествъ, Галицкихъ и Волынскихъ, потому что по Ярославову дѣленію они входили въ составъ его, и отдѣлились уже впоследствии.

## АЗБУЧНЫЙ СПИСОКЪ.

- |                    |                    |                    |
|--------------------|--------------------|--------------------|
| 1231. Арбузовичи.  | 1162. Выдбучи.     | 1183. Ижирь Бр.    |
| 1188. Бельзь.      | 1164. Выковое Бо-  | 1196. Каменець     |
| 1097. Берестье.    | лото.              | (Волин.)           |
| 1151. Взаница.     | 1071. Вышгородъ.   | 1128. Каменець     |
| 1211. Боброка, р.  | 1141. Галичъ.      | (Подол.)           |
| 1195. Богуславль.  | 1152. Гнойница.    | 1150. Каневъ.      |
| 1150. Болоховъ.    | 1144. Голыя Горы.  | 1169. Карсунъ.     |
| 1231. Болоховъ.    | 1150. Гольско.     | 1128. Клеческъ.    |
| 1152. Болшево.     | 1078. Городецъ.    | 1240. Колодязный.  |
| 1190. Боровой.     | 1128. Городно.     | 1204. Комовъ.      |
| 1235. Борсуковъ-   | 1213. Городокъ.    | 1160. Корческъ.    |
| Дѣль.              | 1150. Давыдова Бо- | 1143. Котельница.  |
| 1230. Браневицева  | женка.             | (Кіев.)            |
| Рѣль.              | 1102. Дверень.     | 1147. Котельница   |
| 1147. Бригнѣ.      | 1231. Деревная Р.  | (Волин.)           |
| 1084. Броды.       | 1103. ДолобскоеОз. | 1136. Крадень.     |
| 1162. Буличи.      | 1084. Дорогобужъ.  | 1226. Кременецъ.   |
| 1097. Бужскъ.      | 1142. Дрогичинъ.   | 1213. Кровавый     |
| 1068. Бѣлгородъ.   | 1100. Дубно.       | Бродъ.             |
| 1231. Бѣлобережье. | 1183. Дубровица.   | 1190. Кульдеюревъ. |
| 1211. Быковень.    | 1162. Желянь.      | 1160. Куниль.      |
| 1097. Вагръ Р.     | 1227. Жидичинъ.    | 1162. Кучаръ.      |
| 1224. Варяжскій    | 1096. Зарубъ.      | 1159. Кучелнинъ.   |
| островъ.           | 1106. Зарѣческъ.   | 1058. Луцкъ.       |
| 1136. Василевъ.    | (Кіев.)            | 1211. Любачевъ.    |
| 1131. Велья Р.     | 1150. Зарѣческъ    | 1208. Лютая Р.     |
| 1204. Верещинъ.    | (Волин.)           | 1151. Мажево.      |
| 1151. Верневъ.     | 1211. Збыражъ.     | 1146. Межибожье.   |
| 1145. Визна.       | 1097. Звждень.     | 1170. Межимостье.  |
| 1095. Витичевъ.    | 1095. Звѣнигородъ  | 1144. Микулнъ.     |
| 1230. Вишня.       | (Галиц.)           | 1151. Мирославс-   |
| 1078. Владимиръ.   | 1144. Звѣнигородъ  | кое.               |
| 1150. Володаревъ.  | (Подол.)           | 1172. Михайловъ.   |
| 1073. Волинъ.      | 1150. Звѣнигородъ  | 1150. Мицьскъ.     |
| 1150. Воровичъ.    | (Кіев.)            | 1155. Мозыръ.      |
| 1097. Всеволожъ.   | 1101. Золотча Р.   | 1211. Моклековъ.   |
| 1097. Выгошевъ.    | 1213. Зубря Р.     | 1150. Мунаревъ.    |

- |                                 |                                |                          |
|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------|
| 1149. Муравица.                 | 1097. Рожне Поле.              | 1183. Тятинецъ.          |
| 1150. Шыльскъ.                  | 1097. Рудица.                  | 1100. Увѣтчи.            |
| 1162. Мутижиръ.                 | 1151. Рутъ, Рутецъ.            | 1229. Угленницы.         |
| 1224. Несвижъ.                  | 1095. Саковъ.                  | 1204. Угровескъ.         |
| 1071. Неятигъ.                  | 1097. Санъ.                    | 1164. Удечъ.             |
| 1208. Нѣзда Р.                  | 1150. Саюкъ.                   | 1171. Уновъ.             |
| 1224. Новгородъ-<br>Святополчъ. | 1151. Сапогынъ.                | 1150. Устилогъ.          |
| 1102. Нуръ Р.                   | 1157. Свикуси.                 | 1204. Ухани.             |
| 1160. Облазна.                  | 1095. Святополчъ.              | 1150. Ушескъ.            |
| 1150. Обрамль<br>мость.         | 1150. Святославова<br>Крѣница. | 1144. Ушица.             |
| 1171. Обручъ.                   | 1171. Семычъ.                  | 1136. Халепъ.            |
| 1149. Олыка.                    | 1116. Слуцкъ.                  | 1157. Хвятичичи.         |
| 1150. Олшаница.                 | 1153. Станковъ.                | 1234. Хоморскій<br>Лугъ. |
| 1213. Ошуть.                    | 1204. Столпъ.                  | 1235. Хомора Р.          |
| 1204. Орѣльскъ.                 | 1128. Стрежевъ.                | 1103. Хортчій О.         |
| 1097. Перемиль.                 | 1097. Сутескъ.                 | 1150. Хетрія.            |
| 1097. Перемышль.                | 1103. Сутецъ.                  | 1149. Чемеринъ.          |
| 1150. Перенетово.               | 1213. Сухая Дорога.            | 1097. Червень.           |
| 1149. Пересопница.              | 1097. Теребовль.               | 1142. Черическъ.         |
| 1154. Пересѣчень.               | 1190. Тесмень.                 | 1193. Чернобыль.         |
| 1097. Пинскъ.                   | 1144. Тисменица.               | 1150. Чертовъ<br>лъсь.   |
| 1213. Плавъ.                    | 1152. Тихомль.                 | 1100. Черторискъ.        |
| 1149. Полонное.                 | 1190. Товарово.                | 1097. Шеполь.            |
| 1171. Полонное.                 | 1231. Торчево.                 | 1149. Шумскъ.            |
| 1146. Прилукъ.                  | 1162. Торцьскій.               | 1219. Шекаревъ.          |
| 1188. Прѣснескъ.                | 1093. Торческъ.                | 1213. Ширецъ.            |
| 1142. Рогачевъ.                 | 1213. Толмачъ.                 | 1095. Юрьевъ.            |
| 1213. Рогожмо.                  | 1093. Триполь.                 | 1152. Ярославъ.          |
| 1235. Родня.                    | 1150. Тумащъ.                  | 1160. Ярополчъ.          |
| 1071. Ростовецъ.                | 1097. Турискъ.                 |                          |
|                                 | 1078. Туровъ.                  |                          |



## МѢСТА СОБСТВЕННО КІЕВСКІЯ.

## ВНИЗЪ ПО ТЕЧЕНІЮ ДНѢПРА.

Вышгородъ.	Халепъ.	(Новгородъ.)	Варяжскій ос-
Городецъ.	Саковъ.	Мирославское.	тровъ.
Радосмынь.	Витичевъ.	Дерновое.	Камевъ.
Триполь.	Святополчь.	Зарубъ.	

## БРОДЫ ПО ДНѢПРУ.

Воровичъ.	Иижиръ.	На Татинцъ.	Зарубъ.
-----------	---------	-------------	---------

## ОКОЛО ДНѢПРА КЪ ЗАПАДУ.

Бѣлгородъ.	Тумащъ.	Кульдеюревъ.	Красной.
Буличи.	Дверевъ.	Васильковъ.	Михайловъ.
Звънигородъ.	Пересъченъ.	Ольшаница.	Богуславль.
Перепѣтово.	Юрьевъ.	Берневъ.	Корсумъ.
Увѣтчи.	Товарово.	Бзяница.	

## ПРОЧІЯ, НАЧИНАЯ СЪ ЮГА.

Звънигородъ.	Володаревъ.	Чернобыль.	Неятинъ.
Куняль.	Мунаревъ.	Торческъ.	Заръческъ.
Прилукъ.	Ярополчь.	Боровой.	Здвиженъ.
Межибожье.	Болоховъ.	Растовецъ.	

## МѢСТА ВОЛЫНСКІЯ.

Арбузовичи.	Давыдова Б.	Кучаръ.	Полоная.
Берестье.	Дорогобужъ.	Луцкъ.	Полоное.
Броды.	Дубно.	Мическъ.	Сапогынъ.
Бужскъ.	Дубровица.	Муровица.	Свинуси.
Бѣлобережье.	Заръческъ.	Мутижиръ.	Святославова.
Володимерь.	Звънигородъ.	Мыльскъ.	Криница.
Вручій.	Каменецъ.	Нуръ.	Семьчъ.
Всеволожь.	Колодяжый.	Обрамль М.	Тихомль.

Выдбучи.	Корческѣ.	Олына.	Торпокій.
Выгошевѣ.	Котельничѣ.	Орельскѣ.	Турійскѣ.
Гнойница.	Кременецѣ.	Перемшль.	Уновѣ.
Ушескѣ.	Хомарскій Л.	Чемеринѣ.	Шумскѣ.
Хвалемичи.	Хотрїя.	Шеполь.	Устимогѣ.

## МѢСТА ГАЛИЦКІЯ.

Барсуковъ Д.	Жидичинѣ.	Плавъ.	Тисменица.
Бельзѣ.	Звѣнигородѣ.	Рогожино.	Толмачѣ.
Болшево.	Збыражѣ.	Родня.	Угленицы.
Браневичева Р.	Каменецѣ.	Рожне-Псле.	Удечѣ.
Быковенѣ.	Комовѣ.	Санокѣ.	Ухани.
Верещинѣ.	Кровавый Бр.	Станково.	Ушица.
Визна.	Любачевѣ.	Стольпѣ.	Червекѣ.
Вишня.	Микулинѣ.	Сутескѣ.	Чернеческѣ.
Выковое Б.	Моклековѣ.	Сухая Дорога.	Щокаревѣ.
Галичѣ.	Онуть.	Теребовль.	Щирецѣ.
Городокѣ.	Перемышль.	Тесмень.	Ярославѣ.

## ПІНСКІЯ И ТУРОВСКІЯ.

Брягивѣ.	Межимостьѣ.	Пинскѣ.	Стрѣжевѣ.
Городно.	Мозырѣ.	Рогачевѣ.	Туровѣ.
Дрогичинѣ.	Несвижѣ.	Случескѣ.	Черторискѣ.
Клеческѣ.			

## Р Ѣ К И.

Боброка.	Дивѣрь.	Нѣзда.	Случѣ.
Бугъ Запад.	Дивѣстрѣ.	Санѣ.	Стугна.
Бугъ Вост.	Збручѣ.	Ольшаница.	Тесмень.
Вагрѣ.	Здвижа.	Пришетѣ.	Тетеревѣ.
Велья.	Злотча.	Росѣ.	Уновѣ.
Вепрѣ.	Зубрѣя.	Рудица.	Уша.
Деревная.	Лютаѣя.	Руть, Рутецѣ.	Хомарѣ.

Приступимъ теперь къ опредѣленію границъ Ярославова Кіевскаго Княжества.

Перенеся все приведенныя нами города на карту, мы видимъ, что за Днѣпромъ Кіевскій Великій Князь не владѣлъ ничѣмъ. «Цѣлуй намъ крестъ со всею своею братьею», требуетъ 1194 года Великій Князь Всеволодъ Георгіевичъ съ своими родственниками у Ярослава и всѣхъ Ольговичей, «не искати отцины нашея, Кіева и Смоленска подъ нами и подъ нашими дѣтми, ч подо всемъ нашимъ Володимеримъ племенемъ, како насъ раздѣлимъ дѣдъ нашъ Ярославъ по Днѣпръ, а Кыевъ вы не надобѣ.» Ярославъ Изяславичъ, занявъ Кіевъ 1174 года, говоритъ Святославу Всеволодовичу: «Чему тобѣ наша отчина? Тобо си сторона не надобѣ.»

И такъ съ востока ограничивала Кіевское Княжество рѣка Днѣпръ. Съ котораго мѣста? Самый крайній юго-восточный городъ на Днѣпрѣ былъ *Капеевъ*.

До котораго мѣста на сѣверѣ отдѣлялъ Днѣпръ? Самый крайній на сѣверо-востокъ былъ *Рогачевъ*, предложенный Великимъ Княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ братьямъ съ другими городами въ 1142 году.

Есть еще извѣстіе въ летописяхъ, что *Чечерскъ* 1159 года отданъ былъ Великимъ Княземъ Кіевскимъ Изяславомъ Давыдовичемъ Святославу Ольговичу. Въ такомъ случаѣ надо бы принять, что Днѣпръ отдѣлялъ Кіевскія владѣнія отъ Черниговскихъ до впаденія Сожи, а потомъ Сожь. Нѣтъ.—Чечерскъ оста-

вался подъ властію Великаго Князя Изяслава Давидовича, вмѣстѣ съ другими городами, изъ *прежнихъ Черниговскихъ* его владѣній.<sup>91</sup> Не могъ далекій *Черскъ* принадлежать къ Кіеву, когда ближайшій *Гомій* на *Сожъ* принадлежалъ Чернигову. Итакъ, *Днѣпръ* отдѣлялъ Кіевскія владѣнія отъ *Переяславскаго* Княжества, а потомъ отъ *Черниговскаго*. *Каневъ* на юго-востокъ, *Рогачевъ* на сѣверо-востокъ: это крайніе известные города.

Границу сѣверную опредѣлить съ точностію гораздо труднѣе; ибо мало встрѣчается данныхъ.

Самые дальніе Кіевскіе города на сѣверъ были слѣдующіе, начиная съ сѣверо-востока: *Рогачевъ*; *Слуцкъ*, сожженный 1116 года Полоцкимъ Княземъ Глѣбомъ, приходившимъ на *Мономаху*; *Клецскъ*, откуда въ 1118 году Великій Князь Мстиславъ посылалъ на Полоцкъ; *Несвижъ*. Выше на сѣверъ начинаются владѣнія Полоцкаго Княжества, коего крайніе города къ югу, то есть къ Кіевскому Княжеству, упоминаются: *Друцкъ*, *Борисовъ* и *Минскъ*.

Слѣдовательно границею Кіевскаго Княжества на сѣверъ было Княжество Полоцкое, которое отдѣлялось чертою въ нынѣшней Минской губерніи

---

<sup>91</sup> Святославъ Ольговичъ укоряетъ Изяслава подъ 1159; что далъ ему Черниговъ съ 7 пустыми городами: «а всю волость Черниговскую собою держить, и съ своимъ сыновцемъ, и те. ему не досыти.»

между городами, Рогачевомъ, Слуцкомъ, Клецкомъ и Несвижемъ — съ одной, и Друцкомъ, Борисовомъ и Минскомъ — съ другой стороны.

Мѣстные изслѣдователи должны непременно отыскать живыя урочища или отмѣну въ нарѣчїяхъ, обычаяхъ, образѣ жизни крайнихъ племенъ.

Полоцкое Княжество было сопредѣльно Киевскому только съ сѣверо-восточной стороны. Съ сѣверо-западной простирались Литовскія владѣнія. Здѣсь крайними городами въ этомъ періодѣ мы видимъ: *Дрогичинъ*, предложенный Великимъ Княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ братьямъ въ 1142 году; *Брестъ-Литовскій*, около котораго въ 1227 году воевали Ятвяги; *Нуръ*, гдѣ сынъ Святополковъ Ярославъ поймавъ Ярополкова сына въ 1102 году.

Къ западу мы видимъ по Украинѣ: *Верещинъ*, *Столье*, *Ухани*, *Чернеевъ* (*Червень*), *Бельзъ*, *Любачевъ*, *Ярославъ*, *Перемишль*, *Санокъ*. Слѣдственно Киевское Княжество заключало въ себѣ съ этой стороны западную часть нынѣшняго Царства Польскаго (бывшія воеводства Августовское, Подляское и часть Люблинскаго) и всю почти Галицію.

Верхнюю границу, какъ здѣсь съ запада, такъ и съ сѣвера, долженъ указать языкъ. Польское Королевство само ставило границей Русскому своему воеводству рѣку *Вислокъ* до впаденія въ Санъ, потомъ рѣку *Санъ*. Но и за Вислокомъ и за Саномъ живетъ до сихъ поръ еще много Русиновъ, въ округахъ *Саоцкомъ*, *Ясельскомъ* и *Сандецкомъ*. Рус-

ское племя должно полагать въ древности до рѣки *Дунайца* и *Вислы*<sup>92</sup>.

На югъ *Карпаты* отдѣляли Кіевское Княжество отъ Венгріи. Изъ городовъ самымъ южнымъ представляется *Звянигородъ*, *Каменецъ*, потомъ *Ушица*, *Конела* (если принять еѣ за *Куниль*, упоминаемый годъ 1150 годомъ)

И того :

Кіевское Княжество по раздѣлу Ярославову заключало въ себѣ нынѣшнія губерніи: Кіевскую, Подольскую, (кромѣ южной части), Волынскую, значительную часть Минской и Гродненской, почти всю Галицію и часть Западной Польши.

Граничало: къ *Востоку* — съ Переяславскимъ и Черниговскимъ Княжествами, отъ коихъ отдѣлялось рѣкою Днѣпромъ: къ *Сѣверу* — съ Полоцкимъ Княжествомъ и Литвою; къ *Западу* — съ Дунайцемъ и Вислою, отдѣлявшими еѣ отъ Польши, къ *Югу* — съ Венгріею, отъ которой отдѣлялись Карпатскими горами, и потомъ степями Подольскими и Новороссійскими.

Имя Русь принадлежало все еще Кіевскому Княжеству преимущественно, какъ и въ первомъ періодѣ, напримъ.

Въ 1141 г. Галичь не назывался еще Русью: «Володимерь (Галицкій) же мя якоже идуть, и ста исполчився передь городомъ... тѣмъ же взидоша *Рустии* плци на горы, и заидоша отъ Перемышля и отъ Галича.»

<sup>92</sup> Критико-историческая повесть временныхъ лѣтъ Червоной или Галицкой Руси, *Зубрицкаго*, с. 16, 24 и слѣд.

Также 1152: «на томъ цѣловати ти (Володимирку) хрестъ, што Русской земли волости то ты възворотити все.»

Точно тоже должно сказать и о Суздальскомъ Княжествѣ: «1154. Поиде Дюрги съ Ростовци и съ Суздальци... въ Русь», т. е. къ Киеву.

Границы Кіевскаго, Галицкаго, Волынскаго и прочихъ Княжествъ, по ихъ раздѣленіи, будутъ показаны впоследствии.

Народонаселеніе сосредоточивалось преимущественно около Кіева, внизъ по Днѣпру и къ западу отъ этой рѣки, на Волыни, по Припети и въ Галиціи. Между сими поселеніями должно предполагать, кажется, пустыя пространства.

---

## II.

### КНЯЖЕСТВО ЧЕРНИГОВСКОЕ.

1054. Черниговъ: (Нынѣшній губернской городъ, на рѣкѣ Деснѣ, текущей въ Днѣпръ.)

«Святославу даю Черниговъ», сказалъ Ярославъ; а въ одной рукописи XV вѣка, упоминаемой у Кар. II, пр. 50, прибавлено: «и всю страну восточн. до Муромъ»

Упоминается еще въ первомъ договорѣ «Оеговомъ» 906 года, и извѣстенъ былъ Константину Багрянородному.

1064. Тмуторокань.

«Бѣжа Ростиславъ Тмутороканю... выгна Глѣба (сына Святослава Черниговскаго) «изъ Тмутороканя.»

На островъ Таманъ, образуемомъ устьями Кубани въ Черное и Азовское моря. См. т. III, с. 145 и слѣд.

1067. Сновскъ.

— Сновъ. (Рѣка, впадающая съ правой стороны въ Десну, въ Черниговскомъ уездѣ.)

«Половцемъ воюющимъ около Чернигова, Святославъ.... изиде нанъ ко Сновску.... одолѣ, и тако бьемъ.... потопоша въ Снѣви.»

Сновскъ, по Маркову — Седневъ, мѣстечко въ Черниговскомъ повѣтѣ, при границѣ съ Городницкимъ, отъ Чернигова къ сѣверо-востоку въ 23 верстахъ, Арц. II, 152.



III. Нынѣшнее мѣстечко *Седневь* дѣйствительно находится на рѣкѣ *Сновѣ*; но чтобъ оно было одно и то же съ упоминаемымъ здѣсь *Сновскомъ*, сомнительно. По всей вѣроятности, этотъ послѣдній былъ при впаденіи Снова въ Десну, гдѣ, по указаніямъ Ходаковскаго, при нынѣшнемъ мѣстечкѣ *Брусилость*, долженъ быть «городокъ»: см. РИС. т. VII с. 331.

### 1077. Одрскъ.

«Иде» (Святѣполкъ отъ Полоцка) «Новугороду, а я» (Владимиръ Мономахъ) «съ Половци на *Одрскъ*, воюя, та Чернигову.»

Мѣсто неизвѣстное, говоритъ Ариц. II, 178, и справедливо замѣчаетъ, что Кар. II, 134, напрасно считалъ *Одрскъ* опискою вмѣсто *Дрыотеска*, ибо въ Духовной Мономаховой, откуда взяты вышеприведенныя слова, *Дрыотескъ* упоминается особо «та на *Дрытскъ* воюя.»

Впрочемъ, можетъ быть, *Одрскъ* находился и въ Полоцкомъ Княжествѣ.

НН. Ходаковскій приурочиваетъ это мѣсто къ рѣкѣ *Одрову*, впадающей въ Двѣпръ съ правой стороны, въ Коньисскомъ уездѣ Могилевской губерніи, и замѣчаетъ притомъ, что между этой рѣкой и вершиной рѣки Усвеи, впадающей, посредствомъ Улы, въ Западную-Двину, на которой стоитъ *Полоцкъ*, находится селеніе, называемое доньинъ *Переволочна*, безъ сомнѣнія отъ существовавшаго тутъ въ старину «волока»: см. РИС. т. I. кн. 1 стр. 37. Вся этъ мѣстности означены точно въ такомъ положеніи и на КО;

именно же рѣка *Одровъ* показана впадающей въ Дибирь между Копысомъ и Оршей, близъ селенія, называющагося *Устье*. На КШ. рѣка эта не поименована; но она должна быть та самая, которая проведена тамъ по границѣ Копыскаго уѣзда съ Оршинскимъ.

#### 1078. Сожица.

«Всеволодъ изиде противу има» (Половцамъ) «на *Съжиць*.»

Арц. II, 183, полагаетъ, что это было мѣсто близъ Чернигова; ибо Всеволодъ шелъ оттуда противъ Половцевъ. Кар. II, пр. 135, думаетъ, что должно читать здѣсь рѣку *Оржицу*; протекающую между Золотоношею и Пирятинымъ.

НН. И это чуть ли не вѣрнѣе. Рѣка *Оржица*, впадающая въ Сулу, начинается въ нынѣшнемъ Прилуцкомъ уѣздѣ Полтавской губерніи, близъ границы губерніи Черниговской. Въ ея верховьяхъ, а также и ниже къ устью, многія селенія называются тѣмъ же именемъ; см. КШ.

#### 1078. Стрижень.

«Володимеръ же пристуши ко вратомъ восточнымъ отъ *Стреженій* отъ врата.»

Рѣка, текущая въ самомъ Черниговѣ, Арц. II, 185.

#### 1078. Нъжати́на Нива.

(Изяславъ и Всеволодъ) «пойдоста» (отъ Чернигова) «противу» (Олега и Бориса), «и бывшимъ имъ на мѣсть у села—(въ другомъ спискѣ—у лѣса)—на *Нъжати́нъ Нивъ*.»

Арц. II, 187: «Близъ Чернигова. Если правильно написано «у лѣса», то въ числѣ предмѣстій Черни-

говскихъ, по Маркову, есть *Льсковица*, къ югу противъ Елецкаго монастыря, названная по бывшимъ тутъ лѣсамъ.»

Эту *Нѣжатику Ниву* не должно смѣшивать съ городомъ *Нѣжатинымъ*, который принадлежалъ къ Переяславскому Княжеству.

1095. **Муромъ.** (Уѣздный городъ Владимирской губерніи, на лѣвомъ берегу Оки.)

Приде Изяславъ сынъ Володимеръ изъ Курска къ *Мурому* и посадника я Олгова.

«А то есть волость отца моего», говорить послѣ Олега.

1096. **Стародубъ.** (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, при рѣчкѣ Вабль.)

«Олегъ выбѣже» (изъ Чернигова)... «въ *Стародубъ*, и затворися ту.»

1096. **Рязань.**

«Иде» (Олегъ отъ Смоленска) «къ *Рязани*»

Арц. II, 257: *Старая Рязань*, довольно обширное село, по теченію Оки на правомъ берегу, въ 50 верстахъ отъ нынѣшней *Рязани*;

НН. Почти насупротивъ нынѣшняго уѣзд. города *Спасска*, къ уѣзду котораго принадлежитъ. Отсюда, верстахъ въ 5 выше, находится устье Прони въ Оку.

1141. **Новгородъ - Сѣверскій.** (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, на Деснѣ.)

«Святославъ..... изъ Стародуба.... иде Курьску.... бѣ бо и *Новьгородъ* съдя *Сѣверьскъ*.»

1142. **Ольжичи.**

«Позва Всеволодъ братю къ собѣ, и пришедше стаха во *Ольжичихъ*... а Игбрь стояше у Городьча.»

Кар. I, 377: «Татишевъ увѣрялъ, что село *Ольжищи* или *Ольжичи* существуетъ донынѣ близъ Дѣпра и Чернигова. Я справлялся и получилъ отвѣтъ отъ Черниговскаго губернатора Барона Френздорфа, что такого селенія не бывало въ Черниговской губерніи; нѣтъ и близъ Кіева на Деснѣ. Оно было ниже Моровска, по нашимъ лѣтописямъ XII вѣка.» См. ниже подъ годомъ 1152, при *Моровійскъ*.

Упоминается Несторомъ еще подъ 947 годомъ, при описаніи походовъ Великой Княгини Ольги: «есть село ея *Ольжичи* и досель.»

ИИ. Должно быть существовало возлѣ самаго (лучше сказать близъ) Кіева: ибо въ лѣтописи говорится, что Князья, стоявшіе въ *Ольжичахъ* и Городцѣ, были званы Всеволодомъ въ Кіевъ на объѣдъ *Городецъ*, поминаемый здѣсь, очевидно былъ тотъ, что насупротивъ Кіева; тутъже возлѣ должны быть и *Ольжичи*, можетъ быть по другую (правую) сторону устья Десны. Въ такомъ случаѣ это было бы Кіевское мѣсто.

1142. **Гомій.** (*Гомель*, мѣстечко Могилевской губерніи Бѣлицкаго уѣзда, на Сожи.)

«Поиде» (Ростиславъ) «на волость ихъ» (Ольговичей), «и взя около *Гомѣя* волость ихъ всю.»

1142. **Вщижъ.** (Село *Вщижъ*, Орловской губ., на берегу Десны, въ 40 верстахъ отъ Брянска, выше, въ 90 отъ Стародуба, Кар. II, 397: Арц. II, 545.)<sup>83</sup>

<sup>83</sup> Любопытныя подробности объ немъ см. въ СПБ. Вѣдом. 1844. № 93 и 94.

## — ОРМИНА.

«Всволодъ.... да» ( братьямъ ) «Берестій , Дорогичръ, и Вщижъ, Ормину.»

Объ Орминь Арц. II, 545, спрашиваетъ: «не описана ли это вмѣсто Осмина , то ёсть область при рѣкѣ Османь Черниговской губерніи Кролевецкаго повѣта?»

А впрочемъ и теперь, на сѣверъ отъ Мглина, есть селеніе по КО. *Ворминь* , а по КШ. *Вормино*.

НН. *Ворминьхъ* въ Мглинскомъ уѣздѣ два: одно въ 17 , другое въ 34 верстахъ отъ Мглина; оба значатся и на КШ.

## 1116, Мелтеково. Рахня.

«Съѣхавшася» (союзники противъ Ольговичей)... «пустиша стрѣльць свои къ граду.. бившимжеса имъ и до вечера , и оттуда шедше стапа у *Мелтековъ* сель, и оттуда пославше, и заграбиша Игорева и Святослава стада, въ лѣсѣ, по *Рахни*.»

*Рахня*, неизвѣстна, можетъ быть, рѣчка, Арц. II, 614; Кар. II, 296.—Арц. II, 613 указываетъ на рѣчку *Малотечу* далеко отъ Новгорода-Сѣверскаго.

НН. Рѣчка *Малотечъ* находится отъ Новгорода, по направленію къ Чернигову, не болѣе какъ верстахъ въ 15; отсюда же весьма недалеко верховья сливающихся рѣчекъ *Ревни* и *Рванца*, изъ которыхъ та или другая могла быть *Рахня* летописи; см. КШ.

1146: *Путивль*. (Уѣздный городъ Курской губерніи, при рѣкѣ Семи.)

«Поиди изъ Новгорода *Путивлю*», говорятъ *Давидовичи Святославу Ольговичу*.

1146. СѢВСКЪ. (Уѣздный городъ Орловской г., на рѣкѣ Сѣвѣ, впадающей чрезъ Перусу въ Десну.)

— Болдыжъ. (Село въ 20 верстахъ отъ Брянска, Кар. II, 297.)

— Карачевъ. (Уѣздный городъ Орловской губ. на рѣкѣ Свѣжати, впадающей въ Десну.)

«Иде» (преслѣдуемый Святославъ Ольговичъ) «изъ Путивля на Сѣвско и на Болдыжъ: простъ бо бѣ ему путь *Корачеву*.»

Ниже говорится: «и воеваша у *Корачева* много, и бѣжа за лѣсъ у Вятичъ Святославъ Ольговичъ.» Арц. II, 635, замѣчаетъ при этомъ: «слѣдственно *Карачевъ* не принадлежалъ къ области Вятичей.» Едва ли такъ; ибо подъ 1165 годомъ сказано о другомъ Святославѣ: «иде въ Вятичъ къ *Корачеву*.»

НН. прямая дорога изъ Путивля (въ лѣтописи — «путь простъ») въ Карачевъ лежитъ черезъ Сѣвскъ. Чтожъ касается до *Болдыжа*, то здѣсь нельзя разумѣть села этого имени въ 20 верстахъ отъ Брянска, которое вовсе не на дорогѣ отъ Сѣвска въ Карачевъ; это скорѣе того же имени село, въ спискахъ М.В.Д. показываемое въ 4 верстахъ отъ нынѣшняго Орловской губерніи уѣзднаго города *Дмитровска*. См. и на КО.

1146. Деврянскъ или Брянскъ. (Уѣздный городъ Орловской губерніи, на рѣкѣ Деснѣ.)

— Козельскъ. (Уѣздный городъ Калужской губерніи, на рѣкѣ Жиздрѣ.)

## 1146. ДѢДОСЛАВЛѢ. ОСЕТРЬ. КОЛТЕСКѢ.

«Давидовича идоста къ Дѣбряньску, а Всеволодичъ Святославъ въ Корачевъ, и посла Козельску.... а Святославъ съ Козельска иде до Дѣдославля.... къ Осетру.... въ Колтескъ.»

Подъ Дѣдославлемъ Арц. II, 639, разуметь Дѣдидловъ, бывший прежде городомъ, а нынѣ Дѣдидловская Слобода, при рѣкѣ Шиворонъ, въ 25 верстахъ отъ города Богородицка, по Тульской дорогѣ.

Осетръ здѣсь, по Арц. II, 640, не рѣка этого имени, находящаяся въ сѣверо-западномъ краю Рязанской губерніи, а городъ. При этомъ приводитъ онъ изъ Калайдовича: «близъ самаго села Городни, по большой дорогѣ отъ Коломны къ Зарайску, въ 18 верстахъ отъ перваго и въ 22 отъ втораго города, находится городокъ при потокѣ Чисторотъ, текущемъ въ Осетръ, обрытый валомъ и имѣющій одинъ только входъ съ востока.»

Аверинъ опровергаетъ это извѣстіе и полагаетъ Осетръ на р. Осетръ, на прав. берегу, на большой дорогѣ отъ Зарайска въ Веневь (село Толстыхъ), отъ Зарайска въ 38, отъ Венева въ 30 верстахъ.

О Колтескъ Арц. II, 641, приводитъ также неопредѣленные слова Калайдовича: Что онъ такое: село, деревня или мѣсто?

НН. Хомаковскій въ РИС. (т. I. кн. 3 с. 104) указываетъ этотъ древній городокъ въ нынѣшнемъ селѣ Колтовъ, Тульской губерніи, Каширскаго уѣзда, отъ теперешняго города Каширы въ 6 верстахъ выше по Окѣ, при впаденіи въ эту послѣднюю рѣчки Омътенки; см. КО. и КН.

Аверниъ полагаетъ Колтескъ на р. Осетръ верстахъ въ 20.

Если подь *Дьдославлемъ* разумьлась дѣйстви- тельно нынѣшняя *Дьдилова Слобода*, въ Богородиц- комъ уездѣ той же губерніи, то дорога въ прямомъ направленіи оттуда къ *Колтову* непременно пере- сѣчетъ, между Тулой и Веневомъ, рѣку *Осетръ* (те- перь деревня *Дьдиловскіе Выселки*.)

О всѣхъ сихъ мѣстахъ, у Кар. II, 299.

#### 1146. ЛОВЫНСКЪ.

«Святославъ възвратися (изъ Колтеска), «поиде у верхъ Оки, и пришедъ ста на усть *Протвы*, въ городѣ *Лобынскѣ*.»

Арц. II, 643: «*Любутскъ* былъ въ древнія вре- мена при Окѣ рѣкѣ городъ, отъ коего теперь наи- менованіе свое имветъ Любутскій станъ Тульскаго намѣстничества въ Алексинскомъ уездѣ. Желательно бы знать, точно ли признаки древняго города находятся при устьѣ Протвы.»

НН. Тутъ нѣтъ никакого слѣда думать о *Лю- бутскѣ* или *Любутескѣ*, который находился въ дру- гомъ мѣстѣ: именно въ нынѣшнемъ селѣ *Любуцкомъ* (на КШ. *Амбуцкое*), Калужской губерніи, въ Калуж- скомъ же уездѣ, отъ Калуги въ 42 верстахъ, внизъ по Окѣ, близъ впаденія въ спо послѣднюю рѣчки Дугны. Мѣстность эту опредѣлилъ Ходаковскій, за- мѣтивъ, что при немъ находится старое «городище», см. РИС. т. VII, стр. 229. Что касается до устья Протвы, то тамъ въ настоящее время нѣтъ никакого



урочища, похожаго именемъ на *Лобыньскъ*; а есть вблизи устья, на правой сторонѣ рѣки, въ нынѣшнемъ Тарусскомъ уѣздѣ, упоминаемый Ходаковскимъ *Городецъ Спасскій* или *Спасъ* (на КШ. *Преображенскій Погостъ*), а нѣсколько ниже по Окѣ, къ Тарусѣ, селеніе *Любовцово* и рѣчка *Любошина*. Есть пожалуй въ томъ же краю и *Лобынское* село съ «городищемъ» (по указанію Ходаковского), но очень далеко отъ устья Протвы и вообще отъ Оки: внутри нынѣшней Тульской губерніи, на Упѣ, близъ устья Шворони.

#### 1147. *НЕРИНСКЪ.*

«Святославъ» (изъ Москвы) »възвратися *Лобыньску* и оттуда иде къ *Нериньску*, и перешедъ Оку, и ста»

И Кар. и Арц. читали здѣсь не *Нериньскъ*, а *Сереньскъ*. Кар. II, 302, указывалъ при этомъ на нынѣшнее село *Сереньскъ*, внутри Калужской губерніи, при рѣкѣ Серень, близъ уезднаго города Мещовска, о которомъ см. ниже подъ годомъ 1231. Но Арц. II, 649, примѣчаетъ, что упоминаемый здѣсь *Сереньскъ*, долженъ быть при *Окѣ*.

НН. Конечно такъ. И правильное чтеніе здѣсь очень можетъ быть *Нериньскъ*, который упоминается въ спискѣ Воскр. между «городами Рязанскими», рядомъ съ *Култесскомъ*, *Тышиловымъ* и другими мѣстами по Окѣ, лежащими внизъ отъ устья Протвы. Въ такомъ случаѣ, не находился ли онъ при устьѣ *Нары*, тамъ, гдѣ теперь *Серпуховъ*, или возлѣ? Тутъ Святославъ шелъ изъ *Дѣдославля* къ *Лобыньску*; тутъ конечно и возвращался онъ въ *Дѣдославль*.

1147. Мценскъ. (*Мценскъ*, уездный гор. Орловской губ. на рѣкѣ Зушѣ, впадающей въ Оку.)

— Блове. Десягорскъ. Воробинъ. Домагощъ (или, можетъ быть, Магощ?).

«Выбѣгоша посадници Володимери и Изяслави (къ Святославу въ Дѣдославль) изъ Вятичъ, изъ Брянска, и изъ *Мьченска*, и изъ *Блове*; и оттуда» (изъ Дѣдославля) «иде» (Святославъ) «*Десягорску*, иде заемъ вси Вятичи и до Брянскъ и до *Воробинъ*, Подесные, *Домагощъ*—(до *Магощъ*?)—и Мценскъ.»

Всѣ эти испорченныя имена, замѣчаетъ Арц. II, 665, нынѣ едва ли извѣстны. Также и Кар. II, 302.

Впрочемъ, Арц. о *Десягорскъ*: «долженъ быть между Дѣдиловскою Слободою и Мценскомъ»; а о *Блове* (по другимъ чтеніямъ — *Облове*, *Обловескъ*, *Оболескъ*, у Татищева *Бльвъ*): «не знаемъ этого Облова, но замѣтимъ имя рѣки *Болвы*, которой вершина въ Серпейскомъ, а устье въ Брянскомъ уездѣ.»

Кар. замѣчаетъ, что *Обловъ* и *Десягорскъ* названы, вмѣстѣ со *Мценскомъ*, городами Литовскими, въ географическомъ отрывкѣ XIV или XV вѣка.

Ср. подъ годомъ 1159: «Святославъ же увѣдавъ, оже *Обловъ* взята и Вятичи зяты.»

О *Воробинъ* ср. подъ годомъ 1160.

III. Относительно *Блова* или *Облова*, намекъ Арц. на рѣку *Болву* (впадающую въ Десну, недалеко отъ Брянска) кажется весьма удаченъ: можетъ быть, здѣсь разумѣлась вся сторона по *Болвѣ* (*Болвѣ* или *Оболвѣ*?). Впрочемъ, и теперь, въ верховьяхъ

этой рѣки, въ Мосальскомъ уѣздѣ Калужской губерніи, (Серпейскаго уѣзда нынѣ нѣтъ, а онъ болѣею частью заключенъ въ Мосальскомъ), находится, у самаго истока Болвы, селеніе *Оболва* (по КО. *Абаловъ* по КШ. *Болва*), отъ Мосальска въ 78 верстахъ; а нѣсколько ниже, въ томъ же уѣздѣ, на границѣ съ Жиздринскимъ, *Оболовка* (на КШ. *Баловка*), въ 66 верстахъ отъ Мосальска. Про *Девягорскъ* или *Девягорскъ*, по другимъ чтеніямъ *Деревягорскъ*, не умѣемъ и мы ничего сказать, ибо ничего похожаго нигдѣ не отыскали: развѣ не скрывается ли подъ этимъ именемъ *Одоевъ*, нынѣшній уѣздный городъ Тульской губерніи, лежащій при Упѣ, недалеко отъ впаденія ея въ Оку, на мѣстоположеніи довольно гористомъ (*Одоевы Горы!*)? Что до *Воробіина*, то это, особенно если принять въ соображеніе указаніе подъ годомъ 1160, весьма можетъ быть нынѣшнее село *Воробейня*, въ Мглинскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, отъ Мглина въ 52 верстахъ на востокъ, къ Брянску. *Магощъ* же (если читать такъ, а не *Домагощъ*) не деревня ли *Маговка* въ Карачевскомъ уѣздѣ губерніи Орловской, въ 36 верстахъ отъ Карачева на югъ (гдѣ вокругъ многія мѣстности донинѣ называются *Городищами*, см. КШ.)? Впрочемъ вся эта номенклатура въ особенности поручается мѣстнымъ изслѣдованіямъ: отъ ней зависитъ точное опредѣленіе границъ земли Вятичей.

1147. Любечъ. (Мѣстечко при Днѣпрѣ, Черниговской губерніи Городнинскаго уѣзда.)

«Язь» (Ростиславъ Смоленскій) «ти» (Изяславу, Великому Князю) «есмь сдѣ Любець пожеглат... и зла есмь Ольговичемъ» (Черниговскимъ) «много створишь.»

Существовалъ еще при Рюрикѣ, и упоминается И. Константиномъ Багрянороднымъ.

#### 1117. ЧЕРНАЯ МОГИЛА.

«Изяславъ же» (шедшій противъ Ольговичей и Половцевъ) «пойде по тиху... и ста, идѣже есть Черная Могила.»

Арц. II, 695: «мѣсто намъ неизвѣстное, только оно должно быть, кажется, близъ лѣваго берега Десны.» По Маркову, въ Черниговѣ, въ саду Елецкаго монастыря, находится курганъ, который называется *Черною Могилою*; по Изяславъ, замѣчаетъ Арц., не завоевалъ Чернигова. У Кар. II, 310, не объяснено.

НН. Такъ какъ Изяславъ, въ описываемомъ походѣ, направлялся къ Суль отъ Супоя, а Ростиславъ, котораго онъ поджидалъ, шелъ къ нему изъ Любеча, то урочища *Черной Могилы* должно искать гдѣ-нибудь въ сѣверныхъ уѣздахъ Полтавской губерніи. На всякій случай замѣтимъ существующія нынѣ здѣсь селенія: *Черняховку*, въ Пирятинскомъ уѣздѣ, недалеко отъ лѣваго берега Супоя, и *Чернухи*, въ уѣздѣ Лохвицкомъ, ближе къ правому берегу Сулы; КШ.

#### 1117. ГЛЫБЛЬ. ВОСЕВОЛОЖЬ. УНЕНЬЖЬ. БЪЛЛВѢЖА. БОХМАЧЬ.

«Пондоша» (Ольговичи) «на Глыбль Чернигову»... (Мстиславичи же) «пондоша перекры, не перестигоша ихъ до *Всеволожа*.... уже бо ... ушли блху» (Ольго-

вичи) «мимо Всеволожь.... И взяша» (Мстиславичи) «Всеволожь градъ на щить... Слышавша инїи гради, Уненьжь, Беловьжа, Бохмачь, оже Всеволожь взять, и побьгоша Чернигову.»

*Всеволожь*, безъ сомнѣнія, село *Сиволожь*, Черниговской губренїи Борзнинскаго уѣзда, на правой сторонѣ рѣки Остра, разстояніемъ отъ Бѣлой Вѣжи въ 34, а отъ Бохмача въ 31 верстѣ. Арц. II, 699.

*Гльбль* долженъ быть по прямой Черниговской дорогѣ отъ Сулы, чрезъ *Всеволожь*. Въ Черниговскомъ повѣтѣ есть два села: *Старый Гльбовъ*, недалеко отъ лѣваго Днѣпровскаго берега, и *Новый Гльбовъ*, при Днѣпрѣ; но они не по дорогѣ отъ Сулы къ Чернигову. Не о *Красномъ* ли *Колядинѣ*, мѣстечкѣ Конотопскаго повѣта, упомянуто здѣсь? Такъ думаетъ Арц. II, 698, —почему, не понимаю. Кар. II, 393, говоритъ только: «нынѣшній *Гльбовъ*;» а въ другомъ мѣстѣ, II, 310: «*Гльбль* называется нынѣ *Старымъ Гльбовымъ*, ниже Чернигова между Десною и Днѣпромъ.» Ср. ниже подъ годомъ 1159 при *Ропскѣ*.

*Бохмачь*, село въ Конотопскомъ повѣтѣ, не съ большимъ въ 20 верстахъ отъ Бѣлой Вѣжи къ северу, при рѣчкѣ Борзнѣ. Арц. II, 700. Село близъ Конотопа, Кар. II, 310.

Объ *Уненьжѣ* Арц. II, 700, говоритъ: «есть село *Олебишъ* на правой сторонѣ рѣки Остра, отъ Бѣлой Вѣжи въ 26, отъ Бохмача въ 29 верстахъ.» Кар. II, 310, указываетъ при этомъ на *Нъжшцѣ*.

*Бѣлая Вѣжа*. Кар. II, 219: развалины Малоросійской *Бѣлой Вѣжи* отъ вершины Остра въ 10 верстахъ, отъ Борзны въ 30, отъ Батурина въ 40, отъ Чернигова въ 120. Арц. II, 210, приводитъ мѣсто изъ Книги Большаго Чертежа: «рѣка Острѣ вытекла изъ-подъ городища, изъ-подъ *Бѣлыя Вѣжи*, отъ верху Удая»; и прибавляетъ, что остатки города того видны еще и теперь, близъ Протестантскаго селенія *Белемеша*, на границѣ Нѣжинскаго повѣта. Оба историка описываютъ одно и то же мѣсто.

НН. Мѣстоположенія *Всеволожа*, *Бѣлой Вѣжи* и *Бохмача*, не представляютъ никакого затрудненія. Первый, нынѣ *Сиволовкъ*, находится въ Борзнинскомъ уездѣ, въ 16 верстахъ отъ Борзны на югъ; только не на Острѣ, а близъ рѣчки Плиски, впадающей въ Борзну, которая впадаетъ въ Десну; см. КО и КШ.

*Бѣлая Вѣжа* (по КШ, и КО. *Бѣлыя Межи*, а въ спискахъ М. В. Д. *Бѣлыя Вѣжи*), въ томъ же уездѣ, отъ Борзны въ 40 верстахъ къ юго-востоку, при верховьяхъ Остра, откуда недалеко и верховья Удая.

Наконецъ *Бохмачъ* (на КШ. и КО. *Бахмачъ*), въ Конотопскомъ уездѣ, отъ Конотопа въ 35 верстахъ къ западу, въ верховьяхъ рѣчки Борзны. Отсюда совершенно понятно, почему Арц. въ Конотопскомъ же уездѣ искалъ и *Гльбля*; только былъ ли это нынѣшній *Красный Колядинъ* (мѣстечко въ 45 верстахъ отъ Конотопа, на рѣчкѣ Ромнѣ, впадающей въ Сулу при Ромнахъ), ничто не уполномочиваетъ къ утвердительному заключенію. Во всякомъ случаѣ несомнительно лишь, что тутъ нѣтъ никакого слѣда ду-

мать о *Глыбовыхъ* или *Глыбовыхъ* (*Старомъ* и *Новомъ*), которые совершенно въ другой сторонѣ. Въ нынѣшнемъ Роменскомъ уездѣ, въ смежности съ Копотопскимъ, весьма недалеко отъ Краснаго Колядина, на КО. значится селеніе *Твердоглыбовъ*, на рѣчкѣ *Бишкинѣ*, впадающей въ *Сулу*: вотъ это всего ближе къ отыскиваемому *Глыблю*!

Что жъ касается *Унепъжа* (по другому чтенію *Унежь*), то это можетъ быть и *Нъжинѣ*, а еще вѣроятнѣе *Омбишь* (*Олебишь* у Арц. опечатка!), село Борзнянскаго уезда, въ 24 верстахъ отъ Борзвы къ югу, на *Острѣ*, между *Бѣлыхъ Вѣжъ* и *Сиволожа*; см. КО. и КШ.

#### 1147. Носовъ на Рудѣ.

«Мстиславъ» (изъ Переяславля)... «гна по Глыбъ, и угони у Носова на Рудѣ»... (Глыбъ) «иде» (потѣмъ) «въ Городечь, а Мстиславъ иде Переяславлю.»

Арц. II, 690: по прямой дорогѣ отъ Переяславля къ Городцу (Остерскому) находится рѣчка *Рудка*, текущая съ правой стороны въ *Трубежъ*, которая отъ Переяславля верстахъ въ 60, а отъ *Остра* въ 40; на ней находится только небольшое село, называемое *Плоское*: не оно ли именовалось *Носовымъ* на *Рудѣ*, въ отличіе отъ другаго *Носова* или *Носовки*, мѣстечка при рѣчкѣ *Носовкѣ* же *Нъжинскаго* цовѣта?

Кар. II, 311, думаетъ, что это *Носово* нынѣ село *Рудня*; но гдѣ же спрашиваетъ Арц.? Отвѣчаю за Карамзина: село *Рудня* на рѣчкѣ *Даниловѣ* между *Плоскимъ* и *Остромъ*; см. КШ. и КО.

НН. Рѣчекъ *Рудѣ* и селеній *Рудней* (или близкихъ къ тому: *Руда*, *Рудка*, *Рудовка* и т. п.) въ

этомъ краю великое множество ; по *Носовка* только одна, что въ *Нѣжинскомъ* уездѣ, на рѣчкѣ *Носовкѣ*, Всего вѣрше съ *Арц.* остановиться здѣсь на *Рудь*, впадающей въ *Трубежъ*; а что тутъ называлось *Носовымъ*, предоставить мѣстнымъ изсѣдованіямъ.

#### 1148. *Олгово Поле. Боловосъ.*

«Пойде *Изяславъ* къ *Чернигову*.... и пришедъ ста на *Олгово Поле*. И ту стояша три дни, и не смѣша изъ *Чернигова* выйти..... *Изяславъ* же ту стоя и пожже вся села ихъ, оли и до *Боловоса*.»

*Арц. II, 708, 905* : нынѣ означенный городъ или селеніе превратилось въ село, называемое *Старый Блоусъ*, въ 5 верстахъ отъ *Чернигова* къ западу, при рѣчкѣ сего жъ названія, впадающей въ *Десну* съ правой стороны. У *Кар. II, 311*, ничего не сказано объ этихъ мѣстахъ.

*НН.* По спискамъ *М. В. Д.* село *Старый Блоусъ* показано въ 6 верстахъ отъ *Чернигова*, а тутъ же подлѣ, отъ *Чернигова* въ 8 верстахъ, два хутора: *Льговъ* и *Льговскій* (на *КО. Ильговъ*, на *КШ. Ильговка*). Вотъ и *Олгово Поле*, совершенно согласно съ текстомъ летописи !

#### 1149. *Ярышево. Бѣлвѣжа Старая. Вѣлхань.*

«*Гюргій*» (изъ *Суздаля*).... «иде на *Вятичь*.... пришедъ ста у *Ярышева*, пойде оттуду на *Бѣлутью* на *Старую*, и стояша у *Бѣлвѣжи* мѣсяць... и оттолъ поидоша къ *Супоеви*.»

По списку *Лавр.:* (*Георгію*) «пришедши къ *Вѣлханю*», союзники соединились съ нимъ здѣсь, и потомъ «пришедше сташа у *Бѣлы Вежы*.»



Кар. II, 318, считаетъ *Вьяхань* за нынѣшній *Обоянь*. Арц. II, 728: «Не думаемъ, чтобъ эта *Вьяхань* была находящаяся близъ Сулы; Георгій, кажется, шелъ около Смоленскаго владѣнія и Чернигова. Сходнѣе полагать здѣсь *Вьяхань* за село *Бегань* Черниговской губерніи, Березнечскаго повѣта, на лѣвомъ берегу рѣки Снова. Отъ упомянутаго села до мѣстечка *Алишевки*, тогоже повѣта, похожаго имени (?) на *Ярышево*, верстъ около 60, и дорога почти мимо Чернигова.»

Я, съ своей стороны, касательно *Ярышева*, укажу на село *Ярешки*, близъ Недры и Супоя въ Переславскомъ уездѣ, близъ Черниговской границы.

О *Бѣлой Вѣжѣ* Кар. II, 318: «Въ харатейныхъ спискахъ и во всѣхъ другихъ нѣтъ слова Старой, здѣсь говорится о Черниговской *Бѣлой Вѣжѣ*». Но въ какихъ же харатейныхъ и быть ей? Кіевской лѣтописи харатейныхъ списковъ нѣтъ, а есть только бумажный: *Ипатьевскій*, съ *Хлѣбниковскимъ* и *Ермолаевскимъ*, которые имѣютъ слово «Старую» (см. Ип. стр. 42). Арц. II, 730: «Въ прочихъ лѣтописяхъ (?) нѣтъ слова Старую, но оно, кажется, нужно: намъ встрѣтится еще имя *Бѣловѣса*, можетъ статьсяновой *Бѣлой Вѣжи*.»

Слѣдственно: по Арц. были двѣ Черниговскія *Бѣлыя Вѣжи*: Старая—при верховьѣ Остра, и Новая (*Бѣловосъ*, о которомъ говорено выше подъ г. 1148)—около самого Чернигова; Кар. напротивъ полагаетъ одну мѣстность этого имени, не допуская прилагательнаго Старой въ лѣтописяхъ. Но это слово точно есть: значить, были двѣ *Бѣлыя Вѣжи*: Старая и

Новая, какъ думалъ Арц.; но такъ ли размѣщаль онъ ихъ, по моему мнѣнію рѣшить трудно. Всего лучше бѣ подѣ *Старою* Бѣловѣжею разумѣть Козарскую на Дону, въ 70 верстахъ отъ устья Дона (см. Изслѣдованія Лерберга стр. 782), а подѣ *Новою*—Черниговскую, въ верховьяхъ Остра: тогда мы сказали бы, что подѣ 1149 годомъ говорится о *Старой* Козарской, гдѣ Георгій ожидалъ Половцевъ, а подѣ 1147—о *Новой* Черниговской. Но мудрено было Георгію идти такъ далеко на Донъ и дожидаться тамъ Половцевъ! Предоставляется мѣстнымъ изслѣдователямъ рѣшить дѣло.

НН. Двѣ *Бѣлыя Вѣжи* допускать нѣтъ никакого основательнаго повода. А въ окрестности той единственной *Бѣлой Вѣжи*, которой мѣстоположеніе объяснено выше (см. с. 231), въ Прилуцкомъ уѣздѣ Полтавской губерніи, находится селеніе *Ярошовка*, чрезъ которую проходитъ дорога изъ Ромень въ Нѣжинъ; см. КШ. и КО. Нѣсколько южнѣе, въ уѣздѣ Лохвицкомъ, есть и другая *Ярошевка*, почти на самой Сулѣ, между Лохвицею и Ромнами; см. КШ. и КО. И та и другая весьма удобно приурочиваются къ подробностямъ лѣтописнаго повѣствованія о походѣ Георгія, который, какъ видно изъ разсказываемыхъ обстоятельствъ, не имѣлъ ни нужды, ни намѣренія тревожить Черниговскихъ Князей, и потому шелъ противъ врага своего, Великаго Князя Кіевскаго, минуя Черниговъ, чрезъ тогдашнія владѣнія Переяславскія. Съ этимъ совершенно согласно и то,

что въ спискѣ Лавр. путь Георгія къ *Бѣлой Вѣжѣ* означенъ чрезъ *Вѣжань*, о коей см. ниже въ Переяславскомъ Княжествѣ подъ г. 1147.

Все это хорошо, но какъ же объяснить прилагательное *старая* въ летописяхъ?

1151. **Блестово**, по прежнему чтенію **Блестовита**. (Селеніе *Блистово*, на рѣкѣ Пулкѣ, Сосницкаго уѣзда Черниговской губерніи.)

«Великъ день дѣя въ *Блестовѣ* тѣи, и оттуда поиде Чернигову.»

Арц. II, 842, указываетъ на село *Блистово* Новгородсверскаго уѣзда, разстояніемъ въ 30 вер. отъ Новгорода. У Кар. II, 335, нѣтъ объясненія.

1152. **Глуховъ**. (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, на рѣкѣ Есманн.)

— **Спашь. Олговъ.**

«Пондоша» (Георгій съ союзниками) «на Вятичь. . таже на Мценскъ, оттуда же идоша на *Спашь*, таже на *Глуховъ*, ту и сташа.... Половецъ же множество придоша къ *Олгову* къ *Дюргеви*.»

Арц. II, 896: «*Олговъ* — *Льговъ*, городъ Курской губерніи. Но зачѣмъ, кажется, идти Георгію изъ Мценска въ *Глуховъ* чрезъ *Льговъ*? Уловательно, въ Воскр. спискѣ слово *Олговъ* описка вмѣсто *Глуховъ*.» Также думалъ и Кар. II, 382.

Нѣтъ, не описка: ибо въ *Ип.* и прочихъ спискахъ также. Не *Ольгово* ли поле надо разумѣть здѣсь; см. выше подъ г. 1148.

НН. Что касается до *Лгова*, то припоминать здѣсь объ *Ольговъ Полю*, находящемся возлѣ самаго Чернигова, рѣшительно не кстати: по тексту летописи, Георгій не трогался изъ Глухова, когда Половцы пришли къ нему «ко *Лгову*»; а какъ летопись не говоритъ, чтобы самъ Георгій выходилъ туда имѣ на встрѣчу, то нѣтъ никакого затрудненія разумѣть тутъ вышній городъ *Лговъ*, уездный Курской губерніи, чрезъ который очень могли Половцы итти, направляясь въ Глуховъ, гдѣ стоялъ Георгій.

*Спашь*, по Арц. II, 897, долженъ быть *Спасскій* монастырь, подлѣ города *Съвска*. Кар. II, 350, печатаетъ только курсивомъ: «*Спашь*».

НН. На такомъ пространствѣ, какое находится между Мценскомъ и Глуховымъ, трудно въ точности опредѣлить мѣсто, которое означено здѣсь подъ именемъ *Спаша* (конечно — *Спасовъ* или *Спаскъ*). Впрочемъ есть другой случай, когда упоминается о *Спаша*: именно подъ годомъ 1147, при описаніи странствованія Святослава Ольговича (въ ПСЛ. принято чтеніе: «въ *спадши*»); тутъ мѣстоположеніе его опредѣляется ближе: на пути отъ Мценска къ *Крому* (это послѣднее слово тамъ читается — «*граду*»). Но въ настоящее время, и на этомъ пространствѣ, находятся такое множество *Спасскихъ*, что нѣтъ возможности ни на одномъ остановиться.

1152. Березой. Свишь. Гюрнчево. Канинь. Семынь.

«Оттуду» (отъ Ольгова) «пойде» (Георгій) «къ Березому, и яко ста у Свиши съ Половци, у субботу

а завтра, въ недѣлю, не хотя ити къ городу, но ста у *Гуричева*... Половцемъ же пришедшемъ ко городу, много полона взяша и *Семынь* пожгоша.... Утрій же день» (Георгій съ Святославомъ).... «подоша къ городу, и сташа не дошедше *Семыня*.»

По списку Лавр.: «Повдоша» (отъ Глухова) «къ Чернигову» (Георгій и Половцы), «и перешедше Сновъ, и сташа у *Гуричева* близъ города, перешедше *Канинь*; бѣ же тогда день недѣльный, тѣмже не идоша къ городу.... На утрій же день... сташа не дошедше *Семыня*.»

О *Свини* Марковъ, у Арц. II, 898: «рѣка *Свинь* въ 11 верстахъ отъ Чернигова по дорогѣ на Глуховъ, которая нынѣ двоякое имѣетъ названіе: *Свинь* и *Замглай*, изъ конхъ послѣднее перешло къ ней отъ болота, чрезъ которое она протекаетъ, превратясь и сама въ видъ болотный, но вершина ея, вливающаяся въ болото *Замглай*, и поднесъ имѣетъ одно названіе *Свинь*: равно какъ одно селеніе при устьѣ ея сохраняетъ тоже названіе.» У Кар. II, 351: «не называлась ли *Свинью* рѣка, впадающая въ Десну между Снова и Стрижени?»

О *Березомъ* Арц. тамъ же: «За рѣкою *Свинь* къ Чернигову, въ 3 верстахъ отъ оной, близъ самой Глуховской дороги на правой сторонѣ стоитъ старое село *Березанка*, гдѣ, какъ должно полагать, былъ и древній *Березовъ*. Впрочемъ есть еще мѣстечко *Березна*, Черниговскаго повѣта, по дорогѣ отъ Глухова къ Чернигову.»

Ср. еще извѣстіе подъ годомъ 1156: «Бѣжа Володимиричъ, сыновець Изяславль, изъ *Березаго* во Вщижь.... потомъ поиде Гюрги, поима съ собою

Изяслава.... къ Зарубу на снемъ съ Половци....  
Изяславъ же пойма я, и ѣха съ ними къ *Березому*.»  
Кар. II, 374, объясняетъ; «къ *Березню*»; такъ же  
какъ и въ разсматриваемомъ здѣсь мѣстѣ: см. II, 351.

О *Гюричевъ* Марковъ, у Арц. II, 899: «По Глуховской же дорогѣ, далѣе къ Чернигову, въ 5 верстахъ отъ Березанки, нынѣ находится село *Бобровица*; отъ Чернигова оно въ 3 верстахъ. Здѣсь жили, во времена прежнихъ Гетмановъ, особой статьи Казаки: подъ названіемъ Бобровниковъ, отъ конхъ, безъ сомнѣнія, село сіе и названіе получило; но простой народъ съ давнихъ временъ и поднёсь называетъ его *Юрьевкою*, и въ немъ въ недавнихъ годахъ сторѣла старая церковъ С. Георгія, которая выстроена была на мѣсто старой же церкви одного названія.»

*Канишь*, не канунъ ли воскресный, спрашиваетъ Арц. II, 899.

О *Семинъ* Марковъ, у Арц. II, 900: «Если это не испорченное переписчиками слово вмѣсто селенія, которое, между городомъ и Гюричевымъ или Бобровицею, находилось на лѣвой сторонѣ рѣчки *Стрижня*, то можетъ быть не называлась ли сія рѣчка *Семинемъ*, которой изгибъ противъ бывшихъ восточныхъ воротъ древняго внѣшняго укрѣпленія находился саженьхъ во стѣ.» Но рѣчку не сожигаютъ, прибавляетъ Арц.: развѣ селеніе при ней?

Кар. II, 351, этихъ послѣднихъ мѣстъ вовсе не объясняетъ.

НН. Мѣста эти всѣ очевидно были подгородныя Черниговскія. Изъ нихъ: *Березой*, *Свинь* и *Гюричевъ*—

Марковъ опредѣлилъ совершенно удовлетворительно. Послѣднія оба предоставляются ближайшимъ мѣстнымъ изслѣдованіямъ. Для соображенія можно только замѣтить на счетъ *Канина* слѣдующее мѣсто «Слова о Полку Игоревомъ», относящееся къ смерти Бориса Вячеславича, который, какъ извѣстно, погибъ въ битвѣ подъ Чернигомъ: «Бориса же Вячеславича слава «на судъ приведе, и на *Канину* зельну паполому «постла, за обиду Ольгову»; не разумѣется ли здѣсь лугъ подъ Чернигомъ, называвшійся *Канинымъ*? Что жъ касается до *Березаго*, упоминаемаго подъ годомъ 1156, то это можетъ быть совершенно другое мѣсто.

1152. **Моровійскъ.** (Мѣстечко *Моровскъ* Остерскаго у., Черниговской губ. на правомъ берегу Десны.)

«Вячеславъ съ Изяславомъ стояше та на сей сторонѣ Днѣпра у Лжичь... и поидоста отъ Лжичь полкы своими къ Чернигову, и яко же быша у *Моровійска*»

1152. **Рыльскъ.** (Уѣздный городъ Курской губерніи, на рѣкѣ Семи.)

«Гюрги иде» (отъ Чернигова) «на Новгородъ Сѣверскій, и оттуда же иде къ *Рыльску*»

1152. **Хоробрь.**

«Святославъ Ольговичъ скупяся съ Изяславомъ *Давидовичемъ* у *Хоробря*»

См. ниже подъ годомъ 1159 при *Ропескѣ*.

1155. **Сининъ Мостъ. Радощъ.**

«Усрѣте Святославъ Ольговичъ.... Гюргя у *Синина Мосту*, у *Радоща*, и снястася. Тогда же усрѣте ѿ Всеволодичъ у *Стародуба*»

Не у *Радогоста* ли? спрашивается Арц. II, 960; а IV, 478, указывает на заштатный городъ *Радогостъ*, Стародубскаго уѣзда, называемый нынѣ *Погаромъ*, при рѣкѣ Судость. Кар. II, 363, не объясняетъ.

НН. Если упоминаемый здѣсь *Радощь* точно былъ нынѣшній *Погаръ*, то на дорогѣ отъ него къ Стародубу находится и теперь селеніе *Сининь*, отъ Стародуба въ 23 верстахъ, см. КО. (на КШ. — *Сининь*.)

1155. **Воротинскъ.** (Посадъ *Воротынскъ*, въ Перемышльскомъ уѣздѣ, Калужской губерніи, на рѣкѣ Высь. НН. — въ 20 вер. отъ у. г. внизъ по Окѣ.)

«Прида» (Святославъ Ольговичъ) «ему» (Святославу Всеволодовичу) «три города, а Сновскъ» (у Татищева — Синелець) «собѣ отъя, и Корачевъ, и *Воротинскъ*.»

1155. **Лутавъ.**

«Дюрги иде на снемъ... и ту сняшася въ *Лутавы*.»

Арц. II, 1016: по Маркову, нынѣ село сего же названія находится въ Остерскомъ повѣтѣ на правой сторонѣ рѣчки Лутавы, впадающей въ Десну съ той же стороны, по дорогѣ отъ Кіева въ 13 верстахъ, отъ Моровска къ юго-западу. НН. Въ 4 верстахъ отъ Остра. Кар. II, 367, не объясняетъ.

1155. **Новосиль.** (Уѣздный городъ, Тульской губерніи, на рѣкѣ Зушь.)

«Принде Княгици Юрьева Кіеву изъ *Новосиля*.»

(Такъ по списку Воскр., а по прочимъ — изъ *Суждаля*.)



## 1159. (1158). Оргощъ.

(Я взялъ , жалуется Святославъ Ольговичъ , )  
«Черниговъ съ семью городъ пустыхъ , Моровіескъ ,  
Любескъ , Оргощъ , Всеволожь.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1020. Кар. II, 388,  
не объясняетъ.

Вѣроятно всѣ они въ сосѣдствѣ.

ИИ. Нынѣ въ Черниговскомъ уездѣ , въ 18  
верстахъ отъ Чернигова къ сѣверо-западу , въ вер-  
ховьяхъ рѣки Бѣлоуса, есть селеніе *Рогоща*. Впро-  
чемъ можно разумѣть тутъ и нынѣшнее село *Оржицу*,  
въ Прилуцкомъ уездѣ, Полтавской губерніи, отъ При-  
лукъ въ 42 верстахъ на юго-западъ, въ верховьяхъ  
рѣки Оржицы.

## 1159. (1158). Ропескъ.

«Княгини же бѣжа.... Переяславию , и отгудѣ  
ѣха на Городокъ , та на Глѣблѣ , та на Хороборѣ ,  
та на *Ропескъ*» (въ другихъ спискахъ — *Юропескъ*)...  
до Гомья.»

Кар. II, 393 , опредѣляетъ это мѣсто *Старымъ  
Ропскомъ*. Арц. II, 1025, спрашиваетъ: «Гдѣ? *Новый  
Ропскъ* Черниговской губерніи, Новозыбковскаго повѣта,  
не по дорогѣ отъ Переяславля къ Гомелю. И такъ  
можемъ только думать , что *Хороборѣ* и *Юропескъ*  
были между *Старымъ Глыбовымъ* и *Гомелемъ*.»

Если здѣсь *Глѣблѣ* есть *Старый Глыбовъ*, (см.  
выше подъ годомъ 1147 о *Глѣблѣ*), то необходимо  
приять два *Глѣбля*.

ИИ. *Старый Ропскъ* и *Новый Ропскъ* , оба въ  
самомъ близкомъ сосѣдствѣ (см. КО. и КШ.; по спи-

скажь М. В. Д., въ 3 верстахъ одинъ отъ другаго), конечно не на прямой дорогѣ отъ Переяслава къ Гомелю. Но бѣгущая Княгиня, о которой говорится здѣсь въ летописи, безъ всякаго сомнѣнiя, и не держалась прямой дороги, а какъ видно по всему, старалась пробраться въ Гомель, миновавъ Черниговъ. И такъ нечего тутъ думать о Старомъ Глыбовѣ, а всего естественнѣе остаться при одномъ и томъ же Глыбѣ, котораго мѣстоположенiе указали мы выше (см. 230, 231, 232), въ нынѣшнемъ Роменскомъ уѣздѣ Полтавской губернiи. Въ такомъ случаѣ, дорога изъ Глыбля къ Гомелю будетъ прямехонько черезъ нынѣшнiе два Ропска. Эта дорога пересѣкаетъ Десну при мѣстечкѣ Коробъ или Коропъ, въ Кролевецкомъ уѣздѣ Черниговской губернiи, почти при самомъ впадении въ Десну рѣчки того же имени (см. КО и КШ). Такъ могъ быть въ теченiе времени сокращенъ въ выговорѣ древнiй Хороборъ или Хоробръ (ср. выше подъ годомъ 1153 и ниже подъ 1234). Городокъ же въ такомъ случаѣ, будетъ любой изъ «городовъ» или «городищъ», находящихся между Переяславлемъ и Ромнами, по сѣверной границѣ Переяславскаго Княжества.

1160. (1159). ЗАРТЫЙ, по другимъ ЗАРЫТЫЙ.

«Выревци же ... не пустиша» (Изяслава Давидовича) къ собѣ; онъ же отсюда възвратився иде въ Зартыи, и ту перебывъ иде опять възвратився у Бырь»

Кар. II, 393: «нынѣ село Разрытое, между Рославлемъ и Мглиномъ.» Арц. II, 1046: «Рославль-

скаго уѣзда Смоленской губерніи; но это сомнительно. Неизвѣстный намъ *Зарыпный* долженъ быть недалеко отъ *Выри*. Можетъ быть, *Рыльскъ* называли еще и этимъ именемъ.»

НН. Въ Королевецкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи есть рѣка *Рыть*, впадающая въ *Десну*; близъ которой находится и самъ городъ *Королевецъ*; на ней, въ окрестности города (6—8 верстахъ): мѣстечко *Реутищы*, деревня *Ретикъ* и хуторъ *Ретанскій*; см. КО и КШ. *Зартый* очень могъ означать мѣстность «за этой рѣкой.»

#### 1160 (1159) *Крырово. Стояничь.*

«Придоша Половци.... къ *Выреви*, и поиде *Изяславъ*» (съ ними) «къ *Чернигону*.... и стаха подлѣ *Десну* по *Крырову*» (въ другихъ спискахъ—по *Крылову*), «а внизъ до *Стояничь*» (въ другихъ и у *Кар.*—*Гостяничь*).

По Арц. II, 1047, и *Кар.* II, 396, мѣста неизвѣстныя. Ясно, что находились на *Деснѣ*.

НН. Кажется, здѣсь напрасно выпускаются изъ виду слова летописи: «олн до устья»; какое это устье? Въ нынѣшнемъ *Сосницкомъ* уѣздѣ Черниговской губерніи, на самой *Деснѣ*, есть два села: *Великое Устье*—въ 9, и *Малое Устье*—въ 6 верстахъ отъ города *Сосницы*. Оба они дѣйствительно при устьяхъ, то есть: при впаденіи въ *Десну*: первое—рѣки *Семи*, второе—рѣки *Ублди*. Всего приличнѣе разумѣть здѣсь первое, къ которому отъ *Выри* ведетъ *Семь*. Вокругъ него надо искать и *Стояничь* или *Гостяничь*, а также и *Крырово* или *Крылово*,

которыя могут теперь скрываться подъ другими именами; и притомъ последнее — не на самой Деснѣ, а на Семи — выше отъ *Устья*, и первое — ниже *Устья*, по Деснѣ.

### 1160 (1159). Росуха.

«Ко Изяславу придоша Половци мнози, и иде съ ними къ Воробейнъ и къ *Росухъ*: и тутъ пововавъ, иде.... ко Вщижю.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1053.

У Кар. II, 396: «*Роксуа*.»

О *Воробейнъ* см. выше подъ годоу 1147.

НН. Въ Стародубскомъ уездѣ Черниговской губернии, есть хуторъ *Росуха*, въ 22 верстахъ отъ Стародуба (возлѣ *Синша*, о которомъ упомянуто выше); см. КШ. Есть также и въ Мглинскомъ уездѣ, на границѣ Стародубскаго, въ 20<sup>1</sup> верстахъ отъ Мглина, село *Расуха*; см. КШ. и КО. Оба они на дорогѣ отъ Выри къ Вщижу (последнее ближе къ *Воробейну*, какъ оно опредѣлено выше, с. 228).

### 1167. Молочна.

«Святославъ же посла брата своего Ярослава.... къ Новгороду, и дошедше *Молочны*» (въ спискѣ Воскр. прибавлено—рѣки), «и ту воротишася, вдалье 15 версть отъ града.»

Арц. II, 1114, опять некстати кажется здѣсь указываетъ на *Малотечу*. См. выше подъ 1146.

НН. А намъ кажется, опять совершенно кстати, тѣмъ болѣе, что рѣка *Малотечь*, какъ показано выше, с. 222,

протекаетъ именно въ 15 верстахъ отъ Новгородъ-Сѣверска, по дорогѣ изъ Чернигова.

Но какъ же одну и ту же Малотечу употребляютъ для объясненія села Мелтекова и рѣки Молочны?

1176. Лопасна. (Село Московской губ. Серпуховскаго уѣзда, между Подольскомъ и Серпуховомъ.)

«Олеги» (Святославичъ, Черн.)... «възвратися» (изъ Москвы) «во свою волость въ Лопасну.»

Арц. II, 1297: рѣка, по которой названа вѣроятно и область, выходитъ Московской губерніи изъ Подольскаго уѣзда, и протекая съ сѣвера на югъ, впадаетъ съ лѣвой стороны въ Оку.

ИИ. Нынѣшнее село *Лопасня*, на рѣкѣ *Лопасни*, въ 27 верстахъ отъ Серпухова по большой дорогѣ къ Москвѣ, называется иначе *Зачатейское*, подъ которымъ именемъ означено и на картахъ; см. КШ. и КО. Тутъ же возлѣ есть и другое село *Лопасня*, иначе *Садки*.

— СѢВРИЛЬСКЪ.

«Отгуду» (изъ Лопасни) «пославъ Олеги на Сѣврилескъ, бѣшетъ бо и то волость Черниговская.» Арц. II, 1297. Кар. III, пр. 39: село въ 60 верстахъ отъ Москвы къ Серпухову.

ИИ. Ни по картамъ, ни по спискамъ М. В. Д., такого села нѣтъ. Держась этого края, при всѣхъ усиленіяхъ, мы нашли только деревню *Свирину*, въ 30 верстахъ отъ Серпухова къ сѣверо-западу, вверхъ по рѣкѣ Нарѣ; см. КШ. Есть также, пожалуй, въ томъ же направленіи, деревня *Свиришка*, уже въ Боровскомъ уѣздѣ Калужской губерніи, на границѣ съ Серпуховскимъ

уѣдомъ, тоже не вдалекѣ отъ Нары; см. КШ. Но ни та, ни другая, не соответствуютъ послѣдующимъ указаніямъ лѣтописи, на основаніи которыхъ упоминаемый здѣсь *Свирльскъ*, стоявшій, какъ видно, на сомненной рѣкѣ, всего скорѣй надо искать по направленію отъ Лопасни къ Рязани, то есть на востокъ. Въ этомъ же направленіи, обращаетъ на себя вниманіе рѣка *Сиверка*, начинающаяся недалеко отъ Лопасни и впадающая въ Москву нѣсколько выше Коломны: при ея устьѣ есть и село *Сиверское* или *Съверское*, похожее на *Свирльскъ*; см. КО и КШ.

1177. Коломна. (Уѣздный городъ Московской губерніи, при впаденіи рѣки Москвы въ Оку.)

«Бывшимъ имѣ» (Князьямъ) «у Коломны.»

По списку Ип. подъ г. 1180: Рязанская волость.

1177. Воронежъ. (Губернскій городъ, на рѣкѣ Воронежъ, впадающей въ Донъ.)

«Бжавше» (Рязанцы) «*Воронажъ*» (за Ярополкомъ, по требованію В. К. Всеволода).

НН. Но о городѣ ли *Воронежъ* здѣсь говорится? Не о рѣкѣ ли только, на которой онъ стоитъ?

Едва ли, ибо странно бѣ было Рязанцамъ вѣхать на рѣку, чтобъ тамъ взять Князя, и что это за опредѣленіе мѣстопребыванія?

1180. Борисовъ.

Л. «Всеволодъ иде къ Рязаню, взя городъ *Борисовъ* Гльбову.»

Арц. II, 1364, по Калайдовичу: «вѣроятно *Гльбово Городище* (има *Борисова* уже, кажется, забыто)

на Вожь рѣкъ, текущей Рязанскимъ уездомъ, и впадающей въ Оку съ правой стороны.» Кар. III, 57, говорить только, что городъ *Борисовъ-Гльбовъ* уже не существуетъ.

НН. Село *Гльбово Городище* дѣйствительно находится на рѣкъ Вожь, при впадении въ нее рѣки Реберки, Рязанской губернии въ Зарайскомъ уездѣ, отъ Зарайска въ 30 верстахъ на востокъ: въ немъ донинѣ находится хорошо сохранившійся крѣпостный валъ, внутри котораго нынѣшняя сельская церковь. Но едва ли это былъ упоминаемый здѣсь городъ, котораго настоящее имя, какъ видно, было не просто *Борисовъ*, и не *Гльбовъ*, а *Борисовъ-Гльбовъ*. Городъ этотъ, по летописи, стоялъ на дорогѣ отъ Коломны къ *Рязани* (разумѣется — *Старой*); а эта дорога и нынѣ идетъ по Окѣ, отъ которой *Гльбово Городище* довольно далеко. Не разумѣлась ли здѣсь скорѣе нынѣшняя *Рязань*, въ послѣдствіи *Переславль-Рязанскій*? Въ старину городъ этотъ находился вокругъ нынѣшней Борисогльбской церкви, на высокомъ берегу Трубежа, опоясанномъ оврагами; и эта церковь до сихъ поръ сохраняетъ тамъ почетное первенство стариннаго городского собора. Можно сдѣлать и другое предположеніе. Между Коломною и нынѣшнею Рязанью, на самой границѣ уездовъ Зарайскаго и Рязанскаго, на Окѣ, находится большое запустѣлое городище, извѣстное у туземцевъ подъ именемъ *Романова*. Оно лежитъ возлѣ села *Вакина*, съ приходскою церковью *Бориса и Гльба*. Къ тому же туземное преданіе увѣряетъ, будто городище Рома-

ново запустѣло отъ того, что жители его переведены въ нынѣшній уездный Ярославской губерніи городъ *Романовъ-Борисогльбскъ*.

1185. **Трувецкъ.** (*Трубчевскъ*, уездный городъ Орловской губерніи, на Деснѣ.)

«Игорь... поѣха изъ Новагорода» (Сверскаго)... «помя съ собою брата Всеволода изъ *Трувецка*.»

1186. **Прынскъ.** (*Пронскъ*, уездный городъ Рязанской губерніи, на рѣкѣ Пропѣ.)

Л. «Идоша» (Князя Рязанскіе) «къ *Прынску*.»

1187. **Копоново**

«Всеволодъ» (Суздальскій) «изъ Коломны иде» (съ союзниками)... «на братью свою» (Рязанскихъ Князей) «и перебродивше Оку, идоша *Копонову*.»

Арц. II, 1501, приводитъ вариантъ «къ *Попову*», и Татищевскій — «*Опакову*.» Кар. III, 71, пропускаетъ это имя.

НН. Мѣсть съ такимъ названіемъ (Попова) очень много; но нѣтъ нужды держаться этого чтенія. Въ нынѣшней Рязанской губерніи, по спискамъ М. В. Д., есть село *Копоново*, (на КО. *Копаново*, на КШ. *Катаново*), на Окѣ. По существующему раздѣленію губерніи, оно принадлежитъ къ Касимовскому уѣзду; но отъ Касимова лежитъ въ 42 верстахъ выше по Окѣ, въ направленіи къ Старой Рязани, отъ которой отстоитъ не дальше же того. Отъ Коломны оно выходитъ уже за *Старую Рязанью*; но въ летописи именно говорится, что Всеволодъ и союзники его при этомъ случаѣ «землю (Рязанскую) пусту сѣво-



ривше пожгома *еса* :» а это *Копаново* находится вблизи *Терехова монастыря*, который въ послѣдующія времена постоянно считался предѣломъ «Рязанской земли» къ сѣверо - востоку; см. ЖМВД. 1848, ч. XXI, стр. 378. Кстати замѣтимъ о Татищевскомъ «*Опакоть*.» Арц. считаетъ его неизвѣстнымъ: но мѣстность этого имени, встрѣчающаяся въ послѣдствіи въ числѣ «городовъ», находится донынѣ съ тѣмъ же названіемъ возлѣ *Юхнова*, уѣзднаго города Смоленской губерніи, на рѣкѣ Угрѣ. Сюда также простирались иногда владѣнія Рязанскихъ Князей; см. ЖМВД, ч. XXI, стр. 381; но въ настоящемъ случаѣ, чтобы достигнуть туда изъ Колѣмны, не нужно было «переводить Оку.»

#### 1194. Роговъ.

«Святославъ позва братью свою въ *Роговъ* ... хота на Рязанскіи Князи.»

Арц. II, 255, пропускаетъ это имя. Кар. III, 89, читаетъ здѣсь: «въ *Каричевѣ*», и кажется върнѣе. НН.

#### 1207. Ужескъ. Олговъ.

Л. «Посла» (Всеволодъ Суждальскій отъ осаждаемаго имѣ Происка) «полкъ свой къ людьямъ, по кормъ, на Оку; и... бывшимъ имѣ въ *Ужеска*, и бысть имѣ вѣсть, оже вышелъ изъ Рязани Романъ Игоревичъ съ полкомъ и бѣтѣся съ лодейники у *Олгова*.»

Вмѣсто *Ужеска*, у Кар. III, 125: «*Ожъски*, на *Окъ*.» Арц. II, 1706: неизвѣстенъ.

Объ *Олговѣ* Арц. II, 1704, по Калайдовичу: «Въ 11 вер. отъ Рязани, по большой дорогѣ къ Спасску, ца

львомъ берегу рѣчи Гузевки или Гусевки, при впаденіи ея въ Оку; находится городокъ, напротивъ коего лежитъ монастырь *Льговъ*. Городокъ съ двухъ сторонъ защищается валомъ, съ третьей Окою, а съ четвертой рѣчкою. У самаго городка курганъ. *Ольговъ* легко могли, для удобства въ выговорѣ, превратить въ *Льговъ*»

НН. *Ужескъ*, вѣрнѣе *Ожскъ*, долженъ быть *Вожское* Городище, существующее до сихъ поръ при впаденіи Вожи въ Оку, выше нынѣшней Рязани вер. около 15, при теперешнемъ селѣ *Митинскомъ* Городищѣ.

#### 1207. ДОВОЙ СОТЬ.

Л. «Поиде» (Всеволодъ отъ Пронска) «къ Рязани... и бывшио ему у *Добраго Соты*»

Арц. II, 1708, по Калайдовичу: село *Доброй Соты* на Пронѣ, въ 20 верстахъ отъ Старой Рязани. Кар. III, 125, говоритъ просто: нынѣ деревня.

По спискамъ М. В. Д.: не деревня, а село Пронскаго уѣзда, отъ Пронска въ 43 верстахъ.

#### 1208. БЪЛГОРОДЪ.

Л. «Повелъ Великій Князь... зажещи градъ» (Рязань), «и оттуду иде *Блугороду*, и повелъ и тѣ зажещи.»

Кар. III, 130: *Блугородъ* находился близъ Старой Рязани. Арц. II, 1718: неизвѣстнъ.

Ходаковскій (РИС. т. I, кн. 3 стр. 105) указываетъ на *Блугородище*, которое существуетъ и теперь Тульской губерніи въ Веневскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ *Полоснѣ*, впадающей въ *Осетрѣ* съ правой

стороны, въ 16 верстахъ отъ Венева. Оно значитса и на КШ. подь этимъ именемъ; въ спискахъ же М. В. Д. названо *Българодье*. НН.

### 1210. Пра.

«Всеволодъ посла съ полкомъ.... и взя *Пру. В.* Рѣка Рязанской губ. Спасскаго у. Арц. II, 1744. НН. Совершенно такъ; см. КО. и КШ. Не вдалекъ отъ впаденія этой рѣки въ Оку, лежитъ *Колново*, о которомъ говорено выше.

1214. Рѣчица. (Уѣздный городъ Минской губернии, на правой сторонѣ Днѣпра при устьѣ Бердичи.)

«Мстиславъ съ Новгородцами.... начаша воевати по Днѣпрю городъ Черниговскъ, и взяша *Рѣчищу* за щить, и нинѣ городъ мнозь Черниговскыя.» Н.

Я не понимаю, какъ Рѣчица на правой сторонѣ Днѣпра могла принадлежать Чернигову. Не занимала ли она прежде другаго мѣста?

III. Дѣло напротивъ объясняется гораздо проще: изъ текста лѣтописи очевидно, что здѣсь «городами Черниговскими» названы тѣ, которые Всеволодъ Чермный отнялъ у внуковъ Ростислава, а Мстиславъ, вызванный послѣдними, поотбиралъ ихъ назадъ. Поэтому, городъ этотъ надо вовсе выключить изъ числа городовъ Черниговскихъ.

Нѣтъ! изъ текста лѣтописи не только не очевидно, но и совсѣмъ не видно, чтобъ эти города были Кіевскіе, взятыя Всеволодомъ Чермнымъ. Но

въ случаѣ нужды, какаѣ здѣсь и представляется, развѣ дать такой смыслъ словамъ лѣтописи—это дѣло другое.

### 1217. Исады.

Д. «Снемшимся» (Рязанскимъ Князьямъ)... «на Исадыхъ на порядъ.»

Кар. III, 178: недалеко отъ Рязани есть селеніе *Исады*. Арц. II, 1891, повторяетъ то же самое.

III. Дѣйствительно, по спискамъ М. В. Д., въ 10 верстахъ отъ Старой Рязани находится село *Исады*, при самой Окѣ; см. также КО. и КШ.

### 1228. Брынь.

«Увѣдавъ Михаилъ» (Черниговскій), «яко пріяти суть послѣ Новгородстѣи въ Смольнскѣ, бѣ бо тѣгда въ *Брыну* съ сыномъ, и поиде въ бѣрзыхъ на Тържкѣ.» Н.

Арц. II, 2086: *Брынь*, рѣчка Калужскаго намѣстничества, въ Мещовскомъ уѣздѣ впаде въ *Жиздру*. Но здѣсь рѣчь не о городѣ ли *Брянскѣ*?

НН. Нѣтъ затрудненія разумѣть здѣсь и сторону по рѣкѣ *Брыни*, впадающей въ *Жиздру*. При этомъ должно замѣтить, что мѣста, означаемыя въ лѣтописяхъ подъ именемъ *Брыиска* и *Дебрыиска*, вообще требуютъ строжайшаго переслѣдованія; ибо нѣкоторыя изъ нихъ могутъ относиться сюда же.

### 1231. Шеренскѣ. (Шеренскѣ.) Уполозы.

— Мосальскѣ. (Уѣздный городъ Калужской губерніи, на рѣкѣ Можайкѣ.)

«Поиде К. В. Георги къ *Сереньску*, и стоявъ станомъ на *Уполозъхъ*, и възвратися въ Володимеръ; Ярославъ же идоша къ *Сереньску*.»

Въ Н. подъ 1231: «Ходи Ярославъ ратию на Църниговескую волость съ Новгородци.... и пожъже *Шеренскъ*, и стоявъ подъ *Мосальскомъ*, и вснягися вспясть.»

*Шеренскъ* или *Серенскъ* на рѣкѣ *Серень*, нынѣ село, Кар. III, 337. Арц. II, 2151, въ Мещевскомъ у., отъ Мещевска въ 16 в. КШ. НН.

*Уполозы*, Арц. II, 2151, неизвѣстны.

1234. *Сосница*. (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, на рѣкѣ *Убедь*, впадающей въ *Десну*.)

«Поидоша» (*Даниль* съ союзниками отъ Чернигова) «плънячи землю, поимаша грады многы по *Деснѣ*, ту же всяша и *Хороборъ*, и *Сосницо*, и *Сновескъ*.»

1237. *Онузла*.

«Придоша ... Татарове на землю *Рязаньскую*.... И первое пришедше, и сташе о *Нузль*,—и взяша ю.. Князи же *Рязаньсти*.... выѣхаша противу имъ на *Воронажь*.»

Въ другихъ спискахъ читается: при *Онузъ*—на *Онозъ*—по *Онозъ*—по *Унузъ*—*Тунузъ*—подъ *Онозы*.

Это имя намъ неизвѣстно говорить Арц. II, 2232, но есть городъ и рѣка *Усмань* Тамбовской губерніи.

НН. Объ *Усмани* трудно здѣсь думать: ибо, по другимъ указаніямъ, Татары шли въ *Рязаньскую* землю «къ *бсомъ*», а *Усмань* уже «въ полѣ.» Очевидно,

упоминаемая здѣсь мѣстность была предѣль земли Рязанской съ востока; а этимъ предѣломъ, вскоре послѣ нашествія Татарскаго, признавалась рѣка *Ворона*, протекающая внутри нынѣшней Пензенской губерніи; см. извѣстныя грамоты Митрополитовъ *Феофноста* и *Алексія* о раздѣлѣ Епархій Рязанской и Сарайской, въ Акт. Ист. т. I, *ММ* 1 и 3. Держась этого края, мы находимъ нынѣ тамъ впадающія въ Суру рѣки: *Узу* (на границѣ уѣзда Пензенскаго съ Городищенскимъ), *Иизу* (въ Городищенскомъ уѣздѣ), *Инсару* (въ Инсарскомъ), *Пензу* (въ Пензенскомъ, на которой и губернской городъ *Пенза*). Во всѣхъ этихъ именахъ ощутительны тѣ же самыя звуки, которые господствуютъ въ вариантахъ упоминаемаго здѣсь имени. Сюда же наклоняютъ и топографическія указанія летописи: ибо отсель недалеко до верховьевъ *Воронежа*, на который Рязанскіе Князья выѣхали противъ Татаръ.

---

## АБЕУЧНЫЙ СПИСОКЪ.

- |                    |                      |                    |
|--------------------|----------------------|--------------------|
| 1152. Березой.     | 1146. Колтескъ.      | 1146. Путивль.     |
| 1147. Блове.       | 1187. Копоновъ.      | 1155. Радошъ.      |
| 1151. Блестово.    | 1160. Крырово.       | 1146. Рахня.       |
| 1146. Болдыжъ.     | 1146. Лобыньскъ.     | 1194. Роговъ.      |
| 1148. Боловось.    | 1176. Лопасна.       | 1169. Росуха.      |
| 1180. Борисовъ.    | 1155. Лутава.        | 1159. Ропескъ.     |
| 1147. Бохмачъ.     | 1147. Любечъ.        | 1152. Рыльскъ.     |
| 1228. Брынь.       | 1147. Магощъ.        | 1214. Рѣчица.      |
| 1146. Брянскъ.     | (Домагощъ?)          | 1096. Рязань.      |
| 1208. Бѣлгородъ.   | 1146. Мелтеково.     | 1152. Свишь.       |
| 1147. Бѣлавъжа.    | 1167. Молочна.       | 1176. Свирѣлескъ.  |
| 1149. Старая.      | 1152. Моровійскъ.    | 1152. Семынь.      |
| 1147. Воробинъ.    | 1231. Мосальскъ.     | 1147. Сереньскъ.   |
| 1177. Воронежъ.    | 1096. Муромъ.        | (Шеренскъ.)        |
| 1155. Воротинескъ. | 1147. Мченескъ.      | 1067. Сновь.       |
| 1147. Всеволожъ.   | 1041. Новгородъ-     | 1067. Сновскъ.     |
| 1142. Вщижъ.       | Сѣверскій.           | 1155. СининъМость. |
| 1149. Выханъ.      | 1155. Новосиль.      | 1078. Сожица.      |
| 1147. Вятчи.       | 1147. Носовъ на      | 1234. Сосница.     |
| 1147. Глѣбъ.       | Рудъ.                | 1152. Спашъ.       |
| 1152. Глуховъ.     | 1147. Нѣринскъ.      | 1096. Стародубъ.   |
| 1142. Гомй.        | 1078. Нѣжатинъ Нива. | 1160. Стопяничъ.   |
| 1152. Гюричевъ.    | 1077. Оарскъ.        | 1078. Стрижень.    |
| 1147. Деягорскъ.   | 1207. Ожскъ.         | 1146. Сѣвскъ.      |
| 1207. Добрай Сотъ. | 1152. Олговъ.        | 1064. Тмутараканъ. |
| 1147. Домагощъ.    | 1207. Олговъ.        | 1185. Трубецкъ.    |
| (Магощъ?)          | 1148. ОльговоПоле.   | 1147. Уневѣжъ.     |
| 1146. Дѣдославль.  | 1042. Олжичъ.        | 1153. Хоробрь.     |
| 1160. Зартый.      | 1237. Онузла.        | 1147. Черная Мо-   |
| 1217. Исады.       | 1159. Оргощъ.        | гила.              |
| 1152. Канинь.      | 1142. Ормина.        | 1054. Черниговъ.   |
| 1146. Карачевъ.    | 1146. Осетръ.        | 1232. Шеренскъ.    |
| 1146. Козельскъ.   | 1210. Пра.           | 1231. Уполозы.     |
| 1177. Коломна.     | 1186. Прыскъ.        | 1149. Ярышево.     |

**МѢСТА СОБСТВЕННО ЧЕРНИГОВСКІЯ.**

Березой.	Глуховъ.	Маровійскъ.	Сновскъ.
Блестово.	Глѣбл.	Носовъ на Рудѣ.	Сожица.
Боловостъ.	Гомій.	Нѣжатица Нива.	Сосница.
Бохмачъ.	Гюричевъ.	Сарскъ,	Стрижень.
Бѣлавѣжа.	Канинь.	Ольгово Поле.	Унепѣжъ.
Бѣлавѣжа старая.	Лутава.	Олжичи.	Хороборъ.
Всеволожъ.	Любечъ.	Ропескъ.	Черная Могила.
Вяханъ.	Мелтеково.	Рѣчица.	Черниговъ.
	Молочна.	Семьны.	Ярышево.

**МѢСТА СЪВЕРСКІЯ.**

Блове.	Домагощъ.	Оршина.	Синиць Мость.
Болдыжъ.	Зартый.	Путивль.	Стародубъ.
Брынъ.	Крырово.	Радощъ.	Стоянйичи.
Брянскъ.	Новгородъ	Росуха.	Сѣвскъ.
Воробійнъ.	Сѣверскій.	Рыльскъ.	Трубчевскъ.

**МѢСТА РЯЗАНСКІЯ.**

Борисовъ.	Исады.	Лобынскъ.	Ожскъ.
Бѣлгородъ.	Коломна.	Лопасна.	Онузла (Нузла.)
Воронежъ.	Колтескъ.	Муромъ.	Осетръ.
Доброй Сотъ.	Копоново.	Олговъ.	Прынскъ.

**В Я Т И Ч И.**

Воротинескъ.	Козельскъ.	Новосиль.	Свирѣлескъ.
Деягорскъ.	Мосальскъ.	Нѣрнискъ.	Сереекъ.
Дѣдославъ.	Мченескъ.	Оргощъ.	Уполозы.
Карачевъ.			

**Р ъ К И.**

Десна.	Осетръ.	Рахия.	Семь.
Лопасна.	Пра.	Руда.	Сновъ.
Молочна.	Прынъ.	Свинъ.	Сожъ.



Къ Западу Черниговское Княжество граничило съ Кіевскимъ, отдѣляясь отъ него Днѣпромъ.

Откуда, то есть гдѣ у Днѣпра начиналось оно послѣ Переяславскаго? — На Югъ отъ Чернигова; въ эту сторону мы знаемъ по лѣтописямъ только село *Рудно* или *Плоское* на Рудѣ, если то и другое соотвѣтствуетъ древнему *Носову на Рудѣ*.

Докуда?—Самое Сѣверное на Западѣ мѣсто есть *Чечерскъ* на Сожѣ, или, можетъ быть, *Мстиславль*. Насупротивъ, въ Полоцкомъ Княжествѣ, въ отношеніи къ Черниговскому Княжеству, равно какъ и къ Кіевскому, значитя *Копысь*.

Слѣдовательно, Западная Черниговская граница вмѣстѣ съ Кіевской Восточной оканчивалась гдѣ-нибудь надъ Сожскою областью на Днѣпрѣ, выше Кіевскаго *Рогачева* и ниже Полоцкаго *Копыса*. Здѣсь почти соприкасались вѣроятно четыре Княжества: съ Юга—Кіевское и Черниговское, а съ Сѣвера—Полоцкое и Смоленское.

Къ Сѣверу Черниговское Княжество соприкасалось весьма мало съ Полоцкимъ, а собственно граничило съ Смоленскимъ и Переяславскимъ-Суздальскимъ: первымъ — къ Сѣверо-Западу, а вторымъ — къ Сѣверо-Востоку. Черта, вѣроятно продолженіе Кіевской, шла отъ крайней Западной тѣчки на Днѣпрѣ къ верховью Сожи и *Мстиславию*, потомъ далѣе надъ крайними Сѣверными городами Вятичей: *Козельскомъ*, *Мосальскомъ*, *Тарусою*, къ *Лопаснѣ* и *Свирльску*, между которыми и Москвою начиналась Переяславская - Суздальская область. Здѣсь *Коломна*

была крайнимъ городомъ Чернигово-Рязанскимъ, а потомъ Муромъ, стоявшіе, разумѣется, не на самомъ краю. Эти предѣлы обозначатся точнѣе послѣ, въ періодъ Монгольскомъ. (См. выше с. 250.)

Точно такъ и граница Восточная, (вѣроятно Ока, весьма много), и Южная Чернигово-Рязанскихъ владѣній, къ коимъ принадлежалъ Воронежъ— крайній пунктъ. (1207. Самъ Князь В. (Всеволодъ) ста за рѣкою (Пронею—предъ гор. Пронскомъ) съ поля Половецкаго.)

Отъ Вятчей же къ Югу — линия отъ Новосилы къ Сѣверскому Путивлю, можетъ быть совпадающая съ нынѣшнею межею между Орловской и Курской губерніями. Потомъ граница становится ясною: Переяславо-Курское Княжество—съ Курскомъ, городами по Локни, Выремъ, а наконецъ собственно Переяславское—съ Ромномъ, Прилукомъ, Переволочною, можетъ быть по нынѣшней чертѣ между Черниговской и Полтавской губерніями.

Повторимъ вкратцѣ. Черниговское Княжество граничило: къ Западу — съ Кіевскимъ, отъ котораго отдѣлялось Днѣпромъ; къ Сѣверу — очень мало съ Полоцкимъ, а потомъ съ Смоленскимъ и Переяславскимъ-Суздальскимъ; къ Востоку — съ Финскими племенами, отъ которыхъ много отдѣлялось Окою; къ Югу—съ Воронежскими степями, Курскимъ-Переяславскимъ и собственно Переяславскимъ Княжествами.

Итого:

Черниговское Княжество, по раздѣлу Ярославову, заключало въ себя нынѣшнія губерніи: Черниговскую, часть Могилевской, южный клинъ Смоленской, Ка-

лужскую, Тульскую, часть Московской, Рязанскую, часть Владимирской, Тамбовской, Воронежской, Орловскую.

*Тмутараканское* Княжество должно представлять себя особой колонией.

Княжества *Рязанское* и *Муромское*, отдѣляясь, заключали въ себя нынѣшнія губерніи: часть Московской и Владимирской, Рязанскую, часть Тамбовской и Воронежской. Крайними городами были, сколько извѣстно, *Коломна* и *Воронежъ* — можетъ быть, съ нынѣшними границами Рязанской и Орловской губерній.

*Сѣверскія* Княжества заключали часть губерній Черниговской, Орловской и Курской. Крайними городами къ Вятичамъ были: *Брянскъ*, *Трубчевскъ*, *Сѣвскъ*, *Рыльскъ*; а собственно къ Черниговской области: *Стародубъ*, *Новгородъ Сѣверскъ*. Вятичи принадлежали къ Черниговскому Княжеству, а не къ Сѣверскому: Брате, говорятъ Давидовичи Изяславу Мстиславичу, 1147, се заялъ Ольговичъ Святославъ волость мою Вятичь.

1149. Се Гюрги, стрый твой, идетъ на тя, говоритъ Черниговскій Володимерь Давидовичъ Изяславу, а уже есть вшелъ въ *нашъ* Вятичь.

(А въ 1148: и приде къ нима вѣсть оже Володимерь Давыдовичъ (Черниговскій) и Святославъ Ольговичъ (Сѣверскій) стоита въ *своихъ* Вятичахъ (Х. Е. въ *своихъ* мѣстѣхъ.) Могъ быть и переходъ владѣнія.

Особыя Княжества въ *Вятичахъ* принадлежать уже Монгольскому періоду.

### III.

#### КНЯЖЕСТВО ПЕРЕЯСЛАВСКОЕ.

1054. **ПЕРЕЯСЛАВЛЬ.** (Уездный городъ Полтавской губерніи, на рѣкѣ Трубежѣ.)

«А Всеволоду» (даю) «*Переяславль*,» сказалъ Ярославъ передъ кончиною.

Въ одной лѣтописи XV вѣка, Кар. II, 50, сказано, что Всеволодъ взялъ «*Переяславль, Ростовъ, Суздаль, Бѣлоозеро, Поволожье.*»

1171. **РОСТОВЪ.** (Уездный городъ Ярославской губерніи, при озерѣ Неро.)

— **ЯРОСЛАВЛЬ.** (Губернскій городъ, на Волгѣ.)

— **БѢЛООЗЕРО.** (Уездный городъ Новгородской губерніи, при Бѣломъ-Озерѣ.)

«Бывши бо единою скудости въ *Ростовстѣй* области, встаста два волхва отъ *Ярославля*.... и придоста на *Бѣлоозеро*.... Въ се же время приключися прити отъ Святослава» (Ярославица Черниговскаго), «дань емлющу Яневи.»

Изъ сихъ словъ лѣтописи должно бы заключить, что *Ростовъ, Ярославль* и *Бѣлоозеро*, принадлежали къ Черниговскому удѣлу. Нѣтъ — къ Переяславскому. Кромѣ мѣста вышеприведеннаго изъ лѣтописи XV вѣка, см. ниже подъ 1096 годомъ при *Суздали* есть и еще много другихъ. Но какъ же попалъ сюда данщикъ отъ Черниговскаго Святослава? Отвѣчаю: про-

исшествіе разсказано только подъ этимъ годомъ , кстати ; а случилось въ другое время : «единою» — вѣроятно тогда, какъ Святославъ , по изгнаніи Изяслава , былъ Кіевскимъ и Новгородскимъ Княземъ. Можно возразить еще, что Бѣлозерскъ не принадлежалъ и къ Новгороду. Но и не сказано именно въ летописи о сборѣ Яномъ дани въ Бѣлозерскѣ , а только : «приключися прити дань емлющю»; можетъ быть — съ границы, по сосѣдству. Еще возраженіе : волхвы, пришедшіе отъ Ярославля, оказались «смердами» Святослава. На это отвѣчать можно , что они были вѣрно и тамъ пришельцами. А всего вѣроятнѣе, что летописатель, разсказывая старое преданіе, ошибся въ имени Князя.

*Ростовъ и Бѣлоозеро* были еще до Рюрика.

1078. **Городецъ.** ( Выше Кіева верстахъ въ 3 или 4, на лѣвой сторонѣ Днѣпра и Десны.)

«Вземше тѣло» ( Изяславо ) «привезоша ѿ въ лоды, и поставиша противъ *Городыцю* : изыде противу ему весь городъ Кіевъ.»

Слѣдовательно *Городецъ* находился противъ Кіева на восточномъ , лѣвомъ , берегу Днѣпра. Кар. II, пр. 136. Такъ и Арц. II, 89. См. въ приложеніи письмо Г. Закревскаго.

Упоминается прежде, подъ годомъ 1026.

1079. **Воинъ.**

«Приде Романъ съ Половци къ *Воину* ; Всеволодъ же ста у *Переяславля*.»

Недалеко отъ Переяславля есть село *Войницы*; Арц. II пр. 190. У Кар. II, 145: Урочище *Воинъ* было недалеко отъ Переяславля; нынѣ есть рѣка *Вюнка*, впадающая въ *Остерь*.

*Воинъ* долженъ быть гдѣ-нибудь дальше, ибо подъ 1110 годомъ сказано: «Идоша веснѣ на Половць Святополкъ, Володимеръ, Давыдъ и дошедше *Воиня*, и воротипася.» Л.

Близъ *Лубенъ* къ югу, есть сел. *Войниха*: см. КШ.

НН. Подобноименныхъ мѣстъ въ нынѣшней Полтавской губерніи много. Но изъ нихъ всего меньше можно держаться здѣсь *Войнихи* Лубенской: это, по спискамъ М. В. Д., не что иное, какъ подгородный помѣщичій хуторъ (отъ *Лубенъ* въ 7 верстахъ), съ 10 только дворами и 95 душами жителей. Если ужъ не *Войницы* Арц. (по спискамъ М. В. Д. *Войницы*, въ 11 верстахъ отъ Переяславля, см. КШ.), то не была ли это нынѣшняя *Воинская Гребля*, большое селеніе Золотоношскаго уѣзда, отъ уѣзднаго города въ 65 верстахъ на югъ, близъ сліянiя рѣки Сулы съ *Днѣпромъ*? См. КО. и КШ. (на послѣдней, просто *Воинское*).

— **Обровъ.**

»И паки идохомъ Переяславлю, и стахомъ во *Обровъ*.» ДМ.

Кар. думаетъ, что это просто «окопъ», II, пр. 145. Если принять, что *Обровъ*, и какъ собственное имя перемѣнилось въ *Окопъ*, то можно бѣ указать на селеніе *Окопъ*, между Сулою и Воронками, въ Лохвицкомъ уѣздѣ, близъ Лубенскаго и Миргородскаго.

НН. Къ соображенію можно принять рѣч. *Бобровицу* соединяющуюся съ Трубежемъ въ его верховья, въ нынѣшнемъ Козелецкомъ у. Черниговской г.; см. КШ.

1084. *Хороль*. (Уѣздный городъ и рѣка, въ Полтавской губерніи.)

— *Горошинъ*. (Мѣстечко Хорольскаго уѣзда, на рѣкѣ Суль.)

«Гонихомъ Половцы за *Хороль*, и же *Горошинъ* взяли.» Ср. подъ годомъ 1107.

1085. *Супой*. (Рѣка, впадающая въ Днѣпръ.)

— *Прилукъ*. (Уѣздный городъ Полтавской губерніи, *Прилуки*, на рѣкѣ Удаѣ.)

«И ходихомъ за *Супой*, и ѣдучи къ *Прилуку* городу, и срѣтошаны внезапно Половечскыи Князи.» ДМ.

1085. *Варинъ*.

«Съ Ростиславомъ же у *Варина* веже взяхомъ.» ДМ.

Можетъ быть *Ворона*, древній городокъ на Суль, Кар. II, пр. 146. Можетъ быть *Варва*, мѣстечко Полтавской губерніи Лохвицкаго повѣта, Арц. II, пр. 214.

Есть *Воронки*, близъ рѣки Удаѣ, въ южной части Лохвицкаго уѣзда; *Вороницы*, на Сльпородѣ, въ Лубенскомъ уѣздѣ. См. КШ.

Ср. еще *Вороницу* подъ годомъ 1104.

НН. Можно набрать и еще больше подобозвучныхъ урочищъ въ этомъ краѣ. Но выбирать изъ нихъ трудно, и едва ли возможно, когда имя встрѣчается только одинъ разъ, и притомъ безъ указаній сколько-нибудь опредѣлительныхъ. По звуку, ближе бы всѣхъ *Варва* Арц.; она же и лежитъ при Удаѣ

(см. КШ.), въ верховьяхъ котораго находилась *Бллая Вльжа*, тутъ же въ текстѣ упоминаемая. Не былъ ли этотъ *Варинь* на той же сторонѣ Днѣпра, гдѣ находились прочія непосредственно упоминаемыя предъ нимъ мѣста: *Красень*, *Юрьевъ*, *Торческъ* (а также и *Святославль*.) Если жъ такъ, то тамъ, воздѣ *Красна* (о которомъ см. выше, въ Кіевскомъ Княжествѣ), находится селеніе по КШ. *Веремь*, по КО. *Веремье*, что также пожалуй звучитъ похоже на *Варинь*.

1092. ПЕСОЧЕНЬ. (Мѣстечко *Пески*, въ Лохвицкомъ уездѣ, на Суль, см. КШ.)

— ПЕРЕВОЛОКА. (Мѣстечко *Переволочна*, на Удаѣ, близъ Прилукъ, см. КШ.)

«Рать велика бяше отъ Половецъ и отсюду; взяша три грады: *Пьсочень*, *Переволоку*, *Прилукъ*» (последнее въ спискѣ Ип.).

Арц. II, 225, указываетъ, напрасно, еще на *Переволочну*, мѣстечко Кобелякаго уезда; потому что эта должна быть близъ Прилукъ, съ коими упоминается вмѣстѣ, какъ дѣйствительно и есть. Точно также и *Песочень* долженъ быть въ сосѣдствѣ съ Прилуками и *Переволочною*; а Золотоношскій, на который также указываетъ Арц., отсюда далеко. Я не сомнѣваюсь, что здѣсь разумѣются Лохвицкіе *Пески*. Близъ нихъ есть и *Песочки*. См. КШ.

Въ Лохвицкомъ же уездѣ, есть еще другіе *Пески*; и эти при томъ же Удаѣ, на которомъ выше стоятъ *Переволочна* и *Прилуки*: см. КШ.



1095. **Голтва.** (Нынѣ мѣстечко Полтавской губерніи въ Кобелякскомъ уѣздѣ, при рѣкѣ Пслѣ.)

«Итлареву чадь, изби....шедше за *Голтавомъ*.» ДМ.

НН. Теперешнее мѣстечко *Голтва* находится при впаденіи въ Пселѣ рѣчки *Большой Голтовы*, которая принимаетъ въ себя нѣсколько другихъ *Голтъвъ*; см. К0.

1095. **Курскъ.** (Губернскій городъ на рѣкѣ Тускори, впадающей близъ города въ Семь).

«Приде Изяславъ» (сынъ Володимеръ) «изъ *Курска* къ *Мурому*».... пріяша и Муромци.»

Ср. подъ годомъ 1125 : «Мстиславица Изяслава посади Ярополкъ въ *Курскъ*». По справедливому замѣчанію Кар. II, 245, обстоятельство, что Ярополкъ сдѣлалъ Изяслава начальникомъ въ Курскѣ, доказываетъ, что сей городъ принадлежалъ тогда къ области Переяславской.

1095. **Римовъ**

«Идохомъ» (на Половцевъ) «за *Римовъ*». ДМ.

Арц. II, 245, думаетъ, что здѣсь идетъ рѣчь о *Ромнѣ*. По этому случаю можно бы сдѣлать ему то же возраженіе, которое сдѣлалъ онъ Карамзину объ Одрскѣ (см. выше въ Черниговскомъ Княжествѣ, подъ годомъ 1077): то есть, что *Ромень* въ Духовной Мономаховой упоминается особо отъ *Римова*.

*Римовъ* упоминается еще подъ годомъ 1185 : «Половци.... возвратишася отъ Переяславля; идущи же мимо, приступиша къ *Римови*.... Римовичи же.... выидоша изъ града, и бѣхуться ходяще по Римьскому болоту».

НН. Особо отъ Ромна есть, пожалуй, селеніе *Римь*, по КШ. и КЮ. значащееся на границѣ уѣзловъ Роменскаго, Лохвицкаго и Прилудскаго. Только въ спискахъ МВД. его нѣтъ.

1095. **РОМЕНЬ.** (Уѣздный городъ Полтавской губерніи, на рѣкѣ Сулѣ).

«Къ *Ромну* идохомъ». ДМ.

1096. **УСТЬЕ.**

«Воева Куря съ Половци у Переяслава и *Устье* пожже».

Вѣроятно близъ Переяслава, при устьѣ Трубежа: Арц. II, 258; Кар, II, 174.

1096. **СУЗДАЛЬ.** (Уѣздный городъ Владимирской губерніи, при рѣкѣ Каменкѣ, близъ впаденія ея въ Нерль.)

«Посла Изяславъ по воѣ *Суздаю* и Ростову, и по *Бьлоозерци*».

1096. **КУЛАЧКА.**

«Ступишася» (Мстиславъ и Олегъ) «на *Кулачьцѣ*».

Арц. II, 277: такъ называлось вѣроятно нѣкоторое мѣсто у Суздаля. Кар. спрашиваетъ: не на *Каменкѣ* ли? II, 128.

Безъ сомнѣнія, это тоже, что *Кулакша*, нынѣ *Колокша*. См. ниже подъ годомъ 1176.

НН. напрасно говорятъ, что по тексту это должно быть совершенно возлѣ Суздаля, какъ принимаютъ Кар. и Арц.; можетъ быть мѣстность, называвшаяся *Кулачокъ*. *Колокша* же далеко отъ Суздаля.

1098. **Городокъ** (или **Городецъ**) — **Вострскій** (иначе на **Встри**, онъ же и **Гюргевъ-Городокъ**).

«Заложи Володимеръ церковь камяну Святое Богородицъ Переясляви на княжъ дворе. Того же лѣта заложи Володимеръ Мономахъ *Городъ на Вьстри*».

Ср. еще мѣста подъ годами 1141, 1147, 1151 и 1152.

Марковъ, у Арц. II, 89: нынѣ на мѣсть томъ село *Старогородка*, въ 26 верстахъ отъ Чернигова, а въ одной верстѣ отъ города *Остра*, ниже онаго къ устью.

1101: **Золотча**.

«Совокупишася вси братья на *Золотьчи*».

Сія рѣка представляется теперь въ малыхъ озерахъ, на лѣвомъ берегу Днѣпра противъ Кіева, по направленію Неводницкой пристани. Арц. II, 845. На рѣкѣ *Золотчъ* находится мѣстечко *Вишенки*, Кар. II, 336.

См. ниже подъ годомъ 1103.

1103. **Долобское озеро**.

«Снястася» (Русскіе Князья) «думати на *Долобскль*».

Озеро выше Кіева, на лѣвой сторонѣ Днѣпра, называлось *Долобское*, Кар. II. 198. По Арц. II, 345, озеро *Долобское* было прежде обширнѣе и могло соединяться съ Черторыею, посредствомъ коей суда удобно было перетаскивать въ *Золотчу*, а изъ *Золотчи* въ *Днѣпръ*.

Яспѣйшее мѣсто подѣ 1150 годомъ: «Хотящимъ» (Князьямъ) «внизъ поити къ Витчевьскому броду» (подѣ Кіевомъ, у Неводницкой пристани— какъ думаетъ Берминскій: но вѣрнѣе подѣ Витчевымъ — какъ думаетъ Арц. II, 844), «не смѣющимъ же имъ пустити лодіи мимо Кіева, но пустиша ѣ въ *Озеро Дулебское*, и оттолѣ волочиша ѣ берегомъ въ *Золотчу*, по Золотчи же взидоша въ Днѣпръ лодѣ ихъ.»

1104. **Вороница.** (Деревня *Воронцы*, на рѣчкѣ Крапивнѣ, впадающей въ Золотоношу, въ Золотоношскомъ уѣздѣ Полтавской губерніи.)

«Паки идохомъ другое съ *Ворониць*; тогда же и Торци придоша ко мнѣ, изъ Половецъ Ичитѣевичи, идохомъ противу имъ на Сулу.» ДМ.

Арц. II, 353, напрасно спрашиваетъ: не *Воронковъ* ли, мѣстечко Полтавской губерніи Переяславскаго повѣта?

1106. **ЗАРЪЧЕСКЪ.**

«Восваша Половци около *Заръчьска*.»

Арц. II, 357; можетъ быть *Засулье*, село Полтавской губерніи Лубенскаго повѣта; еще возлѣ Лохвицы и Ромна; см. КО. и КШ. Кар. II, 202, полагалъ въ Кіевской области.

1106. **СНЯТИНЪ.** (Мѣстечко на правомъ берегу Сулы, немного повыше Лубенъ, см. КШ.)

«Бонякъ приде со всѣми Половци къ *Снятину*.»

1111. **РАДОСЫНЪ.**

«Стояше столпъ огненъ на трапезници, таже преступи на церковь, и оттуда къ Городцю, ту бо бѣше Володимеръ въ *Радосыни*.»

Слѣдовательно: близъ Городца, противъ Кіева.  
Ср. выше подъ годомъ 1078.

1107. **ЛУВНО.** (Уѣздный городъ Полтавской губерніи, *Лубны*, на рѣкѣ Суль.)

«Бонякъ приде... и ини Князи... и сташи около *Лубна*.»

1113. **ВЫРЬ.** (Старыя Виры, на границѣ Курской и Слободо-Украинской губ. Кар. II, пр. 393.)

«Слышавше Половце смерть Святополчю... придоша къ *Выру*.»

Ср. ниже подъ 1128, 1147.

1116 **ЖЕЛДИ.** (или **ЖЕЛНЫ.**)

«Ярополкъ срубилъ городъ *Жельди* Дрючаномъ, ихъ же бѣ полонилъ.»

Кар. II, 223: въ Курской губерніи есть, или была, рѣчка *Желень* (см. Кн. Бол. Черт.): не тамъ ли находился и городъ *Желній*? Арц. II, 385, указываетъ также на это мѣсто, и заключаетъ: вотъ только что подобозвучнаго *Желнямъ* нашли мы въ древнихъ книгахъ.

Нѣтъ: есть и селеніе *Желень*, въ Фатежскомъ уѣздѣ Курской губ., на границѣ съ губерніею Орловскою, близъ рѣки Свапы; на КО. и КШ. *Игино-Желень*.

НН. Зачѣмъ же такъ далеко, когда Полтавской губерніи въ Золотоношскомъ уѣздѣ, на Суль, не вдалекѣ отъ впаденія ея въ Двѣпръ, существуетъ донинѣ старинное мѣстечко *Жовнинъ*, тоже что *Жолнинъ*? См. КШ. и КО. Ср. также статью М. А. Максимовича «о *Золотоношѣ*», помѣщенную ЖМВД. ч. XXIII, стр. 417.

1125. **БАРОЧЬ (или БАРУЧЬ). БРОНЬ-КНЯЖЬ.**

«Половци.... присунушася.... къ *Барочю* и ко *Броню Княжю*.

Арц. II, 408: *Баручь* намъ неизвѣстенъ; можетъ статья не *Барышевка* ли, мѣстечко Полтавской губерніи Переяславскаго повѣта при Трубежѣ; или не *Бервицы* ли, село при той же рѣкѣ выше?

Не можетъ быть: оба эти селенія сѣвернѣе Переяславля; какъ же могли Половцы попасть такъ далеко, миновавъ Переяславль? Вѣроятнѣе Кар. II, 244, оба мѣста полагаютъ въ окрестностяхъ Альты.

Ср. ниже подъ годами 1134 и 1174.

НН. Подъ годомъ 1134 *Баручь* показывается вмѣстѣ съ *Городкомъ* и *Нежатинымъ*, а подъ 1174 возлѣ *Серебренаго*, на пути отъ Ворсклы къ Переяславлю: не былъ ли это нынѣшній *Борисполь* (= *Барочь Поле?*), мѣстечко Переяславскаго уѣзда, на большой дорогѣ изъ Переяславля въ Кіевъ? Ближе отъ него къ Кіеву, на той же дорогѣ, находится селеніе *Княжици* (= *Бронь Княжь?*), по нынѣшнему въ Остерскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи. Впрочемъ, *Бронь* и *Княжь* можно принимать здѣсь за названія отдѣльных мѣстностей, и тогда для перваго можно принять къ соображенію мѣстечко *Бранишу*, въ Козелецкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи. См. КШ. и КО. Что эти мѣстности сѣвернѣе Переяславля, въ томъ нѣтъ никакой важности: въ лѣтописяхъ говорится, что Половцы «присунушася» къ нимъ «изгономъ».

## 1125. Полкостынь.

«Ярополкъ испостиже» (Полов.) «у *Полкъстыня*». Л.

Арц. II, 410, думаетъ, что здѣсь упомянуто о *Полстынь*, мѣстечкѣ Полтавской губерніи Пирятинскаго повѣта, на правомъ берегу рѣки Удая, версть 7 ниже Пирятина.

Кар. II. пр. 244, приводитъ вариантъ: «постиже Ярополкъ *Стыня*», и припоминаетъ мѣсто *Сутень* на границѣ Половецкой.

Нѣтъ: судя по контексту, здѣсь не можетъ быть рѣчи о границѣ, а объ мѣстѣ, близкомъ къ Переяславлю.

НН. И конечно о томъ самомъ *Полстынь*, который указываетъ Арц. Въ спискахъ МВД. *Повстынь* въ 12 верстахъ отъ Пирятина; см. КШ. и КО. Положеніе это не противорѣчитъ вышепредставленной нами догадкѣ о *Баручь*.

## 1228. Ратьмира Дуброва.

— **ВЫРЬ.** (Рѣка въ Харьковской губерніи, впадающая въ Семь.)

— **ЛОКНА.** (Рѣка въ тойже губерніи, впадающая въ Псель.)

«Ставшимъ имъ» (Половцамъ) «у *Ратьмиръ Дубровы* за *Выремъ*, послали бо бяхуть послы ко Всеволоду, изоимавши въ Ярополци посадници на *Локнѣ*»

При *Локнѣ* Арц. II, 414, указываетъ еще на рѣчку *Локню* Курской губерніи Суджинскаго уѣзда, впадающую въ рѣку Суджу. Но она далеко за *Выремъ*. Указаніе его на село *Локню*, Черниговской губерніи Королевецкаго повѣта, вовсе не нужно. Кар.

предполагалъ *Локшо* одною изъ рѣкъ, впадающихъ въ Сеймъ, II, 245.

НН. Рѣкъ *Локней* въ этой сторонѣ много. Одна впадаетъ въ Псель, но не непосредственно, а чрезъ рѣку Суджу, на которой стоитъ Курской губерніи уѣздный городъ Суджа. Другая вливается въ Ворсклу, при Хотмыжскѣ, безуѣздомъ городъ той же губерніи. Еще одна течетъ въ самый *Вырь* или *Вирь*, который впадаетъ въ *Семь*. См. КШ. и КО. По тексту, кажется, ближе держаться послѣдней.

О *Выри* см. ниже, подъ годомъ 1247, при *Влахани* и *Попашь*.

### 1135. Нѣжатишь.

«Придоша Олговичи съ Половци, и взяша *Городокъ* и *Нѣжатишь*, и села пожгоша, и Баручь пожгоша.» Л.

Арц. II, 466: Марковъ утверждаетъ, что *Нѣжатишь* есто нынѣ городъ *Нѣжимъ* на рѣкъ Остръ, Черниговской губерніи; а Кар. II, 262, что онъ близъ Альты, и весьма справедливо, то есть: между Альтюю и Супоемъ.

НН. Тутъ опять выходитъ на сцену *Баручь* (см. выше). Въ спискѣ Ип. объ этомъ самомъ походѣ говорится: «придоша воююще села и города Переяславской власти, и люди съкуще, даже и до *Кіева* придоша, и *Городецъ* зажгоша.» Этотъ *Городецъ* — (*Городокъ* — списка Лавр.) есть очевидно тотъ самый, который находился противъ *Кіева* (см. выше, въ *Кіевскомъ* Княжествѣ). Слѣдовательно, гдѣ-нибудь



въ окрестностяхъ, должно искать—и *Нльжатиць*, и *Баручь*. Предположенное нами для послѣдняго, нынѣшнее мѣстечко *Борисполь* этому не противорѣчить. Но въ такомъ случаѣ *Нльжатиць* едва ли можетъ быть нынѣшній *Нльжинь*. Ср. ниже.

1135. **ДУБНА.** (Рѣка, впадающая въ Волгу ниже города Корчевы, въ Тверской губерніи.)

«Ходи Всеволодь съ Новгородци: хотя брата своего посадити Суждали, и воротишася на *Дубинь* опять.» Н.

Ср. ниже подъ годомъ 1216.

1140. **КОРАНЬ.**

«Поможе Богъ Андрееви на Святослава, и гониша по нихъ» (изъ Переяславля) «до *Корань*.»

Слобода не далеко отъ Переяславля къ Днѣпру: Кар. II, 274; Арц. II, 512.

По КШ. есть рѣчка *Курань*, повыше Переяславля, почти противъ Триполья.

НН. Селеніе *Карань* значитъ и на КШ. и на КО. между Переяславлемъ и Днѣпромъ, на Трубежѣ. Въ спискахъ М. В. Д. оно показано деревнею, находящеюся въ 5 верстахъ отъ Переяславля.

1140. **МАЛОТИНЬ.**

«Пріиде Половецкяя земля... Всеволодь изъ Кіева, Андрей изъ Переяславля, къ *Малотину*, и створиша миръ съ ними.»

Арц. II, 515: Ходаковскій даетъ знать, что *Малотинь* въ Пурятинскомъ повѣтѣ на Оржицѣ, см. Кар. VIII, въ приб. стр. 115.

На КШ. селеніе названо *Маломенцы*, НН. въ 20 верстахъ отъ Пирятина къ западу.

#### 1142. СТРЪКВА.

«Всхотѣти» (Игорь Ольговичъ) «къ Переяславию и пришедеъ ста по *Стръкви*.» Л.

Мѣсто неизвѣстное, говоритъ Арц. II, 538; но должно быть близъ Переяслава. Кажется, здѣсь идетъ рѣчь о рѣкѣ *Стрякви*, впрочемъ также неизвѣстной, Кар. II, 279.

Ср. ниже подъ годомъ 1141.

НН. По спискамъ М. В. Д. въ Переяславскомъ уездѣ, въ 15 верстахъ отъ Переяслава, значится селеніе *Строкова* (на КШ. *Стронова*), къ востоку отъ Переяслава, что подтверждаетъ и Максимовичъ въ письмѣ ко мнѣ.

#### 1147. РУСОТИНА.

«Иде Изяславъ изъ Кіева на Лто, и оттолѣ иде къ Нѣжатиноу, и отъ Нѣжатиноа шедѣ и ста у *Русотилы* полки своими, и оттуда посла Ульба Чернигову.»

Слѣдовательно, *Русотина* между Черниговомъ и Нѣжатиномъ, а *Нѣжатиноу* между Альтою и Русотиной.

Арц. II, 672: кажется *Русотина* была при Суповѣ, а Нѣжатиноу между Альтою и Супоемъ, рѣками Полтавской губерніи.

НН. На Трубежѣ, выше Переяслава, уже въ Остерскомъ уездѣ Черниговской губерніи, находится большое селеніе *Русановъ*, по спискамъ М. В. Д. въ 47 верстахъ отъ города Остра: см. КШ. и КО. Здѣсь могла бытъ очень лѣтописная *Русотина*. Между тѣмъ, въ

этомъ мѣстѣ лѣтописи, вмѣсто *Нпѣжати*на, есть варианты: *Снпѣжати*нъ въ Ипат. и *Княжати*нъ въ Ерм. Последний очень можетъ быть настоящее чтеніе; и въ такомъ случаѣ всего ближе, какъ здѣсь, такъ и во всѣхъ прочимъ мѣстахъ, разумѣть подъ *Нпѣжати*нымъ нынѣшніе *Княжичи*, о которыхъ см. выше с. 271.

#### 1147. Выхань. Попашь.

«Мстиславъ.... поѣде» (изъ Курска) «къ отцю своему».... (Гюргевичъ же) «посадя своего у михъ» (Курипъ) «посадника.... отъиде оттуду въ Выреви, и посажа посадники свои.... по Посемью, за полемъ, и у Выря.... И посланіеся» (Гюргевичъ съ Всеволодичемъ) «къ Выревцемъ.... и не дашася имъ. И оттуда идоша къ *Выханю*, и ту не успѣша ничтоже; а оттуда идоша къ *Попашо*.... и взяша.»

Эти города намъ неизвѣстны; говоритъ Арц. II. 692 и 697; но думаемъ, что они были близъ Сулы.

*Выхань* Кар. II, 318, считаетъ *Обояню*, нынѣшнимъ уѣзднымъ городомъ Курской губерніи; а *Попашь* — такъ названнымъ въ древнемъ Географическомъ Отрывкѣ *Пропашскомъ*, II, 310. Но послѣдній есть вѣроятно *Пропойскъ*, мѣстечко на Сожи въ въ Могилевской губерніи, отдаленной отъ *Обояни*.

НН. Театръ дѣйствій, здѣсь описываемыхъ, очевидно находится въ *Посемьѣ*, то есть сторонѣ по рѣкѣ *Семи*, и тамъ гдѣ въ эту рѣку впадаетъ *Вырь* или *Вирь*. *Выхань* находился на пути отъ Курска къ Переяславу, по лѣвой сторонѣ Семи и Десны. Чтобы это былъ нынѣшній городъ *Обоянь*, какъ думалъ

Кар., трудно допустить: мѣсто это было отъ Курска за *Вырю*, рѣкой, впадающей въ Семь съ лѣвой стороны, между Рыльскомъ и Путивлемъ; слѣдовательно искать его должно гдѣ-нибудь въ уѣздахъ: Путивльскомъ—Курской, Сумскомъ и Лебединскомъ—Харьковской, Роменскомъ—Полтавской, и уже ни чуть не сѣвернѣе, какъ въ Комотопскомъ или Глуховскомъ — Черниговской.

Касательно же поименованныхъ здѣсь мѣстностей ничего сказать не можемъ: ибо въ краю этомъ *Вълхани* ничего подобнаго нѣтъ, а урочищъ подобозвучныхъ *Попаши* слишкомъ много.

1147. **МОСКВА.** (Столица Всероссійской Имперіи, на рѣкахъ Москвѣ и Яузѣ.)

«Приди ко мнѣ, брате, въ *Московѣ*», зоветъ Суздальскій Князь Юрій Владимировичъ Сѣверскаго Князя Святослава Ольговича.

1148. **УГЛЕЧЕ ПОЛЕ.** (*Угличь*, уѣздный городъ, Ярославской губерніи, на Волгѣ.)

— **МОЛОГА.** (Уѣздный городъ той же губерніи, при впаденіи Мологи въ Волгу. Молога въ Яросл. г.)

«Придоста къ *Къснятишу* (Изяславъ со Новородцами) и начаста города его (Юрьевы) жечи и села... обашоль Волгы, и поидоста оттоль на *Угличе* поле, и оттуда... на устье *Мологи*.»

Въ другихъ лѣтописяхъ, по Арц. II, 724: «И оттоль поидоша ко Снятинну, ко *Угличу*, и къ *Молозю*.»

О *Снятинѣ* см. ниже подъ годомъ 1216.

## 1149. Кудново. Янчино.

«Дюрдїй же рече : поидемъ къ Переяславлю.... И пришедше стапа у Кудьнова селца , перешедше Стряковъ... Изяславъ же и Ростиславъ, пришедша къ Переяславлю, и переѣхавше Лтицю... и стапа по Трубежю; а Гюрги... четвертый день поиде отъ Стряковъ мимо городъ... истамежи валома... обѣ оную сторону Трубежа, за звѣринцемъ урощенія... стояше за Янчиномъ селцемъ.»

Арц. II, 732 : знающему подробно окрестности Переяславля , слѣдуетъ рѣшить , гдѣ было Кудново сельцо и Стряковъ ; вѣроятно къ полудню отъ Переяславля, къ юго-востоку.

На КШ. подѣ самымъ Переяславлемъ, къ югу, есть Яненки.

О Стряковъ см. выше с. 275. По спискамъ М.В.Д., въ 5 верстахъ отъ Переяславля, показывается Яненскій Хуторъ (должно быть Яненки КШ.); сверхъ того, есть селеніе Яненки Пологи , въ 25 верстахъ отъ Переяславля на юго-востокъ. (См. КШ. и КО.) Куднова же мы не нашли.

## 1151. Родунь.

«Поиде (изъ Городка Остреческаго) Гюрги Кіеву, и стапа въ Родуни» с. 58.

Рѣчка , впадавшая въ Днѣпръ близъ Городка , называлась послѣ Родункою. Максимовичъ.

Срав. Радосынь.

## 1151. Мажево.

«Стапа у Мажева сельца» (Юрій — перебѣгши Днѣпръ выше Заруба. См. въ Кіевскомъ Княжествѣ, подѣ 1151 г. о Рутѣ, с. 183.)

Кар. II, 344, указывает на селеніе *Мазинки*, вверх по Альтѣ, близъ Переяславля.

Арц. спрашиваетъ II, 875: что за Мазинки? Верстахъ въ 15 отъ Переяславля есть село Мацковцы.

1152. **ЮРЬЕВЪ.** (*Юрьевъ-Польскій*, уездный городъ Владимирской губерніи на рѣкѣ Колокшѣ, при впаденіи въ нее Снакси, НН. Кзы.)

— **ПЕРЕЯСЛАВЪ.** (*Зальскій*, уездный городъ той же губерніи, на рѣкѣ Трубежѣ, текущей при самомъ городѣ въ озеро Плещеево, пре кде Клешнино.)

«Юрій Володимеричъ въ Суздальстей земли..., градъ *Юрьевъ* основа... и *Переславль* превседе отъ Клещина.» Кар. II, 376.

1155. **ВОЛОДИМЕРЪ.** (Губернский городъ на Клязьмѣ, впадающей въ Оку.)

«Иде Андрей отъ отца своего Суждалю, и принесе... икону Святую Богородицю... и постави ѿ въ церкви своей *Володимери.*» Л.

Кар. II, 238: въ Синод. Лѣт. времяъ Василя Темнаго и во многихъ другихъ новѣйшихъ сказано: «Мономахъ... поставилъ градъ *Володимеръ Зальшскій* въ Суздальской земли.» По моему мнѣнію это вѣроятно: еслибъ Володимеръ былъ основанъ Володимеромъ Первымъ, то онъ непременно долженъ бы былъ встрѣтиться въ войнѣ Олега съ Мономахами, а этого нѣтъ: Олегъ (1096) пришелъ въ Муромъ, изъ Муромъ въ Суздаль, изъ Суздаля въ Ростовъ; поплѣнилъ онъ также только Суздальцевъ и Ростовцевъ; Мстиславъ воротилъ также только эти города

1155. **ДУБЕНЕЦЪ.**

«Придоша изнова Половци на миръ , и сташа по *Дубнищу*, оли до верхъ *Супоя*.»

Арц. II, 969: мы не знаемъ, что за *Дубенецъ*; по считаемъ его за ту рѣчку , которая , протекая между Удаемъ и Оржицею, впадаетъ въ первый нѣскольکو выше города *Пирятина*; на лѣвомъ берегу находится село *Поддубовка*.

НН. Рѣка, впадающая въ *Удай*, на которой селеніе *Поддубовка*, называется *Переводъ*; см. КШ. и КО. Между тѣмъ , у верховья *Супоя* , на КШ. значится селеніе *Дубенковъ* , на самой границѣ *Козельскаго* и *Нѣжинскаго* уѣздовъ *Черниговской* губ.

1155. **ДЕМЕНЕСКЪ.**

«Половци воеваша *Деменескъ* и придоша къ *Переяславию*.» Ник.

Село *Демьяны* въ 5 верстахъ отъ *Переяславля*, Арц. II, 964 , и НН.

1159. **КИДЕКША.** (Село въ 3 вер. отъ *Суздаля*.)

1159, **НЕРЛЬ.** (Малая *Нерль*, рѣка, вытекающая отъ *Переяславскаго* Озера, и впадающая въ *Клязьму*, пониже *Володимера*.)

«Преставися *Борисъ Князь Гюргевиць*.... и положиша ѿ братья въ церкви.... юже бѣ создалъ отецъ его *Гюрги* на *Нерли*, въ *Кидекши*.

1172. **ГОРОДЕЦЪ-РАДИЛОВЪ.** (Село *Нижегородской* губерніи *Балахнинскаго* уѣзда, (НН. въ 20 верстахъ) на лѣвомъ берегу *Волги*, Арц. II, 1207. Кар. III, 13: выше *Балахны*.)

«Бывшию же Князю Мстиславу на *Городыци*, со-  
вокупльшиюся со братома своимъ, съ Муромскимъ и  
съ Рязаньскимъ, на усть *Окы*.»

Въ Новг. Лѣт. подь годомъ 1216 названъ онъ  
*Радиловъ Городечь*.

#### 1174. ЛТАВА. СЕРЕБРЕННЫЙ.

«Игорь... переѣха въросколь у *Лтавы* къ Перея-  
славлю... и побѣгоша» (Половцы) «весь полонъ свой по-  
метавше: бяхуть бо воевали у *Серебряного*, и у Баруча.»

Кар. III, 11, и Арц. II, 1214, подь *Лтавою* ра-  
зумбють нынѣшнюю *Полтаву*, которая на Ворсклѣ.  
*Серебряной* неизвѣстенъ, Арц. II, 1212.

НН. Въ Прилуцкомъ уѣздѣ Полтавской гу-  
берніи, въ 40 верстахъ отъ Прилукъ на востокъ,  
есть большое мѣстечко *Сребное*, на впадающей въ  
Удай рѣчкѣ, по КШ. *Лисиць*, по КО. *Лисогорь*.

1175. БОГОЛЮВЫЙ. (Село близъ впаденія Малой  
Нерли въ Клязьму, въ 10 верстахъ за Володимеромъ.)

«Создалъ» (Князь Андрей Юрьевичъ) «блѣшетъ  
собѣ городъ камень именовъ *Боголюбый*, толь далече  
якоже Вышегородъ отъ Кыева, такоже и *Богълюбый*  
отъ Володимеря.»

1176. МЕРСКАЯ. (Кар. III, 130: нынѣ *Нерская*.  
Арц. II, 1300: въ Московской губ. въ Бронницкомъ  
уѣздѣ, съ лѣвой стороны впадаетъ въ Москву рѣку.  
НН. Близъ селенія *Марчуги*. Выходить изъ Мещоры,  
съ границы губерній Московской, Владимирской и  
Рязанской. Значится на КШ. и КО.



«Иде Михалко на Глѣба къ Рязаню, и бывшио ему на *Мерьской*, усрѣтоша ѿ послѣ Глѣбови.» Л.

1176. **Кулакша Рѣка.** (*Колокша* рѣка, впадающая въ Клязьму съ лѣвой стороны, повыше Владимира.)

— **Белехово Поле. Загорье.**

«И переѣха» (Михаилъ на пути изъ Москвы во Владимиръ) «рѣку *Кулакию*, и быша на полѣ *Белеховъ*.... и вступи полкъ (противниковъ) отъ *Загорья*. *Белехово* поле неизвѣстно, Арц. II, 1290.

Нн. Дѣло идетъ о пространствѣ между Колокшею и Владимиромъ. А тутъ находятся: во-первыхъ селеніе *Загорье*, въ 7 верстахъ отъ Владимира; потомъ дальше, по направленію къ Колокшѣ, отъ Владимира въ 16 верстахъ, селеніе *Волосово*. Оба эти селенія значатся на КШ.

1177. **Кза.** (Рѣчка, впадающая въ Колокшу, при коихъ стоитъ г. Юрьевъ Польскій.)

— **Липицы.**

«Всеволодъ.... переѣхавъ рѣку *Кзю*.... Мстиславъ же стояше доспѣвъ у *Липиць*.... И побѣже Мстиславъ.... Ростову.» Л.

*Кзю* Арц. II, 1316, называется Снакзею.

Объ *Липицахъ* онъ же II, 1317: этого имени была, кажется, и рѣчка и селеніе; намъ неизвѣстно, такъ ли онѣ называются теперь.

По Новг. Лѣт. въ послѣдствіи здѣсь было опять сраженіе. См. ниже подъ годомъ 1216.

НН. Оба урочища должно искать близъ *Юрьева Польскаго*; ибо въ слѣдъ за симъ говорится въ летописи: «стрѣльцемъ стрѣляющимся межи полкома, поидоша къ собѣ на грунахъ оуби, и покрыша поле *Юрьевское*.»

1180. ТУВЕРЬ РѢКА. (*Тверца*, впадающая въ Твери въ Волгу.)

— ВЪЛНА РѢКА. (по Кар. III, 59, нынѣ *Вель*, на границѣ Московской и Владимирской губерній. НН. Между Александровскими и Дмитровскими уѣздами. Она впадаетъ въ рѣку *Дубну*, впадающую въ Волгу (см. выше подъ годомъ 1135.)

Н. «Иде Князь Святославъ Всеволодиць изъ Руси на Суждаль ратью на Всеволода, а сынъ его Володимиръ съ Новгородъци изъ Новагорода, и слышася на Вьльзѣ устье *Тхвери*, и положиша всю Вьлгу пугу, и городы всѣ пожгоша, и не дошдьше Перяяслава за 40 версть, у *Вьльпн* у рѣць, ту ся воротнша, ту бо бяху вышли Суждальци полкомъ.

1184. ДМИТРОВЪ. (Уѣз. г. Курской г. на р. Свапъ.)

Придоша... Половци да Русь воевать ко *Дмитрову*.

1185. ДѢВЕЦЪ.

«Иде» (Игорь Святославичъ изъ Половецкаго плъна) «пѣшь, 11 день, до города *Донца*, и оттолъ иде во свой Новгородъ.»

Арц. II, 1490, приводитъ изъ Кн. Бол. Черг. свидѣтельство: «А по лѣвой сторонѣ ввѣрхъ по Удамъ» (рѣкъ Харьковской губерній) «выше Хорошаго городища, *Донецкое* городище, отъ Хорошаго версть съ 5.

А выше Донецкаго городища , съ правой стороны  
впала въ Уды рѣчка Харькова, отъ городища съ версту.»

Пассекъ , въ статьѣ «О южныхъ предѣлахъ  
Древней Руси», помѣщенной въ его «Очеркахъ Россіи»  
(т. II , стр. 197) , говоритъ : «Городъ *Донецъ* былъ  
на правомъ берегу рѣки Уды , верстахъ въ 8 отъ  
Харькова. И теперь совершенно сохранились окопы  
и рвы городка.»

#### 1206. ШЕДАШКА.

«Проводиша» (Константина) «вся братья его съ  
честью великою» (изъ Владимира) «до рѣки *Шедашки*.» Л.  
Кар. III, 117: близъ Владимира.

Арц. II, 1694: неизвѣстна.

Очевидно, она должна быть близъ самаго Владимира.

#### 1206. ЯСЕНЬЕ.

«Ярославъ приде къ отцю своему въ Суждаль ..  
и срътоша ѿ братья его у *Ясеня*»

Кар. III, 121 , думалъ : у села *Ясенаго* близъ  
Москвы. Арц. III, 1692, не знаетъ.

Бередниковъ (въ Полн. Собр. Лѣт. I, 180) чи-  
талъ кажется неправильно: «у *Сьянья*.»

#### 1207. ПЕТРОВЪ.

«Князь же Великій» (Всеволодъ) «повелъ изни-  
мати ихъ» (Рязанскихъ Князей) «и бояръ ихъ, и вести  
въ Володимеръ, а оттолъ посла ѿ въ *Петровъ*.» *Воскр.*

*Петровскъ* , приписной городокъ Ростовскаго  
уѣзда, при устьѣ Печегды, текущей въ Сару, Арц.  
II, 1703, Въ Ярославской губерніи , Кар. III, 123.

НН. вѣроятнѣе: есть и ближе къ Владимиру село *Петрово Городище*, на рѣкѣ (Малой) *Нерли*, въ Суздальскомъ уѣз. въ 26 вер. отъ Суздаля, выше; см. КШ. и КО.

1209. *Голубино*. *Литово Волочекъ*. р. *Дроздна* (или *Тростна*, иначе *Тростяна*.)

«Приходиша къ Москвѣ Рязанскіе два Князя... воевати села около Москвы. Слышавъ же Князь Великій Всеволодъ, посла противу имъ вборзѣ сына своего Георгія. Пришедшу же ему на *Голубино* вечеръ, и посла сторожи пытати рати; и бысь емоу вѣсь, оже Изяславъ (Рязанскій) «стоитъ нѣ *Мерскъ*, а Кюрь Михаилъ (другой Рязанскій Князь) «на *Литовъ*.... Георги же поиде чрезъ ночь противу на *Мерску*, тои бѣ ему на переди, и бысь на *Волочкѣ*, и оттолѣ уряди сторожевый полкъ за реку *Клязму*. Георгии же поиде за ними вборзѣ с полкомъ своимъ, и прииде къ рѣцѣ *Дрозднѣ*, и ту удари на Изяслава.» *Воскр.*

О рѣкѣ *Мерскъ* или *Мерской* см. выше подъ годомъ 1175. Ср. еще подъ 1207: Князь Великій приде отъ Коломны на усть *Мерьскы* (по дорогѣ въ Рязань).

*Голубина* мы не знаемъ, Арц. II, 1738.

*Голубино* есть селеніе близъ Ясенева, въ 15 верстахъ отъ Москвы.

О *Волочкѣ* Арц. II, 1740: слѣдственно *Волочекъ* былъ при *Клязмѣ*, но гдѣ — не знаемъ.

О *Тростнѣ* онъ же II, 1741: намъ неизвѣстна, хотя и есть рѣка *Тросня*, Московской губерніи *Русскаго уѣзда*, но она не въ той сторонѣ.

НН. Князья Рязанскіе находятся около Москвы, куда пришли изъ Рязани, то есть съ юго-востока. Принимая *Мерскую*, на которой стоялъ Изяславъ, за нынѣшнюю *Нерскую* (см. выше), *Литову* очевидно должно искать западнѣе, и по всей вѣроятности, на правой сторонѣ рѣки Москвы, въ нынѣшнихъ губерніи Московской уѣздахъ Бронницкомъ или Подольскомъ; ибо, по тексту, Изяславъ относительно Георгія, шедшаго изъ Владимира, былъ передъ Кирь Михайломъ, стоявшимъ на Литовѣ. Затѣмъ, *Волочѣкъ* и *Голубино* должны быть на лѣвомъ, сѣверномъ берегу Клязьмы, и послѣднее, то есть Голубино, ближе ко Владимиру; ибо Георгій, только изъ Волочка, куда прибылъ изъ Голубина, «урядилъ сторожевой свою полкъ за Клязьму», а потомъ и самъ, пойдя въ слѣдъ за нимъ, встрѣтился съ Изяславомъ на *Дрозднѣ* или *Тростнѣ*, которая, значить, должна быть между Клязьмой и Нерской, въ нынѣшнемъ Богородскомъ или Бронницкомъ уездѣ Московской, а можетъ быть и въ Покровскомъ Владимирской губ.

1213. **Кострома.** (Губ. гор. на р. Волги Костромъ.)

— **Идша.**

«Константинъ посла полкъ свой на *Кострому*, и пожже ю всю.. Юрьи же съ братьею своею прииде къ Ростову, и бишася о рѣку *Идшу*.»

Кар. III, 154, объясняетъ: *Вексу*.

Арц. II, 1788, говоритъ, что не знаетъ ея.

НН. *Вексой*, по Щекатову, называется рѣка, выходящая изъ Ростовскаго Озера, которая, соединясь

потомъ съ рѣкой *Устьемъ*, составляетъ рѣку *Которость*; значить: верховье *Которости*, до слиянія съ *Устьемъ*. Туземцамъ Ростовскимъ предоставляется объяснить, не сохранились ли тамъ до сихъ поръ какіе нибудь слѣды названія «*Идоша*», по другимъ чтеніямъ «*Ишна*».

1216. **Зубцевъ.** (*Зубцевъ* уѣздный городъ Тверской губерніи, при устьѣ *Вазузы* въ Волгу.)

— **Вазуза.** (Рѣка впад. въ Волгу.)

— **Холохольня.** (НН. Рѣка *Холохольня* на КО. значитъ впадающею въ Волгу, ниже обѣихъ рѣкъ *Стариць*, при селеніи *Холохольнѣ*).

**Ходак.** у Кар. VIII, въ приб. стр. 146. объявлялъ ее впадающею въ *Старицу* съ лѣвой стороны.

— **Шеша. Дубна.** (*Шеша* и *Дубна* рѣки, текуція по рубежу Московской и Тверской губерній, Арц. II, 1637. НН. *Шоша* составляетъ границу Клинского у. съ Тверскимъ, а *Дубна* ср. выше подъ г. 1135).

— **Кснятинъ. Сарра.** (Дмитровскаго съ Корчевскимъ; см. КШ. и КО.)

«Поиде Мьстиславъ «(Новгородскій)» и възя *Зубьцевъ*, и быша на *Возузъ*.... И приде Володимиръ и Рюриковъ съ Смольняны (въ спискъ Воскр. прибавляется засимъ—«сташа на *Хольхнѣ*», въ другихъ—«на *Холохнѣ*») *Идоша* по Волзъ воююще.... Рече Мьстиславъ и Володимиръ: поидемъ къ Переяславию.. и не бы вѣсти, кдѣ Ярославъ: въ Торжку ли, въ Тьхвери ли... И поидоша по Волзъ воююще, и пожгоша *Шешо* и *Дубну*, и *Кснятинъ*, и все Пovo-

ложье.... Поидоше къ Переяславлю .. и быша на городищи на рѣцѣ *Сарръ.*»

О *Къснятинъ* Арц. II, 722, приводитъ слова Ник. Лѣт. подъ годомъ 1134: «Князь Юрьи Володимеричъ Манамашъ заложилъ градъ на усть Нерлина Волзе, и нарече имя ему *Костянтинъ*;» а потомъ прибавляетъ, отъ себя: безъ сомнѣнiя, онъ названъ въ Воскр. I, 303, *Скнятинымъ*, а Никон. II, 8, *Снятинымъ*; имя «Константинъ» уродовалось такъ переписчиками. Кар. III, 164 опредѣлилъ вѣрно: село *Скнятино*, на усть Нерли.

НН. При усть Нерли (Большой) въ Волгу, на КШ. значитъ селенiе *Скнятина*, въ Колязинскомъ уездѣ Тверской губернiи.

*Городище на Сарръ* Кар. III, 164, считалъ селенiемъ *Городищевымъ* въ Переяславскомъ округѣ, а *Серру* изъяснялъ рѣкой *Серой*. Но, возражаетъ Арц. II, 1839, *Сера* Владимирской губернiи, бывшаго Киржаческаго уезда, не по дорогѣ отъ устья Шоши къ Переяславлю; а какъ Мстиславъ и его товарищи отъ Дубны «поидоша по Волзѣ внизъ», то, кажется, удобнѣе имъ было придти къ рѣкѣ *Саръ*, Ярославской губернiи Ростовскаго уезда, текущей въ Ростовское Озеро съ юго-запада, по направленiю отъ Переяславля.

НН. По Бол. Черт. на Клязьмѣ, ниже Владимира 60, выше устья Тезы 30 верстѣ. Это соотвѣтствуетъ нынѣшнему селенiю *Клязьминскій Городокъ*, въ 14 верстахъ отъ уезднаго города *Коврова*, внизъ по Клязьмѣ.

1215. ТВЕРЬ. (Губ. городъ при Тверцѣ и Волгѣ.)  
«Князь Ярославъ потоци (Новгородскихъ мужей) на Тьхверь. (Ср. 1209.)

1216. Авдома Гора. Юрьева Гора. Тунегъ Ручей.

«Придоша Князи къ Липицамъ.... и есь ту гора словеть Авдома.... на другой горѣ.... иже словеть Юрьева гора, а ручей посреди горы тоя зовомый Тунегъ.» Воскр.

Неизвѣстны, Арц. II, 1858, 1859, 1860.

Разумвется около Липиць и Юрьева. См. выше подъ годомъ 1176.

НН. Къ соображенію замѣтимъ, что въ 13 верстахъ отъ Юрьева къ СЗ. есть селеніе по КШ. Тиньки, по КО. Тенки.

1218. Стародубъ.

«Приде Володимеръ, сынъ Всеволожь, изъ Половецъ къ братья своей, и даша ему Стародубъ и ину властьцу.»<sup>94</sup>

НН. По Больш. Чертежу, по Клязьмѣ, ниже Владимира 60, выше устья Тезы 30. Это соответствуетъ нынѣшнему селенію Клязьменскій городокъ, въ 14 верстахъ отъ уезднаго города Коврова, внизъ по Клязьмѣ.

1219. Устюгъ. (Уездный городъ Вологодской губерніи, при слияніи рѣкъ Сухоны и Юга.)

<sup>94</sup> Ср. статью изъ Влад. Губ. Вѣд. въ Свз. Пч. 1844 N 196.



— **Унжа.** (Посадъ *Старая Унжа*, въ Костромской губернии, на берегу рѣки сего имени, Кар. III, 187. Арц. II, 1910. Макарьевского уѣзда.)

«Придоша Болгаре на *Устюгъ*, и взяша ѿ лестию и потомъ идоша ко *Унжи*. Унжане же отбишась отъ нихъ.» *Воскр.*

#### 1220. **СУРАМЛА.**

«Юрьи срѣте ( полкы свои ) у Боголюбова на рѣцѣ *Сурамль.*» *Воскр.*

НН. Рѣки *Сурамли* мы не нашли; но указываемъ на селеніе *Сурамну*, возлѣ Боголюбова, по спискамъ М.В.Д. въ 7 верстахъ отъ Владимира; см. КШ и КО.

#### 1220. **ОМУТЬ.**

«Поиде» (Георгій на Болгаръ чрезъ Городецъ).. «и бывшу ему на *Омуту.*» *Воскр.*

Арц. II, 1963: слѣдственно *Омутъ* былъ по дорогѣ изъ Владимира въ Городецъ.

НН. Гдѣ-нибудь по Клязьмѣ, до поворота ея къ *Вязникамъ*, по принятіи рѣки *Тезы*.

1221. **НОВГРАДЪ.** (Губернскій городъ *Нижній Новгородъ*, при соединеніи Оки съ Волгою.)

«Великій Князь Гюрги.... заложи градъ на усть *Окы*, и нарече имя ему *Новъградъ.*» Л.

1237. **СИТЬ.** (Рѣка, берущая начало въ *Кашинскомъ уѣздѣ* Тверской губернии, и впадающая въ *Волгу* въ *Моложскомъ*, — *Ярославской.*)

«Поидоша безбожніи Татарове на *Сить*.... и ту убьенъ бысть Князь Великій Юрьи.»

## 1237. ШЕРНСКИЙ ЛЬСЪ.

«Василька Костянтиновича» (послѣ сраженія при Сити) «ведоша со мноюю нужею до *Шернскаго Льса.*»

Кар, III. 316: рѣчка *Шерна* течетъ мимо Александрова, впадаетъ въ Клязьму въ Московской губерніи, пониже Богородска. Ср. Арц. II, 1322.

НН. Она же называется и Серою.

1237. ГАЛИЧЬ МЕРСКИЙ. (Уѣздный городъ Костромской губерніи, на озерѣ Галицкомъ.)

«Пльниша Татары все по Волзѣ, даже и до *Галича Мерскаго.*»

## 1237. ПЕСОЧНОЙ.

«Меньгу-Канови пришедшу сгладать града Кыева, ставшу ему на оной сторонѣ Днѣпра, во градка *Песочного*, видивъ градъ»

Нынѣ селеніе *Песковъ*, Кар. IV, 10. Но отъ селенія *Пескова*, говоритъ Арц. II, 1281, едва ли можно видѣть Кіевъ; этотъ *Песоченъ* не *Городецъ* ли?

НН.: вѣроятно.

## АЗБУЧНЫЙ СПИСОКЪ.

- |                      |                   |                    |
|----------------------|-------------------|--------------------|
| 1216. Авдома Гора.   | 1159. Кидекша.    | 1172. Радимовъ-    |
| 1125. Баручь.        | 1140. Корань.     | Городецъ.          |
| 1176. Белехово Поле. | 1213. Кострома.   | 1128. Ратьмира-Ду- |
| 1175. Боголюбой.     | 1216. Кснятинь.   | брова.             |
| 1125. Бронь-Княжь.   | 1149. Кудново.    | 1095. Римовъ.      |
| 1071. Вьлоозеро.     | 1176. Кулакша.    | — Ромень.          |
| 1216. Вазузъ.        | 1096. Кулачка.    | 1071. Ростовъ.     |
| 1085. Варянь.        | 1095. Курскъ.     | 1147. Русотина.    |
| 1180. Влена.         | 1177. Липицы.     | 1216. Сарра.       |
| 1079. Воиць.         | 1209. Литова.     | 1174. Серебреной.  |
| 1155. Володимеръ.    | 1128. Локна.      | 1237. Сить.        |
| 1104. Вороница.      | 1174. Лтава.      | 1106. Снятинъ.     |
| 1209. Волочекъ.      | 1107. Лубно.      | 1218. Стародубъ.   |
| 1113. Вырь.          | 1151. Мажево.     | 1142. Стръква.     |
| 1147. Вяхань.        | 1176. Мерская.    | 1096. Суздадь.     |
| 1237. Галичь - Мер-  | 1140. Малотинъ.   | 1085. Супой.       |
| скій.                | 1147. Москва.     | 1220. Сурамля.     |
| 1095. Голтва.        | 1149. Молога.     | 1030. Тверца.      |
| 1209. Голубино.      | 1221. Новградъ-   | 1215. Тверь.       |
| 1216. Городище.      | Нижній.           | 1216. Тунсгъ.      |
| 1098. Городецъ-Ост   | 1159. Нерль.      | 1149. Углече Поле. |
| реческій.            | 1135. Нъжатиць.   | 1219. Унжа.        |
| 1172. Городецъ - Ра- | 1079. Обровъ.     | 1096. Устье.       |
| димовъ.              | 1220. Омуть.      | 1219. Устюгъ.      |
| 1084. Горошняъ.      | 1220. Ошель.      | 1216. Холохольня.  |
| 1155. Деменескъ.     | 1092. Переволока. | 1084. Хороль.      |
| 1185. Донецъ.        | 1152. Переяславъ- | 1237. Шерискій     |
| 1209. Дроздна.       | Залъскій.         | Лъсь.              |
| 1155. Дубенець.      | 1054. Переяславъ- | 1206. Щедашка.     |
| 1135. Дубна.         | Русскій.          | 1216. Шеша.        |
| 1106. Желди.         | 1092. Песочень.   | 1182. Цъвца.       |
| 1106. Заръческъ.     | 1237. —————       | 1216. Юрьева Гора. |
| 1216. Зубцевъ.       | 1207. Петровъ.    | 1152. Юрьсвь.      |
| 1213. Идша.          | 1125. Полкостънь. | 1149. Янчино.      |
| 1182. Исады.         | 1147. Попашъ.     | 1071. Ярославль.   |
| 1177. Кза.           | 1085. Придукъ.    | 1206. Ясенъе.      |

## КНЯЖЕСТВО СОВСТВЕННО ПЕРЕЯСЛАВСКОЕ.

Баручь.	Деменскъ.	Мажево.	Ратьмира - Ду-
Бронь-Княжъ.	Донецъ.	Малотинъ.	рова.
Варинъ.	Дубенецъ.	Нъжатиный.	Римовъ.
Воинъ.	Желди.	Обровъ.	Ромецъ.
Вороница.	Заръческъ.	Переволока.	Русотина.
Вырь.	Коранъ.	Переяславль -	Серебреной.
Вьяханъ.	Кудново.	Русскій.	Снятинъ.
Голтва.	Курскъ.	Песочень.	Сожица.
Городецъ - Ост-	Липицы.	Полкостъинъ.	Стародубъ.
реческій.	Лтава.	Попашъ.	Хороль.
Горошинъ.	Лубно.	Прилукъ.	Яичица.

## Р Ъ К И.

Альта.	Голтва.	Семь.	Супой.
Ворскла.	Докна.	Стрѣковъ.	Трубежъ.
Вырь.	Нселъ.	Сула.	Хороль.

## КНЯЖЕСТВО СУЗДАЛЬСКОЕ.

Авдома-Гора.	Городише.	Новградъ Ннж.	Суздаль.
Белехово Поле.	Городецъ-Ра-	Омутъ.	Углече Поле.
Гоголюбой.	дилловъ.	Переяславль -	Устюгъ.
Бѣлоозеро.	Зубцевъ.	Залъскій.	Шернскій Лѣсъ.
Володимерь.	Исады.	Петровъ.	Юрьева Гора.
Волочекъ.	Кострома.	Радиловъ-Го-	Юрьевъ.
Галичь Мерскій.	Москва.	родецъ.	Ярославль.
Голубино.	Молога.	Ростовъ.	Ясенъ.

## Р Ъ К И.

Вазуза.	Идша.	Мерская.	Тверь.
Влена.	Кза.	Нерль.	Холохолня.
Дубна.	Клязьма.	Ока.	Цѣвца.
Дроздна.	Кулакша.	Сарра.	Шедакша.
(Тростна.)	Дятова.	Сурамла.	Шѣща.

Переяславское Княжество не заключало одного сплошнаго владѣнія, а состояло изъ двухъ отдѣльныхъ половинокъ: собственно *Переяславской* и *Суздальской*.

Первая половина, или собственно *Переяславское Княжество* граничило:

Къ Западу: съ Кіевскимъ Княжествомъ, отъ котораго отдѣлялось *Днѣпромъ*.

Къ Северу: съ Черниговскимъ, Сѣверскими городами и Вятичами. Крайними городами къ Черниговскому Княжеству извѣстны послѣ Переяслава: *Прилуки*, *Переволочна*, *Роменъ*; потомъ противъ Сѣверскихъ: *Вырь*, *Локна*, *Курскъ*, то есть нынѣшняя, вѣроятно, граница между Черниговской и Полтавской губерніями; потомъ линія въ Курской между Сѣверскими, *Путивлемъ* и *Рыльскомъ*, и Курскими *Выремъ* и *Локнею*; далѣе, поднявшись на Сѣверъ, линія между Курскомъ и Новосилемъ, можетъ быть нынѣшняя граница между Курской и Орловской губерніями до Воронежской.

(Между Курскимъ-Переяславскимъ Княжествомъ и Рязанскимъ было поле: 1146. «И пославъ Изяславъ Мстиславичъ поле къ Ростиславу Ярославичу у Рязань».)

Къ Востоку Переяславское Княжество граничило: съ Рязанскимъ Княжествомъ, по нынѣшней можетъ быть границѣ Воронежской губерніи, до *Харькова* или города *Донца*.

Къ Югу: степи съ кочевьями Половцевъ. Крайніе города, сколько извѣстно: *Донецъ*, *Полтава*, *Голтва*, *Горошинъ*.

И такъ: Переяславское Княжество заключало въ себя нынѣшнія губерніи Полтавскую, Курскую, за исключеніемъ Путивльскаго и Рыльскаго уѣздовъ, и часть Харьковской.

Переяславское Княжество называлось, въ отношеніи къ Половцамъ, *Украиною*:

1187. «Володимѣръ Глѣбовичь... скончался (Князь Переяславскій), о немъ же *Украина* много постана.»

Отъ него отдѣлялось по временамъ Курское Княжество, и само оно соединялось съ Кіевскимъ.

Вторая половина, или *Княжество Суздальское* обозначится лучше въ періодъ Монгольскомъ. Оно имѣло:

Къ Западу: отчасти Черниговское Княжество съ Лопаснею противъ Москвы, Смоленское съ Можайскомъ, верховьями Протвы и Угры и Ржевомъ, и наконецъ владѣнія Новгородскія, къ коимъ принадлежалъ Торжокъ, устье Медвѣдицы, Бѣжецкъ; Весьегонскъ. Крайнія владѣнія Суздальскія были здѣсь: Москва, Зубцевъ, устье Тверцы, Угличъ, Молога следовательно пограничная линія шла Волгою отъ Зубцова до устья Медвѣдицы; потомъ, вверхъ, въ нынѣшней Тверской губерніи, между Бѣжецкомъ и Кашиномъ, Весьегонскомъ и Мологою, Галичемъ и Вологдою.

Къ Сѣверу: Новгородскія владѣнія, можетъ быть по нынѣшней границѣ Вологодской губерніи отъ Ярославской и Костромской.

Къ Востоку: Унжа, Волга: 1228. «Бывшимъ ямъ за Новгородомъ на предѣлахъ Мордовскихъ... Гюрги возврати» (подки посланные на Мордву).

Къ Югу: за Окою владѣнія Болгарскія, и Рязанское-Черниговское Княжество, по чертъ во Владимирской губерніи противъ Муромъ и Коломны.

Заключало въ себя: внутреннюю часть губерніи Московской, Тверской, Костромской, Ярославскую, часть Нижегородской и Владимирской.

Отъ Переяславскаго Княжества отдѣлилось Суздальское, потомъ Ростовское, и проч.

Внутри почти владѣній Суздальскаго Княжества, на юго-западномъ краю, принадлежалъ Новгородцамъ Волокъ-Дамскій.

---

#### IV.

#### КНЯЖЕСТВО СМОЛЕНСКОЕ.

1054. Смоленскъ. (Губ. городъ на Днѣпрѣ.)  
«А Вячеславу» (даю) «Смоленскъ», сказалъ Яро-  
славъ.

Существовалъ еще до Рюрика. Известенъ былъ  
Константину Багрянородному.

1066. Рша.

«Яша Всеслава на *Рши* у Смоленска.»

Не было ль тамъ рѣчки *Рси*, какъ и въ Кіев-  
ской области?

НН. Спрашиваютъ, почему не разумѣть здѣсь  
нынѣшнюю *Оршу*, которая подъ годомъ 1116 на-  
зывается именно *Ршей*?

Потому что здѣсь сказано: у Смоленска.

1147. Протва Рѣка. Угра Рѣка. (Такъ назы-  
ваются и нынѣ.)

«Ко Святославу присла Юрьи, повелъ ему Смо-  
ленскую волость воевати; и шедъ Святославъ, и  
взя люди Голядь верхъ *Протвль*.... посла на Смол-  
няны, и повоеваша верхъ *Угры*.»

1155. Зарой.

«Пошелъ бѣ Дюрги» (изъ Суздаля) «въ Русь....  
и бысть противу Смоленску.... Поиде къ волости  
Ростиславли» (Князя Смоленскаго); «Ростиславъ же  
поиде противу ему къ *Зарою*, ту же и ста.»



Не одно ли это мѣсто съ *Зарытымъ*, упоминаемымъ подъ 1160 годомъ? (См. с. 243 въ Княжествѣ Черниговскомъ.)

НН. О *Зарытомъ* или *Зартомъ* 1160 года здѣсь нѣтъ возможности думать, ибо то совершенно въ другой сторонѣ. (См. тамъ же.) Ближе къ театру описываемыхъ здѣсь дѣйствій есть и теперь деревня *Зарой*, въ Климовицкомъ уездѣ Могилевской губерніи, по спискамъ М.В.Д. отъ Климовичъ въ 10 вер. на югъ, близъ рѣки Ипути, на правомъ ея берегу; см. КШ.

Можетъ быть, но и *Зарытой* 1160 не въ другой сторонѣ.

#### 1156. Мстиславль.

«Святославъ иде къ брату своему Изяславу; ту стояща у *Мстиславля* створиста миръ.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 977.

Кар. II, 374 не объясняетъ.

Можетъ быть это *Мстиславль*, уездный городъ Могилевской губерніи, на рѣкѣ Вехрѣ, впадающей въ Сожь. Такъ полагаютъ и НН.

1167. *Торопецъ*. (Уездный городъ Псковской губерніи, при рѣкѣ *Торопѣ*.)

Н. «Выиде Князь Святославъ изъ Новагорода на Лукы.... Новгородьци... идоша прогнать его съ Лукъ.... Оцъ же.... иде *Торопыцо*»

Ср. подъ слѣдующимъ 1168 годомъ: II. «Ходи Романъ съ Новгородьци къ *Торопыцо*, и пожгоше дома ихъ.» И еще ниже ib. подъ 1169 годомъ: «При-

доша подь Новгородъ Суждальци съ Андреевицемъ, Романъ и Мстиславъ съ Смольняны и съ *Торопыцаны*,

По Патерику, *Торопецъ* извѣстенъ съ конца XI столѣтїя.

### 1168. Село Рогвѣдино, Зарубь.

«И поидоша съ нимъ» (съ Ростиславомъ) «изъ Смоленска... а и бы въ *селъ* въ *Рогвѣдинъ* въ *Зарубь*.»

Напрасно Арц. II, 1121, спрашиваетъ : не при устьѣ ли Лыбеди ?

НН. Въ настоящее время, Смоленской губерніи, въ Рославскомъ уѣздѣ, находятся два села *Рогнедина* (*Большое* и *Малое*), въ сосѣдствѣ между собою : оба на самой границѣ уѣзда и губерніи, отъ Рославля на юго-востокъ въ 50 верстахъ, близъ рѣки Десны, на правомъ ея берегу, см. КШ. (на КО. *Рогзедино*.) Тутъ же вблизи значитъ селеніе *Пацинь*, вмѣстѣ съ которымъ, въ извѣстной грамотѣ Ростислава, данной при учрежденіи Смоленской Епископіи въ 1150 году, упоминается *Зарубь*.

### 1173. Лучинь.

«Рюриковъ же идущо изъ Новагорода къ Смоленську, а и бысть на *Лучинь*... родися у него сынъ.... и дасть ему отецъ его *Лучинь* городъ, въ немъ же родися.»

Арц. II, 1222: Сообразно мнѣнію Кар. III, 12, *Лучинь* есть *Луцинъ* въ Витебской губерніи; но онъ совершенно не по дорогѣ отъ Новагорода въ Смоленскъ. Развѣ не о погостъ ли *Лучани*, Псковской губерніи Холмскаго уѣзда, здѣсь упомянуто ?

Возраженіе Арц. несправедливо, вбо точно на дорогѣ; но вотъ что наводитъ сомнѣніе: этотъ *Лучинь* не въ предѣлахъ Смоленскаго Княжества.

НН. Нынѣ мѣстъ съ наименованіями подобозвучными *Лучину*, въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи Смоленской, а также и въ смежныхъ съ ними Псковской и Тверской, по направленію къ Новгороду, находится великое множество: но чтобы остановиться на какомъ-либо изъ нихъ, нужны опредѣлительнѣйшія указанія. Сдѣланное Арц. приуроченіе къ погосту *Лучани* (въ юго-восточномъ углу Холмскаго уѣзда, на границѣ его съ Остацковскимъ уѣздомъ губерніи Тверской, при озерѣ *Лучанскомъ*, см. КИШ.), конечно правдоподобіе Витебскаго *Люцина*; но то бѣда, что эта мѣстность принадлежала къ владѣніямъ Новгородскимъ, къ волости Буйцу; см. ниже. Замѣтимъ при этомъ, для соображенія, что въ актахъ, относящихся къ учрежденію Смоленской Епископіи, *Лучинь* упоминается два раза: одинъ разъ — между *Крещотомъ* и *Оболовою*, другой — между *Пащиномъ* и *Ростиславлемъ*. Сверхъ того, въ самой летописи, послѣ приведенныхъ здѣсь словъ о рожденіи сына Рюрика, говорится: «и поставиша на томъ мѣствѣ церковь Св. Михаила, кдѣ ся родилъ»; это можетъ быть указаніемъ для мѣстныхъ изслѣдователей.

### 1180. Скoвышинъ Боръ.

«Рюрикъ.... Давыда посла къ Смоленьску» (изъ Кіева).. «и усрѣте вѣсть на Скoвышину Бору... поѣха борзо къ Смоленьску»

Арц. II, 1369, указывает на *Великій Боръ*, селеніе Минской губерніи Рѣчицкаго повѣта.

НН. Зачѣмъ же уклоняться такъ въ сторону, когда множество мѣстъ, заимствующихъ имена отъ *Бора*, находится въ прямѣйшемъ направленіи отъ Кіева къ Смоленску, въ губерніяхъ Черниговской, Могилевской и самой Смоленской?

1216. РЖЕВКА. (*Ржевъ-Володимировъ*, уѣздный городъ Тверской губерніи, на лѣвомъ берегу Волги.)

Н. «Осѣль Святославъ *Ржевску*, городецъ Мѣстиславль.»

Арц. II, 1830, замѣчаетъ: Мстиславова, то есть Торопецкаго уѣзда.

#### 1234. ДУБРОВНА. МОРАВИНЬ.

«Князь же съ Новгородци... поидша» (въ погоню за Литвой) «по Ловоти, и яко быша у Моравина... поиде съ коньники... и постиже я на *Дубровнѣ* на *Селищи*, въ Торопѣчьской волости.»

Арц. II, 2206: есть и деревня *Селищи* при Двинскомъ Озерѣ Торопецкаго уѣзда, и село *Дуброво* въ томъ же уѣздѣ.

НН. Тутъ, кажется, и Арц. не попалъ, куда слѣдуетъ. Озеро Двинское лежитъ отъ Новгорода далеко за Торопецъ къ югу, а указываемая въ текстѣ мѣстность должна находиться при вступленіи въ Торопецкую область со стороны Новгорода, то есть сѣвернѣе Торопца. Въ такомъ направленіи есть въ Холмскомъ уѣздѣ Псковской губерніи селеніе *Ду-*

*бравки* ( по КШ. *Дубровка* ), въ 18 верстахъ отъ *Холма* къ востоку, и почти въ такомъ же разстояніи къ югу отъ селенія *Муравейки* на *Ловати* (= *Моравинь!*). Ср. ниже.

---

О Смоленскомъ Княжествѣ извѣстій въ летописяхъ, какъ видятъ читатели, очень мало; но предѣлы его, помощію многочисленныхъ данныхъ о смежныхъ Княжествахъ, опредѣлить можно съ бѣльшею точностію: къ юго-востоку— владѣнія Черниговскія, съ Брянскомъ, Мосальскомъ, Лопаснею; къ Востоку— Суздальское Княжество, за верховьями Протвы и Угры и за Можайскомъ, которые принадлежали Смоленску; къ Сѣверу— Новгородскія владѣнія, съ Торжкомъ, Холмомъ, Великими Луками; къ Западу— Черниговское и Полоцкое Княжество, коего ближайшими къ границѣ городами были *Орша* и *Копысь*, также *Витебскъ* и *Усвятъ*, до уступки Ярославовой 1031 г. вѣроятно, принадлежавшіе къ области Смоленской.

Ясно, что Смоленское Княжество, самое бѣдное и малое изъ уѣловъ Ярославовыхъ, состояло изъ одной нынѣшней Смоленской губерніи, съ Можайскимъ уѣздомъ Московской, Ржевскимъ Тверской и Торопецкимъ Псковской. Весьма примѣчательное явленіе, и доказательство, какъ древни могутъ быть многія нынѣшнія границы губерній!

Для Географіи древняго Смоленскаго Княжества драгоценнѣйшіе припасы получаемъ мы въ грамотахъ Ростиславовыхъ, 1150 г. напечатанныхъ въ ААК. Выписываемъ оттуда собственные имена, по азбучному порядку, предлагая ихъ мѣстнымъ излѣдователямъ, Гг. учителямъ, зрителямъ и прочимъ:

Басья.  
 Бобровники.  
 Бортники.  
 Былево.  
 Бѣльничі.  
 Вержавскъ.  
 Ветьская дань.  
 Витрено.  
 Вото..овичи.  
 Вротинцы.  
 Доброчково.  
 Добрятино.  
 Дроченское село.  
 Дѣдичи.  
 Дѣдогостики.  
 Жабачево.  
 Женна великая.  
 Жижка.  
 Зарубъ.  
 Исконъ.  
 Каспля.

Колодарское оз.  
 Кошысь, въ др Ковось.  
 Кречють.  
 Крупль.  
 Лодейники.  
 Лучинъ.  
 Мирятичи.  
 Мойшинская земля.  
 Ниниморское озеро.  
 Обовль.  
 Пачинъ, въ др. Поцинъ.  
 Погоновичи.  
 Прупой.  
 Пуштино.  
 Ростиславль.  
 Сверковы Лукп.  
 Солодовники.  
 Холмъ.  
 Хотшино.  
 Шуйская дань.  
 Ясенское село.

## КНЯЖЕСТВО ПОЛОЦКОЕ.

— Полоцкъ. (Уѣздный городъ Витебской губ. на рѣкѣ Двинѣ, при впаденіи въ нее Полоты.)

Существовалъ еще до Рюрика и упоминается въ числѣ городовъ, розданныхъ имъ «мужамъ», въ 864 г. 1066. Минскъ. (Нынѣ губ. гор., на р. Свислочи.)

— Немиза.

«Ярославичи тріе... идоша на Всеслава.. и придоша ко Мльнску... взяша... и поидоша къ Немизль»

Городъ Немиза упоминается въ древнемъ Географическомъ Отрывкѣ. Гдѣ находился онъ? Татищевъ II, 119, думалъ тутъ о рѣкѣ Ньмань; съ чѣмъ согласенъ и Арц. II, 143, особенно по поводу слѣдующаго мѣста въ Словѣ о Полюкѣ Игоревѣ: «разшибе» (Всеславъ) «славу Ярославу, скочи вълкомъ до Немеги съ Дудутокъ», при которомъ замѣчаетъ, что мѣстечко Дудичи находится нынѣ Минской губерніи въ Игуменскомъ повѣтѣ, недалеко отъ вершины Немана. Кар. думаетъ также, II, 118.

Но чтó Ярославичамъ, послѣ разоренія Минска, было дѣлать на Ньманѣ? Мнѣ кажется вѣроятнѣе, что они удовольствовались Минскомъ, и пошли назадъ по своимъ волостямъ къ Смоленску, черезъ Немизу, которая и должна находиться гдѣ-нибудь между этими городами, то есть Минскомъ и Смоленскомъ. Здѣсь Всеславъ ихъ нагналъ, и былъ разбитъ, а

послѣ привлеченъ въ Смоленскъ. Если бы они продолжали свой походъ, то по разбитіи Всеслава должны бы были не останавливаться, а исполнять, что хотѣли прежде — разорить Полоцкъ или тому подобное; но мы не видимъ никакого дѣйствія, и встрѣчаемъ ихъ у Смоленска.

НН. возражаютъ: Никакому сомнѣнію не подлежитъ, что Ярославичи точно двигались не *назадъ*, а *впередъ* отъ Минска; ибо въ лѣтописи говорится, что когда они пошли къ *Немизъ*, Всеславъ изъ Полоцка «пойде противу»: а этого вовсе нельзя толковать такъ, будто онъ *магналъ* ихъ; напротивъ это буквально значить, что онъ ихъ *встрѣтилъ*. Ходаковскій не останавливается здѣсь на *Немизъ*, которую открылъ въ Минскѣ, (въ городѣ Минскѣ протокъ Немиза впадаетъ въ Свислочь съ правой стороны, РИС. ч. I, с. 38), ввроятно по той причинѣ что, по тексту лѣтописи, между Минскомъ и урочищемъ, гдѣ произошла встрѣча враждебныхъ Князей, должно находиться нѣкоторое пространство: но чтобы отстранить рѣшительно это слишкомъ соблазнительное сходство именъ, надо обстоятельно дознать, какъ велика существующая нынѣ въ Минскѣ *Немиза*, и не берется ли она откуда-нибудь изъ отдаленія. Во всякомъ случаѣ, урочище это должно искать сѣвернѣе Минска: <sup>95</sup> съ чѣмъ согласуется и дальнѣйшій раз-

<sup>95</sup>) Нѣтъ, не сѣвернѣе, а восточнѣе. Замѣчу вообще, что этотъ походъ 1066 г. очень теменъ. Хоть бы сага какая нашлась объ немъ!



сказъ лѣтописи, по которому Всеславъ, разбитый на *Немизѣ*, является потомъ на *Рши*, по всей вѣроятности у нынѣшней *Орши*, между которою и *Дрютескомъ* (нынѣ *Друцкъ*, см. ниже) городъ *Немиза* поставленъ и въ древнемъ Географическомъ Огрывкѣ. Держась же этого направленія, мы укажемъ пока, для соображенія при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, селенія съ подобозвучными именами: *Немоницу* — близъ *Борисова*, уѣзднаго города Минской, и *Нѣмойту* — не вдалекѣ отъ *Сенна*, уѣзднаго жь города Могилевской губерніи; см. КШ. и КО.

#### 1071. Голотическъ.

«Побѣди Ярополкъ Всеслава» (Полоцкаго) «у *Голотичьска*»

Упоминается въ древнемъ Географическомъ Огрывкѣ, въ числѣ городовъ Литовскихъ послѣ *Серпейска*.

Кар. II, пр. 125: на рѣкѣ *Нѣманъ* въ Литовской губерніи есть нынѣ мѣстечко *Олита*.

Арц. II, 161, указываетъ, кажется также не-кстати, (съ чѣмъ впрочемъ не соглашается НН.), на мѣстечко *Головчино*, похожее (будто) именемъ *Голотическъ* — Могилевской г. и уѣзда, отъ Могилева въ 31 в. на сѣверо-западъ, см. КШ. НН.

— **Одрскъ.**

См. въ Княжествѣ Черниговскомъ, подъ г. 1071.

1071. **Лукомль.** (Мѣстечко Могилевской губерніи Сеннинскаго уѣзда.)

— **Друцкъ.** (Мѣстечко той же губерніи, Могилевскаго уѣзда, на рѣкѣ *Дручь*.)

## — Логожскъ.

«Поевавъ до Лукомля, и до Логожска, та на Дрютьскъ воюя.» ДМ.

Последній, по Кар. II, 146: или въ Могилевской губерніи, или въ Минской, гдѣ на Польскихъ картахъ означено мѣстечко Lohoyak. По Арц. II, 193: мѣстечко Логойскъ, въ Минской губерніи между Минскомъ и Докшицами.

НН. По нынѣшнему, въ Борисовскомъ уездѣ, на рѣкѣ Гойнѣ, впадающей въ Березину; см. КШ. и КО. Ср. въ ЖМВД. 1843. ч. I, стр. 408.

1116. Орша. (Уездный городъ Могилевской губерніи, при впаденіи Оршицы въ Днѣпру.)

— Копысь. (Уездный городъ той же губерніи, ниже по Днѣпру.)

«Взя Вячеславъ» (въ войнѣ съ Глѣбомъ Полоцкимъ) «Рѣшо и Копысу.»

1123. Изяславль. (Заславъ, мѣстечко Минскаго повѣта, Арц. II, 31.)

— Борисовъ. (Уездный городъ Минской губерніи, на рѣкѣ Березинѣ.)

«Мстиславъ» (собравшись на Полоцкъ)... «повель» (подручнымъ Князьямъ) «ити» (однимъ) «къ Изяславу» ... (другимъ) «на Стрежевъ къ Борисову.»

НН. Нынѣшнее мѣстечко Заславъ находится на рѣкѣ Свислочи, нѣсколько выше Минска; см. КШ. и КО. Ср. въ ЖМВД. 1843. ч. I, стр. 408.

## — Нѣкльчъ.

«Новгородци придоша... съ Всеволодомъ къ Нѣкльчю.»

Арц. II, 426: есть озеро *Никлоча*, Полоцкаго уѣзда. Незвѣстное мѣсто, Кар. II, 251.

НН. По спискамъ М.В.Д., въ Лепельскомъ уѣздѣ Витебской губерніи значится селеніе *Неклочь*, отъ Лепеля въ 19 верстахъ; оно должно быть то самое которое на КШ. означено подъ именемъ *Некуча*, при небольшомъ озерѣ, въ сѣверо-восточномъ направленіи отъ Лепеля. Это положеніе находится въ кругѣ описываемыхъ лѣтописью дѣйствій.

### 1159. Бѣлчица.

«Начаша» (Полочане) «Ростислава звати лѣстью... въ городъ: башеть бо Князь въ то время на *Бѣлчици*»

Арц. II, 1002, указываетъ еще на вариантъ Татищева: «въ *Кобельницѣ*. И то и другое, продолжаетъ онъ, намъ неизвѣстно; мы не знаемъ даже, которое изъ упомянутыхъ именъ правильнѣе: если послѣднее, то *Кобельница* можетъ быть нынѣшнее мѣстечко *Кубличи*, Витебской губ. Лепельскаго повѣта.»

Ясно, что *Бѣлчица* была близъ Полоцка.

НН. И теперь есть, возлѣ самаго Полоцка, черезъ Двину; см. КШ. По спискамъ М.В.Д. показывается въ 3 верстахъ отъ города.

### 1162. Городокъ.

«Приходи Рогволодъ на Володаря съ Полотчаны къ *Городицю*... Рогволодъ же вбѣже въ *Случьскѣ*»

Арц. II, 1081: уѣздный городъ Витебской губерніи; но едва ли о немъ здѣсь упомянуто.

НН. Множество *Городковъ* и *Городцевъ* находится между Полоцкомъ и Слуцкомъ, гдѣ очевидно должно искать упоминаемую здѣсь мѣстность.

1185. **Еменецъ.** (Село и озеро Невельскаго уѣзда Витебской губерніи.)

Н. «Поиде Давидъ къ Полоцкѣ, съ Новгородци и съ Смольняны, и умиривъшеся воротишася на *Еменци.*»

Ср. въ спискѣ Лавр. подъ годомъ 1186: «Иде на Полтескъ Давидъ... 1 слышаша Полочане и сдумаша рекуще; не можемъ мы стати противу Новгородцемъ и Смольняномъ..: поидемъ къ нимъ на суше; и срътоша я на межахъ съ поклономъ и съ честию.»

Слѣдственно, справедливо заключаетъ Арц. II, 1491, что *Еменецъ* находился на границѣ Полоцкой.

НН. По спискамъ М.В.Д. село *Еменецъ* показано въ 9 верстахъ отъ Невеля: оно значится на КО. подъ тѣмъ же именемъ, а на КШ. подъ именемъ *Семенецъ*. Озеро, при которомъ находится это село, соединяется съ Невельскимъ; а изъ этого послѣдняго, при самомъ городѣ Невель, выходитъ рѣка, которая на КО. названа *Еменкою*: она впадаетъ потомъ въ Ловать.

---

Полоцкому Князю Брячиславу Изяславичу еще Ярославъ I уступилъ, вѣроятно отъ Смоленской области, города:

— **Витебскъ.** (Нынѣшній губернской городъ, при слияніи Витбы съ Двиною.)

— **Усвятъ.** (Мѣстечко при соименномъ озерѣ, въ Суражскомъ уѣздѣ Витебской губерніи.)

См. въ сборникъ Воскр. подъ годомъ 1021: «Ярославъ... побѣди Брячислава... и давъ ему два города: *Восвячь* и *Видбѣськъ*.»

Срав. о Витебскѣ подъ г. 1195. Ярославъ, Черниговскій) посла сыновца своя на Витебску, на зятя на Давида ..... Олеговичи не добхавше Витебска, воеваше Смоленскую волость.»

Рюрикъ Ростиславичъ говоритъ послѣ Ярославу (с. 148): «язъ ся Витебска съступилъ тебѣ, и по-солъ былъ свой послалъ есмь ко брату Давидови (Смоленскому).

О Усвять, подъ годомъ 1225, «Литва повоеваша около Тържку... и Торопцьскую волость всю поимаша... Князь же Ярославъ съгони є на *Въсвятль*.»

---

Полоцкое Княжество граничило: къ Югу — съ Кіевскимъ и отчасти Черниговскимъ; къ Востоку — съ Смоленскимъ и Новгородскимъ - Псковскимъ; къ Сѣверу — съ Варяжскимъ моремъ, отъ котораго подъ конецъ этого періода отгѣснилось Меченосцами по границу Витебской губерніи; къ Западу — съ Латышскими племенами, отъ коихъ отдѣлялось Двиною, потомъ по нынѣшней границѣ между Минской и Виленской губерніями.

Заключало въ себѣ: нынѣшнюю губернію Витебскую и части Могилевской и Минской.

---

## VI.

### КНЯЖЕСТВО НОВОГОРОДСКОЕ.

— Новгородъ. (Губернскій городъ при озеръ Ильмень и рѣкѣ Волховъ.)

Древнѣйшій изъ упоминаемыхъ въ летописи городовъ: «Словѣни же съдоша около езера Илмеря, прозвашася своимъ имянемъ, и сдѣлаша градъ, и нарекоша и *Новгородъ*.

1069. Кземль или Гзень.

«Приде Всеславъ къ Новугороду; Новгородци же поставиша полкъ противу ихъ, у звѣринца, на *Кземли*» (Новг. I, въ другихъ спискахъ читается: «на *Гзени*»).

Такъ называлось мѣсто въ самомъ Новгородѣ, Арц. II, 156.

НН. По Строеву (въ Ключъ къ ИГР.), ручей. Показанъ, подъ именемъ *Кзеня*, на планѣ Новгорода 1756 года, приложенномъ къ «Описанію Новгородской гривны» *Н. И. Муравьева* (Москва 1826).

1096. Медвѣдица рѣка. (Такъ и нынѣ.)

«Ярославъ» (Олеговъ братъ, —противъ Новгородцевъ шедшихъ съ Мстиславемъ на помощь къ брату Изяславу Володимировичу) «стояше на *Медвѣдици* въ сторожихъ» (со стороны Ростова). с. 108.

Слѣдовательно, рѣка *Медвѣдица* была на границѣ Новгородскихъ земель.

Арц. II; 270: въ Тверской губерніи, между Корчевою и Колязинымъ, есть село *Медвѣцкое*, при которомъ падаетъ рѣчка въ Волгу съ луговой стороны.

НН. На КШ. *Медвѣдица* значитса очень порядочною рѣкою (по словарю Щекатова имѣеть сто вер. теченія) село—*Медвѣдичкое* (въ Кашинскомъ у. Тверской губ.)

1116. *Ладога*. (Слобода Старая Ладога С.-Петербургской губерніи, Новолодожскаго уѣзда, въ 10 верст. отъ города, выше по теченію Волхова.)

Н. «Павль, посадникъ Ладожъскій, заложилъ Ладогу городъ камянь»

Существовала до Рюрика.

1132. *Псковъ*. (Губернскій городъ, при рѣкѣ Великой и озерѣ Псковскомъ.)

— *Устья*.

Н. «Придоша *Пльсковици* и *Ладожане* Новугороду, и выгониша Князя Всеволода изъ города, и пакы съдумавше въспятиша ѿ *Устьяхъ*»

*Устья*, по Арц. II, 448: не *Устьянскій* ли погостъ бывшій въ 50 старыхъ (1000 саженныхъ) верстахъ отъ Новагорода?

НН. На КШ. и КО. есть село *Устье*, возлѣ самаго Новагорода, при впаденіи въ Волховъ рѣчки Пидьбы. Дальше же отъ Новагорода находится великое множество мѣсть, называемыхъ *Устьями*.

1137. *Дубровна*.

Н. «Идоша» (Новгородцы) «на *Пльсковъ*... и съдумавше... въспятившася на *Дубровнѣ*».

Арц. II, 494: въ Псковскомъ уѣздѣ есть деревня *Дубровка*, на дорогѣ отъ Новагорода ко Пскову.

НН. А въ Порховскомъ уѣздѣ Псковской губерніи, тоже на большой дорогѣ изъ Новагорода въ

Псковъ, есть погость по спискамъ М.В.Д. и по КО. *Дубровно*, по КШ. *Дубровна*, на рѣкѣ Удохѣ, впадающей въ Шелонь.

1141. Плиса.

Н. «Якуна яша» (Новгородцы) «на *Плисъ*»

Арц. II, 522: это мѣсто намъ неизвѣстно; не названа ли здѣсь *Плисою* рѣка *Пола*?

Кар. II, 276: на рѣкѣ *Плисъ* или *Полисть*.

Но, замѣчаетъ Арц., *Полиста* не по дорогѣ отъ Новгорода и къ Смоленску и къ Полотску.

НН. Напротивъ, именно по этой дорогѣ, рѣка *Полиста*, впадающая въ Ловать, не вдалекѣ предъ втеченіемъ этой послѣдней въ Ильмень, см. КШ. и КО. Впрочемъ, едва ли не лучше разумѣть здѣсь именно *Плису*, или *Плюсу*: рѣку, которая беретъ начало нынѣшней Петербургской губерніи въ Лужскомъ уѣздѣ, невдалекѣ отъ границы его съ уѣздами Новгородскимъ и Порховскимъ, а потомъ, протекши довольно значительное пространство, впадаетъ въ рѣку Нарову, немного повыше города Нарвы? См. КШ. и КО.

1144. Холмъ. (Уѣздный городъ Псковской губерніи, при рѣкѣ Ловати.)

Н. «Погорь *Хѣлмъ* вьсь»

НН. Въ большой области Новгородской, *Холмовъ* очень много. Въ этомъ же мѣстѣ летописи, кажется, говорится объ урочищѣ, находившемся въ самомъ Новгородѣ; см. Новг. I. подъ годомъ 6654.

1147. Новый-Торгъ. (*Торжокъ*, уѣздный городъ Тверской губерніи, на правомъ берегу Тверцы.)



И. «Иде Гюрги воевать Новгородской волости, и пришедь взя *Новый-Торгъ*, и Мьсту всю взя.»

#### 1164. Вороная Рѣка.

Н. «Придоша Свѣе подь Ладогу... и отступиша въ рѣку *Воронаи*.»

Арц. II, 1108, приводитъ свидѣтельство Болтина изъ его «Примѣчаній на Исторію Кн. Щербатова» II, 288: «подлинное названіе сей рѣчки *Вороная*, и впадаетъ она въ Ладожское-Озеро между рѣкъ Паши и Сяси.»

НН. На КШ. называется *Воронега*, а на Гидрографической картѣ Европейской Россіи, изданной отъ Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Пуб. Зд.—*Вороновка*.

1167. *Луки*. (*Великія Луки*, уѣздный городъ Псковской губерніи, при рѣкѣ Ловати.)

Н. «Выиде Князь Святославъ изъ Новгорода на *Луки*... Новгородьцы... идоша прогнать его съ *Лукъ*.»

1177. *Волокъ Ламскій*. (Уѣздный городъ Московской губ., при рѣкахъ Ламъ и Городенкѣ.)

Н. «Посадиша Новгородьцы Мьстислава на столъ, а Яропълка на Новѣмъ Тръгу, а Ярослава на *Ламъскльмъ Волоцр*.»

1196. *Волокъ*. (*Вышній Волочокъ*, уѣздный городъ Тверской губерніи, при рѣкѣ Цнѣ.)

Н. «Идани поима» (Ярославъ, княжившій въ Торжкѣ) «по всему върху, и Мьсть, и за *Волокомъ* възьма дань.»

Арц. II, 1636: Намъ кажется, что «верхъ» означаетъ здѣсь верховье Мсты и Тверцы; а *Волокъ Вышній*

*Волочокъ*. Впрочемъ можетъ статься, что Волокомъ названъ здѣсь и *Волокъ Ламскъ*, только настоящій (?) Волокъ былъ оттуда далеко.

Всего вѣроятнѣе, по смежности со Мстою, что здѣсь идетъ рѣчь о *Вышнемъ Волочкѣ*.

НН. Напротивъ: по тому именно, что говорится о Мстѣ, нельзя думать, чтобъ тутъ разумѣлся *Вышній-Волочокъ*; едѣльное поименованіе его въ этомъ случаѣ было-бы совершенный плеоназмъ<sup>96</sup>. По непосредственно слѣдующимъ словамъ лѣтописи, гдѣ говорится, что въ то же время Всеволодъ Суздальскій «изымалъ Новгородцевъ за *Волокомъ* и по всей землѣ своей», видно, что рѣчь здѣсь о *Волокъ*, смежномъ съ областью Суздальскою, слѣдовательно — не о другомъ, какъ о *Волокъ-Ламскомъ*!

1200. Налюцѣ. Бѣльѣ. Свинортѣ. Ворчѣ. Середѣ. Черняны. Ислина.

Н. «Ловоти взяша Литва и до *Налюця*, съ *Бѣльѣ* до *Свинорта*, и до *Ворча Середу*, и гнашася Новгородци по нихъ и до *Църнянъ*, и бишася съ ними» (Новг. I. а въ Соф. Вр. прибавлено еще) «на *Ислинѣ*».

Арц. II, 1653: Изъ этихъ мѣстъ точно извѣстенъ намъ одинъ только *Свинертъ*, село Новгородскаго уѣзда, недалеко отъ праваго берега Шелони и Иловеньки. Подозрѣваемъ, что *Черняны* есть *Чернецъ*, а *Ислина* — *Жислина*: обѣ деревни Старорускаго уѣзда, послѣдняя при рѣкѣ Снѣжѣ.

<sup>96</sup>) Плеоназма нѣтъ: иное дѣло мѣсто по рѣкѣ, иное мѣсто за *Волокомъ*.

Кар, III, 116, при словахъ «съ *Бълъе* до *Свинорта* говорить: близъ Шелони въ Новгородской губ. При *Середь*, спрашиваетъ: не нынѣшняя ли *Серетка*, на зап. отъ Русы? При *Црыянахъ* указываетъ на *Черенковъ* Псков. г.

НН. Не *Свинертъ*, а *Свинортъ* (по КО., *Свинордъ* по КШ.), точно есть въ Новгородскомъ уездѣ Новгородской губерніи, при рѣкѣ Шелони. Равнымъ образомъ, есть и *Налючи* (по КО., по КШ. *Большая - Корельская - Налюча* село, а возлѣ еще деревня *Малая - Корельская - Налюча*), той же губерніи въ Демьянскомъ уездѣ, на рѣкѣ Поля, предъ слияніемъ ея съ Ловатю. Обѣ эти мѣстности, хотя находящіяся въ довольноомъ разстояніи другъ отъ друга, могли быть весьма легко предѣлами одного и того же вторженія Литвы, стремившейся къ Новгороду по двумъ главнымъ водянымъ путямъ съ юго-запада, по Шелони и по Ловати.

Въ такомъ случаѣ очень бы правдоподобно было въ текстѣ летописи, вмѣсто очевидно обезображеннаго слова «*Бълъль*», читать такъ: «Ловать взяша до Налюца, *Шелонь* до *Свинорта*». Впрочемъ есть, пожалуй, въ этой же сторонѣ, между Ловатю и Шелоню, рѣка *Бълка*, вливающаяся въ Полисту; также, юго-восточная оконечность озера Ильменя, въ которую впадаютъ нѣкоторыя изъ соединенныхъ устьевъ Ловати и Поля, называется *Бълое*; см. КО.

Остаются за симъ *Ворчь* и *Середь*. Тутъ, по грамматической соотвѣтственности, можно бы принять такой смыслъ: «Ловать — до Налючей, *Шелонь* — до *Свинорта*, а пространство между ними (середины) —

до *Ворчан*; а въ такомъ случаѣ *Ворчь* надо бы искать гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ *Старой Русы*. Что касается до *Середки* Кар., то она, находясь отъ Русы не на западъ, а на югъ, при самой Ловати, гораздо дальше отъ Ильмена, чѣмъ *Налючи* и *Свинортъ*; почему весьма странно и совершенно излишне было бы упоминать объ ней, какъ о предѣлѣ вторженія Литвы, послѣ означенія двухъ первыхъ мѣстностей.

Впрочемъ, можно принять и другой способъ объясненія этой очевидно искаженной топографической номенклатуры, и притомъ держась одного пути: по Ловати. Здѣсь, возлѣ *Налючей*, находятся селенія: *Свинорой*, *Подбѣлья*, и двое *Борки* на Поля, да два *Борка* на Ловати, или еще пожалуй тутъ же — *Горчицы* и *Горбы*; см. КШ. и КО. Можно признать и въ этихъ мѣстностяхъ лѣтописныя: *Свиноортъ*, *Бѣлью* и *Ворчь*. Для *Середы*-же, или *Середа*, укажемъ на близъ лежащее селеніе *Редцы* — на самой Ловати, или еще лучше — на довольно значительную рѣку *Редью*, вливающуюся въ Ловать, нѣсколько ниже слиянія съ Полою; см. КШ. и КО. Затѣмъ *Прняны* можно бы указать въ нынѣ такъ-называемыхъ *Черенчицахъ* или *Чернищахъ*, большомъ селеніи на Ловати, нѣсколько южнѣе *Налючей*; см. КШ. и КО. Впрочемъ эта послѣдняя мѣстность, равно-какъ и *Ислина*, могли находиться и дальше отъ Ильмена, ближе къ предѣламъ области Новгородской съ Литвой, пожалуй и за ними. А тутъ, кромѣ многихъ другихъ подобозвучныхъ, укажемъ пока на погость *Чернецкой* или *Чернишкой*, въ Опочедкомъ уездѣ Псковской губерніи,

на границѣ его съ Себежскимъ Витебской, гдѣ не вдалекѣ и рѣка *Иса*, впадающая въ Великую; см. КО. и Кш.

#### 1200. Молбовичь.

Н. «Иде съ Лукъ» (тамошній Воевода) «въ Лотыголу.. и... придоша на Лукы здорови въси, а кто бѣ не пошль по нихъ съ *Молбовица*» — (въ другихъ спискахъ — съ *Толбовичь*) — «колькомъ дружины, а у тѣхъ куны поимаша, бивъше.»

Арц. II, 1657: *Смолбовичь* или *Столбовичь* намъ неизвѣстенъ.

НН. По направлению отъ Великихъ-Лукъ на западъ, къ жилищамъ Лотыголы, есть нынѣ до шести деревень *Столбовыхъ* въ Опочецкомъ уездѣ Псковской губерніи, и село *Столбушино* въ Новоржевскомъ; см. КШ. Впрочемъ тутъ дѣло идетъ едва ли не объ «урочищѣ» въ самыхъ Великихъ-Лукахъ, или даже о какомъ-нибудь особомъ такъ-прозывавшемся «родѣ» между Великолучанами. На всякій случай заметимъ еще, въ Демьянскомъ уездѣ Новгородской губерніи, довольно подобозвучныя: *Волбовичи* — на Поля и *Молволицы* — на Щеберехъ, впадающей нѣсколько выше въ Полу; только это слишкомъ далеко отъ Лукъ, и кромѣ того совсѣмъ въ противномъ направленіи.

#### 1210. Ходыничи.

Н. «Новгородьци угонивъше Литву въ *Ходыничихъ*, избивша.»

Арц. II, 1720: неизвѣстны.

Кар. III, 129, не объясняетъ.

НН. Въ Новгородской губерніи, при рѣкѣ Ловати, есть деревня *Ходыля*; см. КШ. Впрочемъ и другихъ подобноименныхъ мѣстностей немало по направлению отъ Новгорода къ Литвѣ, въ Великолуцкомъ, Холмскомъ и Опочецкомъ уездахъ губерніи Псковской; но чтобъ на чемъ-нибудь остановиться, нужны опредѣлительнѣйшія указанія.

#### 1210. ПЛОСКЪЯ.

«Поиде Мстиславъ» (изъ Новгорода)... «на Всеволода» (Суздальскаго), «и быща на *Плоскыи*»

Арц. II, 1723: неизвѣстно.

Кар. III, 132, не объясняетъ.

Можетъ быть село Плоское, на границѣ нынѣшней Московской губ. въ Тверской губ., Волоколамскаго уѣз.

НН. Гдѣ-нибудь въ Тверской, или даже можетъ быть въ Московской и Владимирской губерніяхъ. Мѣстностей съ подобными именами тутъ также очень много.

1216. СЕРЕГЕРЬ. (Озеро *Селигеръ*, Тверской губерніи Осташковскаго уѣзда).

«Поиде Князь Мстиславъ на зятя свои Ярославъ съ Новгородъци... *Серегеремъ*»

#### 1228. ИСАДЫ.

— Олонсь. (*Олонець*, уѣздный городъ Олонской губерніи, при стеченіи рѣкѣ Олонки и Мегреги.)

«Воевали бяху» (Емь) «около озера» (Ладожскаго) «на *Исадъхъ* и *Олонсь*»

*Исады*, вѣроятно, какая-нибудь пристань на берегу озера Ладожскаго.

НН. Есть и нынѣ село *Исада*, на Волховѣ, близъ впаденія его въ озеро Ладожское, между *Старою* и *Новою Ладогою*; см. КШ. Но городъ *Олонецъ* очень далеко отсюда.

### 1229. ЛЮБНА. МОРЕВА.

«Придоша Литва, и воеваша *Любнѣ*, и *Мореву* и *Серегерѣ*.»

Арц. II, 2097: *Любна* — *Любынскій* погостъ Шелонской пятины, отъ Новгорода въ 55 верстахъ, то есть старыхъ. *Морева* — погостъ *Морева*, Деревской пятины; не онъ ли нынѣшнее село *Морево*, Холмскаго уѣзда при рубежѣ Тверской губерніи?

НН. Въ Демьянскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, на рѣкѣ *Поль*, находится селеніе *Новая-Руса* иначе *Морево*, а близъ него деревня *Устьмореве*, при впаденіи въ Полу рѣчки, на которой выше стоятъ села *Никольское-Морево* и *Успенское-Морево*, а при самой вершинѣ, уже въ Осташковскомъ уѣздѣ Тверской губерніи, деревня *Верхмореве*; см. КШ. Тутъ была древняя Новгородская волость *Морева*, принадлежавшая къ Деревской пятинѣ. Чтò здѣсь идетъ рѣчь объ этой сторонѣ, видно изъ сосѣдства поименованныхъ мѣстностей съ озеромъ *Селигеромъ*. Тутъ же, нѣсколько ниже по рѣкѣ *Поль*, есть теперь село *Любно*, и возлѣ него деревня *Любно*, см. КШ; по-сему о старинномъ *Любынскомъ* погостѣ Шелонской пятины, которой былъ совершенно въ другой сторонѣ (см. на КШ. *Любыни*, близъ Шелони), тутъ нечего и думать.

## 1232. Буецъ.

«И быша» (послы Черниговскіе) «въ Буиць, селъ Святого Георгія»

Арц. II, 2174: волость Буецъ была Деревской пятины; села такого мы не знаемъ.

НН. По Писцовымъ книгамъ Новгородскимъ 1496 года, волость Буецъ, проименованная такъ по озеру Буйцу, была на нынѣшней границѣ губерніи Новгородской, Тверской и Псковской, въ уѣздахъ Осташковскомъ и Холмскомъ, тамъ гдѣ на КШ. означены, между прочимъ, озера Видбино, Лучансков, Толское и другія. Вся эта волость по тѣмъ книгамъ показывалась принадлежащею Юрьеву Новгородскому монастырю. Ср. выше, с. 300.

## 1233. Тесово.

Н. «Изгониша Нѣмци Кюрила Синкиница въ Тесовъ, и ведоша ѿ въ Медвѣжю Голову.»

Кар. III, 343: близъ Оденпе. Арц. II, 2180, Тесовская ямская слобода и село Тесово Новгор. уѣз.

НН. Ямъ Тесово на КШ. значитъ на рѣкѣ Ордежи, впадающей въ Лугу; та же самая мѣстность указывается Арц. по КО. По тексту лѣтописи нѣтъ никакой надобности предполагать, чтобъ упоминаемое здѣсь Тесово было близъ Оденпе, то есть Медвѣжей Головы.

1234. Руса. (Уѣздный городъ Новгородской губ. при сліяніи съ рѣкой Полистой рѣки Порусь.)

— Клинь. (Селеніе Клинь и село Клинькино, между Полою и Ловатю, Псковской г., Холмскаго у.)

— Моравино.



Н. «Изгониша Литва Русу оли до тѣргу... пограбиша ... и отступиша на *Клинъ*.... Князь же съ Новгородци.... поидоша по нихъ по Ловоти, и яко быша у *Моравина*, и въспятишася лодьнищи.... и Князь я отпусти.... и самъ поиде съ коньники.... и постиже я на *Дубровнѣ* на селищи.»

*Моравина* мы не отыскали, Арц. II, 2205.

НН. А мы отыскали *Муравейку* на Ловати, Псковской губерніи, въ Холмскомъ уездѣ, подъ которой очень можно разумѣть упоминаемый здѣсь *Моравинъ*; см. выше, с. 301. Тутъ же, въ смежности, находится много мѣстностей съ именемъ *Клиша*; а именно: въ томъ же Холмскомъ уездѣ — *Княжой Клинь*; въ соседнемъ Демьянскомъ Новгородской губерніи — *Передній Клинь* и *Задній Клинь*; см. КШ. — *Клинь* и *Клинкино*, указываемые Арц., значатся въ тѣхъ же самыхъ мѣстахъ на КО.

1237. *Изборскъ*. (Слобода въ 26 верстахъ отъ Пскова. НН. По спискамъ М.В.Д. въ 30, Псковскаго у.)

Н. «Изгониша *Изборскъ* Борисова чадь, съ Князьмъ Володимерицемъ и съ Нѣмци.»

Существовалъ еще до Рюрика.

1238. *Игначь Крестъ*.

«Гоняшася окалянии безбожници» (Татары) «отъ Торжку Серегерскимъ путемъ, оли и до *Игнача Креста*.... за сто версть до Новагорода.»

Арц. II, 2258: *Игначь Крестъ* намъ неизвѣстенъ. Кар. III, 367, замѣчаетъ при этомъ: надобно вспомнить, что старыя версты были вдвое болѣе нынѣшнихъ.

Нѣкоторые думаютъ , что *Крестцы*, уѣздный городъ Новгородской губерніи, былъ границею завоеваній Монгольскихъ ; но *Крестцы* только 78 веръ и нынѣшнихъ отъ Новгорода.

НН. Должно здѣсь во вниманіе, что нынѣшнее разстояніе *Крестцевъ* отъ Новгорода исчисляется по прямой линіи шоссе, не знающей объѣздовъ и изво-ротовъ , которые въ прежнее время удлинняли это разстояніе до 100 верстъ ; см. въ статьѣ Г. Буткова, ЖМВД. 1844 ч. VIII, стр. 265.

По свидѣтельствамъ разсматриваемаго періода , Новгородское Княжество граничило :

Къ Югу — съ Суздальскимъ и Смоленскимъ. Линія шла между Торозецкимъ - Смоленскимъ Ржевомъ, Торжкомъ и Корчевою—съ Новгородской стороны, и Зубцовомъ, Тверью, Колязинымъ — со стороны Суздальской, къ устью Медвѣдицы.

Самая мудреная задача: какимъ образомъ *Волокъ Ламскій* могъ попасть въ число Новгородскихъ владѣній , а *Зубцовъ* въ число Суздальскихъ ?

Къ Востоку — линія границы шла отъ устья Медвѣдицы въ Волгу, вверхъ мимо Кашина , черезъ рѣку Мологу, между Мологою-Суздальскою и Весе-гонскомъ-Новгородскимъ, вѣроятно по границъ нынѣшней Ярославской губ. отъ Тверской; потомъ—по нынѣшнимъ границамъ, между Вологодской и Костромской до Вятской, между Вологодской и Вятской до Пермской.

Это продолженіе границъ опредѣляется достаточно извѣстіемъ Вятскаго летописца о населеніи Вятки, помѣщеннымъ у Карамзина, гдѣ урочищами, находившимся непосредственно за прежнюю границу Новгородской, а потомъ вошедшими во владѣніе Русскаго Новгородскаго населенія, называются: *Сарапуль* (уездный городъ Вятской губерніи, на правомъ берегу Камы), рѣки: *Оса*, *Чепца* и *Вятка*, село *Никулицыно* (нынѣ, по Кар. III, 32, *Никулицкое*) и *Кокшиаровъ городокъ*, (нынѣ *Котельничъ*, уездный городъ Вятской губерніи, на правой сторонѣ рѣки Вятки).

О дальнѣйшемъ Востокъ и Сѣверо-Востокъ укажемъ на классическое мѣсто изъ древнѣйшихъ (1265) договорныхъ грамотъ Новгородскихъ, перенесенное вѣроятно изъ актовъ нашего періода, до насъ не дошедшихъ: «А се, Княже, волости Новгородскія: *Торжекъ*, *Бъжиче*, *Городецъ*, *Палищъ*, *Мелеча*, *Шипино*, *Егна*, *Вологда*, *Заволочье*, *Тре*, *Перемь*, *Печора*, *Югра*.» По Лербергу: *Заволочье*—земля по обѣимъ сторонамъ Двины, отъ рѣки—Онеги до Мезени, *Тре*—Новгородская Лапонія, *Пермь* — мѣста по Вычегдѣ и верхней Камѣ, населеныя Зырянami и Пермьками; *Печора*—жилища Самоѣдскихъ племенъ, по обоимъ берегамъ Урала, рѣки Печоры, отъ Мезени и Капинскаго берега, *Югра* — по ту сторону Уральскихъ горъ.

Принадлежность крайнихъ изъ этихъ странъ (*Заволочья*, *Печеры*, *Югры* и *Тре*) можно доказать впрочемъ свидѣтельствами и нашего періода:

1096. Се же хоцю сказати, говорить летописецъ, яже слышахъ преже сихъ 4 лѣтъ, яже сказа ми Гюрляя Роговичъ Новгородецъ, глаголя сице: яко послахъ отрокъ свои въ Печеру, люди, яже суть дань дающе Новгороду.

1187. Н. Избъени быша Печерскѣи даньники и Югърскѣи въ Печерь, а друзіи за Волокомъ, и паде головъ о стѣ кметства.

1193. Идоша изъ Новагорода въ Югру ратью... и придоша въ Югру и взяша городъ, и придоша ко другому граду, и затворишася въ градъ, и стояша подъ городомъ пять недѣль, и высълаху къ нимъ Югра лестбою, рекуще тако: яко копимъ серебро и соболи, а не губите своихъ смърдь и своей дани.

1216. Новгородецъ убиша на съступъ (Мстислава Мстиславича съ Ярославомъ Всеволодовичемъ, при Липицахъ).... Семьюна Петриловича, Търьокаго даньника.

Западная граница обозначается предълами Псковскими, которые въ этомъ періодъ можно счесть и Новгородскими, тѣмъ болѣе, что Псковъ только къ концу его отдѣлился отъ Новагорода. Подробнѣе объ нихъ, см. въ «Исторіи Псковскаго Княжества» митрополита *Евгенія*, ч. I, стр. 29—31.

И такъ, Новгородское Княжество граничило: къ Югу—съ Смоленскимъ и Суздальскимъ, потомъ Финскими племенами, за Вологдой, Вяткой и Пермью; къ Востоку—съ Уральскими горами, владѣя на Сѣверъ ихъ

покатостями; къ Сѣверу—съ владѣніями Шведскими и Варяжскими моремъ; къ Западу — съ Латышскими племенами, по границѣ Минской губерніи, и съ Полоцкими Княжествомъ по границѣ губерніи Витебской.

Оно заключало въ себѣ нынѣшнія губерніи: Новгородскую и С.-Петербургскую, часть Олонецкой Архангельскую, Пермскую, часть Вятской, Вологодскую, часть Ярославской, Тверской, Псковскую и часть Эстляндской и Лифляндской.

#### ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Обозрѣвая предѣлы княжествъ, поколику ихъ, положительно и догадочно, указать намъ было можно, невольно получаешь мысль, что они совпадаютъ съ предѣлами древнихъ племенъ. Въ самомъ дѣлѣ — перечтемъ Нестора, и мы увидимъ, что всѣ племена, у него исчисляемая, какъ ни общи его опредѣленія, размѣщаются не иначе, какъ по нашимъ теперь изслѣдованнымъ Княжествамъ.<sup>97</sup>

*Словене* пришедши (съ Дуная) и спдоша по Днѣпру, и нарекошася *Поляне* — это Княжество Кіевское.

*А друзи Древлане*, зане спдоша въ льстьхъ — также Кіевское, и Волынское,

*А друзи спдоша* межю Припетью и Двиною, и нарекошася *Дреговичи* — это Княжество Пинское и Туровское.

<sup>97</sup> Эта мысль зараждалась у Г. Надеждина, см. ТОИР. т. V, с. 92 и проч.

*Ини съдоша на Двинѣ и нарекошася Полочане, рѣчки ради, аже вѣнчетъ въ Двину, имянемъ Полота, отъ сея прозвашася Полочане*—это Княжество Полоцкое.

*Отъ нихъ же (сказано въ другомъ мѣстѣ) Кривичи, иже съдѣять на верхъ Волги и наверхъ Двины и наверхъ Дитъпра, ихъ же градъ есть Смоленскъ*—это Княжество Смоленское.

*Словыми же съдоша около езера Илмеря, прозвашася своимъ имянемъ, и сдѣлаша градъ, и нарекоша ѿ Новгородъ*—это Княжество Новгородское.

*А друзи съдоша по Деснѣ, и по Семи, и по Суль, и нарекошася Сѣверь*—это Княжество Черниговское и Сѣверское.

*Бужане, зане съдоша по Бугу, послѣже Вельняне,*—это княжество Вольинское, въ которое можетъ быть входили отчасти и Древяне, см. выше.

*Радимичи и Вятичи отъ Ляховъ... пришедше съдоста Радимъ на Сою, прозвашася Радимичи*—они вошли въ составъ Черниговскаго Княжества.

*А Вятко съде съ родомъ своимъ по Оцѣ, отъ него же прозвашася Вятичи*—подъ этимъ именемъ до позднѣйшихъ временъ принадлежали они къ Черниговскому Княжеству.

*Хорваты, Дульбы, которые жили прежде по Бугу, гдѣ послѣ поселились Вельняне, Улучи, Тиверцы, «сидѣвшіе и по Днѣстру»,—остаются на долю Княжества Галицкаго,*

(Точнѣйшее опредѣленіе границъ предоставляется мѣстнымъ изслѣдованіямъ. Нарѣчія, произношенія, облики, пища, питіе, одежда, жилища, обычаи, повѣрья—должны служить здѣсь руководствомъ.)

Слѣдовательно Ярославъ раздѣлилъ области сынамъ своимъ, какъ онѣ были «належены» трудомъ его предковъ: онъ отдалъ Изяславу Полянъ, Древлянъ, Вельнянъ, Святославу Сѣверянъ, Радимичей, и проч. Сыновья же начали прозываться по именамъ тѣхъ городовъ, кои избрали они у племенъ мѣстами своего пребыванія (Князь Черниговскій, Смоленскій и пр.), чѣмъ естественно и вытѣснились древнія имена племенъ, кои только случайно иногда попадаютъ въ лѣтописяхъ.<sup>98</sup>

Границъ этихъ Князя и города держались крѣпко. Какъ важны были онѣ въ древности, вотъ мѣсто, изъ лѣтописи, которое разительное это доказываетъ: Мстиславъ храбрый, Князь Новгородскій, въ 1179 г., вздумалъ идти войною на Полоцкое княжество, за то, что Полоцане, во время еще Брячислава, то есть въ началѣ XI вѣка, *одинъ погостъ* Новгородскій завели за Полоцкъ. Братъ Мстиславовъ, Романъ, Князь Смоленскій, насилу уговорилъ его оставить свое требованіе.

Приведемъ еще нѣсколько свидѣтельствъ, показывающихъ важность и древность разпредѣленія городовъ и мѣстъ,

<sup>98</sup> См. Томъ I, с. 49 и проч.

Въ 1142 г. Игорь и Святославъ Ольговичи просили себя надѣлеть у брата Всеволода, Великаго Князя Кіевскаго, и когда тотъ предложилъ имъ по два города, они отказались рѣшительно, говоря: не хотимъ мы взять ничего въ Кіевской области, а дай намъ изъ отчины—Черниговской и Новгородъ-Сѣверской. «Се въ Кіевъ съѣвши, а мы просимъ у тебѣ Черниговской и Новгородской волости, а Кіевскою не хотимъ.»

И прежде жаловались они что братъ имъ «отчины своею не дасть Вятичь.»

1226. «Мъстиславу же Нѣмому давшу отчину свою Князю Данилови, и сына своего поручивъ Ивана; Ивану же умершю, и пріа Луческъ Ярославъ, а Черторыескъ Пиняне.»

1127. «Даниль посла Демьяна ко тести своему, река ему; не подобаетъ Пинячомъ держати Черторыйска.» Тотъ отвѣчалъ.... «про Черторыескъ правъ еси.»

Мы заключаемъ, что племена Славянскія съ своими городами и волостями разграничивались между собою еще до прибытія къ нимъ Князей Варяго-Русскихъ, — и послѣдующія Княжества получили уже границы, такъ сказать, готовыя.

Но неужели Новгородское Княжество, напримеръ, имѣло такіе предѣлы, какіе означены нами здѣсь, до Ярослава?

Не только до Ярослава, но я убѣдился, въ послѣднее время, именно при географическихъ изслѣдованіяхъ, что оно до Рюрика еще имѣло эти предѣлы: въ лѣтописяхъ не видать, чтобъ Новгородцы завла-



дали когда Волокою Ламскимъ, Бѣжецкомъ, Торжкомъ. Напротивъ лѣтописи застаютъ эти города за Новымгородомъ въ древнѣйшее время. При Князьяхъ Варяго-Русскихъ, завоеваній Новгородскихъ, не зашедшихъ въ лѣтописи, предположить мудрено, если не невозможно: не кому было завоевывать! Вся области ко Княжествамъ—Полоцкому, Смоленскому, Суздальскому, принадлежали Новугороду искони, и эти Княжества отдѣлялись отъ Новгородскихъ владѣній съ самаго начала очень лѣтственно. Хотя я положилъ себя за правило объяснять всякій періодъ только его собственными свидетельствами, и не пользоваться свидетельствами позднѣйшими, кои употребятся въ свое время и на своемъ мѣстѣ, однако здѣсь я сдѣлаю исключеніе изъ своего правила, соблазненный разительностію доказательства: «а рубежъ ти, княже, (говорятъ Новгородцы въ своей договорной драмотѣ, 1305 года, съ Княземъ Тверскимъ Михаиломъ Ярославичемъ), межи Суждальскую землю и Новгородскую дати старый, како было при дѣдѣ твоемъ, и при праотцѣ твоемъ Ярославѣ.»

Въ этомъ же смыслѣ сказаны и слѣдующія слова въ грамотѣ 1375 года: «а водѣ земли межи Тѣбрюю и Торжкомъ, Кашиномъ, Бѣжицамъ, старый рубежъ правый по старымъ грамотамъ.»

Слѣдовательно все эти мѣста искони принадлежали Новугороду, слѣдовательно Hólingard, Hardarík, былъ значительнымъ государствомъ,—Саги Исландскія имѣютъ историческое основаніе,—и слова Новгород-

цвѣт, у Нестора, къ Рюрику, Свинеусу и Трувору :  
земля наша велика и обильна, заключаютъ точный  
историческій смыслъ.

Все княжества назывались *землею Русскою*.

1054. Ярославъ, умирая, сказалъ дѣтямъ : имѣйте въ  
собѣ любовь.... (а если nebudeтъ того), погубите *землю*  
*отца своихъ и дѣда своихъ*, иже налѣзоша трудомъ  
своимъ великимъ.

1061. Придоша Половци первое на *Русьскую землю*  
воевать.

1067. Придоша иноплеменици на *Русьскую землю*....  
и побѣдоша Русьскими Князи.....

Богъ показа силу крестную на показанье *земль Русьстѣй*.

1074. Еремія.... помяне крещенье *земль Русьскыя*.

1078. Приведе Олегъ и Борисъ поганя на *Русьскую*  
*землю*, придоша Чернигову.... *земль Русьскыи* много за  
створше.

1089. Священа бысть церкви Печерская.... при Князи  
Воеволодѣ державному *Русьскыя земля*.

1093. Рѣша мужи смысленіи (Святополку и Мономаху):  
почто вы распри имата межн собою, а поганіи губять *землю*  
*Русьскую*; послѣди ся уладита, а новѣ пойдита противъ  
поганыхъ.

— Праздникъ Борца и Глѣба — еже есть праздникъ  
новый *Русьскыя земля*.

1094. Не бѣ сего слышано (о саранчѣ) въ днѣхъ пер-  
выхъ *съ земли Русьстѣй*.

1095. Отвѣщавше дружина, рекоша Володимеру: иѣту  
ти въ томъ грѣха (убить Итлара):.... они (Половци) губять  
*землю Русьскую*.

— Посля Святополкѣ и Володимерѣ къ Ольгови.... ты не  
щель еси съ нама на поганя, иже погубили суть *землю*

*Русьскую*, а се у тобѣ есть Итларевичь, любо убій, любо и дай нама, то есть ворогъ *Русьстий земли*.

1096. *Русьски земли* не погубимъ, говоритъ Мономахъ Олегу.

1097. Почто губимъ *Русьскую землю*, сами на ся котору дѣюще, говорятъ Князья на Любецкомъ създѣ,... имемъся въ едино сердце, и блюдемъ *Руськи земли*.... кто отселъ на кого будетъ.... да будетъ на нь крестъ честный и вся земля Русьская.

— Послѣ ослѣпленія Василька Мономахъ говоритъ братьямъ: поправимъ сего зла, еже ся створи се въ *Русьскый земли* и въ насъ въ братья.... Аще сего не справимъ, то большее зло встанеть въ насъ.... и погыбнетъ земля *Руская*, и врази наши Половци пришедше возмутъ *землю Русьскую*.

— Потомъ Князья послали сказать Святополку: что се зло створилъ еси въ *Русьстий земли*.

— Кіане поручали Митрополиту и прочимъ сказать осадившимъ Князьямъ: Молимся, не мוזѣте погубити *Русьски земли*.... поганіи возмутъ землю нашу, иже баше стяжали отци ваши и дѣди ваші, трудовъ великимъ и храбростомъ, побарающе по *Русьскый земли*.... а вы хотите погубити *землю Русьскую*. Всеволожая и митрополитъ придоста къ Володимеру.... и повѣдаста молбу Кьянъ, яко творити миръ, и блюсти *земль Русьскій*.... Се слышавъ Володимеръ, расплакався и рече: по истинѣ отци наши и дѣди наши соблюли и *землю Русьскую*, а мы хотимъ погубити.

— Ослѣпленный Василько говорилъ въ заточеніи: я хотѣлъ проситься у Святополка и у Володимира на Половцевъ, любо налѣзу собѣ славу, любо голову свою слою за *Русьскую землю*.

1100. На второмъ създѣ въ Увѣтичахъ Князья говорятъ Давыду: нехочемъ ти дати стола Володимерьскаго, за неже ввергль еси ножъ въ ны, его же не было въ *Русьскый земли*.

1114. «Рече Володимерь (Святополку): братья! ты еси старѣй, почни глаголати, како быхомъ промыслили о *Русьской земли*.

1115. «Похвала Княземъ нашимъ и заступника *земли Русцѣй*», говоритъ Кіевскій лѣтописатель о СС. Борисѣ и Глѣбѣ.

1125. Преставися благовѣрный Князь *всєя Руси*.... Мономахъ иже просвѣти *Рускую землю*.... добрый страдалецъ за *Рускую землю*.<sup>99</sup>

1139. Мы вѣдаемъ милосердіе Ярополче... то бо съ блюдаетъ *землю Русьскую*, говорятъ Черниговцы свосму Князю Всеволоду Ольговичу.

1140. Мстиславъ великій.... загна Половци за Днѣвъ... и тако избави Богъ *Рускую землю* отъ поганыхъ.

1148. Доколѣ хочемъ *Рускую землю* губити, говорятъ Давыдовичи и Ольговичи Изяславу Мстиславичу, «а быхомъ ся уладили». Изяславъ просилъ совѣта у брата Ростислава. Тотъ отвѣчалъ: я готовъ за тобою, но если ты хочешь знать мое мнѣніе: хрестьянъ дѣля и всеє *Руской земли* умирися.» Изяславъ послалъ сказать предлагавшимъ миръ: я не поминваю вашего зла, *Рускія дѣля земли и хрестьянъ дѣля*.

— Тако на томъ цѣловаша хрестъ у Святомъ Спасѣ, ворожду про Игоря отложить, а *Русской земли* блюсти и быти всимъ за одинъ братъ.

1152. Изяславъ же рече дружинѣ своей: братья и дружино! Богъ всегда *Рускыя земль* и Рускихъ сыновъ въ безчестьи не положилъ естъ, на всихъ мѣстѣхъ честь свою зималяи суть; ницѣже, братье, ревнуими тому вси, у сихъ земляхъ и передъ чужими языки дай ны Богъ честь свою зяти.

<sup>99</sup> Вотъ какъ давно встрѣчается это выраженіе. См. также въ заглавіи Воынской лѣтописи и подъ 1212 г. У насъ полагають оное обыкновенно со временъ Семеона Гордаго. Нѣтъ—тогда оно только установилось исполнѣ, а началось, какъ видно здѣсь, прежде.

1170. «Братъ! пожалтеся о Русской землѣ и о своей отцинѣ и дѣдинѣ, оже несутъ хрестьяны на всяко лѣто у вѣжъ свои, а съ нами роту взимающе, всегда переступающе; а уже у насъ и Гречскій путь изотимають, и Соляный, и Залозный; а лѣно ны было, братъ, възряче на божию помочь и на молитву святоѣ Богородици, поискати отецъ своихъ и дѣдъ своихъ пути и своей чести.» И угодиа бысть рѣчь его преже Богу, и всеѣ братѣ, и мужемъ ихъ. И рекоша ему братъя вся: «Богъ ти, брате помози въ томъ....»

1149. Нынѣ, брате и сыну, Рускыя дѣла земля и хрестьянъ дѣла, не пролейвѣ крови хрестьянскимъ, говоритъ Юрій племяннику Изяславу Мстиславичу.

1140. Но збы земля Руская расплодилася и розкогда въ братолюбья Князій... говоритъ Володимирко Вячеславу, убѣждая его и брата помириться съ Изяславомъ.

1151. Азъ есмь, (Вячеславъ) брате, тобѣ много молвилъ и Изяславу.... не пролейта крови хрестьянскимъ, не погубита Рускыя земль.... азъ того всего (за нанесенныя обиды) не правилъ Рускыя дѣла земля и хрестьянъ дѣла....

1170. Вложи Богъ въ сердце Мъстиславу Изяславичу мысль благу о Русской землѣ.... братъе, пожалтеся о Русской землѣ и о своей отцинѣ и дѣдинѣ.... и угодиа бысть рѣчь его.... всеѣ братѣ.... и рекоша ему братъя вся: Богъ ти, брате, помози въ томъ, оже Богъ вложилъ такую мысль въ сердце; а намъ дай Богъ за хрестьяны и за Рускую землю головы свои сложити и къ мученикомъ приченомъ быти.

— И нача молвити Мъстиславъ братъя:.... Половецемъ есмя много зла створили.... а тѣмъ всяко пакостити Гречнику нашему и Залознику.... а быхомъ вышли противу Гречнику. И любя бысть рѣчь всеѣ братѣ.... «тако буди, то есть намъ на часть <sup>100</sup> и всель Рускыя землѣ.

<sup>100</sup> Это вѣрнѣйшее чтеніе въ X. и E., по сравненію съ прочими подобными мѣстами, и Г. Бередииковъ напрасно ставитъ знакъ вопроса.

1179. Ся благовѣрній Князь Мстиславъ , сынъ Ростиславль.... всегда бо тоснашеться умрети за *Рускую землю* и за хрестьяны..... не бѣ бо тоѣ землѣ въ Руси, которая же его не хотяшеть ни любяшеть.... и плакашеться по немъ вся *земля Руская*.

1195. Рече митрополитъ Рюрякови : княже! ты. еси пристоавлены въ *Руской землѣ* отъ Бога востигивати вѣсть отъ кровопролитья.

Волыская летопись имѣеть въ заглавіи: начало Княженія великаго Князя Романа, самодержца бывша *осей Руской землѣ*, Князя Галичкого.

1205. Л. Бысть радость велика всѣмъ хрестьяномъ *Руской землѣ* (по случаю побѣды надъ Половцами, у Переяславля).. было ироположеніе въ волостехъ, кто како терпѣлъ за *Рускую землю*.. (Романъ захватилъ Рюрика Великаго Князя Кіевскаго и велѣлъ постричь въ монахи). И услышавъ то Всеволодъ, еже ся сотвори у *Русьской землѣ*.... вложи ему Богъ въ сердце опечалитися *Рускою землею*.

1206. Л. Новгородъ великій старѣйшинство имать Княженью во всей *Руской землѣ*.

1212. Л. Преставися В. К. Всеволодъ , сынъ Гюргевъ , благочестиваго Князя *осей Руси*.

1224. Тогда бо бѣхуть Мстиславъ Романовичъ въ Кіевѣ, а Мстиславъ въ Козельскѣ и въ Черниговѣ, а Мстиславъ Мстиславичъ въ Галичѣ: то бѣ бѣху старѣйшимъ въ *Руской землѣ*.

Князья обыкновенно назывались *Князьми Русскими*. Приводить доказательства считаю за ненужное; онѣ встрѣчаются на всякой страницѣ въ летописяхъ.

(Изъ этихъ мѣстъ читатели видятъ, что понятіе объ *единствѣ*, цѣлости, началось у насъ гораздо прежде, чѣмъ на Западѣ. Оно было общее и неконное, и никогда не прерывалось между Князьми,

духовенствомъ, войми, народами, лѣтописателями, не смотря ни на какое раздѣленіе, чувствовалось живо и приносило плоды.)

Русью же по преимуществу назывался какъ замѣчено выше, Кіевъ, Новгородъ, Галичь, Суздаль и проч. положительно исключаются изъ этого имени, какъ показано выше, хотя Несторъ и называетъ Русью все, принадлежащее Руси: «себо токмо Словенскъ языкъ съ Руси: Поляне, Деревляне, Ноугородьци, Полочане, Дреговичи, Съверъ, Бужане.... А се суть нини языци иже дають Руси: Чюдь, Меря, Весь, Муромъ, Черемись, Мордва, Пермь, Печора, Ямь, Литва, Зимгола, Корсь, Норова, Либъ — си суть свой языкъ имуще.»

Замѣтимъ здѣсь мимоходомъ, что для обитателей нашего пространства, то есть, Великой Россіи, нѣтъ ни у Нестора, ни у послѣдующихъ лѣтописателей, никакихъ именъ племенныхъ. Только вверху Протвы и Угры встрѣчается людъ Голядь (1147). На Ростовѣ озеръ и на Клещинѣ озеръ Меря, въ Муромѣ Муромъ — Финскія уже племена. Кто же здѣсь жилъ, и подъ какими именами?

## ГЛАВА IV.

### О РОДАХЪ КНЯЗЕЙ.

(Лекція.)

Вторая, важнѣйшая, причина темноты и запутанности въ удѣльномъ періодѣ состоятъ во множествѣ Князей. Ихъ было, говорятъ, около 800! Страшный сонмъ! Какъ ихъ запомнить съ ихъ родствомъ, свойствомъ и связями? Положимъ—выучить и запомнить 800 вокабулъ не мудрено, но если каждую изъ этихъ вокабулъ надо знать въ связи со всеми остальными, то первоначальная трудность увеличивается именно въ 800 разъ. Это почти цѣлый языкъ, или, по крайней мѣрѣ, нарѣчье. Если бъ еще личности и дѣйствія Князей были разнообразны, то могло бъ облегчиться знакомство съ ними посредствомъ особыхъ примѣтъ — Князя почти всѣ на одно лице, особенно съ перваго взгляда, съ весьма малыми отличіями: споры и войны, походы и отступленія, договоры и нарушенія договоровъ. Даже имена болѣею частію одинакія, такъ что не начтемъ болѣе 20 общепотребительныхъ именъ во всѣхъ Княжескихъ родахъ (см. главу объ именахъ въ VI томѣ). Что же дѣлать съ этими затрудненіями? Какъ преодолѣть ихъ? Какъ облегчить знакомство съ Князьями, необходимое для лучшаго и яснѣйшаго уразумѣнія удѣльнаго періода?



Употребимъ опять средство, испытанное во всѣхъ прежнихъ изслѣдованіяхъ: анализъ, разложеніе, — и начнемъ съ самаго простаго, чтобъ идти, такъ сказать, почти по математически, отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, или отъ легкаго къ трудному.

Разберемъ сперва Князей по *степенямъ* или *поколеньямъ*, (какъ онѣ означены въ росписяхъ Строева, который дополнилъ Карамзина), и сочтемъ, сколько Князей было въ каждой степени. Для какого-нибудь опредѣленія степеней, чтобъ они представлялись яснѣе нашему воображенію, мы выберемъ изъ cadaго поколѣнія по одному представителю, именно тому, которымъ собственно велся главный родъ, Великокняжескій, династія.

Степень I	(Рюрикъ).....	3	.....	=	3
— II	(Игорь).....	1	.....	=	1
— III	(Святославъ) 1	.....	.....	=	1
— IV	(Володимеръ) 3	.....	.....	=	3
— V	(Ярославъ).....	12	.....	=	12
— VI	(Всеволодъ).....	2 + 2 + 7	.....	=	11
— VII	(Мономахъ).....	1 + 4 + 3 + 5 + 2	.....	=	15
— VIII	(Юрій).....	7 + 5 + 7 + 9 + 8 + 3	.....	=	39
— IX	(Всеволодъ).....	9 + 7 + 2 + 8 + 8 + 4 + 11	.....	=	49
— X	(Ярославъ).....	6 + 2 + 6 + 13 + 9 + 9 + 16 + 5	.....	=	66
— XI	(Неяскій).....	3 + 3 + 7 + 10 + 11 + 7 + 10 + 3 + 8	.....	=	62
— XII	(Даниль).....	2 + 5 + 8 + 3 + 1 + 8 + 5 + 5 + 3 + 3	.....	=	43
— XIII	(Калита).....	5 + 5 + 2 + 1 + 4 + 5 + 9 + 2 + 4	.....	=	37
— XIV	(Иванъ).....	2 + 3 + 3 + 6 + 5 + 5 + 4 + 9 + ..	.....	=	37
— XV	(Донской).....	3 + 3 + 2 + 7 + 5 + 8 + 5 + 10 + 2	.....	=	45
— XVI	(Василій).....	1 + 3 + 7 + 4 + 5 + 5 + 6 + 8	.....	=	39
— XVII	(Темной).....	2 + 10 + 3 + 2 + 3 + 1 + 10	.....	=	31
— XVIII	(Иванъ).....	3 + 3 + 1 + 4 + 3 + 1 + 10	.....	=	25
— XIX	(Василій).....	2 + 1 + 12	.....	=	15
— XX	(Грозной).....	1 + 4	.....	=	5
— XXI	(Феодоръ).....	2 + 7	.....	=	9
— XXII	.....	3	.....	=	3

Не правда ли, читатели, что эта таблица говорит?  
Сочтемъ сперва числа.

Всѣхъ Князей, занесенныхъ въ генеалогическія  
росписи ..... 551.

Всѣхъ степеней отъ Рюрика до Феодора вклю-  
чительно было ..... 21.

(Одна линія кончилась XXII степенью.)

Времени, отъ 862 г. до 1598, или пресѣченія  
династіи, лѣтъ ..... 736.

(Слѣдовательно на каждое поколѣніе прихо-  
дится по 35 лѣтъ.)

Что же говоритъ таблица?

Таблица говоритъ, что число Князей возрастало  
сначала, а потомъ начало уменьшаться.

Самое большое количество ихъ было въ X степени—  
66, а съ XI примѣчается ихъ постоянное уменьшеніе.

Что же это за роковая степень? кто ея пред-  
ставитель?

Ярославъ, первый Князь, покорный Татарамъ.

И такъ Татары раздѣляютъ нашу генеалогію  
почти на двѣ равныя половины, и по степенямъ  
(10 прежде и 11 послѣ), и по времени (350 лѣтъ съ  
небольшимъ до Татаръ, и 350 безъ малаго послѣ Татаръ),  
и по количеству Князей, какъ сейчасъ объяснится.

Но какую пользу принесетъ намъ, чѣмъ облег-  
чить насъ это раздѣленіе, если обѣ половины состав-  
ляютъ одно нераздѣльное цѣлое, которое нужно  
знать во всей совокупности?

Нѣтъ, эти половины не составляютъ одного цѣ-  
лаго, а суть два особыя цѣлыя, двѣ различныя си-

стемы, кои не имѣютъ никакого отношенія между собою въ этомъ смыслѣ, и соединяются только однимъ почти лицемъ. И такъ, страхъ нашъ, внушенный необходимостію знать такое множество Князей въ совокупности, уменьшается съ перваго раза вдвое: знать дважды по 250 или по 300 лицъ легче, чѣмъ 500 или 600 вмѣстѣ.

Разсмотрѣвъ Князей по степенямъ, рассмотримъ ихъ теперь по родамъ, кто отъ кого происходитъ, и представимъ ихъ также въ таблицѣ, свѣдя всѣ Карамзино-Строевскія росписи въ одну: можетъ-быть, эта таблица скажетъ намъ также что-нибудь, какъ и первая.

Прежде всего замѣтимъ вотъ что:

Всѣ Князья происходятъ отъ Рюрика, но родъ его въ первыхъ степеняхъ былъ очень малочисленъ; въ первой—братья его (Синеусъ и Труворъ) умерли бездѣтными; во второй и третьей было по одному Князю (Игорь и Святославъ), въ четвертой три (Ярополкъ, Олегъ и Володимерь), изъ коихъ только остался одинъ Володимерь; въ пятой было 12 Князей, его сыновъ, (Святополкъ убійца, Борисъ, Глебъ и Святославъ, его жертвы, Мстиславъ Тмутораканскій, Судиславъ заточенный, а прочіе бездѣйственные); изъ нихъ осталось только двое, Изяславъ и Ярославъ, отъ коихъ пошло потомство. Слѣдовательно первыя пять степеней составляютъ особую купу, 20 Князей, которыхъ легко отдѣлить отъ прочихъ, и легко знать по ихъ разнымъ показаннымъ примѣтамъ. Вычтемъ же 20 изъ общей нашей суммы, и начнемъ разбирательство съ 6 степени. Предлагаемъ таблицу.



Мы заключили изъ первой таблицы, что до Татаръ прошло десять степеней. По этой таблицѣ мы видимъ, что только династическій родъ, какъ младшій, былъ захваченъ Татарами на десятой степени, а прочіе старшіе достигли уже одиннадцатой; самый же старшій пресѣкся по лѣтописямъ на двѣнадцатой, даже задолго до Татаръ. Благоволять читатели обратить вниманіе на поперечную черту. Мы можемъ теперь вѣрнѣе счесть Князей: до Татаръ ихъ было 267, послѣ — 283. (Само собою разумѣется, что совершенно точнаго распределеніе сдѣлать нельзя: одни Князья доживали свою жизнь послѣ Татаръ, а другіе начали ее передъ Татарами.)

(Спросимъ еще мимоходомъ: почему Г. Строевъ считаетъ ихъ до 600? См. предисловіе его къ росписямъ при Ключѣ къ Исторіи Карамзина. По его же росписямъ выходитъ ихъ только 550. О полутораста (см. тамъ же) не вошедшихъ въ росписи, но извѣстныхъ по лѣтописямъ, хлопотать намъ нечего, какъ о незначительныхъ.)

Далѣе мы видимъ, что большая часть Князей послѣ Татаръ происходятъ отъ одного, Ярослава Всеволодовича, который слѣдовательно сдѣлался какъ бы новымъ родоначальникомъ, и раздѣленіе наще всѣхъ Князей на двѣ различныя системы можно утвердить теперь окончательно. (Прибавимъ здѣсь кстати, что и поприща у обоихъ сонмовъ были совершенно различныя: у первыхъ Россія послѣ названная Малою, у послѣднихъ Россія Великая.)

Возвращаемся къ нашей таблицѣ.

Съ перваго взгляда оказывается, что всѣ Князья происходятъ отъ двухъ сыновъ Володимировыхъ — *Изяслава* и *Ярослава*, а преимущественно отъ одного, *Ярослава*, потому что отъ *Изяслава* происходитъ только одинъ родъ, совершенно отдѣльный, Князья *Полоцкіе*, которые никогда почти не выходили изъ предѣловъ своей отчины, Полоцкаго Княжества, наследія прародительницы ихъ Рогинды, дочери Роговода и первой жены Володимеровой. Полоцкихъ Князей было всѣхъ 31, которыхъ слѣдовательно можемъ мы также отдѣлить пока изъ общаго счета вонъ. Это особливая купа, которая никакъ не мѣшаетъ прочимъ. Извѣстія о ней прекратились очень рано.

Всѣ Князья до-Татарскіе происходятъ, сказали мы, отъ *Ярослава Володимеровича*, — продолжимъ разсмотрѣніе, и скажемъ теперь: чрезъ шестерыхъ его сыновъ.

1. Отъ *Володимера*, умершаго еще при жизни отца, чрезъ сына *Ростислава*, идутъ Князья *Галицкіе*, также совершенно особая купа, которая оставалась всегда въ предѣлахъ своей отчины, и находилась въ очень ясныхъ отношеніяхъ къ прочимъ Князьямъ. Они не мѣшаютъ и не запутываютъ общей суммы. Эти Князья пресѣклись въ XI степени; числомъ ихъ было 12, а съ двумя ихъ прародителями 14.

2. У *Вячеслава*, четвертаго сына, былъ одинъ только сынъ *Борисъ*. (2.)

3. Потомство четвертаго меньшаго *Ярослава* сына *Игоря* пресѣклось въ IV степени. (8.)

Вотъ еще десять Князей, которые также не мѣшаютъ нашему обозрѣнію, составляя отдѣльныя купы. Такимъ образомъ мы отстранили уже 60!

Остаются три потомства — *Изяславо*во, *Святославо*во и *Всеволодо*во.

4. Потомство *Изяславо*во пресѣклось очень рано, по крайней мѣрѣ въ лѣтописяхъ, на X степени, и послѣ первыхъ своихъ степеней оно принимало участіе страдательное, малозначительное въ общихъ дѣлахъ. Это Князья *Туровскіе* и *Пинскіе*—числомъ 19.

Два только собственно рода подлежатъ нашему разсмотрѣнію, *Святославо*въ и *Всеволодо*въ.

5. Отъ *Святослава* идутъ Князья *Черниговскіе* съ *Сѣверскими*, а отъ меньшаго его сына *Ярослава*—*Рязанскіе* съ *Муромскими*. Послѣдніе составляютъ совершенно отдѣльную вѣтвь, числомъ—28 до Татаръ; они не принимали никакого участія въ общихъ дѣлахъ, никакого участія на главномъ поприщѣ. Слѣдовательно, только первые, то есть, Князья *Черниговскіе* и *Сѣверскіе*, потомство дѣтей *Святославо*выхъ *Давыда* и *Олега*, представляютъ трудность, если она есть, да потомки *Всеволода*, къ которому сейчасъ мы обращаемся.

6. *Всеволодо*во потомство, главное, идетъ чрезъ *Мономаха* и лвухъ его сыновъ, старшаго *Мстислава* и меньшаго *Юрѣя*. Поговоримъ сперва о первомъ.

Мы видимъ въ таблицѣ, что большая часть его линій пресѣклась до Татаръ. Одна изъ нихъ чрезъ *Изяслава* дала *Волынскихъ* Князей, отъ которыхъ

через *Романа Мстиславича* пошли *Галицкіе* вторые, принадлежащіе наиболее къ до-Татарскому періоду.

Отъ меньшаго сына *Ростилаага* пошли *Смоленскіе* Князья, ведшіеся и послѣ Татаръ, съ позднѣйшею отраслюю ихъ, черезъ правнука *Федора Чернаго*, Князей *Ярославскихъ*.

Слѣдовательно, 15 Князей *Ростиславова* потомства до Татаръ, и 22 *Изяславова*, вмѣстѣ съ вышеупомянутыми 42 Князьями *Святославова* потомства, и того  $15 + 22 + 42 = 79$  Князей, въ 5 степеняхъ — вотъ собственно гдѣ главный узелъ.

А потомство *Юрья Долгорукаго*—Князья *Володимирскіе*, слишкомъ ясны и не представляютъ никакого затрудненія.

То же должно сказать и о вѣтвяхъ линіяхъ Князей, или пресѣкшихся скоро, или не ознаменованныхъ никакими примѣчательными дѣйствіями.

Предложимъ теперь краткій очеркъ генеалогіи.

Всѣ Князья происходятъ отъ *Володимира Святаго* черезъ двухъ его сыновъ, *Изяслава* и *Ярослава*.

Отъ *Изяслава* происходятъ *Полоцкіе* — 31.

Отъ *Ярослава* всѣ прочіе, а именно:

Черезъ *Владимира Галицкіе* — 14.

Черезъ *Изяслава Туровскіе* и *Пинскіе* — 19.<sup>101</sup>

<sup>101</sup> Здѣсь исчислено все потомство *Изяславово*, изъ котораго только послѣдніа степени основались въ *Туровѣ* и *Пинскѣ*. Подобное замѣчаніе должно сдѣлать и при другихъ Князьяхъ, *Волынскихъ*, *Смоленскихъ* и пр. Должно помнить также, что Князья переходили съ мѣста на мѣсто.



Чрезъ Святослава *Черниговскіе* и *Сѣверскіе*—52.  
 Отъ сына его Ярослава *Рязанскіе* и *Муромскіе*—55.  
 Чрезъ Всеволода, Мономаха, Мстислава —  
 Отъ сына послѣдняго, Изяслава, *Волынскіе*—31.  
 Отъ другаго сына Ростислава, *Смоленскіе*, — 42,  
 отъ сихъ *Ярославскіе*—17.

Отъ сына Мономахова, Юрѣя, *Володимирскіе*—41.

Внукъ Юрѣевъ, Ярославъ Всеволодовичъ, Великій Князь Суздальскій, сдѣлался, какъ мы сказали, родоначальникомъ по-Татарскаго сонма.

Прослѣдимъ здѣсь кстати и его потомковъ.

Отъ Ярославова старшаго брата, Константина, происходятъ Князья *Ростовскіе* — 32.

Отъ старшаго его сына, *Андрея*, Князья *Суздальскіе* и *Нижегородскіе* — 26.

Отъ втораго сына, *Ярослава*, *Тверскіе*—38.

Отъ третьяго сына, *Александра*, чрезъ меньшаго его сына *Даніила*, *Московскіе* — 75.

Объ удѣльныхъ Московскихъ, происходящихъ отъ дѣтей *Калиты*, говорить нечего.

Но гдѣ же Князья *Кіевскіе* и *Новгородскіе*? Кіевскій столъ занимали Князья изъ всѣхъ родовъ, преимущественно изъ Мономахова. *Переяславское* Княжество съ *Курскимъ* принадлежали также къ его роду.

Вотъ на сколько купъ раздѣлилось страшное количество Князей. Повторимъ, что многіе изъ этихъ купъ не имѣютъ никакого отношенія между собою, и слѣдовательно легко могутъ быть обзоръ-

ваемы и изучаемы, напримѣръ: Полоцкіе, Галицкіе, Пинскіе и Туровскіе, Рязанскіе, Володимирскіе и весь по-Татарскіе,

---

Разсмотримъ каждую купу порознь и укажемъ на признаки отдельныхъ лицъ, по которымъ легче уже становится знакомство и съ остальными,

*Полоцкіе Князья.* Родоначальникъ *Изяславъ*, сынъ Рогнеды и Володимира, извѣстенъ.

Его сынъ *Брячиславъ* боролся съ Ярославомъ.

Внукъ *Всеславъ* съ сынами Ярослава, и сидѣлъ на Кіевскомъ столѣ, хотя и краткое время.

Сынъ *Всеславовъ*, *Гльбъ*, спорилъ съ Мономахомъ и умеръ въ Кіевъ.

Прочіе входятъ въ общую Исторію мало и незначительно.

---

*Галицкіе Князья.* Родоначальникъ *Володимиръ*, извѣстенъ по походу на Грековъ и Емь.

*Ростиславъ*, сынъ его, покореніемъ Тмуторакани.

У него три сына, слишкомъ извѣстные, *Рюрикъ*, *Володаръ* и *Василько* ослѣпленный.

У Володаря *Владимирко*, примѣчательнѣйшій Князь, союзникъ Юрья Долгорукаго, основатель почти Галицкаго Княжества.

Владимирковъ сынъ *Ярославъ* Осьмосмыслъ, еще болѣе знаменитый.

Дѣтьми его пресѣкъся родъ.

---

Родоначальникомъ вторыхъ Галицкихъ Князей былъ *Романъ Мстиславичъ Волинскій*, зять *Рюрикъ*, воинственный врагъ Литвы, и проч.

Дети его еще болѣе известны, особенно *Даниилъ*, Король Галицкій.

Потомство *Даниилово*, *Левъ*, основатель (Львова) *Лемберга*, принадлежитъ къ по-Татарскому періоду.

Изъ потомства старшаго сына *Ярослава* *Изяслава*:

*Святополкъ* былъ Великимъ Княземъ, сотоварищъ *Мономаховъ*, извѣстенъ.

*Ярополкъ*, братъ, убитъ прежде *Нерадцемъ*.

Дети ихъ спорили съ *Мономахомъ*, а прочее потомство сошло со сцены и княжило въ *Туровъ* и *Пинскъ*.

*Черниговскіе Князья*. Родъ *Святослава*, какъ мы замѣтили, самый затруднительный.

У *Святослава* два сына главные, *Давидъ* и *Олезь*,<sup>102</sup> (извѣстны и другіе два: *Романъ*, убитый *Половцами* при первыхъ попыткахъ, и *Гльбъ*, убитый въ *Заволочъ*, кому принадлежитъ *Тмутораканскій камень*).

<sup>102</sup> У насъ считаютъ обыкновенно представителемъ *Святослава* рода *Олега*, между тѣмъ какъ онъ былъ меньшей сынъ *Святославовъ*, и не княжилъ почти въ *Черниговъ*, даже и не умеръ тамъ. См. ниже. Въ лѣтописяхъ, когда случится говорить о обоихъ братьяхъ, *Давидъ* всегда занимаетъ первое мѣсто. Вѣрнѣе называть ихъ *Святославичами*.

У Давида — *Святоша, Изяславъ и Володимиръ*, союзники Изяслава Мстиславича (см. ниже), которые ему на нѣсколько времени измѣняли. Изяславъ былъ нѣсколько разъ Великимъ Княземъ.

Потомство Давидово пресѣклось сыномъ этого Володимира.

Потомство Олегово занимаетъ поприще Исторіи преимущественно.

У него три сына: *Всеволодъ*, что выгналъ Ярослава, дядю, въ Рязань, былъ Великимъ Княземъ и ссорился съ Владимиркомъ Галицкимъ.

*Игорь*, несчастный братъ его, погубъ вслѣдствіе притязаній Изяслава Мстиславича на Кіевскій столъ, послѣ его брата Всеволода.

*Святославъ*, мстившій его смерть, союзникъ Юрья Долгорукаго, угощеннѣй въ Москвѣ.

Ихъ дѣти: Всеволодовы — *Святославъ*, принимавшій живое участіе во всѣхъ дѣлахъ, въ продолженіи почти пятидесяти лѣтъ, союзникъ Боголюбскаго, бывшій Великимъ Княземъ.

Сынъ его *Всеволодъ Чермный*, хотѣвшій изгнать Мономахово потомство изъ Руси.

А Всеволодовъ сынъ *Михаилъ Князь Черниговскій*, замученный въ Ордѣ. Его дѣти и потомки, вскорѣ данники Литвы, родоначальники большей части Княжескихъ фамилій, кои ведутся до сихъ поръ.

Это о потомствѣ Всеволодовъ, а изъ потомства *Святослава Ольговича* примѣчательны только: *Игорь*, герой Слова о полку Игоревѣ, и *Всеволодъ*, удамой братъ его.

Рязанскіе Князья — совершенно отдѣльная купа. Внукъ Ярославовъ, *Гльбъ*, вошелъ въ соприкосновение съ Володимиромъ, вслѣдствіе чего Рязань упала, особенно при его дѣтяхъ, а внуки прославились особенными злодѣйствами. Эта линія была длиннѣе всѣхъ и достигла 22 степени.

Переходимъ наконецъ къ последнему и самому важному роду, *Всеволодову*.

Всеволодовъ сынъ — *Мономахъ*.

У него замѣчательнѣйшіе *Мстиславъ*, Великій Князь, противникъ Полоцкихъ Князей.

*Юрій Долгорукій*, первый Князь на Сѣверь.

(Примѣтны и прочіе: *Ярополкъ*, бывшій Великимъ Княземъ, съ котораго начинаются главныя междоусобія, *Вячеславъ*, покровитель Изяслава Мстиславича, племянника; *Андрей*, защитившій Переяславль.)

Мстиславовъ сынъ *Изяславъ*, бывшій Великимъ Княземъ послѣ Всеволода Ольговича, воевавшій всю жизнь противъ Юрія Долгорукаго.

Второй сынъ *Ростиславъ*, родоначальникъ Смоленскихъ Князей, бывшій также Великимъ Княземъ.

(Замѣтецъ и Володимиръ, сперва какъ помощникъ старшему брату Изяславу, потомъ какъ неуспѣшный искатель Великаго Княжества.)

У Изяслава *Мстиславъ*, врагомъ которому былъ Боголюбскій, княжилъ нѣсколько времени въ Кіевѣ.

Сынъ его *Романъ*, одинъ изъ самыхъ воинственныхъ Князей въ древности, родоначальникъ Галицкихъ Князей.

Ростиславовы дѣти : *Мстиславъ Храбрый* , знаменитый врагъ Боголюбскаго ; у него *Мстиславъ* , еще знаменитѣйшій , Галицкій .

*Романъ Смоленскій* , потомъ *Кіевскій* , и опять *Смоленскій* , (сынъ его *Мстиславъ старый* погибъ при Калкѣ) .

*Рюрикъ* былъ Великимъ Княземъ Кіевскимъ , тесть Роману Волинскому , свать и союзникъ Всеволоду , В. К. Суздальскому , постриженъ , и бралъ Кіевъ съ Половцами и проч .

*Давыдъ* дѣйствовалъ вмѣстѣ съ братьями противъ Боголюбскаго и проч . Отъ его правнука пошли Князья Ярославскіе .

У Георгія Долгорукаго : *Ростиславъ* , умершій при его жизни , переходилъ на сторону Изяслава Мстиславича ; у его двухъ сынъ *Ярополка* и *Мстислава* , споръ о Суздальскомъ Великомъ Княжествѣ послѣ смерти Андрея Боголюбскаго .

*Андрей Боголюбскій* , съ своими дѣтьми .

*Всеволодъ* , большое гнѣздо ; у него сыны : *Константинъ* , (Мудрый) , отъ котораго пошли Ростовскіе Князья .

*Георгій* , погибшій при Сити , отъ Татаръ .

*Ярославъ* , родоначальникъ всѣхъ Князей по-Татарскихъ .

Отдельныя вѣтви также могутъ быть отмѣчены, напр. *Игорь*, меньшій сынъ Ярослава. Его сынъ *Давидъ* извѣстенъ участіемъ въ ослѣпленіи Василька и пр.

---

Князья Володимирскіе послѣ нашествія Татаръ и происшедшіе отъ нихъ Ростовскіе, Тверскіе и Суздальскіе, не представляютъ никакого затрудненія, потому что всѣ отношенія ихъ ясны, и дѣйствія сосредоточиваются около Москвы. Прочія вѣтви произрастаютъ особо.

---

Вотъ главныя вѣхи, кои советуемъ молодымъ друзьямъ Исторіи имѣть въ виду при занятіяхъ удѣльнымъ періодомъ. Трудности есть, но не непреодолимая!

---

## ГЛАВА V.

### О ПРАВѢ НАСЛѢДСТВА МЕЖДУ КНЯЗЬЯМИ.

#### I.

Мы познакомились съ персоналомъ Русскихъ Князей. Все они считали себя въ правѣ участвовать во владѣніи Русской землею, «налезенной» трудами ихъ отцевъ и дѣдовъ, точно какъ теперь всякій поселенинъ считаетъ себя въ правѣ участвовать во владѣніи землею своего села. Какъ сельская земля находится въ общемъ владѣніи всего села, такъ вся Русская земля, земля Руси, считалась общимъ владѣніемъ Княжескаго рода, на которое все они сознавали свое право.

Приведемъ доказательства:

1093. «Печаль бысть (Всеволоду) отъ сыновець своихъ, яко начаша ему стужати, *хотя власти, овъ сея, овъ же другогъ*; сеже смиривая ихъ, раздаваше волость имъ.» Ясно, что племянники считали себя въ правѣ требовать волостей у дяди.

1150. «Мнѣ отцины въ Угрѣхъ нѣтуть, ни въ Ляхохъ, токмо въ Русской земли, а проси ми у отца (у Юрья) волости по Горину.» Такъ говорилъ Изяславъ Мстиславичъ Андрею, прося его заступленія передъ отцемъ, Юрьемъ, Великимъ Княземъ Киевскимъ.



1195. Ольговичи отвѣчали Всеволоду, Великому Князю Володимирскому: «ажь ны еси вмѣнилъ Кыевъ тоже ны его блюсти подѣ тобою и подѣ сватомъ твоимъ Рюрикомъ, то въ томъ стоимъ; ажь ны лишитсѣ его велишь отъинудь, тѣ мы есмы не Угре, ни Ляхове, но единого дѣда есмы внуци; при вашемъ животѣ не ищемъ его, ажь по васъ, кому Богъ дастъ.»

Какія же отношенія были между Князьями?

Изъ отношеній важнѣйшія и главнѣйшія касаются права наслѣдства или преемства.

Начнемъ съ него.

Разсмотримъ съ этой стороны прежде Кіевское Великое Княжество, о которомъ сохранилось извѣстій наиболѣе; прочія Княжества представляютъ въ роятно подобные примѣры, и до времени мы можемъ оставить ихъ въ покоѣ.

Обозримъ преемство Князей, вмѣствъ съ обстоятельствами, въ какихъ они, одинъ за другимъ, слѣдовали, отъ кончины Ярослава до покоренія Кіева Татарами (1054 — 1240).

1054—1078<sup>105</sup>. *Изяславъ Ярославичъ*. Въ 1067 г. Сент. 15, вслѣдствіе мятежа онъ долженъ былъ бѣжать, и на его столъ посаженъ былъ Кіянами *Все-славъ*, Князь Полоцкій, сидѣвшій дотолѣ, плѣнный, въ порубѣ. Изяславъ воротился 1068 г. Мая 2, а въ 1073 г., Марта 22, выгнанъ былъ братомъ

<sup>105</sup> Годы приняты здѣсь по вышепредложеннымъ таблицамъ.

*Святославомъ*, который и княжилъ въ Кіевъ до своей смерти, 1176 г. Декабря 27. Преемникъ его Всеволодъ уступилъ Кіевъ возвратившемуся Изяславу 1077 г. Юля 15, который вскорѣ былъ убитъ, подавая ему помощь.

1078—1093. *Всеволодъ Ярославичъ*.

1093—1114. *Святополкъ*, сынъ старшаго его брата Изяслава.

1114—1125. *Володимиръ Мономахъ*, сынъ Всеволода, призванный Кіевлянами.

1125—1132. *Мстиславъ Володимировичъ*, старшій сынъ, по его назначенію.

1132—1139. *Ярополкъ Володимировичъ*, второй сынъ его, также.

1139. *Вячеславъ Володимировичъ*, третій сынъ, но его изгналъ.

1139—1146. *Всеволодъ Ольговичъ*, старшій сынъ втораго Святославова сына.

1146. *Игорь Ольговичъ*, братъ его, по назначенію Всеволода, котораго свергнулъ.

1146—1154. *Изяславъ Мстиславичъ*. Онъ въ свою очередь также долженъ былъ уступить Кіевъ дядѣ Юрью, и наконецъ утвердился, пригласивъ себя другаго дядю Вячеслава Володимировича.

1154—1155. *Ростиславъ Мстиславичъ*, братъ его, *Изяславъ Давыдовичъ* Черниговскій, одинъ за другимъ, уступивъ наконецъ.

1155 — 1157. *Юрью Володимировичу*, младшему сыну Мономахову.

1157—1158. *Изяславъ Давыдовичъ*, призванный во второй разъ; его изгналъ *Мстиславъ Изяславичъ*, старшій сынъ *Изяслава Мстиславича*, коимъ призванъ былъ дядя

1159—1167. *Ростиславъ Мстиславичъ*.

1167—1169. *Мстиславъ Изяславичъ*. Бѣжалъ отъ рати В. К. *Андрея Боголюбскаго*.

1169—1171. *Гльбъ Юрьевичъ*, посаженъ сыномъ *Андреевымъ*.

1171. *Володимеръ Мстиславичъ*, умеръ чрезъ три мѣсяца; *Романъ Ростиславичъ* по волю В. К. *Андрея*.

1172. *Всеволодъ Юрьевичъ*, по договору съ братомъ *Михаиломъ*, которому *Кіевъ* предоставлялъ послѣ *Романа В. К. Андрея*.

1173—1180. Поперемѣнно изгоняя другъ друга:

*Рюрикъ Ростиславичъ*,

*Ярославъ Изяславичъ Луцкій*,

*Святославъ Всеволодовичъ Черниговскій*,

*Романъ Ростиславичъ*,

*Святославъ Всеволодовичъ*,

*Рюрикъ Ростиславичъ*,

1180—1195. *Святославъ Всеволодовичъ*, по договору съ *Ростиславичами*.

1195—1212. Поперемѣнно:

*Рюрикъ Ростиславичъ*,

*Всеволодъ Святославичъ Чермный*.....

1212. *Игорь Ярославичъ*, съ общаго согласія, не надолго.

1212—1224. *Мстиславъ Романовичъ*, убитъ въ сраженіи при Калкѣ съ Татарами.

1224—1235. *Володимиръ Рюриковичъ*, двоюродный братъ его, изгнанъ.

1235—1240. *Изяславъ Мстиславичъ*, внукъ Романовъ, занялъ Кіевъ съ помощію Половцевъ;

*Ярославъ Всеволодовичъ*, приходилъ изъ Суздаля, и воротился, чтобъ състь на столъ Володимирскій послѣ Татаръ;

*Михаилъ Всеволодовичъ*, сынъ Чермного, удалился въ Угры при новомъ слухѣ о Татарахъ;

*Ростиславъ Мстиславичъ*, внукъ Давыда Ростиславича Смоленскаго;

*Даниилъ Романовичъ* Галицкій.

При первомъ взглядѣ на преемство Князей въ Кіевскомъ Княжествѣ, мы видимъ, что между ними считалось какое-то *старшинство*, въ которомъ и состояло право.

Соберемъ сперва всѣ мѣта объ этомъ *старшинствѣ*.

Прежде всего вспомнимъ отвѣтъ Бориса дружинѣ, совѣтовавшей ему идти въ Кіевъ и занять престолъ послѣ отца своего, Владимира :

1015. «Не буди мнѣ взяти руки на брата своего *старпѣшаго* (Святополка, сына Ярополкова); аще и отецъ умре, то съ ми буди въ отца мѣсто». Изъ этихъ словъ мы видимъ, что двоюродный братъ, рожденный отъ старшаго дяди, считался старшимъ и имѣющимъ право на престолъ.

1024. «Съди на своемъ столѣ въ Кіевѣ, понеже ты еси *старѣйшій*», говоритъ Мстиславъ брату Ярославу, побѣдивъ его.

1054. Ярославъ, умирая, говоритъ: «се же поручаю въ себѣ мѣсто столѣ старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Кіевѣ, сего послушайте, яко же послушасте мене.... Аще кто хочеть обидѣти брата своего, то ты помогай.» Онъ же говоритъ Всеволоду, третьему своему сыну, какъ то рассказываетъ Несторъ, припоминая эти слова уже при описаніи смерти Всеволодовой: 1093. «Аще ти подасть Богъ пріяти власть стола моего *по братьи своей, съ правдою*, а не съ насильемъ, то.... лягъ здѣсь подлѣ меня и проч. Се же сбывается отца его, и послѣ братіи примшу.. столѣ отца своего, съде въ Кіевѣ, княжа» и проч. Изъ этихъ словъ мы видимъ, что братья должны были наследовать Кіевскій престолъ по очереди, а сыновья ихъ уже послѣ. — И точно: послѣ Изяслава вступилъ на Кіевскій престолъ братъ его Всеволодъ, а не сынъ Святополкъ.

Послѣ Всеволода вступилъ на Кіевскій престолъ сынъ Изяславовъ, Святополкъ, а не Всеволодъ Мономахъ, который сказалъ при этомъ слѣдующія примѣчательныя слова: 1093. «Аще азъ сяду на столѣ отца своего, то имамъ рать съ Святополкомъ взяти, яко то есть столѣ прежде отца его былъ.»

За Святополкомъ слѣдовалъ не его сынъ, а сынъ Всеволодовъ, Мономахъ.

1096. «Азъ есмь мній тебе, слия ко отцю моему», говоритъ Мстиславъ Владимировичъ, Олегу Святославичу, который напалъ на владѣніе его брата.

1111. «Брате ты еси *старый*, почни глаголати, како быхомъ промыслити о Русьской земли,» говоритъ Мономахъ Святополку, зова на Половцевъ.

1140. «Вячеславъ створися *мнѣ*,» — уступилъ Кіевъ Всеволоду Ольговичу.

1146. «Братъ! Всеволода (Ольговича) есмь имѣлъ вправду брата *старшаго*, занеже ми братъ и зять старшій мене яко отець, а съ сими (съ братьями его) какъ мнѣ Богъ дастъ.»

1146. «Изяславъ, ида битися со Игоремъ, рече: азъ не Кіева себѣ ищу... но *отцу* своему Вячеславу.»

1146. «Вячеславъ.... надѣясь на *старшество*... не приложи чести ко Изяславу, отъя города онять.»

1149. «Се, брате» — говоритъ Георгій Долгорукій племяннику Изяславу Мстиславичу—«на мя еси приходилъ и землю повоевалъ, и *старшинство* еси съ мене снялъ; нынѣ же, брате и сыну, Рускыя дѣля земля и хрестьянъ дѣля, не пролейвъ крови хрестьянскы, но дай ми Переяславль, ать посажу сына своего у Переяслави, а ты сѣди царствуя въ Кіевъ.»

Ростиславъ Мстиславичъ думалъ всегда, что старшій ихъ дядя (Вячеславъ Владимировичъ) имѣлъ законное право на область Кіевскую, «ты ми еси, брате, много понуживалъ, якоже положити честь на стрѣи своемъ и на отци своемъ,» признается самъ. Изяславъ Мстиславичъ подъ г. 1151.

Ростиславъ Георгіевичъ предложилъ (подъ г. 1148) свои услуги Изяславу Мстиславичу, какъ *старшему изъ внуковъ* Мономаховыхъ: Изяславъ же рече: «всѣхъ»

насъ старѣ отецъ твой, но съ нами не умѣетъ жити, а мнѣ дай Богъ вась, братью свою, всю имѣти и весь родъ свой въ правду, ако и душу свою; нынѣ же аче отецъ ти волости не далъ, а язъ ти даю.»

1151. «Моложьшему ся не поклоню,» говорятъ Вячеславъ Георгію,» да се язъ тебѣ *старый* есть не маломъ, но многомъ, азъ уже бородасть, а ты ся еси родилъ; паки ли хоцещи на мое *старшинство* поѣхати, яко то еси поѣхалъ, да Богъ за всемъ.»

1151. «Гюрги мнѣ братъ есть, но моложеи меня, а язъ старъ есмь, я хотѣлъ быхъ послати къ нему и свое *старшинство* оправити, ци будетъ вы ся судити предъ Богомъ, а Богъ на правду призреть.»

1174. (Ярославъ Лучскій) пришелъ подъ Вышгородъ «ища себѣ *старшинство* въ Ольговицѣхъ.»

1174. «Ростиславичи же положиша на Ярославъ *старшинство*, и даша ему Кыевъ.»

1175. «И поидоста предъ два Михалко Георгиевичъ и Ярополкъ Ростиславичъ, и утвердившись межи собою, *давше старшинство* Михалку.»

1176. Л. «Володимирци послашася по Михалка, рекуше: ты еси *старше* въ братьѣ своей: поиди Володимирю.»

1180. (Рюрикъ) «размысливъ, съ мужи своими угадавъ, бѣ бо Святославъ старѣи лѣты, и урядився съ нимъ съступися ему *старшинства* и Кіева, а собѣ взя всю Русскую землю.»

1180. (Всеволодъ) «порядъ створивъ всей братьи, (Рязанскимъ Князьямъ) роздавъ имъ волости ихъ ко-муждо по *старшинству*.»

1180. «Приде вѣсть Рюरिकови о смерти Романовъ.... и плакашеса по немъ, аки по отци, бѣ бо ихъ *старгій.*»

1180. «Святославъ же, скупився съ братьею.... и съ Половци, рече: «се азъ *старгѣ* Ярослава, а ты, Игорю, *старгѣ* Всеволода (Святославича, его брата), а нынѣ я вамъ во *отця мѣсто* остался, а велю тобѣ, Игорю, сдѣ остатки съ Ярославомъ блюсти Чернигова,.... а я пойду съ Всеволодомъ къ Суждалю.»

1195. «Брате, се въ осталася *старгійшии вѣсхъ* въ Русьской землѣ», послалъ сказать Рюрику Ростиславичъ братьямъ по смерти Святослава Всеволодовича.

1195. «Присла Всеволодъ, Князь Суждальскы, послы своя ко свату своему Рюरिकови, река ему тако: *вы есте нарекли мя во своемъ племени во Володимерь старгійшаго*, а нынѣ сѣлъ еси въ Киевѣ, а мнѣ еси части не учинилъ въ Руской землѣ, но роздалъ еси инѣмъ *моложышимъ* братѣи своей..»

«Ажь еси далъ волость *моложышему*, въ облазнѣ *предѣ старгійшимъ*» говорить Митрополитъ Никифоръ Рюрику Ростиславичу, «а ты послушай мене, возма волость у зятя у своего, дай же *старгійшому.*»

— «Намъ безо Всеволода нелзя быти,» говорить Рюрику Ростиславичъ Роману Волынскому: «положили есмы на немъ *старгійшинство* *вся братья во Володимерь племени,*» т. е. мы признали его старшимъ между потомками Владимира Мономаха.

Романъ разсердился, и Рюрику, услышавъ, что онъ поводитъ Ярослава «на *старгійшинство,*... по-



смазь сказать Всеволоду «а ты, брате, въ Володимирь племени *старпый* еси насъ, а думай, гадай о Руской земли, и о своей чести, и о нашей.»

1206. «Сыну мой Костянтинѣ! на тобѣ Богъ положилъ переже *старпыйшинство* во всей братьи твоей, а Новгородъ Великий *старпыйшинство* имать княженью во всей Русской земли, по имени твоемъ тако и хвала твоя, не токмо Богъ положилъ на тебѣ *старпыйшинство* въ братьи твоей, но и въ всей Русской земли, и азъ ти даю *старпыйшинство*, поѣди въ свой городъ»

---

Точно то же примѣчаемъ и въ другихъ Княжествахъ, напр. въ Черниговскомъ:

1140. Всеволодъ Ольговичъ, занявъ Кіевъ, предоставилъ Черниговъ (которымъ владѣлъ не по праву, изгнавъ дядю Ярослава) сынамъ старшаго Святославова сына, Изяславу и Володимиру Давыдовичамъ.

1158. Изяславъ Давыдовичъ, получивъ Кіевъ, отдалъ было Черниговъ племяннику своему, Святославу Владимировичу, а потомъ Святославу Ольговичу.

1164. По смерти Святослава Ольговича, сынъ его, Олегъ Святославичъ, хотѣлъ было остаться въ Черниговъ, но послѣ уступилъ старшему двоюродному брату Святославу Всеволодовичу, а себѣ взялъ Новгородъ.

Въ Смоленскомъ: 1197. «Давыдъ (Ростиславичъ) столъ свой далъ сыновцю своему Мьстиславу Романовичу, а сына своего Костянтина въ Русь посла, брату своему Рюरिकови на рудъ»

---

Разсматривая сіи мѣста, мы видимъ, что *старшинство* дѣйствительно было основаніемъ праву.

Станемъ разсуждать объ этомъ правѣ сперва а priori.

Какъ могло быть исполняемо право старшинства? Въ первомъ поколѣніи псалъ Ярославъ, даже во второмъ, при его внукахъ, при малочисленномъ семействѣ, это право, разумѣется, могло имѣть значеніе, потому что легко было знать, кто старше; но что сказать о третьемъ, или о четвертомъ поколѣніи, когда число Князей умножилось до ста, до двухъ-сотъ?

Это затрудненіе еще не велико. Знать свое старшинство въ такомъ множествѣ мудрено, это правда, но возможно. Вспомнимъ о спорахъ по мѣстничеству, кои были гораздо сложнѣе, запутаннѣе и мудренѣе, и въ коихъ наши Бояре такъ твердо и рѣшительно поддерживали свое старшинство. Сѣверныя Лѣтописи представляютъ также множество свидѣтельствъ объ удивительныхъ познаніяхъ въ генеалогіи, обыкновенныхъ въ древнемъ отечествѣ Норманновъ. Замѣтимъ кстати о богатой номенклатурѣ родства, которая у насъ теперь уже потеряна: братаничъ (братничъ сынъ, племянникъ), братичичъ (двоюродный братъ), ятры или ятровь (невѣстка), сноха, свѣсть, братанна, сестричичъ, уй, стрый, стрыиня, стрыичичъ, сыновець, дщерици, мачешичъ и проч.

Но вотъ другой вопросъ или другое недоразумѣніе: съ такимъ правомъ — всякій городъ, всякая область, должны были ежегодно перемѣнять по нѣскольку разъ своихъ владѣтелей, которые, въ та-

кихъ случаяхъ, мѣняя одно владѣніе на другое, ходили бы безпрестанно взадъ и впередъ по Княжествамъ, какъ по ступенямъ въ лѣстницѣ, до Великокняжескаго престола.

Предложимъ примѣръ, чтобы яснѣе выразить наше недоумѣніе.

У Ярослава осталось пять сыновей: одинъ получилъ Кіевъ, другой Черниговъ, третій Переяславль, четвертый Смоленскъ, пятый Владимиръ. Умираетъ старшій, второй заступаетъ его мѣсто, третій долженъ переѣхать изъ Переяславля въ Черниговъ, четвертый изъ Смоленска въ Переяславль, а сынъ умершаго во Владимиръ. Дѣти ихъ должны перейти тоже изъ одного города въ другой, лучшей и старшій. Когда число Князей увеличилось до 100, — а ихъ бывало и по 200 въ одно время, — 200 человекъ, при всякой смерти, перемѣняли бы свои мѣста: Неужели двѣсти человекъ должны были нѣсколько разъ въ годъ переходить съ мѣста на мѣсто? Что за замѣшательство въ странѣ!

Заключаю — такое право, возможное и удобное при маломъ семействѣ, невозможно при его размноженіи; оно вскорѣ должно было или уничтожиться, или *ограничиться*. Ограниченія сіи, можетъ быть, были основаны по преданію на древнемъ правѣ наследства, или порождены обстоятельствами, что и слѣдуетъ рассмотреть.

Почти такъ разсуждать можно было а priori. Теперь обратимся къ самымъ происшествіямъ.

Послѣ Ярослава мы видимъ пять сыновъ его и племянника Брячислава; Брячиславъ передалъ свое Полоцкое Княжество сыну Всеславу, а сей своимъ дѣтямъ, которые никогда не выходили изъ предѣловъ родового наслѣдства. Почему же никогда не доставался имъ Кіевъ, принадлежность старшаго въ родѣ? Неужели никогда не доходилъ чередъ старшинства ни до одного изъ нихъ? А родъ ихъ былъ самый старшій. (О покушеніяхъ Брячислава и Всеслава, мѣстныхъ, случайныхъ и временныхъ, ниже.)

Пойдемъ далѣе.

У Ярослава старшій сынъ былъ Владимиръ, который умеръ еще при его жизни. Сынъ Владимировъ, Ростиславъ, отравленный въ Тмуторакани, оставилъ трехъ сыновъ, которые получили отъ Всеволода Червенскіе города, и никогда, равно какъ и потомки ихъ, Галицкіе Князья, не объявляли своихъ притязаній на Великое Княжество. Неужели никому изъ нихъ, происходившихъ отъ старшаго сына Ярославова, не случилось быть старшимъ во всемъ потомствѣ? Родъ ихъ былъ старше Изяславичей и Мономаховичей.

Второй сынъ Ярослава, Изяславъ получилъ Великое Княжество, доставшееся сыну его Святополку по смерти Всеволода. Но послѣ Святополка на Великокняжескомъ престолѣ не бывалъ никто уже изъ Изяславичей, коихъ потомки владѣли въ Пинскѣ. Почему это такъ было? Почему они не искали Великаго Княжества?

Почему другіе соязатели не ссылались никогда на право старшинства всѣхъ сихъ Князей,

Полоцкихъ, Галицкихъ, Пинскихъ? Скажутъ: они ослабли? Но при обстоятельствахъ того времени слабому Князю легко было находить помощниковъ, которые рады были воспользоваться всякимъ предложеньемъ, чтобы увеличить свои владѣнія на счетъ того или другаго слабого претендента, и получить награду. Почему именно они даже не упоминаются нигдѣ у прочихъ претендентовъ? Никто не доказывалъ ими и никто не отвѣчалъ!

Остаются только два потомства, кои должно намъ рассмотретьъ: Святослава и Всеволода, третьяго и четвертаго сына Ярославова. Всеволодово было моложе, и между тѣмъ владѣло Кіевомъ почти непрерывно, а Святославо очень рѣдко, и то съ насиліемъ.

Ни Давыдъ, ни Олегъ не были на Великокняжескомъ престолѣ, и подъ конецъ своей жизни владѣли спокойно, одинъ Черниговымъ, другой Новымгородомъ (Сѣверскимъ), не искавъ Кіева, доставшагося Мономаху.

Всеволодъ Ольговичъ овладѣлъ Кіевомъ по смерти Ярополка Владимировича насильственно. Послѣ него, братъ его Игорь тотчасъ былъ свергнутъ съ престола, и Кіевъ остался у Мономаховичей даже до Изяслава Давыдовича, который занялъ его не надолго въ слѣдствіе особыхъ обстоятельствъ.

Послѣ него, чрезъ нѣсколькихъ Мономаховичей, бывшихъ уже подъ вліяніемъ Владимирскихъ Князей, достался Кіевъ, и то съ общаго ихъ согласія, Святославу Всеволодовичу.

Сынъ его, Всеволодъ Чермный, овладѣлъ Кіевомъ, но также не надолго, и былъ принужденъ бѣжать въ Черниговъ.

Что же за причина такого устраненія Олеговичей? Неужели одна любовь къ Мономаховичамъ? Неужели сіи послѣдніе одолжены были Великокняжескимъ престоломъ только личнымъ своимъ доблестямъ?

(Потомство младшихъ сыновъ Ярославовыхъ, Вячеслава, котораго единственный сынъ бездѣтный умеръ при жизни дядей, и Игоря, котораго два сына умерли также до кончины Мономаховой, а внуки—до кончины его сыновъ, не входятъ въ наши расчеты, потому что изъ нихъ никому не приходилось быть старшимъ въ родъ Ярослава.)

Взглянемъ здѣсь мимоходомъ на другія Княжества.

Полоцкое оставалось всегда въ родъ Изяслава, какъ отдано было ему съ Рогнедою Владимиромъ. Ни одинъ Князь другаго рода не попадалъ туда до изгнанія Полоцкихъ Князей въ Грецію.

Галицкое Княжество точно также оставалось въ родъ Ростиславичей, которымъ отдано Всеволодомъ, до пресѣченія ихъ линіи.

Черниговское — въ родъ Святослава. Еще болѣе: одинъ изъ его сыновъ получилъ Рязань, и потомство сего послѣдняго не заходило уже никогда въ Черниговъ, точно какъ ни одинъ изъ родственниковъ ихъ оттуда не искалъ Рязани. А казалось, должна бы была иногда доходить очередь старшинства до какого-нибудь Рязанскаго Князя,—иметь Черниговъ.

Что же все это значить?

Разсматривая всѣ эти явленія, я привужденъ замѣчать, что вѣрно было какое-нибудь правомѣрное ограниченіе *праву старшинства*, то есть, я дохожу а posteriori до того же заключенія, какое сдѣлалъ выше, разсуждая о правѣ старшинства безъ событій, а priori, усматривая неудобность его приложенія къ дѣйствительности, при размноженіи Князей.

Какое же это было ограниченіе? Дѣлаю слѣдующее предположеніе :

*Не имѣлъ ли сынъ преимущественное право только на тотъ городъ, область, или Княжество, которое было во владѣніи его отца? Не было ль отчиннаго права въ удѣльной системѣ?* Такимъ образомъ дѣды и прадѣды не принимались въ расчетъ, то есть, нельзя было, или, лучше, не должно было, внуку искать и получить то, чѣмъ владѣлъ его дѣдъ или прадѣдъ, но не владѣлъ отецъ; хотя, разумѣется, внукъ или правнукъ имѣлъ сугубое право на то владѣніе, которымъ владѣлъ не только отецъ его, (*conditio sine qua non*), но и дѣдъ и прадѣдъ,—на свою отчину и дѣдину.

Если посредствомъ этого предположенія можно объяснить сколько-нибудь означенныя явленія, если оно не противорѣчитъ другимъ, то его принять можно. Такъ поступаютъ физики, приступая къ гипотезамъ, при невозможности изъ извѣстныхъ законовъ объяснить то или другое явленіе природы.

Если впоследствии сдѣлается другое предположеніе, которое объяснить явленія удовлетворительнѣе, то это можно отложить въ сторону.

Еще лучше, когда найдется положительное свидѣніе, какой-нибудь древній законъ или тому подобное.

Сдѣлаемъ же опытъ приложенія, то есть, попытаемся объяснить прежнія затруднительныя явленія посредствомъ этого предположенія.

Мы удивлялись, почему потомство старшаго сына Владимірова, Изяслава, не владѣло никогда Великимъ Княжествомъ Кіевскимъ.

Отвѣчаемъ теперь: потому что Изяславъ умеръ при жизни отца и не владѣлъ никогда Кіевомъ. Онъ владѣлъ только Полоцкомъ. Сыну его Брячиславу не могъ уже достаться Кіевъ, а потомство его тѣмъ болѣе потеряло свое право старшинства. Полоцкіи же и остался въ его родѣ родовымъ достояніемъ.

Потому и Ростиславичи не должны были думать о Кіевѣ: ибо родоначальникъ ихъ, Владиміръ, умеръ при жизни отца, Ярослава, и слѣдовательно не владѣлъ Кіевомъ. Сынъ его Ростиславъ также, отравленный въ Тмутаракани. Дѣти Ростиславовы получили отъ Всеволода удѣлы, которые и остались въ ихъ родѣ, пока онъ велся—Галицкое Княжество.

Теперь перейдемъ къ потомству Изяслава. Онъ владѣлъ Кіевомъ, и Кіевъ достался по чередѣ старшинства сыну его Святополку-Михаилу, но старшій сынъ Святополка, Ярославъ, умеръ въ 1123 г., не владѣя Кіевомъ, который принадлежалъ еще старшему, дядѣ его, Мономаху. Потомство его слѣдовательно утратило по этому случаю право свое на Кіевъ.



Меньшіе сьмювля Святополковы, Брячиславъ и Изяславъ, не имъвшіе даже никакихъ удѣловъ, по замѣчанію Карамзина, умерли съ небольшимъ чрезъ годъ послѣ Мономаха, и не могли состязаться, если не было другихъ причинъ, (о коихъ смотри ниже), съ могущественнымъ Мстиславомъ, которому Владимръ предоставилъ Кіевъ.

Впрочемъ, право ихъ, если и было какое, продолжалось по смерти Мономаховой только годъ.

Нисходящее потомство лишилось онаго совершенно, и должно было ограничиться Пинскимъ Княжествомъ или Туровскимъ, которыми владѣлъ ихъ предокъ Святополкъ до восшествія своего на Кіевской престолъ.

Осталось намъ объяснить отношенія двухъ главныхъ потомствъ Ярослава: Святославова и Всеволодова.

Святославово (Давидовичи и Олеговичи) было старшее, но Святославъ владѣлъ Кіевомъ не по праву, а какъ похититель, при жизни старшаго брата Изяслава, который даже и послѣ его кончины опять получилъ Кіевъ. Его княженія какъ будто не бывало, говоря по праву. Кіевъ, слѣдовательно, за преждевременное пользонаслажденіе не долженъ уже былъ принадлежать его потомству, которое такимъ образомъ утратило свое право.

Этого мало. Былъ, кажется, особій законъ, по которому Князь за вину лишался своего удѣла, какъ въ подобномъ случаѣ бояринъ отвѣчалъ головою. (См. въ главѣ объ отношеніяхъ Князей между собой.)

Этотъ же законъ , вѣроятно, Изяславъ и Всеволодъ распространяли и на племянниковъ своихъ Святославичей, которыхъ хотѣли было лишить, кажется, и вовсе удѣловъ, и исполнили то на нѣсколько времени.

По крайней мѣрѣ несомнѣнно, что Святославово потомство лишилось правъ на *Кіевъ*.

Потому-то, послѣ смерти Святополка, Мономахъ занялъ престолъ Кіевскій, а не Олегъ:

Л. «въ томъ же лѣтъ (1113) преставися.... Святополкъ, Апрѣля 16.

Того же мѣсяца, 20, вииде Володимерь въ Кіевъ.»

Въ К. по И. «на утріа же, въ 17, съвѣтъ створиша Кіане, послаша к Володимеру, глаголюще: поиди, Княже на столъ отенъ и дѣдишь. Се слышавъ Володимерь, плакася велми, и не поиде жаляся по братъ. Кіяни же разграбиша дворъ Путятинъ тысячьского, идоша на Жиды, и разграбиша я, и послаша паки Кіане ко Володимиру, глаголюще: поиди, Княже, Кіеву, аще ли непойдеши, яко много зло уздвигнетъся.... се же слышавъ Володимерь, поиде къ Кіеву, (Апрѣля 20....<sup>104</sup>) съде на столъ отца своего и дѣдъ своихъ, и вси людѣ ради быша<sup>105</sup>»

<sup>104</sup> Слѣд. на 4 день.

<sup>105</sup> Карамзинъ перевелъ и изъяснилъ это мѣсто такъ (II, с. 148): «по смерти Святополка - Михаила, граждане Кіевскіе, опредѣлявъ въ торжественномъ совѣтѣ, что достойнѣйшій изъ Князей Россійскихъ (этого нѣтъ въ лѣтописяхъ) долженъ быть Великимъ Княземъ, отправили пословъ къ Мономаху»... «Добродушный Володимерь

Ни слова нигдѣ объ этомъ чьей-либо правѣ. Потому то Святославичи не шли сами на Кіевъ, и впоследствии не стали спорить съ Мономахомъ, самъ ли сей послѣдній пришелъ въ Кіевъ по своему праву, или вмѣстѣ и былъ призванъ Кіевлянами въ эту, положимъ, даже сомнительную минуту права. Впрочемъ послѣднее обстоятельство очень важно: оно одно могло измѣнить порядокъ наслѣдства и начать новый. Вспомнимъ Всеслава, котораго посадили было Кіеве на столъ, принудивъ бѣжать Великаго Князя Изяслава въ 1067 г.

Какъ бы то ни было, Святославичи не княжили въ Кіевѣ, какъ и отецъ ихъ не княжилъ тамъ по праву, и слѣдовательно у потомства его осталось, такъ сказать, еще менѣе права.

1136. «Олговичи начали просити у Ярополка: что ны отецъ (Олеги) держалъ при вашемъ отци, того же и мы хотимъ; аже не вдасть, то нежалуйте, что ся удѣеть, то на васъ будетъ кровь.» О Кіевѣ ни слова.

---

давно уже забылъ несправедливость и вражду Святополкову: искренно оплакивалъ его кончину, и въ сердечной горести отказался отъ предложенной ему чести. Вероятно, что онъ боялся оскорбить Святославичей, которые, будучи дѣтьми старшаго Ярослава сына, по тогдашнему обыкновению должны были наследовать престолъ Великокняжескій.» Изъ Лѣтописи не видимъ, чтобъ Володимиръ отказывался: онъ только не шелъ немедленно; слѣдовательно, кажется, нѣтъ нужды и объяснять его отказъ.

Важнымъ и сильнымъ доказательствомъ моего предположенія, что сынъ могъ владѣть, или имѣлъ право только на то, чѣмъ владѣлъ его отецъ, считаю я слѣдующія слова Вячеслава Владимировича, (запявшаго Кіевъ послѣ брата Ярополка, въ 1139 году), Всеволоду Ольговичу, пришедшему отнимать у него Великокняжескій престолъ: «азъ, брате, придохъ здѣ по братіи своей Мстиславъ и Ярополць, по отцѣ нашимъ завѣщанію: аще ли ты восхотѣлъ еси сего стола, оставя свою отчину, ино, брате, азъ есмь мній тебѣ буду... и азъ иду въ переднюю свою власть, а Кіевъ тебѣ»<sup>106</sup>. Эти слова Вячеслава показываютъ явно, по моему мнѣнію, что старшинство было ограничено именно означеннымъ образомъ. Если бъ оно не было ограничено, то Всеволодъ Ольговичъ имѣлъ бы полное право на Кіевскій престолъ, и Вячеславъ не посмѣлъ бы такъ торжественно ссылаться на небывалый законъ предковъ; не могъ бы говорить Всеволоду, что онъ нарушаетъ этотъ законъ. По старшинству, безъ предложеннаго нами ограниченія, Всеволодъ, старшій сынъ Олега, старшаго двоюроднаго брата Мономаха, былъ старше Вячеслава, сына Владимиру, меньшему двоюродному брату Олега, и Вячеславовъ упрекъ не имѣлъ бы никакого смысла.

Слѣдовательно это старшинство было ограничено въ слѣдствіе общепринятаго права, по завѣ-

<sup>106</sup> Къ счастью, эти слова сохранились въ Воскресенскомъ Сборникѣ, Т. I, с. 276. Въ К. по И. очень кратко.

щанію отецъ; слѣдовательно Святославова, старшее потомство, утратило свое право почему-то, всего вѣроятнѣе, какъ мы думаемъ, потому, что Давиду и Олегу не случилось княжить въ Кіевѣ, а отецъ ихъ Святославъ владѣлъ имъ незаконно, при старшемъ братѣ: сынъ же могъ владѣть только тѣмъ, чѣмъ владѣлъ его отецъ.

Вячеславъ въ этихъ словахъ указываетъ на отчину Всеволодову, Черниговъ, которая должна только принадлежать ему.

Самъ Всеволодъ, назначивъ предъ смертію наследникомъ брата Игоря, почелъ нужнымъ взять присягу съ прочихъ Князей, и особенно съ Изяслава Мстиславича, къ которому, умирая уже, послалъ зятя своего Владислава Польскаго напомнить о данной присягѣ. Видно, что онъ считалъ всего нужнѣе его согласіе или уступку.

Точно въ этомъ смыслѣ говорить и Изяславъ Мстиславичъ, по смерти Всеволода Ольговича, когда братъ его Игорь сталъ владѣть Кіевомъ:

1146. «Всеволода есмь имѣлъ въ правду брата старшаго, занеже ми братъ и зять старѣй мене яко отецъ, а съ сими како ми Богъ дастъ.»

Если бы не было предложеннаго нами ограниченія права, то Игорь и Святославъ законно должны были бы наследовать старшему своему брату Всеволоду, какъ Мстиславъ и Ярополкъ наследовали прежде Мономаху; но Изяславъ утверждаетъ именно противное.

Карамзинъ II, с. 206, переводитъ слова далеко. Татищевъ понимаетъ ихъ вѣрнѣе, согласнѣе съ нашею

догадкою : «хотя Всеволодъ *неправедно* по смерти стріяя своего престоль *похитилъ*.... но я его , яко старвйшаго въ родъ и зятя по сестрѣ моей, имѣлъ вибсто отца, а сей Игорьъ *ни по чему отъемлетъ у меня отцеское и дѣдовское наслѣдіе.*»<sup>107</sup>

Еще яснѣе и убѣдительнѣе слѣдующія мѣста , (найденныя мною послѣ , когда Кіевская лѣтопись была издана): 1154. посла Гюрги къ Изяславу река (когда послѣдній занялъ Кіевъ по смерти Изяслава Мстиславича): *мнѣ отцина Кіевъ а не тобѣ.* Изяславъ река: *ци самъ есмь селъ Кіевъ! Посадили мя Кыяне. А не створи ми пакости , а се твой Кіевъ.*»

Изяславъ Давидовичъ , овладѣвъ Кіевомъ , ссылаляся предъ Георгіемъ не на свое право , а на избраніе Кіевлянъ.

1174. Святославъ Всеволодовичъ Черниговскій требовалъ себѣ надѣленія у Ярослава Изяславича Луцкаго, занявшаго Кіевъ. Тотъ отвѣчалъ: «*чему тобѣ наша отчина? тобѣ си сторона не надобѣ.*»

Въ описаніи всѣхъ войнъ Олеговичей мы не находимъ долго ни малвйшаго свидѣтельства и повода думать , чтобы они искали себѣ по праву , и ссылались на свое право. Очень поздно заговорили они какъ будто о своемъ правѣ, но это было тогда, какъ Князья начали уже искать предлоговъ, и силою замѣнялося право; впрочемъ и тогда Ольговичи только

<sup>107</sup> Татищева Исторія , т. II , с. 274.

что не исключали себя въ возможныхъ случаяхъ отъ владѣнія Кіевокаго.

1195. «Цѣлуй къ намъ крестъ», говорятъ Всеволодъ и Ростиславичи Ольговичамъ: цѣлуй къ намъ крестъ со всею братьею, како вы не искати *отчины нашей*, подъ нами, и подъ нашими дѣтми, и подо всимъ нашимъ Володимиримъ племенемъ: како насъ раздѣлилъ *дѣдъ нашъ Ярославъ по Днѣпръ*, а Кіевъ вы ненадобъ.»

Ольговичи отвѣчали: «ажъ ны еси вмѣнилъ Кіевъ тоже ны его блюсти подъ тобою и подъ сватомъ твоимъ Рюрикомъ, то въ томъ стоимъ; *ажъ ны лишился* его велишь отъбинудъ, то мы есмы не Угре, ни Лякове, но единого дѣда есмы внуци; при вашемъ животѣ не ищемъ его, ажъ по васъ, кому Богъ дастъ.» Однако же послѣ они смирились и цѣловали крестъ Всеволоду.

Послѣ сказаннаго, надѣюсь, не нужно уже объяснять, почему Черниговское Княжество оставалось всегда въ родѣ Святослава Ярославича, Рязанское— въ родѣ Ярослава Святославича, Владимирское на Клязьмѣ— въ родѣ Георгія Долгорукаго, Смоленское— въ родѣ Ростислава, сына Мономахова, и пр. Это были ихъ *отчины*.

---

Мы сдѣлали предположеніе, попытались объяснить посредствомъ онаго событія, и удостовѣрились, что оно прикладывается ко всѣмъ довольно близко, подтверждается происшествіями, — послѣ мы предста-

вля *деказательства*. Дополнимъ ихъ теперь мѣстами изъ Лѣтописей, показывающими значительность и важность *отцовскаго* владѣнія, наследія.

Вспомнимъ прежде всего о словахъ Мономаха, коими еще точнѣе опредѣляется это отчинное право: 1093. «Аще азъ сяду на столъ отца своего, то имамъ рать со Святополкомъ взяти, яко то есть столъ прежде отца его былъ.»

На первомъ създѣ Князей въ 1097 году положено: «каждо да держитъ *отчину* свою, Святополкъ Кыевъ Изяславу, Володимеръ Всеволожию, Давыдъ и Олегъ и Ярославъ Святославу.»

Олегъ Святославичъ, изгнанный изъ Чернигова за первоначальный отказъ явиться на этотъ създъ, говоритъ, подъ г. 1096, Изяславу, сыну Мономаху: «иди въ волость отца своего Ростову, а то есть волость отца моего.... и не послуша Изяславъ словесъ сихъ, надѣяся на множество вой. Олегъ же надѣяся на правду, яко *правъ бѣ во всемъ Олегъ.*»

Ему (Олегу) посчастливилось побѣдить Изяслава, который погибъ въ сраженіи, и онъ взялъ не только Муромъ, но и Суздаль, Ростовъ. Тогда Мстиславъ, братъ погибшаго, потребовалъ, чтобы онъ вышелъ изъ Ростова и Суздаля, хотя и не винилъ его въ занятіи Мурома. «Иди изъ Суждаля Мурому, а въ *вожсей* волости не сѣди.» Такъ говоритъ и Мономахъ: «аще бы тогда свою волю створилъ и Муромъ налъзлъ, а Ростова бы не занималъ,» и проч.



Святополкъ , отнявъ Владимиръ у Давида Игоревича , захотѣлъ овладѣть Перемышлемъ и Теробовлемъ, и объявилъ (подъ г. 1097), что сіи города принадлежали некогда его *отцу и брату*. с. 114.

Поди на столъ отца своего, говорятъ Кііне Мономаху, по смерти Святополка въ 1113 г.

1136. И. И. вѣда Ярополкъ Ольговичемъ *отчину* свою, чего и хотѣли.

Андрей Владимировичъ отвѣчаетъ, подъ г. 1140, Всеволоду Ольговичу, принуждавшему его оставить Переяславль и ѣхать въ Курскъ: «лѣпши ми.... того смерть и съ дружиною на своей *отчинѣ* и на *дѣдши* взяти, нежели Курское Княженъе: отецъ мой Курскъ не съдѣлъ, но въ Переяславлѣ; хочю на своей *отчинѣ* смерть пріяти.»

«Съдиши въ Кіевской области, а мнѣ достоятъ; иди ты въ Переяславль, *отчину* свою», говорили Вячеславу Туровскому послы Всеволода Ольговича (1142 г.), по смерти Андрея Владимировича, княжившаго въ Переяславлѣ.

1146. «Съде (Изяславъ) на столъ дѣда своего и отца своего.»

Изяславъ Мстиславичъ, овладѣвъ Кіевомъ въ 1151 г. звалъ дядю Вячеслава сими словами: «отце, кланяютися; аче ми Богъ отца моего Мстислава отъялъ, а ты ми еси отецъ... *съгрѣшилъ* есмь и первое, а того ся каю... а потомъ коли у Тумаца.... вынѣ же, отце, осе даю ти Кіевъ, поѣди, сяди же на столъ дѣда своего и отца своего.» с. 57.

1151. «А се отцинь жежи нама дѣтъ : одина моего отца Олга , а другая твоего отца Давыда , (говорить Святославъ Ольговичъ вмѣстѣ съ Святославомъ Всеволодовичемъ Изяславу Давидовичу), а ты, брате, Давыдовичъ , а язъ Олговичъ; ты же прими Давыдово , а што Олгово , а то намъ дай.... Изяславъ.... отцину има узвороти , а свою ко собѣ прія.» с. 65.

1159. «Рогвольдъ же вда Изяславль Брячиславу , того бо бѣше отцина.»

1172. «Богъ посадилъ ты и Князь Андрей на отчьнъ своей и на дѣдинъ въ Кіевъ.

1192. Всеволодъ Георгіевичъ «обнови отчину свою» (Остеръ).

1196. «Брате и свату ! отчину нашу и хлѣбъ нашъ взялъ еси», говоритъ Ярославъ Всеволодовичъ Черниговскій Всеволоду Суздальскому и Рюрику Ростиславичу.

1208. «Княгини же Романова посла Мирослава ко Лесткови, глаголюща , яко сіи всю землю и отчину нашу держать, а сынъ мой въ одномъ Берестѣ.»

1212. «Посла и (Дмитрія-Володимира, въ Русскій Переяславль , на отчину свою» (Георгій Всеволодовичъ).

*На столъ дѣдни и отпѣ* — есть любимое выраженіе лѣтописей.

Довольно ли мѣсть, свидѣтельствующихъ, сколь важна была для сына принадлежность той или другой области отцу ?

Такъ и у Норманновъ: «Князь Гаконъ далъ княжескія титула Тригви и Гудроду, и княжества, какъ Князь Гарольдъ давалъ ихъ отцамъ.»<sup>108</sup>

«Палтескъ.... имѣть Эймунду.... если Эймуцъ оставитъ послѣ себя наследниковъ, то наследникамъ его имѣть по немъ область, но если у него не будетъ ни одного сына, то ей возвратится къ обоямъ братьямъ.»<sup>109</sup>

Да, сынъ имѣлъ право по большой мѣрѣ только на то, чѣмъ владѣлъ его отецъ, и чѣмъ не удалось владѣть сыну, на то ввукъ лишался права, разумеется, при другихъ законныхъ препятствіяхъ.

И такъ право старшинства могло уменьшаться, теряться, какъ то мы видѣли на потомствѣ Изяслава Полоцкаго, Ростислава Владимировича, Святополка-Михаила, — какъ то мы заключили изъ словъ Лѣтописей, изъ словъ самихъ Князей.

Это понятіе о правѣ было укоренено глубоко, и продолжалось даже и тогда, какъ Москва сдѣлалась Государствомъ, и когда Удѣльные Княжества перемѣнили совершенно свой характеръ и не имѣли никакой значительности.

О Дмитрiѣ Константиновичѣ, занявшемъ Москву по кончинѣ Іоанна Іоанновича, въ 1360 г., въ Троицкомъ спискѣ сказано: ни по отчинѣ, ни по дѣдинѣ.<sup>110</sup>

<sup>108</sup> Снорро Стурлзонъ у Вахтера, II, с. 6.

<sup>109</sup> Эймунова Сага, въ Библиотекѣ для чтенія, 1834.

<sup>110</sup> Кар. IV, пр. 392.

Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный говоритъ въ письмѣ Курбскому о своемъ двоюродномъ братѣ, Князь Владиміръ Андреевичъ, котораго бояре во время болѣзни его (Царя) хотѣли возвести на престолъ мимо его сына: «народился есмь Божіимъ изволеніемъ на царствѣ, а Князю Владимиру почему было быти на Государствѣ? Отъ четвертаго удѣльнаго родился!»<sup>111</sup>

Слѣды такого права, или лучше, то же право, только въ другомъ приложеніи, мы видимъ и въ дѣлахъ по мѣстничеству, коими наполнена средняя наша Исторія.

Князь Пожарскій, въ спорѣ своемъ съ Княземъ Лыковымъ, доказывалъ свое преимущество разрядами (службою, чинами) Князей Стародубскихъ и Ряполовскихъ, отъ которыхъ онъ происходилъ, и которые были выше Князей Оболенскихъ, отъ которыхъ происходилъ Лыковъ. Лыковъ возразилъ, что Пожарскій не долженъ опираться на Стародубскихъ и Ряполовскихъ, а доказывать своими ближними родителями, Пожарскими Князьями, «ибо» говорилъ онъ «въ Княженецкихъ родахъ водится.... отъ большаго брата колено пойдетъ, а въ разрядахъ (на службѣ) малы и худы будутъ (низки чинами), а отъ меньшаго брата колено пойдетъ, а въ разрядахъ велики живутъ, (будутъ имѣть высокіе чины и должности), и тѣ худые съ добрыми лѣствицею

<sup>111</sup> Кар. IX, пр. 472.

не тяжутся (т. е. не считаются своимъ родствомъ и старшинствомъ происхожденія между собою), а тяжутся по случаямъ разряды» (т. е. службою).<sup>112</sup>

Или: Пожарскіе не считывались съ Палецкими лѣтвицею, потому что «разошлись отъ прародителей далече». <sup>113</sup>

Н. Н. «послѣ тово много истерялъ»

Приложимъ эти выраженія къ удѣламъ. Полоцкимъ, Пинскимъ, Галицкимъ Князьямъ не доставалось никогда Кіевского Княжества по такой же причинѣ: они не могли указывать на Володимера Святаго, или Володимера Ярославича, или Святополка Изяславича, потому что послѣ разошлись далече, растеряли много, худы стали, (потеряли право по какой нибудь давности, и тому под.). Они могли тягаться только ближайшими предками, а ближніе предки ихъ княжили въ Полоцкѣ, Пинскѣ, Галичѣ.

Но не опредѣлялось ли, не ограничивалось ли старшинство еще какимъ-нибудь образомъ?

---

<sup>112</sup> Рус. Истор. Сбор. II, с. 290.

<sup>113</sup> Тамъ же с. 297.

## Ш.

Въ предыдущемъ изслѣдованіи я старался доказать, что древнее наше престолонаслѣдованіе основывалось на правѣ старшинства, ограниченнаго правомъ отчиннымъ. Недостаточно было для наслѣдованія того или другаго Княжества быть старшимъ въ родѣ, нужно было, чтобъ то Княжество было когда-нибудь прежде во владѣніи отцовскомъ. Въ противномъ случаѣ, право старшинства лишалось своей силы, и Княжество, мимо старшаго, доставалось младшему Князю, но подходившему, подъ сказанное условіе; напр. у Ярослава I было пять сыновей; онъ всѣ, по старшинству, одинъ за другимъ, имѣли право на Кіевъ, принадлежащій ихъ отцу, а сыновья Полоцкаго Изяслава Владимировича, сына Рогнеды, не могли имѣть его, если бы даже кто-либо изъ нихъ остался въ живыхъ по смерти Ярослава, не смотря на то, что они были старшіе въ родѣ Владимира I, старше сыновъ Ярославовыхъ; не могли, — потому что отцу ихъ Изяславу, умершему уже при жизни отца своего, Владимира Святаго, не привелось владѣть Кіевомъ. Такимъ образомъ старшее потомство его утратило навсегда свое право.<sup>114</sup>

Ярославу наслѣдовалъ сынъ его Изяславъ. (Старшій Владимиръ умеръ еще при немъ, и тѣмъ ли-

<sup>114</sup> Сыну Изяславу Брячиславу, умершему еще при жизни Ярославовой (1044), даже и не приходила очередь быть старшимъ.



шилъ свое потомство также права на Кіевскій престолъ; оно получило въ послѣдствіи Галицкіе города.)

Изяславу наследовалъ (1078 г.) Всеволодъ, а Святославъ умеръ еще при его жизни, на похищенномъ имъ Кіевскомъ престолѣ, чѣмъ и лишилъ свое потомство права на оный.

Меньшіе братья его, Вячеславъ и Игорь, умерли прежде него, и слѣдовательно ихъ дѣти и потомство потеряли право на Кіевъ.

Всеволодомъ I кончилась линія сыновей Ярославовыхъ, и наследство переходило ко внукамъ Ярославовымъ.

Кто же изъ нихъ былъ въ живыхъ въ двухъ только родахъ, сохранившихъ право, т. е. въ Изяславомъ и Всеволодомъ?

Одинъ сынъ Изяславовъ — Святополкъ-Михаилъ, и одинъ сынъ Всеволодовъ — Владимиръ-Мономахъ. Имъ только и ихъ потомствамъ могъ принадлежать Кіевъ; всѣ прочіе, по выше-приведеннымъ обстоятельствамъ, лишились его.

Всеволоду наследовалъ, по праву, Святополкъ-Михаилъ, единственный оставшійся въ живыхъ сынъ Изяславовъ.

Святополку наследовалъ меньшій его двоюродный братъ, Владимиръ Мономахъ, единственный оставшійся въ живыхъ сынъ Всеволодовъ. Это ясно.

Прочимъ сыновьямъ Изяслава и Всеволода не случилось сидѣть на Кіевскомъ престолѣ, и потомки ихъ лишились этого права. Право удержалось только

за дѣтьми Святополка и Мономаха. Кто же долженъ былъ слѣдовать послѣ Мономаха?

Въ живыхъ были сыновья Святополка — Брячиславъ и Изяславъ, и сыновья Мономаха, Мстиславъ съ братьями.

Старшіе были первые, происходившіе отъ старшаго сына Ярославова, Изяслава. Мономаховы сыновья были младшіе, происходя отъ меньшаго сына Ярославова, Всеволода.

Между тѣмъ наследовалъ Мономаху сынъ его Мстиславъ, а не Святополковы дѣти.

Спрашивается: по праву ли вступилъ Мстиславъ, или въ его наследованіи было нарушеніе права?

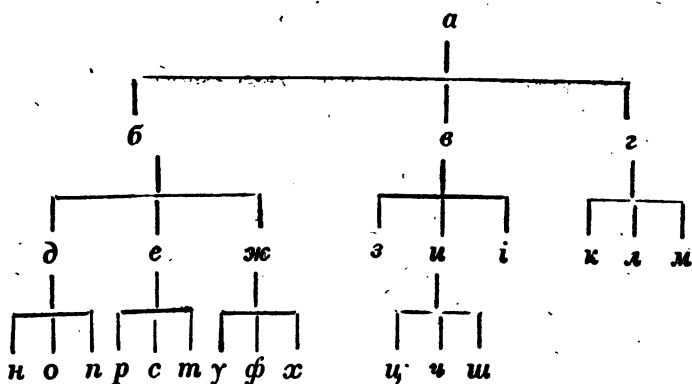
Если право старшинства ограничивалось только отчиннымъ правомъ, то Мстиславъ не долженъ былъ наследовать Кіева, прежде старшихъ своихъ троюродныхъ братьевъ, коихъ отецъ также владѣлъ Кіевомъ, какъ и его.

Не было ли еще какого ограниченія, вслѣдствіе котораго Мстиславъ получилъ преимущество предъ своими троюродными братьями?

У отца три сына, У cadaго изъ сыновей по два, по три сына. Какъ считалось старшинство между ними, и какъ слѣдовало право, положимъ, на Великое Княжество? Должны ли были послѣ всѣхъ сыновей слѣдовать всѣ внуки отъ старшаго сына, потомъ всѣ внуки отъ втораго, и наконецъ отъ третьаго, или по одному первому внуку отъ cadaго сына? Такъ ли же должны были слѣдовать правнуки?



То есть у *a* было три сына: *b*, *e*, *z*. Отъ сыновей пошли внуки: отъ *b* — *д*, *e*, *ж*, отъ *e* — *з*, *и*, *і*, отъ *z* — *к*, *л*, *м*. Отъ внуковъ правнуки — *н*, *о*, *п*; *р*, *с*, *т*; *у*, *ф*, *х*, и проч. Должны ли были послѣ *z* слѣдовать по очереди *д*, *e*, *ж*, *з*, *и*, *і*, *к*, *л*, *м*, разумѣется, при сказанномъ условіи объ отчинномъ правѣ, или послѣ *z* должны были слѣдовать только *д*, *з*, *к*?



Ярославъ оставилъ пять сыновей: Изяслава, Святослава, Всеволода; Вячеслава, Игоря. Они должны были наследовать Кіевъ одинъ за другимъ, по старшинству: это знаемъ мы положительно. Но послѣ младшаго Игоря, если бы онъ былъ живъ, 1) должны ли были наследовать поочереди все сыновья Изяславовы, потомъ все сыновья Святославовы, далее все сыновья Всеволодовы, Вячеславовы, Игоревы, или 2) только одинъ сынъ Изяславъ, старшій изъ всѣхъ, или 3) одинъ старшій изъ живыхъ, потомъ старшій изъ всѣхъ, или старшій изъ живыхъ сыновей Святославовыхъ, далее Всеволодовыхъ, и проч.?

Наконецъ , послѣ сыновей Игоревыхъ право на Великокняжеское наслѣдство должно ли было возвратиться въ родъ Изяслава, 4) къ одному ли старшему его внуку (отъ перваго сына), или всѣмъ внукамъ отъ него, потомъ ко внукамъ отъ втораго сына, отъ третьяго, и т. д. и по тому же порядку, какъ наслѣдовали ихъ отцы?

Сдѣлавъ эти предварительные вопросы, обратимся къ Исторіи, и посмотримъ, не поможетъ ли она извлечь намъ еще какое-нибудь общее правило.

Мудрено, если не невозможно, отыскивать эти правила по нашимъ лѣтописямъ, слишкомъ скупымъ на подобныя объясненія. Лѣтописатели опускали ихъ безъ вниманія, какъ не нужныя и общезвѣстныя. Притомъ, по причинѣ размноженія Князей, въ слѣдующее время, произошло много нарушеній права, кои еще болѣе затрудняютъ изслѣдователя.

Обратимся къ періоду, — не скажу болѣе ясному, но болѣе богатому, по крайней мѣрѣ указаніями, — предлагающему болѣе средствъ рѣшать задачи. Я говорю о періодѣ Мѣстничества, которое уже доставило намъ многія полезныя положенія для первой части нашего изслѣдованія, и содѣйствовало намъ отыскать отчинное право, или по крайней мѣрѣ, укрѣпило, подтвердило нашу догадку.

Въ дѣлахъ по Мѣстничеству мы встрѣчаемъ слѣдующія выраженія, прямо идущія къ нашему дѣлу.

«Былъ Князь Михаилъ Гвоздевъ», — говорить одинъ истецъ, — «великъ по родству Князю Ми-

хашу Темкину, — что отецъ, а по разряду сталъ , что сынъ <sup>115</sup>», т. е. Князь Гвоздевъ, по родству, старше Князя Темкина, но по службѣ сталъ моложе. Старшій въ родѣ дѣлался младшимъ по какому-то потерянному для насъ расчету. Не могъ ли, скажемъ мы, переводя этотъ языкъ на языкъ Удѣльнаго періода, и употребляя методъ фальшиваго правила, — не могъ ли старшій Брячиславъ Святополковичъ, безудѣльный Князь, въ 1125 г., сдѣлаться по чему-нибудь (это X, искомое) моложе младшаго своего троюроднаго брата Мстислава Владимировича и лишиться своего, мнимаго нами, права?

«Азъ Гришка (Долгорукій) племянника своего Князя Оедора больше въ своемъ родствѣ, а Князь Василій Гвоздевъ дядь свосму Князю Михаилу ровень <sup>116</sup>». Слѣдственно, заключаемъ мы, были законные случаи и обстоятельства, по которымъ племянникъ могъ сдѣлаться старше дяди. Не было ли такого права и въ Удѣльномъ періодѣ, въ слѣдствіе котораго меньшій троюродный братъ (Мстиславъ) оказался старше старшаго брата (Брячислава)?

Я нарочно подбираю мѣста, одно другаго яснѣе и ближе.

«По родству въ лѣстницѣ Князю Михаилу Темкину племянникъ, а больше дяди своего Князя Михаила по лѣстницѣ шестью мѣсты. <sup>117</sup>» И такъ пле-

<sup>115</sup> Рус. Истор. Сборникъ, ч. II, с. 362. — <sup>116</sup> Стр. 124. —

<sup>117</sup> Стр. 361.

мянникъ могъ бытъ вшестеро старше дяди въ своемъ родствѣ. Не начинался ли такой счетъ и между Князьями?

Если такъ, то мы не удивимся не только вступленію на престолъ меньшаго троюроднаго брата (Мстислава), но и племянника, напр. Изяслава Мстиславича, восшедшаго на Кіевскій престолъ при жизни своего дяди, Георгія Владимировича Долгорукаго.

Но на чемъ же основывался этотъ счетъ? Какъ считалось въ роду старшинство между Боярами? (Такъ было, можетъ быть, между Князьями).

Послушаемъ еще мѣстныя тяжбы.

«Княземъ Дмитріемъ Пріимковымъ, язъ не хочу быть ни малъ ни великъ,» — говоритъ Князь Даніиль Пріимковъ, — «мнѣ малъ Князь Дмитріевъ отецъ, Князь Михаилъ Пріимковъ, отцу моему четвертый братъ.<sup>118</sup>».

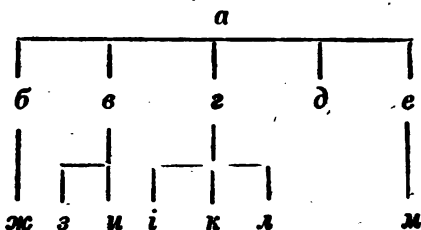
Развернемъ это показаніе. Были четыре брата Князей Пріимковыхъ: первый *а*, второй *б*, третій *в*, четвертый Князь Михаилъ. У *а* сынъ Даніиль, а у четвертаго Михаилъ — Дмитрій. Этотъ Даніиль былъ старше въ своемъ родѣ, старше дяди: потому что дядя, Михаилъ, былъ четвертый братъ его отцу.

Драгоценнѣйшее указаніе! Сынъ старшаго брата былъ старше дяди по счету ихъ происхожденія, по

---

<sup>118</sup> Стр. 83.

лѣстницѣ отъ родоначальника. Старшинство между членами рода считалось не по всему роду, а въ каждой его отрасли отдѣльно и сравнительно между собою, въ отношеніи къ общему корню. Вотъ почему въ предыдущемъ примѣрѣ племянникъ, слышали мы, могъ быть больше дяди въ шесть разъ, внукъ больше дѣда въ десять разъ, и проч. Объясню примѣромъ: у *а* пять сыновей: *б*, *в*, *г*, *д*, *е*; у *б* одинъ сынъ: *ж*; у *в* два: *з*, *и*; у *г* три: *і*, *к*, *л*; у *д* никого; у *е* одинъ *м*.



*н* и проч.

Оказывается, что *б* старше или больше чѣмъ *в*, вдвое чѣмъ *г*, втрое чѣмъ *д*, вчетверо чѣмъ *е*.

*в* былъ меньше, чѣмъ *б*, родной его братъ, и равенъ *ж*, своему племяннику; *г* меньше своего племянника *х* вдвое, *д* меньше втрое, *е* — вчетверо.

*г* равенъ своему внуку *н*; *д* меньше своего внука; *е* меньше его вдвое.

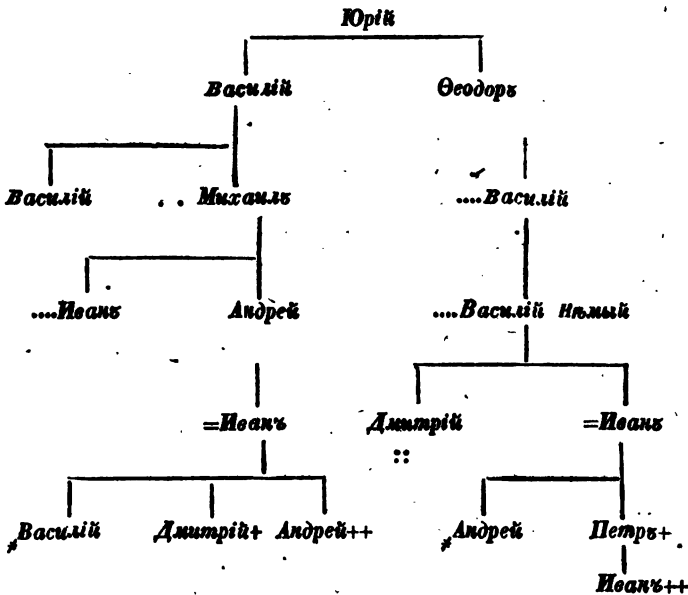
• Вотъ какъ считалось старшинство между Боярами въ Царскомъ періодѣ!

Привожу въ подтвержденіе наясвѣйшее мѣсто объ одномъ Князѣ Шуйскомъ.

Въ споръ о старшинствѣ между Князьими Васильемъ Юрьевичемъ Голицынымъ съ Княземъ Иваномъ Петровичемъ Шуйскимъ, первый сказалъ :

«Мяъ меньше боярина Князя Ивана Петровича Шуйскаго быть нельзя : потому что Князь Иванъ Петровичъ Шуйскій въ роду своемъ таковъ , каковъ Князь Ивановъ Андреевича Шуйскаго третій сынъ <sup>119</sup>».

Развертываемъ родословіе Князей Шуйскихъ , происходящихъ отъ брата Невскому.



Станемъ считать объ липи , происходяція отъ одного родоначальника Юрія , по вышеприложеннымъ указаніямъ :

<sup>119</sup> РИС. ч. II , стр. 3.

Федоръ меньше Василія, старшаго своего брата, и равенъ, следовательно, своему племяннику, сыну его, также Василию <sup>120</sup>.

Сынъ Федора, Василій, равенъ второму дядину, Васильеву, сыну Михаилу, своему двоюродному брату.

Сынъ Васильевъ, Нѣмый, равенъ Михаилову сыну Ивану.

Сынъ Нѣмаго, Дмитрій, равенъ дядь, Андрею.

Другой сынъ, Иванъ, равенъ Ивану Андеревичу.

Андрей Ивановичъ — Василию Ивановичу.

Петръ Ивановичъ — Дмитрію Ивановичу.

Иванъ Петровичъ — Андрею Ивановичу, какъ истецъ въ челобитной своей и утверждалъ.

Следовательно правило наше считать старшинство верно. Приводя этотъ счетъ въ яснѣйшую и кратчайшую формулу, можно сказать: Ивачъ Петровичъ (защитникъ Пскова) былъ девятый отъ своего родоначальника, а Андрей Ивановичъ (братъ Царя Шуйскаго) десятый, но въ старшей линіи, и потому равенъ съ нимъ. (Замѣтимъ еще мимоходомъ, что потомство нѣкоторыхъ членовъ, напр. Василія Васильевича, Ивана Михайловича, Дмитрія Васильевича, не берется въ расчетъ: потому что указанная лица отъ нихъ никоимъ образомъ не происходят, — это отдѣльныя отрасли.)

---

<sup>120</sup> Равные означены одними знаками, точками, крестиками и пр.

Получивъ такія положительныя свѣдѣнія о счетѣ родовъ между собою, обратимся опять къ летописямъ: можетъ быть, при такомъ указаніи и намекѣ, тамъ найдутся какія-нибудь пояснительныя для насъ происшествія и свидѣтельства, которыя до сихъ поръ пропускали мы безъ вниманія, и не могли употребить въ дѣло.

Не потому ли Ростиславъ, вступивъ на Кіевскій престолъ, послѣ смерти Изяслава Мстиславича, назначалъ послѣ себя Кіевъ старшему племяннику, сыну Изяславову—Мстиславу Вольнскому, (кого и призвали послѣ Кіевляне), мимо всѣхъ дядей, сыновей Долгорукаго, мимо даже роднаго дяди Володимера Мстиславича?

Не потому ли Всеволодъ Ольговичъ, сдѣлавшись Великимъ Княземъ, отдалъ Черниговъ двоюродному брату Владимиру, сыну Давидову, а не братьямъ—Игорю и Святославу?

Не потому ли послѣ Всеволода Ольговича мало было Игорю надежды получить Кіевъ по общему мнѣнію, и Владимирко говорилъ ему: «оже мене съ братомъ умиришь, то по его смерти помогу ти къ Кіеву?»

Не потому ли отчасти, по смерти Андрея Боголюбскаго, Владимиръ, Ростовъ, и проч. звали Ростиславичей, сыновей старшаго сына Георгіева, мимо его младшихъ дядей и Андреева сына?



Если все это происходило по правилу, а не случайно; если родовой счетъ между Князьями въ Удѣльный періодъ сходствовалъ съ счетомъ въ Мѣстничествѣ: то Мстиславъ, первый сынъ Мономаха, имѣлъ право на Великокняжескій престолъ предъ двумя младшими (четвертымъ и третьимъ) сынами Святополка.

Я думаю, впрочемъ, что весь сїи случаи, притязанія, принадлежать уже къ развитію права, (Изяславъ самъ признавался, что онъ виноватъ былъ передъ дядею Вячеславомъ, см. выше, с. 378), а сначала право не простиралось такъ далеко, т. е. чрезъ четыре поколѣнія отъ Ярослава, и опредѣлено было только на два или на три, т. е. на сыновей (Изяслава, Святослава, Всеволода, и проч.) и внуковъ (Святополка, Олега, Мономаха); правнуки уже начинали новый порядокъ, соответственно обстоятельствамъ, не считаясь между собою: потому что «разошлись отъ прародителей далече», потому что «причитаться лѣтвицею имъ было далече.<sup>121</sup> Вѣроятно и лѣта принимались въ расчетъ, а еще болѣе воля старшаго Князя, если она подкрѣплялась силою. См. ниже, с. 398.

Обратимъ вниманіе вотъ еще на какое обстоятельство, которое, можетъ быть, рѣшило наследство

<sup>121</sup> Значеніе сихъ выраженій въ Мѣстничествѣ смотри выше стр. 381.

Мстислава прямо въсѣхъ нашихъ расчетовъ и соображеній: не были ли третій и четвертый сыновья Святополковы незаконные? Мы знаемъ, что у него именно были незаконныя дѣти: Мстиславъ, (см. подъ 1097) которыхъ, къ соблазну народа, равнялъ онъ съ законными; о второмъ его сынѣ, Ярославцѣ, свидѣтельствуеъ Татищевъ.

---

Володимѣръ Мономахъ такимъ образомъ, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, имѣя въ своихъ рукахъ почти всю Ярославову власть, началъ новое Кіевское престолонаслѣдованіе.

Разсмотримъ теперь, въ какомъ положеніи находился Володимѣръ Мономахъ.

Самъ онъ былъ старшій безспорно изъ всѣхъ потомковъ Ярославовыхъ, оставшихся въ живыхъ. Онъ превосходилъ доблестями всѣхъ своихъ современниковъ съ самыхъ молодыхъ лѣтъ, а въ это послѣднее время, когда не было ни Олега, ни Святополка, ни Ростиславичей, ни Всеслава, никто не смѣлъ и думать равняться съ нимъ. У кого было столько опытности? Онъ былъ въ особенности любимъ Русскимъ народомъ который сохранилъ преданность къ его памяти даже до третьяго и четвертаго колѣна. Когда Изяславъ Мстиславичъ звалъ Кіевлянъ на Георгія (1147), то они отвѣчали ему: «княже, ты ся на насъ не гнѣвай, не можемъ на Володимѣра племя руки взнаты; олна же Олговичъ хотя и съ дѣтьми.»

1147. «Куряне рекоша Мьстиславу: «оже се Ольговичь, ради ся; за тя бьемъ и съ дѣтми, а на Володимереpleмя, на Гюргевица, не можемъ руки подыяти.»

Наконецъ Володимеръ былъ очень силенъ, и въ этомъ отношеніи еще менѣе могъ кто-нибудь спорить съ нимъ; онъ владѣлъ Великимъ Княжествомъ Кіевскимъ, которое досталось ему по старшинству, по избранію, по любви народа. Волыцкое Княжество зависло отъ него. Переяславское Княжество принадлежало ему, какъ отчина отца его Всеволода, съ Бѣлозерскомъ, Ростовомъ, Суздалемъ, Положьемъ. Смоленское Княжество, выморочное послѣ Вячеслава и Бориса, принадлежало ему, вѣроятно по какой-нибудь сдѣлкѣ съ Святополкомъ. И на Новгородѣ, имѣлъ Мономахъ сильное вліяніе, присылалъ туда Князей и Посадниковъ, судилъ Бояръ.

Вотъ въ какомъ блестящемъ положеніи находился Мономахъ! Онъ владѣлъ почти всею Русью. Только область Черниговская, Галицкая, отдѣленная его отцемъ, и Полоцкая, которую онъ сбирался покорить, были отъ него независимы. Естественно ли ему было, съ такою силою, въ такой славѣ, даже безъ полнаго права, уступить, по своей смерти, мимо своихъ дѣтей, и такихъ доблестныхъ, какъ Мстиславъ, уже пятидесятилѣтній, представившій столько опытовъ мужества и разума, — естественно ли ему было уступить наследство какому-нибудь Князю изъ другаго рода, молодому, неизвѣстному безземельному (у Брячислава, род. въ 1104 г. и Изяслава, не видать было даже никакого удѣла), и оставить по-

безную ему Русскую землю на произволь судьбы? Еще болѣе — не могла ли его соблазнить мысль оставить всю Русскую землю своему роду? — Искушеніе было велико! Спорить съ нимъ никому и въ мысль не могло придти.

Кака бы то ни было, по старому праву, или новому правилу, знаменовавшему развитіе права, или въ слѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ, или благодаря своей силѣ, Владимиръ сдѣлался какъ бы новымъ родоначальникомъ, со властію почти равною Ярославовой<sup>122</sup>, и предоставилъ великокняжеское наследство старшему своему сыну, а младшимъ прочія Княжества: «Сынове его разидошася каждо въ свою волюсть.... идѣже бѣше комуждо ихъ раздѣлялъ волюсти.» Подъ 1126 г. въ К. по И.

Этого мало: онъ не только назначилъ себя приемника, но распорядился своими владѣніями даже для внуковъ, вообще гораздо точнѣе и подробнѣе, нежели Ярославъ. Лѣтописецъ говоритъ только, что онъ предоставилъ Кіевъ старшему сыну Мстиславу; но изъ послѣдующихъ происшествій мы узнаемъ это ясно: Н. «Ярополкъ приведе Всеволода Мстиславича изъ Новгорода, и да ему Переяславль по хрестному цѣлованью, акоже ся бѣше урядилъ съ

---

<sup>122</sup> Мысль эта была глубоко укоренена между его потомками, и мы видимъ Мстислава, уже идущаго покорить Полоцкъ, приказывающаго Новгороду и Чернигову. О послѣдующихъ отношеніяхъ Мономаховичей къ Ольговичамъ, см. выше, с. 375 и проч.

братомъ своимъ Мстиславомъ, по отцѣ повелѣнью, акоже быше имѣ далъ Переяславль съ Мстиславомъ.» И такъ завѣщаніе Мономахово простиралось даже до внуковъ.

Со времени Володимера Мономаха, при преемствѣ, кромѣ права, входитъ уже воля умирающаго Великаго Князя (разумѣется, при благопріятныхъ обстоятельствахъ). Мономахъ назначилъ Мстислава, какъ мы видѣли; Мстиславъ назначилъ Ярополка. Всеволодъ Ольговичъ, захвативъ по смерти его Кіевъ, сказалъ при одномъ случаѣ прямо, что хочетъ назначить наследника, подобно Мономаху и Мстиславу, и требовалъ присяги съ Князѣй, которые нарочно для того были созваны въ Кіевъ (также новое явленіе):

1145.... «Володимеръ посадилъ Мстислава сына своего по себѣ въ Кіевъ, а Мстиславъ Ярополка, брата своего, а се я моволю: оже мя Богъ пойметъ, се азъ по себѣ даю брату своему Игореву Кіевъ. И много замышлявшу Изяславу Мстиславичу, нужа бысть цѣловати крестъ» и проч.

1167 г. Кіевляне по смерти Ростислава Мстиславича, звали Мстислава Изяславича, несмотря на то что живъ былъ и искалъ Кіева братъ покойнаго Володимеръ.

(Въ другихъ княжествахъ происходило тоже :

Всеволодъ и въ Черниговѣ прежде распорядился также по своей волѣ, отдавъ его брату двоюродному, а не роднымъ.

1140. Всеволодъ Ольговичъ обѣщаль издавна дати подъ собою Черниговъ, и не да ему брату Игорю, но да ѣ Давыдовичу Володимеру.

Георгій Долгорукій назначилъ Суздальскую землю въ наследство меньшимъ своимъ дѣтямъ.

1187. «Приказываю мѣсто свое Олгови, сынови моему меншему, а Володимеру даю Перемышль», говоритъ Князь *Галицкій* Ярославъ.

1211. Всеволодъ Георгіевичъ, по В. въ слѣдствіе ослушанія Константинова, назначилъ меньшаго сына Георгія своимъ преемникомъ, и заранѣе бралъ въ томъ присягу, также себя и дѣтямъ.)

---

Потомъ преемство Кіевское подвергалось вліянію Владимирскихъ Князей, зависѣло отъ разныхъ сдѣлокъ, по обстоятельствамъ, и проч.

Вообще право терять значеніе и подвергается очень часто нарушеніямъ со стороны Князей, размножавшихся и привыкавшихъ болѣе къ войнамъ и злоупотребленіямъ. Рѣшала сила. Народъ также принималъ участіе. (См. въ VI т.)

Въ этотъ періодъ времени, старшіе племянники, пользуясь разными обстоятельствами—отдаленностію, силою, начали искать надъ младшими дядями (см. вышеприведенные случаи и примѣры), и иски ихъ, опыты, покушенія, сначала случайныя, входили въ обычай, — чѣмъ и развивалось родовое фамильное право, обнаружившееся преимущественно въ періодъ Мѣстничества.

---

Обозримъ теперь преемство Князей съ Мономаха, на которомъ мы выше с. 348, остановились: *Мстиславъ* 1132—1132. (Два мнимые претендента, или

соперники его, сыновья Святополка, Брячиславъ и Изяславъ, жили только одинъ годъ при его княженіи: слѣдовательно онъ княжилъ остальное время уже по всѣмъ правамъ.) За нимъ братъ его, *Ярополкъ*, согласно со всѣми нашими вышестриведенными правилами, 1132 — 1139. Ярополку наследовалъ братъ, третій сынъ Мономаховъ, *Вячеславъ*, у коего отнялъ безъ правъ, но пользуясь его слабостію и своею силою, Ольгозичъ, *Всеволодъ*. Вячеславъ уступилъ ему, сказавъ примѣчательныя слова, представленныя нами выше. Ему хотѣлъ было наследовать братъ его *Игорь*, но тотчасъ былъ свергнутъ *Изяславомъ* Мстиславичемъ (1146), внукомъ Мономаховымъ (сыномъ старшаго его сына, Мстислава), подъ предлогомъ будто для дяди Вячеслава.

Изяславъ могъ уже смотреть на Кіевъ, кромѣ права, какъ на свою добычу, пріобрѣтенную имъ отъ похитившаго чужеродца. Впрочемъ, Изяславъ, послѣ многихъ случайностей, для бѣльшей крѣпости, или раскаяся, призвалъ къ себѣ старшаго дядю, Вячеслава, имѣвшаго право, и владѣлъ Кіевомъ вмѣстѣ съ нимъ.

За Изяславомъ слѣдовалъ братъ его, *Ростиславъ* (1154), также вмѣстѣ съ дядею, но не надолго. Кіевляне, вслѣдствіе неудачной войны, призвали *Изяслава Давидовича*, старшаго внука Святославу Черниговскому (1155). Изяслава выгналъ *Георгій Долгорукій*, остальныи изъ живыхъ сынъ Мономаховъ, по праву. Послѣ смерти Долгорукаго, Кіевляне призвали опять *Изяслава Давидовича* (1159), который лишился Кіева въ другой разъ, вслѣдствіе между-

усобной войны, и призванъ былъ вновь *Ростиславъ Мстиславичъ* (1159), изгнанный въ другой разъ *Изяславомъ Давидовичемъ* (1161), вскорь умершимъ. *Ростиславъ* вступилъ въ третій разъ на *Кіевскій престолъ* (1162), по праву, а послѣ него племянникъ, (при жизни дяди *Владимира*), *Мстиславъ Изяславичъ* (1167), у котораго *Кіевъ* отнять *Андреемъ Боголюбскимъ*, и съ сихъ поръ подвергся зависимости отъ *Владимирскихъ Князей*.

Въ продолженіе 15 лѣтъ, со времени кончины *Изяслава Мстиславича*, - перебивало болѣе десяти *Князей*, и хотя право нарушалось безпрестанно, но ясно еще было древнее его преданіе. *Кіевъ* оставался въ родѣ *Мономаха*.

Изъ рода *Черниговскихъ Князей* случайно, только *Всеволодъ Ольговичъ*, вслѣдствіе войны, и *Изяславъ Давидовичъ*, вслѣдствіе призванія и потомъ войны, овладѣвали *Кіевомъ*, какъ мы видѣли, и тѣмъ пресѣкали законную линію преемства.

Изъ *Мономаховичей* *Изяславъ Мстиславичъ* владѣлъ одинъ нѣсколько времени, можетъ быть незаконно, безъ *Вячеслава*, а потомъ и право опять возстановлялось при *Георгіѣ* и *Ростиславѣ*.

*Андрей* (+ 1174) и *Всеволодъ*, (+ 1212), братъ его, распоряжались *Кіевомъ*, пожалуй, по бѣльшой части съ правомъ, ибо они становились старшими въ родѣ *Мономаховомъ*. Предъ слѣдовавшими *Ростиславичами*, при нихъ и послѣ нихъ, имѣлъ на нѣсколько времени право старшій ихъ двоюродный братъ *Яро-*



славъ Изяславичъ Луцкій, который и овладѣлъ было Кіевомъ не надолго, (1174). Нѣсколько времени продолжалось замѣшательство. Потомъ *Святославъ*, сынъ Всеволода Ольговича, получилъ Кіевъ по договору съ Ростиславичами (1180—1195). Послѣ него *Рюрикъ* Ростиславичъ, у котораго отнялъ *Чермный*, сынъ Святославовъ. *Мстиславъ* Романовичъ, сынъ Романа Смоленскаго, получилъ Кіевъ опять по праву, какъ старшій правнукъ Мономаховъ (не считая Суздальскихъ Князей). Онъ палъ при Калкѣ. За нимъ его меньшій двоюродный *братъ*, Рюриковичъ, потомъ сынъ, потомъ пришелъ было изъ Суздаля *Ярославъ*, дѣйствительно старшій изъ всѣхъ Князей Мономахова рода. За нимъ *Михаилъ* Черниговскій, сынъ Чермнаго. (Замѣчательно что "Святославичамъ, старшимъ, хотя урывками, но давался Кіевъ: Святославу, (Олегу), Всеволоду, Святославу, Михаилу. А Давыдовичъ старшій, Изяславъ, садился три раза, но не усидѣлъ ни разу.) Наконецъ *Ростиславъ* Мстиславичъ, правнукъ Ростислава Смоленскаго, и *Даниилъ* Галицкій, правнукъ Изяслава Мстиславича, занимали Кіевскій столъ по нѣскольку времени, уже въ грозу Монгольскую, среди всеобщаго замѣшательства.

## ГЛАВА VI.

### О ДОСТОИНСТВѢ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ , И ОБЪ ОТНОШЕНІЯХЪ ЕГО КЪ ПРОЧИМЪ КНЯЗЬЯМЪ.

Впродолженіи Норманскаго періода (862—1054) бывало большею частию по одному Князю: Рюрикъ, Олегъ , Игорь , Святославъ — княжили по одиначкѣ слѣшкомъ сто лѣтъ. Послѣ Святослава осталось три сына, но всѣ ихъ части перешли вскорѣ къ одному Владимиру. Владимиръ имѣлъ двѣнадцать сыновъ , которымъ всемъ наследовалъ одинъ Ярославъ. Съ Ярослава собственно размножается княжескій родъ. Онъ оставилъ пять сыновъ, раздѣлилъ имъ волости, и завѣщалъ жить мирно , имѣя старшаго брата «въ отца мѣсто.» Отсюда начинаются ихъ отношенія.

Первое лице, которое обращаетъ на себя вниманіе , есть Великій Князь Кіевскій. Что такое былъ Великій Князь? Въ какихъ отношеніяхъ находился онъ къ прочимъ Князьямъ въ особыхъ Ярославовыхъ удѣлахъ?

Ни одинъ народъ не показываетъ такого отвращенія къ формѣ, какъ Русскій, ни въ одной Исторіи

не встрѣчается такой недовѣрчивости, неуваженія къ формѣ, какъ въ Русской, — вотъ почему такъ мало находится у насъ опредѣленнаго, положительнаго, что хотягь теперь выдумать молодые, неопытные изслѣдователи, и тѣмъ стереть, по крайней мѣрѣ для своихъ читателей, нѣкоторые изъ отличительныхъ признаковъ Русской Исторіи. Въ чѣмъ состояло то или другое званіе, право, мы можемъ большею частію отыскивать только *по дѣйствіямъ*, сколько ихъ осталось, а *posteriori*, въ случаяхъ.

Постараемся отыскать такъ значеніе Князя. Предупреждаю, что я принимаю на себя теперь отыскать это значеніе только *по лѣтописямъ*. Пусть другіе присоединятъ *грамоты*; третьи, основываясь на приготовленныхъ нами результатахъ, представятъ свои *соображенія*, одѣнутъ кости кровію и плотію, чего я, въ настоящемъ своемъ изслѣдованіи, на себя не беру. Критика должна очистить матеріалы. Я здѣсь только критикъ. Наука пусть воспользуется ими послѣ и переработаетъ (разсужденіе), а искусство возсоздастъ. Я повторяю, — но надо повторять, потому что эти понятія у насъ затеряны, или неразпространены, или забываются.

Начинаю съ княженія Изяславова.

Братья жили въ согласіи и дѣйствовали сообща не болѣе 20 лѣтъ:

1057. По смерти четвертаго брата Вячеслава, они вывели Игоря изъ Смоленска и дали ему Володимирь.

1059. Высадили дядю Судислава изъ поруба.

1060. Ходили на Торковъ.

1066. Ходили на Полоцкаго Князя Всеслава , нападавшаго на Новгородъ и плѣнили его; (а онъ вслѣдствіе возмущенія , съѣлъ на Кіевскій столъ , изгнанну Изяславу , пока тотъ не воротился и не заставилъ его убѣжать.)

1067. Оборонялись отъ Половцевъ.

1072. Перенесли мощи Св. Бориса и Гльба.

Въ 1073 г. напалъ на Изяслава второй братъ , Святославъ , подговоривъ третьяго , Всеволода , желая больше власти или по подозрѣнію , и *принудилъ бѣжать* въ другой разъ. Изяславъ , воротившись съ помощью Польской , не засталъ его въ живыхъ , а Всеволодъ , уступя ему Кіевъ , взялъ съ нимъ миръ.

Всеволодъ получилъ Черниговъ , котораго не хотѣли уступить сыновья Святославовы , начавъ наводить Половцевъ . Изяславъ помогъ брату и былъ убитъ на сраженіи .

Изъ княженія Изяславова нельзя ничего заключить о достоинствѣ Великаго Князя : братья дѣйствовали сначала сообща , потомъ двое меньшихъ *напали* на Великаго Князя ; наконецъ оставшійся въ живыхъ Всеволодъ *помирися* съ Изяславомъ , и они пошли противъ племянниковъ , которые ихъ *ослушались* и даже *нападали* на ихъ владѣнія .

---

Переходимъ къ княженію Всеволода . Объ немъ все сказано въ слѣдующихъ словахъ при извѣстіи объ его кончинѣ :

1093. «Сядящю ему Киевъ , печаль бысть ему отъ сыновецъ своихъ , яко начаша ему стужати , хотя власти , овъ сея , овъ жъ другозъ ; се же смиривая ихъ , раздаваше волостъ имъ.»

Противодѣйствія встрѣчаются :

1081 «Бѣжа Игоревичъ Давыдъ съ Володаремъ Ростиславичемъ, ... придоста Тмутороканю , и яста Ратибора , (посадника Всеволожа) , и съдоста Тмоторакани.»

1085. Ярополкъ (получившій Володимиръ) «хоташе ити на Всеволода , послушавъ злыхъ совѣтниківъ.»

Опять никакихъ заключеній о достоинствѣ Великаго Князя , кромѣ раздачи городовъ.

Занялъ Великокняжескій столъ Святополкъ , бывшій въ тѣсномъ союзѣ съ Мономахомъ.

1095. «Святополкъ и Володимеръ посласта къ Ольгови , веляста ему поити на Половци съ собою ; Олегъ же обьщавъся съ нима , и пошедь , не иде съ нима въ путь единъ.»

1096. Они предложили Олегу : «пойди Киеву , да порядъ положимъ о Русьстѣй земли , ... да быхомъ оборонили Русьскую землю отъ поганыхъ.»

Слѣдовательно Великій Князь не сознавалъ въ себѣ силы или права одинъ рѣшить дѣло , а звалъ на советъ прочихъ.

Олегъ не послушался приглашенія.

Въ 1097 г. всѣ князья однако же собралися въ Любечъ на устроенье мира , и рѣшили , «каждо да держать отчину свою . И на томъ цѣловаша крестъ , да еще кто отсель на кого будетъ , то на того будемъ вси и крестъ честный.»

Никакого отличія, преимущества, не видать, и Великій Князь былъ только что первый, старшій, между равными.

Тотчасъ послѣ съѣзда Давыдъ Игоревичъ прельстилъ Великаго Князя Святополка, и тотъ, по подозрѣнію, согласился на ослѣпленіе Василька, Князя Теремовльскаго.

Всѣ прочіе Князья пошли войною на Великаго Князя, и заставили его наказать клеветника.

Князья начали потомъ перевѣдываться между собою, и Великій Князь дѣйствовалъ на равнѣ съ прочими, сколько доставало у него силы, нападалъ и защищался, выигрывалъ и проигрывалъ.

1100. На Увѣтицкомъ сеймѣ рѣшили дѣло всѣхъ Князья сообща, а не одинъ Великій Князь. (Впрочемъ и это общее рѣшеніе осталось не безъ прекословія).

1101. Одинъ мелкій Князь изъ удѣльныхъ, *«заратися Ярославъ Ярополчичъ Берестыи, и иде на нь Святополкъ, и емъ ѿ, и окова, и приведи ѿ Кыеву, и молился о немъ митрополитъ... и сляша съ него оковы, и пустиша ѿ.»* Потомъ онъ бѣжалъ изъ Кіева и былъ захваченъ сыномъ Великаго Князя.

Въ 1102 г. видимъ частную полубовнную сдѣлку у Великаго Князя Святополка съ Мономахомъ, кому сидѣть въ Новѣгородѣ, кому въ Володимирѣ Волоынскомъ.

Съ этого времени начинаются ихъ согласныя дѣяствія, и такъ какъ они были сильны и порознь, а еще болѣе вмѣстѣ, то прочіе Князья и должны были ихъ слушаться, волею и неволею:

Въ 1103 г. всѣ Князья ходили на Половцевъ.

Въ 1106 — на Полоцкаго Князя Глѣба.

Въ 1110 — на Половцевъ.

Въ 1111 — на Половцевъ.

---

Мономахъ, занявъ Кіевскій столъ по смерти Святополка, сажалъ дѣтей своихъ въ городахъ по произволенію, и повелѣвалъ всеми Князьями, какъ сильнѣйшій, имѣя подъ собою большую часть Русской земли,—кромѣ Галича, Полоцка, Чернигова и Рязани. Не говорю уже о томъ, что онъ былъ старше, умнѣе, опытнѣе всѣхъ. Впрочемъ и ему сопротивлялись Князья:

1116. Приходи Володимеръ на Глѣба: «Глѣбъ бо бѣше воевалъ Дреговичи и Случескъ пожегъ, и ке каляеться о семъ, ни покаряеться, но болѣ *противу* Володимеру глаголаше, укоряя ѱ... Володимеръ осадилъ Минскъ. Глѣбъ вышелъ изъ города съ дѣтми и съ дружиною, «поклонися Володимеру, и молвиша рѣчи о мирѣ, и общася Глѣбъ по всему послушати Володимера. Володимеръ же, омиривъ Глѣба, и наказавъ его о всемъ, вдасть ему Менескъ.»

1117. Иде В. на Ярослава къ Володимерю (съ прочими Князьями)... и Ярославу покорившюся, наказавъ его Володимеръ о всемъ, *велъ ему къ собѣ приходити, когда тя позову*, и тако въ мирѣ разошася каждо въ свояси.»

1118. «*Выбѣже* Ярославъ Святополчичъ изъ Володимеря.... Угры и бояре его отступиша отъ него.»

1119. «Володимиръ *взя* Менескъ у Гляба у Всесла-  
вича, самого *приведе* Кыеву, (гдѣ онъ вскорѣ умеръ.)

1121. «*Приходи* Ярославъ съ Ляхы къ Чьрьвну  
при посадници Ёомъ Ратиборичи, и воротипася опять,  
не *въспѣвше* ничтоже.»

1123. «*Приде* Ярославъ Святополчичъ, съ Угры,  
и съ Ляхы, и съ Чехы и съ Володаремъ и Василкомъ,  
Володимерю, и множество вой бѣ съ нимъ, и обступипа  
городъ Володимеръ», (и былъ убитъ подъ городомъ).

Послѣ Мономаха сынъ его Мстиславъ былъ также  
могучъ, располагая силами всѣхъ братьевъ.

Ярославъ Святославичъ, лишенный Чернигова  
племянникомъ, Всеволодомъ Ольговичемъ, *просилъ*  
обороны у Мстислава, и получилъ обѣщаніе, но Все-  
володъ *перепросилъ*, прельстивъ бояръ Мстиславовыхъ,  
и Мстиславъ оставилъ похитителя въ покоѣ.

1128. Послалъ К. Мстиславъ братьевъ и Ольго-  
вичи *повель* ити (на Полоцкое Княжество)... *за не*  
*бяхуть* его воли и *не слушахуть* его, коли ѣ зовя-  
*шеть* въ Рускую землю въ помощь, но паче молваху  
Бонякови шелудивому на здоровье. (Послѣднія слова  
подъ 1140 г.)

— Полочане съгьснувшеси выгнаша Давыда съ  
сынми, поемше Роголода, идоша ко Мстиславу, *про-*  
*сляче* его себе Княземъ, и створи волю ихъ Мстиславъ.

1130. «*Поточи* Мстиславъ Полотскій князь,  
съ женами и съ дѣтми, въ Греки, еже *преступиша*  
хрестное цѣлованіе.»

1131. «*Посла* Мстиславъ сыны своя на Чюдь.



1132. Ходи Мьстиславъ на Литву съ сынъми своими, и съ Олговичи, и съ Всеволодомъ Городеньскимъ.

1133. Преставися Мстиславъ... *остави княженіе брату своему Ярополку, ему же и дѣти свои съ Богомъ на руцъ предасть.*

Меньшой братъ его Ярополкъ, Князь слабый или смиренный, вступившій послѣ него на столъ Великаго Княженія, встрѣчалъ безпрестанно *ослушниковъ.*

Роздавъ города, онъ *долженъ* былъ перемѣнять нѣсколько разъ свои распоряженія. (См. ниже с. 436.)

1135. Ольговичи, прося отчины, сказали, Великому Князю: *«аже не вдасть, то не жалуйте что ся удѣть, то вы виновати, то на васъ буди кровь.»*

Началась война съ перемѣнными успѣхами.

Ольговичи напали на Переяславль, *разбили* совершенно Великаго Князя, и *опустошили* его волость. Ярополкъ не хотѣлъ однако имъ мстить, *«створися мнѣ въ нихъ, хулу и укоръ прія на ся отъ братьевъ своя и отъ всихъ... И створи съ ними миръ... и вда Ярополкъ Ольговичемъ отчину свою чего и хотѣли.»*

1139. Всеволодъ Ольговичъ началъ опять враждебныя дѣйствія. «Ярополкъ съзвася съ братьею своею, и съ сыновци своими, и поиде Чернигову— и *владившеся* цѣловаше честный крестъ.»

1140. Ярополку наследовалъ слѣдующій братъ Вячеславъ, но Всеволодъ пошелъ противъ него, *«а Вячьславъ противу не изиде, не хотя крове проліати, но створися мнѣ»* (и уступилъ Кіевъ).

Всеволодъ , сдѣлавшись не по праву Великимъ Княземъ , хотѣлъ было овладѣть всею Рускою землею , но Князья ему *противустали*, и онъ ограничился Великимъ Княжествомъ.

Всеволода Князья слушались по его силѣ и личнымъ доблестямъ , болѣе , но также не всегда.

1140. «Посла Вячьславъ и Изяславъ Мьстиславичъ послы свои къ Всеволоду, съ рѣчьми, *рядитися*. Всеволодъ же не хотѣ учинити волю ихъ, и послѣдъ съдумавъ , оже ему *безъ нихъ не лзѣ* быти, и давъ имъ прошеніе ихъ, и крестъ къ нимъ цѣлова.»

Съ собственными братьями у него были безпрестанные споры, напр. въ 1141, 1142 г. (См. подъ этими годами въ V т. въ главѣ о войнахъ и сношеніяхъ.) Наконецъ онѣ сказали : «ты намъ братъ старицій, *аже ны не даси, а намъ самѣмъ о собѣ поискати.*»

Впрочемъ они принуждены были иногда слушаться его, наприм. г. 1144, 1146, Всеволодъ со всѣми Ольговичи и Давыдовичами, Мстиславичами и проч., идоша къ Галичу на Владимирка.

1145. Всеволодъ хотѣлъ отдать по себѣ Кіевъ брату Игорю... «Володимиръ посадилъ Мьстислава сына своего по собѣ въ Кіевъ, а Мьстиславъ Ярополка брата своего; а се я мольвлю: оже мя Богъ поиметь , то азъ по собѣ *даю* брату своему Игореву Кіевъ... что вы начнетъ даяти, но *по воли, а не по нужи.*....»

«И много замышлявшу Изяславу Мьстиславичю, *нужа бысть* цѣловати крестъ.»

Съ 1146 по 1154 г. Великимъ Княземъ большею частию былъ Изяславъ Мстиславичъ. Достоинство это оспаривали у него дяди Вячеславъ и Юрій, съ перемѣнными успѣхами. Его дѣйствія носятъ еще болѣе характеръ личности : онъ договаривался, помогалъ, воевалъ совершенно наравнѣ съ прочими.

То же должно сказать и о княженіяхъ Ростислава, Изяслава Давыдовича, Юрѣя и Мстислава Изяславича, (1154 — 1169.) Все основывалось на ихъ личныхъ силахъ, свойствахъ, обстоятельствахъ и свободныхъ договорахъ, и достоинство Великаго Князя не принималось ни въ какой разсчетъ.

Въ промежутки спокойствія случалось, особенно какъ дѣло шло о выгодахъ общихъ, нѣкоторымъ Князьямъ слушаться Великаго Князя, на примѣръ по повелѣнію В. К. Ростислава они ходили съ нимъ къ Каневу охранять купцевъ нашихъ, шедшихъ изъ Греціи. Также Мстиславъ Изяславичъ, (сѣвшій на Кіевскій столъ послѣ Ростислава), «посла Чернигову къ Ольговичемъ всимъ и къ Всеволодичема, *веля имъ быти всимъ у себе: бяху бо тогда Ольговичи въ Мстиславли воли; и всимъ угодна бысть дума (также объ охраненіи купцевъ) Мстиславля.*»

«Въ то же веремя бѣ Андрей Гюргевиичъ въ Суждали княжа, и тѣ бѣ не имѣя любви къ Мстиславу.» Тѣмъ болѣе, что Мстиславъ, вопреки Андрею, далъ Новгородцамъ своего сына, за что «начашася снашивати рѣчьми братья вси на Мстислава», Андрей прислалъ на него сына съ 11 Князьями.

Кіевъ былъ взятъ Андреевой ратью, и на столъ Кіевскій посаженъ братъ Андреевъ Глѣбъ. Такимъ образомъ Кіевскій Великій Князь сдѣлался какъ бы подручникомъ Великаго Князя Суждальскаго. (1169)

По смерти Глѣба сълъ было въ Кіевѣ Князь Володимиръ Мстиславичъ.

1173. «Андрееви не любо бяше съдѣнье Володимере Кіевъ , и насылаше на нь , *веля* ему ити изъ Кіева, а Романови Ростиславичю *веляше* ити Кіеву.»

Володимиръ вскорѣ умеръ , «и присла Андрей къ Ростиславичемъ, река тако: нарекли мя есте собъ отцемъ , а хочю вы добра , а даю Романови брату вашему Кіевъ»

Ростиславичи провинились передъ Андреемъ 1174. «И рече Андрей Романови: не ходиши въ моей воли съ братьею своею, а поиди изъ Кіева, а Давыдъ изъ Вышегорода, а Мъстиславъ изъ Бѣлагограда; а то вы Смоленскъ, а тѣмъ ся подѣлите..... Пожалишася велми Ростиславичи, оже ихъ *лишаетъ* Руской земли, а брату своему Михалкови *даеть* Кіевъ... послаша къ Андрееви, рекуче: «брате! въ правду ты нарекли есмы отцемъ собъ... а се нынѣ брата нашего Романа *вывелъ* еси изъ Кіева, а намъ путь кажеша и изъ Руской земли, безъ нашеъ вины; да за всеми Богъ и сила крестьяная.»

Они завладѣли Кіевымъ , но Андрей прислалъ на нихъ рать. Къ осадѣ пришелъ «Ярославъ Лучскій, ... ища собъ старшынства въ Олговицѣхъ,»

Кіевъ, освободясь отъ грозы Андреевой, достался было ему , потомъ изъ рукъ въ руки отъ Ярослава

къ Святославу Черниговскому, а наконецъ «присла-  
шася Ростиславичи ко Князю Андрееви, съ братьею  
своею, *просяче* Романови Ростиславичю княжить въ  
Кіевъ.» Такимъ образомъ Кіевъ пришелъ въ совер-  
шенную зависимость отъ Андрея, Князя Володимир-  
скаго, который впрочемъ вскорѣ сдѣлался и старшимъ.

Съ этого времени до Татаръ Великіе Князья  
Кіевскіе могли еще менѣе выказывать свое достоинство,  
почти безпрестанно спорное; они находились въ отно-  
шеніяхъ ко всѣмъ прочимъ совершенно какъ равные  
между равными, спорили, воевали, побѣждали, по-  
бѣждались, договаривались, уступали, и ни при од-  
номъ случаѣ не видать въ лѣтописяхъ никакого ихъ  
лишняго права или преимущества, а именно :

1177. Святославъ Черниговскій *враждовалъ* съ  
Романомъ Ростиславичемъ, и наконецъ братья *усту-*  
*пили* ему Кіевъ.

1180. «Иде Святославъ къ Любчу, и призва къ  
собѣ братью свою Ярослава, Игоря, Всеволода, *ряды*  
*ему дѣющею*... Ростиславичи начали *мѣшати* ему  
снова, и наконецъ Рюрикъ урядився, съ нимъ, състу-  
писа ему старшинствоства и Кіева «а собѣ *взя* всю  
Рускую землю, и *утвердившеся* крестомъ честнымъ,  
и тако живяста у любви.» (с. 125.)

1187. «*Сдумавъ* Князь Святославъ со сватомъ  
своимъ Рюрикомъ пойти на Половецъ... и *вахаша*»

1189. Святославъ началъ было переговоры о  
Галичѣ, безъ вѣдома Рюрика, а тотъ возневождалъ:  
«какъ еси послалъ сына своего ко королеви, а со мною

*не спрашався, соступился еси ряду... и бывши распрѣмнозъ... не снидошася крестымыъ цѣлованіемъ.»*

Они не поладили между собою въ дѣлежѣ, и Галичане послали за Берладничичемъ къ Смоленскому Давыду, мимо ихъ обоихъ.

Въ 1190 г. была у нихъ еще подобныя споры (см. въ V т. въ главѣ о сношеніяхъ между собою.)

1202. *Вста* Рюрикъ на Романа, но Романъ упрядилъ, и выгналъ его, «пусти въ Вручій,... и посади Великій Князь Всеволодъ и Романъ Ингвара Ярославича въ Киевѣ.

1203, Киевъ взятъ Рюрикомъ съ помощію Половцевъ, и опять *потерянъ*.

1205. Романъ *постригъ* В. К. Рюрика, который по смерти его опять сѣлъ на Киевскій столъ.

Таковы были отношенія Великаго Князя Киевскаго къ прочимъ Князьямъ въ Южной Руси.

Посмотримъ на него въ отношеніяхъ къ Великому Князю Володимирскому.

Послѣ кончины Авдрея (+ 1174), пока продолжались смущенія въ Володимирѣ, и нѣсколько времени за ними, когда столъ Киевской достался Черниговскому Князю Святославу Всеволодовичу, по уговору его съ Ростиславичами, не видать было по летописямъ этой зависимости: въ 1181 г. Святославъ ходилъ даже *войною на* Всеволода, Великаго Князя Суздальскаго, но потомъ они помирились, и тотъ же Святославъ Всеволодовичъ, 1194, «позва братью свою.. Ярослава, Игоря, Всеволода, и поча съ ними

думати, хотя на Рязаньскіи Князи.. и послашася ко Всеволоду въ Суждаль, *просячиси* у него на Рязань. Всеволодъ же ихъ волю не створи.»

Преемникъ Святославовъ, Рюрикъ Ростиславичъ, находился большею частию въ полномъ послушаніи у Всеволода, хотя и произвольномъ.

Въ 1195 г. В. К. Всеволодъ вымогъ у Рюрика нѣсколько городовъ въ Русской землѣ, кои тотъ отдалъ было зятю Роману. Рюрикъ сказалъ: «намъ безо Всеволода не лзя быти, положили есмы на немъ старыйшинство» и пр.

Помогая Рюрику, послѣ, Всеволодъ хотѣлъ оправить все племя Володимере, и заставилъ Ольговичей поклясться за себя и за своихъ потомковъ, что они никогда не будутъ искать Кіева.

Однако же, какъ Всеволодъ помирился съ Ольговичами мимо Рюрика, Рюрикъ «отъя отни города тья, которыя же башеть ему даль въ Руской земли, и розда опять братьи своей.»

Нѣсколько лѣтъ прошло безъ видимыхъ отношеній Всеволода къ Кіеву.

Въ 1202 г. Всеволодъ вмѣстѣ съ Романомъ посадилъ Ингваря Ярославича въ Кіевѣ.

1203. Л. «Цѣлова Рюрикъ къ Великому Князю Всеволоду, и къ сыномъ его, Костянтину и ко Всеволоду, и къ его братьи, и рече Романъ къ Рюрикови: то уже еси крестъ цѣловалъ, пошли ты мужа своего ко свату своему, а я слю своего мужа ко отцю и господину Великому Князю Всеволоду, и ты ся моли, и я ся молю, а бы ти даль Кіевъ опять.»

Потомъ начинаются смятенія, вслѣдствіе которыхъ Кіевъ переходитъ изъ рукъ въ руки нѣсколько разъ, и достается Ольговичамъ, а Великій Князь Володимирскій, занятый собственными дѣлами, оставляетъ его безъ вниманія, см. ниже.

Мы обозрѣли дѣйствительныя отношенія Великаго Князя Кіевскаго (facta), который впрочемъ почти никогда такъ (т. е. Великимъ) не называется—разсмотримъ теперь отношенія Великаго Князя Володимирскаго.

Андрей ухалъ (1151) въ Володимиръ, частный свой удѣль, (см. въ VII томѣ), отъ отца своего Великаго Князя Кіевскаго Юрья Долгорукаго, — а по смерти его въ Кіевѣ, посаженный Ростовцами и Суздальцами, сдѣлался какъ бы особливимъ Княземъ, какимъ былъ Рязанскій или Полоцкій. Княжество его было обширно, многолюдно, — и онъ, пользуясь своими средствами, при отличныхъ доблестяхъ, сумѣлъ пріобрѣсти себѣ послушаніе отъ сосѣднихъ Князей, Рязанскихъ и Муромскихъ, (летописи умолчали какъ), а потомъ дальнихъ, наконецъ овладѣлъ и Кіевымъ, (см. выше), къ чему искорѣ присоединилось и старшинство его. Андрей не захотѣлъ переѣзжать туда, распорядился Кіевымъ, но жилъ въ Володимирѣ. Такимъ образомъ возникло въ Великой, такъ названной послѣ, Россіи, новое Великое княжество Володимирское, совершенно отдѣльное, безъ всякихъ отношеній къ прочимъ, кромѣ тѣхъ, кои установляла сама природа вещей, безъ всякихъ обязательныхъ воспомнаній.



По кончинѣ Андрея, котораго слушались, какъ мы видѣли, всѣ почти князья, восточные и западные, счастливымъ случаемъ, княжество его досталось брату, столько же способному, какъ и онъ, Всеволоду, (Андреевы дѣти перемерли при его жизни, кромѣ младшаго Георгія, не могшаго состязаться съ дядями), который княжилъ еще дольше Андрея — 37 лѣтъ.

Ему повиновались, или его преимущество признавали Великіе Князья *Кіевскіе*, какъ мы видѣли; приложимъ извѣстіе о прочихъ.

*Черниговскій*: 1195. Ольговичи, (вслѣдствіе требованій Всеволода, хотѣвшаго оправити все племя Володимере), «убоявшеся, и послаша мужи своя.... кланяючися и емлючися ему по всю волю его.»

*Галичь* признавалъ также его первенство: 1190. «Отце господине!» говоритъ ему Володимерь, сынъ Ярославовъ, «удержи Галичь подо мною, а язѣ Божій и твой есмь со всимъ Галичемъ, а во твоей волѣ есмь всегда. Всеволодъ же Суждальскій присла ко всимъ княземъ и ко королеви въ Ляхы, и води я ко кресту, на своемъ сестричичѣ Галича не искати ни коли же подъ нимъ.»

Сосѣдніе Князья *Рязанскіе* завистли отъ него совершенно, вслѣдствіе войнъ, кои пачали-было они, но смерти Андрея, въ пользу ихъ племянниковъ старшихъ, а своихъ шурьевъ, Ростиславичей (см. въ V т.).

Сынъ Юрій потерялъ свое вліяніе на Русь, на которую онъ мало обращалъ вниманія, занятый спачала борьбою съ старшимъ братомъ своимъ Констан-

тиномъ, которому помогалъ Мстиславъ Новгородскій, а потомъ нашествіемъ Татаръ

И внутри, впрочемъ, начинались во Владимірскомъ Великомъ Княжествѣ междоусобія: 1229. Л. «Ярославъ усумнѣся брата своего Юргя,.... и отлучи отъ Юргя Константиновичи З, Василка, Всеволода, Володимера, и мыслящеть противатися Юргю брату своему; но Богъ не попусти лиху быти: благоразумный Князь Юрги призва ихъ на снемъ въ Суждаль, и исправивше все нелюбие межю собою, и поклонишася Юрью вси, имуще его отцемъ собъ и господиномъ.»

Наконецъ Татары порышили все.

---

Прослѣдивъ по лѣтописямъ всѣ дѣйствительныя отношенія Великаго Князя, и Кіевскаго и Суздальскаго, какое выведемъ мы заключеніе объ его достоинствѣ?

Это было именное старшинство, почетное титуло, завидное владѣніе, особенно сначала, когда силы у него было больше, волость обширнѣе, дружина многочисленнѣе, земля обильнѣе и богаче, и ничего болѣе. По завѣщанію Ярославову, Князь Кіевскій долженъ былъ быть «въ отца мѣсто» меньшимъ своимъ братьямъ, прочимъ Князьямъ. Отеческое вліяніе продолжалось не долго. Братья же вскорѣ возстали на Изяслава, старшаго сына Ярославова. Никакой власти надъ ними онъ не имѣлъ. Еще болѣе оказалось это во второмъ послѣ нихъ поколѣніи и слѣдующихъ. Князю Кіевскому не было никакого дѣла, что происходило

въ Черниговъ, Галичъ и въ Полоцкѣ. Всѣ Князья совершенно отъ него не зависѣли. Ни о какихъ правахъ и преимуществахъ помину нѣтъ нигдѣ. Онъ имѣлъ вліяніе только на Князей, жившихъ въ предѣлахъ его собственнаго, т. е. Кіевскаго Княжества, гдѣ онъ распоряжался удѣлами: раздавалъ кому хотѣлъ, разумѣется согласно съ древними обычаями, и отбиралъ. Остальная власть Великаго Князя условливалась совершенно личными его качествами и обстоятельствами, въ конхъ онъ находился. Если случалось Великому Князю быть умнѣ другихъ, имѣть искусство воспользоваться своею силою, тогда онъ повѣлывалъ ими. Таковы были Святополкъ, Мономахъ, Мстиславъ, Всеволодъ Ольговичъ,—хотя и имъ часто оказывалось сопротивление, смотря по обстоятельствамъ.

А въ чемъ состояли его повелѣнія? Имъ кажется въ слѣдующихъ словахъ Мономаха заключается полное ихъ содержаніе: 1117. «Ярославу покорившюся и вдарившу челомъ передъ стрѣмъ своимъ Володимеромъ, и наказавъ его Володимеръ о всемъ, веля ему къ собѣ приходити, когда ты позову.»

Съ Ярополка Володимировича начинаются сторушнія покушенія на Кіевъ, безпрестанные споры, и Великій Князь терялъ постепенно свою силу и значеніе, тѣмъ болѣе, что предѣлы его Княжества стѣснялись, вслѣдствіе размноженія Князей.

Но Кіевъ все таки считался первымъ, старшимъ, главнымъ городомъ; помнились еще слова Олеговы, по его переселеніи отъ Волхова къ Днѣпру: се буди мати градомъ Рускимъ; съ Кіевомъ соединились всѣ

вспоминанія княжескаго рода, какъ съ колыбелю: отсюда въщій Олегъ ходилъ воевать Константинополь, и сюда приносилъ золотую Греческую дань ; здѣсь правила Ольга, мудрѣйшая всѣхъ людей; Святославъ разносилъ изъ Кіева страхъ Русскаго имени по всѣмъ странамъ околнымъ; Володимеръ принялъ святое крещеніе и просвѣтилъ народъ свой; Ярославъ слишкомъ тридцать лѣтъ творилъ здѣсь судъ и правду, и предлагалъ пристанище Королямъ и Князьямъ иноземнымъ; Святые мученики Борисъ и Глебъ здѣсь прославились и посылали изцѣленіе приходившимъ съ вѣрою. Всѣ эти воспоминанія жили между Князьями, какъ и въ народѣ; передавались отъ отцевъ къ дѣтямъ, и Кіевъ былъ въ то время тождественъ со всею землею Рускою, которая не смотря на разновластіе, сознавала и чувствовалась повсемѣстно. Святополкъ и Мономахъ, призывая Святославичей, говорятъ имъ: «придѣта Кіеву на столъ отцевъ нашихъ и дѣдъ нашихъ, яко то есть старѣйшій градъ въ землѣ во всей Кіевѣ; ту достойно снитися и есть порядокъ положити.» Такъ передалось и ихъ дѣтямъ: Кіевъ—стольный городъ; Кіевскій Князь—первое лице въ Русской землѣ, особенно сначала. Потому-то Князья, чуть кто изъ нихъ былъ способенъ, получивъ какой-нибудь поводъ, устремлялись къ Кіеву, желали стола Кіевскаго, а не Черниговскаго, Полоцкаго, или инаго другаго. Тѣ столы были безспорны, развѣ между своими Князьями. Прочія Княжества и не воевали между собою, напримѣръ Черниговское съ Смоленскимъ, или Галицкое съ Переяславскимъ,

и другія. Общія підприємця , противъ Половцевъ , происходили по преимуществу изъ Кіева.

Наконецъ Великій Князь Суздальскій Андрей , взялъ верхъ надъ Кіевомъ , ставъ вскорѣ вѣсть и старшимъ изъ потомковъ Мономаховыхъ , и располагался имъ по своему произволу. Такое же вліяніе приобрьлъ себѣ Всеволодъ , (а Георгію было не до Кіева). Достоинство Великаго Князя унизилося и въ общемъ мнѣніи. Старшимъ сталъ Великій Князь Володимирскій.

Великаго Князя Володимирскаго слушались сосѣдніе Князья, Рязанскіе и Муромскіе; Князья сосѣдніе, равно какъ и дальніе, — когда, куда, противъ кого, идти на войну, — болѣе нежели прежде Великаго Князя Кіевскаго, потому что онъ былъ гораздо сильнѣе ихъ.

Названіе отцемъ при Владимирскихъ Князьяхъ продолжалось какъ прежде при Кіевскихъ , не безъ возраженій, смотря по обстоятельствамъ : мы нарекли тебя отцемъ своимъ, говорятъ Ростиславичи Андрею, (1174), но если ты говоришь съ нами, не какъ съ Князьями , а какъ съ подрушниками , то пусть разсудитъ насъ Богъ... Точно также поступилъ и Рюрикъ Ростиславичъ съ Всеволодомъ въ 1195 г.

По смерти Всеволода достоинство Великаго Князя Володимирскаго начало унижаться также , и Георгію хлопотъ было много дома , а до Кіева ему уже и дѣла не стало. Такъ было до Татаръ.

## ГЛАВА VII.

### ОБЪ ОТНОШЕНИЯХЪ КНЯЗЕЙ МЕЖДУ СОБОЮ.

Въ предыдущей главѣ мы видели, что Князя не завѣсили отъ Великаго Князя Кіевскаго, и пользовались совершенною самостоятельностью, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по особымъ обстоятельствамъ принуждены были слушаться того или другаго В. Князя.

Какія же были на Руси отдѣльныя, независимыя Княжества? Разсмотримъ ихъ послѣдовательное происхожденіе.

Въ Норманскомъ періодѣ, Володимеръ Святый, единодержавный Князь всей Русской земли, отдалъ Полоцкъ женѣ своей Рогнедѣ, посягавшей на убійство его, съ сыномъ Изяславомъ, по совѣту бояръ своихъ: «не убій ея дѣтяти дѣля сего, но въздвигни отчину ея, и дай ей съ сыномъ своимъ.»

Это было первое выдѣленное, такъ сказать, Княжество, изъ совокупности владѣній Великаго Князя Кіевскаго, которое осталось въ родѣ Рогнеды и Изяслава — *Полоцкое Княжество*.

Ярославъ роздалъ дѣтямъ своимъ Изяславу, Святославу, Всеволоду, Вячеславу, Игорю, какъ мы ви-

дѣли , Кіевъ , Черниговъ , Переяславль , Владимиръ Волынской , Смоленскъ , которые безъ сомнѣнія должны были остаться въ ихъ родахъ — отчины .

Важное затрудненіе представляется при разсмотрѣніи этого дѣленія: что же должно было быть отчиною старшему Ярославову сыну Изяславу? На что имѣли право его дѣти по смерти отца, когда Кіевскій столъ долженъ былъ достаться ихъ дядѣ , Черниговскому Князю Святославу? У Святославовыхъ дѣтей была отчина Черниговъ , у Всеволодовыхъ Переяславль , и проч. , гдѣ ихъ роды могли себѣ найдти всегда пристанище и удѣлы, кому бы ни доставался Кіевъ, а Изяславу роду куда было дѣваться въ подобныхъ случаяхъ? Выходило, что доля Изяслава, старшаго сына , была однако жъ самая невыгодная!

Долго думалъ я надъ этимъ затрудненіемъ , и покоицилъ-было слѣдующимъ разсужденіемъ: Ярославъ роздалъ удѣлы сыновьямъ, предоставляя имъ, при новыхъ обстоятельствахъ, когда кто изъ нихъ умретъ, старцій или младшій, распорядиться и подѣлиться съизнова. какъ-то мы увидимъ у нихъ по смерти Вячеслава, Изяславъ, сидя на Кіевскомъ престолѣ, могъ роздать своимъ дѣтямъ города въ отчины, (а преемники утвердить), какъ сдѣлалъ же послѣ Всеволодъ и для племянниковъ (Галичь). Если бъ онъ, положимъ, не успѣлъ сдѣлать своихъ распоряженій, то могъ распорядиться его преемникъ, братъ. Примеры такихъ распоряженій также встрѣчаются: 1133: «Преставися Мстиславъ... оставивъ княженію

брату своему Ярополку, ему же в дѣти свои съ Богомъ на руцѣ предать. Также

1197. «Давыдъ (Смоленскій Князь) столъ свой далъ сыновцю своему Мстиславу Романовичу, а сына своего Костянтина въ Русь посла брату своему Рюрикови на руцѣ.»

Но такіе частныя удѣлы, въ предѣлахъ Кіевскаго Княжества, должны были вѣдь все таки зависѣть отъ Великаго Князя Кіевскаго?

Нѣтъ, могли и независѣть; могли быть выдѣлены окончательно, какъ выдѣленъ Галичъ, какъ независимое владѣніе отъ Чернигова составила Рязань.

Во всякомъ случаѣ Изяславовы потомки могли утѣшаться ббльшею близостію къ Кіевскому столу, къ старшинству, чѣмъ все прочіе потомки Ярославовы.

Вотъ на чемъ я остановился, какъ счастливый случай разрѣшилъ мнѣ мое недоумѣніе гораздо лучше, вѣрнѣе и положительнѣе, предложеннаго разсужденія, хотя оно и было основано на примѣрахъ:

Отчиною Изяславову роду былъ Туровъ.

Ярославъ раздѣлилъ города сыновьямъ прежде своей смерти, и напрасно наши историки соединяютъ раздѣленіе съ кончиною, даже самъ Карамзинъ<sup>123</sup>, говоря: «наконецъ чувствуя приближеніе смерти, Ярославъ созвалъ дѣтей своихъ и хотѣлъ благоразумнымъ наставленіемъ предупредить всякую распрю между ими. Скоро не будетъ меця на свѣтъ.... Изя-

<sup>123</sup> ИГР. II, 38.



славъ, старшій братъ, заступитъ мое мѣсто и сядетъ на престолъ Кіевскомъ..... Святославу даю Черниговъ и проч.»

Нѣтъ. Ярославъ роздалъ города гораздо *прежде* своей смерти, и это ясно видно изъ того, что во время смерти сыновъ при немъ никого небыло, кромѣ одного, сосѣдняго изъ Переяславля, Всеволода: Изяславъ былъ въ ..., а Святославъ въ Володимирь, какъ именно сказано въ летописи. Не можетъ же быть, чтобъ они только теперъ разъѣхались отъ умирающаго отца, который, проводилъ ихъ въ удѣлы, да тотчасъ и умеръ.

Разсматривая сказаніе Нестора, можно подумать, что рѣчь Ярославова съ наставленіями и распоряженіями вставлена послѣ: «преставися Великій Князь Ярославъ, И еще бо живущю ему наряди сыны своя рекъ,» и пр.

Впрочемъ и безъ вставки, по ходу повѣствованія, можно понимать, что летописатель возвращается здѣсь къ прежнему времени, и рассказываетъ событія минувшія; съ другой стороны нѣтъ никакихъ необходимыхъ причинъ полагать, чтобъ онъ относилъ распоряженія ко времени передъ самою смертію Ярослава.

Володимиръ Святій роздалъ города дѣтямъ, въ самыхъ молодыхъ годахъ, приставилъ можетъ быть пѣстуновъ къ нѣкоторымъ. Ярославова сына Володимира мы видимъ княжащимъ въ Новѣгородѣ въ 1015 году, уже безъ сомнѣнія, (ибо въ этомъ году поставилъ онъ Св. Софію Новѣгородѣ). Но и въ 1042 г. вѣроятно уже Княземъ изъ Новгорода ходилъ онъ на Ямъ, следовательно, должно думать, и прочіе его братья

получили удѣлы около этого времени: въ 1045 г. Володимеру было 25 лѣтъ, Изяславу 21, Свято-славу 19, Всеволоду 16, а въ годъ смерти Яросла-вовой Изяславу было уже 30, Святополку 28, Все-володу 25. Нemoжетъ быть, чтобъ они сидѣли въ Кіевѣ безъ дѣла до кончины отца!

Да. Ярославъ за долго до своей смерти роздалъ города, и тогда то Изяславъ, старшій его сынъ, послѣ Володимира, получившаго прежде Новгородъ, полу-чилъ отъ него Туровъ.

На чемъ я основываю это мнѣніе?

На собственномъ сказаніи Нестора, которое со-хранилось въ Ипатьевскомъ и Хлѣбниковскомъ спи-скахъ его лѣтописи, и которое совершенно непра-вильно уничтожено Г. Бердниковымъ и отнесено въ варианты, замѣненное въ текстъ извѣстіемъ лѣ-тописей новѣйшихъ. Въ Ипат. списокѣ сказано именно: (Ярославу) «болну сущю и пришедшо Вышегороду, разболѣся велии, Изяславу тогда въ Туровь кня-зящю» (X.: «сущю тогда въ Туровь княжачи»).

Вотъ слѣдовательно отчина Изяславова, какъ Черниговъ Святославова, Переяславль Всеволодова. Не понимаю, какъ просмотрѣлъ ее Карамзинъ въ Ип. списокъ, и гдѣ видѣлъ пребываніе Изяслава въ Но-вгородѣ, II, пр. 50.

И этому извѣстію нахожу я много подтверж-деній въ лѣтописяхъ, а именно: Туровъ Владими-ромъ Святымъ былъ предоставленъ также ближай-шему наследнику Кіевского престола, Святополку, точно такъ какъ Ярославомъ Изяславу. И при смерти

Всеволодовой, оставшейся сынъ Изяславовъ, Святополкъ - Михаилъ, княжилъ также въ Туровъ, и Мономахъ вызвалъ его оттуда на Кіевскій столъ.

Всеволодь, занявъ столъ Кіевскій по смерти Изяслава, отдалъ сыну его Ярополку Владимиръ, придавъ ему Туровъ. Миѣ кажется лѣтописатель выразился здѣсь не такъ точно: Ярополкъ вѣрно владелъ Туровымъ, а Всеволодь посадилъ его въ Володимиръ, придавъ къ Турову.

Ярополкъ вскорѣ погибъ, а братъ его Святополкъ - Михаилъ, «иде изъ Новагорода Турову на княженъе» (1098), откуда и вызвалъ его Мономахъ.

Лишеніемъ Турова прежде всего страцалъ Святополкъ Давыдъ Игоревичъ, убѣждая его задержать Василька: «аше ти отъидеть въ свою волость, да узришь—аше ти не займетъ градъ твоихъ Турова и Пиньска». Такъ послѣ оправдывался и Святополкъ передъ братьями.

Туровъ, колонія Норманновъ, точно какъ и Полоцкъ, былъ тогда видно силенъ воими: самъ Мономахъ не хотѣлъ занять стола Кіевского по приглашенію Кіянъ, опасаясь изъ за того имѣть рать съ Туровскимъ Святополкомъ. Святополкъ, обязавшись отнять у Давыда Володимиръ, «пюнде къ Берестью... пюнде къ Пиньску, *поставъ по волю*» (Норманскихъ потомковъ вѣроятно здѣсь было больше, чѣмъ индѣ).<sup>125</sup>

<sup>124</sup> Кар. III, с., 199.

<sup>125</sup> Еще въ 1167 г. находимъ мы тамъ женское Норманское имя *Маллфридъ!*

Потому то наконецъ и въ позднѣйшее время потомки Изяслава I встрѣчаются княжащими въ княжествахъ Туровскомъ и Пинскомъ.

Теперь слѣдуетъ намъ рѣшить вопросъ о Владимирѣ Волинскомъ: Ярославъ отдалъ его меньшему сыну Игорю, или братья по его смерти сообща?

По моему мнѣнію — Ярославъ.

Карамзинъ<sup>126</sup> усомнился, потому что «ни въ Пушк., ни въ Кенигсберг. спискѣ не упоминается здѣсь объ Игорѣ, пятомъ сынѣ Ярослава; тамо сказано только: поручаю.... Изяславу Кіевъ.... а Святославу даю Черниговъ, а Всеволоду Переяславль, а Вячеславу Смоленскъ.»

Это правда, — и прибавимъ еще, пожалуй Ип., Хл. списки.<sup>127</sup>

А между тѣмъ, отвѣчаю въ доказательство-своего мнѣнія: во *всѣхъ* этихъ же спискахъ<sup>128</sup>, чрезъ нѣсколько строкъ по описаніи смерти Ярославовой, сказано: «Пришедъ Изяславъ съде Кыевъ, Святославъ Черниговъ, Всеволодъ Переяславлн, Игорь Володимери, Вячеславъ Смолинскъ.»

Слѣд. ясно, что Несторъ, или его переписчикъ, пропустилъ печально въ первомъ случаѣ имя Игоря.

<sup>126</sup> Кар. II. пр. 50.

<sup>127</sup> СРД. I, с. 70.

<sup>128</sup> На это не обратилъ вниманія авторъ Studien zur Kenntnis Russischer Geschichte. См. переводъ его статьи въ Архивъ Калачева.

Другое доказательство: Игоря при смерти Ярославовой точно также не было въ Кіевѣ у отца, какъ и всѣхъ прочихъ его братьевъ, кромѣ Всеволода, то есть, онъ былъ также въ своемъ удѣлѣ, какъ и они.

Въ Троицкомъ св. харатейномъ, (сгорѣвшемъ при Французахъ) по свидѣтельству Карамзина, другою рукою написано было внизу: а Игорю Володимерь.

И въ оставшемся Троицкомъ, на бумагѣ, по свидѣтельству Берединкова, есть: а Игорю Володимерь.<sup>120</sup>

И почему бѣ Игорю не получить удѣла отъ отца?

Одна могла бѣ быть причина, если бѣ онъ былъ слишкомъ молодъ, но Ярославъ умеръ 76-ти лѣтъ, и всѣ дѣти его родились вѣроятно задолго до его кончины:

1020. Володимиръ.

1024. Изяславъ.

1026. Святославъ.

1029. Всеволодъ.

Вячеславъ и Игорь незаписаны у Нестора. Вѣроятно они родились въ промежуткѣ отъ 1030 до 1035 года. Въ послѣднихъ годахъ Ярославу было уже подъ 60. Свѣдательно Игорю при смерти Ярослава, (1054), было лѣтъ 20.

Это подтверждается и тѣмъ, что Игорь умеръ чрезъ пять лѣтъ послѣ отца, оставивъ сына Давыда, который является дѣйствующимъ лицомъ въ 1081 году.

---

<sup>120</sup> СР.І. с. 70.

И такъ Игорьъ при смерти Ярослава былъ совершеннолѣтнимъ. Да и если отъ братьевъ онъ могъ получить удѣлъ, такъ почему не получить было и отъ отца: лѣта у него были въ обоихъ случаяхъ одинъ и тѣ же.

Но удѣлы розданы были гораздо прежде: можно сдѣлать еще предположеніе — тогда какъ братья всѣ были въ возрастъ, а онъ еще нѣтъ. На это сказать можно, что разница въ лѣтахъ у нихъ у всѣхъ небольшая; если бъ онъ и не получилъ удѣла сначала, то долженъ былъ получить впоследствии, пришедъ въ возрастъ.

Остается отвѣтить Карамзину.

Карамзинъ продолжаетъ: «Новѣйшіе лѣтописцы включили имя сего Князя, видя въ послѣдствіи, что онъ господствовалъ во Владимирѣ. Но городъ Владимиръ принадлежалъ сначала къ области Великаго княженія и былъ отданъ Игорю уже отъ брата старшаго, какъ частный удѣлъ Кіевскій. Для того, по смерти Вячеслава, братья перевели Игоря въ Смоленскъ, удѣлъ особенный.»

Отвѣчаю: Владимиръ принадлежалъ сначала къ Кіеву, какъ и Черниговъ, и Переяславль, и всѣ прочіе города. Ярославъ раздѣлилъ ихъ изъ совокупности всѣхъ своихъ волостей. Братья могли перевести въ Смоленскъ Игоря, былъ ли онъ посаженъ ими, или отцемъ. Последнее обстоятельство неизмѣняемо въ сущности дѣла. Изяславъ распоряжался,

«въ отца мѣсто», въ согласіи съ старшими братьями, совершенно по усмотрѣнію, по своей волѣ. Это была сдѣлка, между тройми, безъ всякаго вниманія къ праву, какому бы то нибыло. Иначе Смоленскъ долженъ бы былъ остаться за сыномъ Вячеславовымъ Борисомъ, котораго мы видимъ въ 1077 году безъ удѣла <sup>130</sup>, равно какъ и сына Игоря, умершаго также черезъ два года по переводѣ въ Смоленскъ <sup>131</sup>. Три дяди забрали себѣ ихъ волости, а наследники остались пока по при чемъ. Къ нимъ присоединились вскорѣ дѣти Ростиславовы, и дѣти втораго сына Ярославова, Святослава, (Олеги въ 1077 г. живъ у Всеволода въ Черниговѣ, и бѣжалъ въ 1078), которые послѣ катастрофы съ ихъ отцемъ пущены Изяславомъ и Всеволодомъ на всѣ четыре стороны.

Владимиръ Вольнскій, доставшись Великому Князю Кіевскому Изяславу, а за нимъ Всеволоду, Святополку, Мономаху, былъ отдаваемъ имъ по усмотрѣнію, но это не доказываетъ, чтобъ онъ Ярославомъ небылъ отдѣленъ отъ Кіева, какъ Черниговъ или Переяславль. И Переяславль послѣ достался Великому Князю Кіевскому, и былъ отдаваемъ имъ, какъ Владимиръ.

<sup>130</sup> Борисъ захватилъ Черниговъ на 8 дней, потомъ пришелъ съ Олегомъ и Половцами, и погибъ въ сраженіи съ Всеволодомъ, 1078, которому помогъ Изяславъ. А въ его Смоленскѣ сидѣлъ тогда Мономахъ.

<sup>131</sup> Давыдъ въ 1081 г. захватилъ съ Ростиславичами Тмуторокань.

Вся земля Руская досталась двоимъ сынамъ Ярославовымъ, по смерти прочихъ трехъ братьевъ, которыхъ двѣ были отстранены ими, а наконецъ почти одному Всеволоду, — и дѣленіе Ярославово нарушилось совершенно. Многія Княжества слились опять съ первымъ источникомъ, Кіевомъ, Переяславское, Смоленское, Владимирское, Черниговское, а Туровское, отчина Изяславова, должна была естественно зависѣть отъ него при такой его силѣ.

И вотъ при самомъ вступленіи своемъ на княжескій престолъ далъ онъ племяннику, Ярополку Изяславичу, Владимиръ вмѣстѣ съ Туровымъ. Какъ онъ отдалъ — въ удѣль или въ отчину! Разумѣется въ удѣль, зависящій отъ него: потому что онъ былъ теперь «въ отца мѣсто» сильнѣе всѣхъ, и никто немогъ думать состязаться съ нимъ. А отчина у Ярополка была — его Туровъ, утвержденный также за нимъ. Прочіе племянники приступили къ дядѣ, тѣмъ болѣе что онъ былъ слабъ и уже старъ, и стали просить волостей.. Онъ отдалъ города Червенскіе, Перемышль и Теробовль, (Галиція) внукамъ, Ростиславичамъ, также въ удѣль; но Ростиславичи, пользуясь своимъ отдаленнымъ положеніемъ и обстоятельствами, удержали за собою полученные удѣлы, изъ коихъ составилось вскорѣ, при сынѣ Володаревымъ, Владимиркѣ, одно отдѣльное, независимое Княжество, *Галицкое* <sup>132</sup>.

---

<sup>132</sup> Несторъ не упоминаетъ объ этомъ надѣленіи, и мы узнаемъ объ немъ уже по Любецкому съязду, (мудрено ли же, что онъ пропустилъ Игоря!) (1096), гдѣ по-



1085. Всеволодь отдалъ Дорогобужъ Давыду Игоревичу, а этотъ городъ принадлежалъ безъ сомнѣнiя къ Володимирскому Княжеству, надъ коимъ слѣдовательно, ясно, онъ признавалъ свое право, предоставивъ его впрочемъ Ярополку. Именно за это въ слѣдующемъ году и пошелъ было Ярополкъ противъ него войною, но былъ принужденъ бѣжать, и тогда городъ его отданъ былъ также Давыду, котораго отецъ Игорь княжилъ тутъ сначала.

Черезъ годъ, 1086, Ярополкъ, возвратившійся изъ Ляховъ, получилъ обратно Володимиръ, но вскорѣ былъ убитъ, а сынъ его, вѣроятно малолѣтний, взятъ былъ въ Кіевъ, откуда въ 1102 г. выбѣжалъ, пойманъ, и умеръ въ томъ же году. Володимиръ былъ снова отданъ Давыду тотчасъ по смерти Ярополковой.

Ясно, что все дѣлалось по усмотрѣнiю, по произволу, по обстоятельствамъ.

По смерти Всеволодовой, когда на Кіевской столѣ свѣлъ Святополкъ, призванный Мономахомъ изъ Турова (1093), Олегъ пришелъ съ Половцами, и заставлялъ Мономаха оставить ему Черниговъ, и идти въ свою отчину Переяславъ (1094).

Братъ его Давыдъ былъ тогда въ Новѣгородѣ, неизвѣстно призванный Новгородцами, или посаженный Князьями, (1095). Пришелъ оттуда въ Смоленскъ, такъ же неизвѣстно какъ. Наконецъ послѣ

---

жено: «каждо да держитъ отчину свою, а имъ же роздавалъ Всеволодь города, Давыду Володимеръ, Ростиславичема—Перемышль Володареви, Тереволь Василькови.»

Любецкаго съезда мы видимъ его въ Черниговѣ, вѣроятно предоставленномъ меньшимъ братомъ Олегомъ. Съ сихъ поръ *Черниговъ* является уже непрерывно особымъ независимымъ Княжествомъ въ родѣ Святославовомъ, а по пресѣченіи рода Давыдова, въ родѣ сына Святослава, меньшаго брата Давыдова, Олега.

---

Въ 1113 году Кіевскій столъ достается Мономаху. Въ Переяславль посадилъ онъ Святослава, а по его смерти, Ярополка; Смоленскъ отдалъ Вячеславу, — откуда сей послѣдній перешелъ вскорѣ въ Туровъ; старшаго сына, *heritier presomptif*, Мстиславъ призвалъ къ себѣ въ Бѣлгородъ (1117) изъ Новагорода, гдѣ былъ оставленъ внукъ Всеволодъ.

Володимеръ по смерти Ярослава Святополковича (1123), который подымался на Мономаха и потомъ бѣжалъ, отдалъ Мономахъ сыну Роману (1118), а потомъ Андрею.

---

Сыну своему Юрью онъ отдалъ безъ сомнѣнія княжество *Суздаль*, которое и осталось у него, какъ отдѣльное, независимое.

---

1128. Ярославъ, третій сынъ Святославовъ, выгнанный изъ Чернигова племянникомъ, сыномъ втораго брата, Всеволодомъ Ольговичемъ, удалился въ отхожую ихъ волость къ Рязани, съ котораго времени и начинается особое независимое княжество, *Рязанское*, а потомъ и *Муромское*.

---

1130. Мстиславъ, сынъ Мономаховъ, присоединилъ, къ своей отчинѣ, Полоцкое Княжество, которое отдалъ сыну Изяславу, поточивъ Князей Полоцкихъ въ Грецію въ наказаніе за ихъ ослушаніе.

---

Ростиславъ, кажется, получилъ отъ него Смоленскъ, (потому что уже въ 1128 г. Ростиславъ ходилъ на Кривичей, въ общемъ походѣ, изъ Смоленска) которой и остался въ родѣ его какъ отчина.

---

Съ княженія Ярополкова, въ разпредѣленіи городовъ, точно такъ и въ преемствѣ великокняжескомъ и междоусобныхъ войнахъ, оказывается еще бѣльшій произволъ и зависимость отъ случайныхъ обстоятельствъ. Нестану исчислять раздаваемыхъ городовъ, а укажу для примѣра только на нѣкоторые, а именно на Переяславъ и Туровъ.

1133. Всеволодъ Мстиславичъ получилъ *Переяславъ*.

— Юрій занялъ его, принявъ Всеволода.

— Изяславъ Мстиславичъ получилъ отъ Ярополка, который прогналъ Юрія.

1134. Вячеславъ занялъ, прогнавъ Изяслава.

1135. Юрій вымѣнялъ на Суздадь.

1136. Андрей получилъ отъ Ярополка.

---

Въ *Туровѣ*, отчинѣ Изяслава, мы видимъ Вячеслава Владимировича въ 1128, 1140, 1142 и 1146 г. Тогда Изяславъ Мстиславичъ отнялъ у него Ту-

ровъ и посадилъ своего сына Ярославъ, а братъ его Ростиславъ отдалъ его въ 1154 Святославу Всеволодовичу за соблюденіе для него Великаго княжества. Въ 1157 г. Юрій отдалъ Туровъ сыну Борису. Но съ 1158 г. мы видимъ Туровъ во власти одного изъ Святополчичей, законныхъ его Князей, которые до того владѣли только по временамъ удѣльными городами сего древняго независимаго княжества, а именно Юрѣя Ярославича: онъ занялъ Туровъ, вѣроятно, воспользовавшись смертію В. К. Юрѣя, и замѣшательствами въ Великомъ Княжествѣ. Изяславъ Давыдовичъ, В. К., напрасно хотѣлъ отнять у него Туровъ для Владимира Мстиславича, а въ 1160 Мстиславъ Изяславичъ съ братьями, — и отчина Изяславова возвратилась наконецъ такимъ образомъ къ его роду.

*Владимиро-Волынское* княжество можно считать независимымъ только съ 1142 года, когда В. К. Ярополкъ отдалъ Владимиръ племяннику, сыну старшаго его брата, В. К. Мстислава, Изяславу. До этого года Владимиръ, по родству и наслѣдству, зависѣлъ большею частію отъ Великаго Князя Кіевскаго. И послѣ это княжество зависѣло еще нѣсколько времени отъ В. К. Кіевскаго, но потому, что Князь Владимирскій Изяславъ сдѣлался Великимъ Княземъ Кіевскимъ. Владимиръ остался въ его родѣ.

И такъ мы видимъ, что всѣ княжества отдѣлялись совершенно случайно вслѣдствіе благопріятныхъ обстоятельствъ, коими тотъ или другой Князь умѣлъ воспользоваться: другія соединялись между собою или

съ Великимъ Княжествомъ , до новаго раздѣленія , также случайно.

Исчислимъ княжества по времени, когда каждое изъ нихъ отдѣлилось отъ общаго состава , и получило свою независимость.

Предъ 980 г. *Полоцкое.*

До 1093. г. *Галицкое.*

Съ 1095 г. *Черниговское.*

Около 1113 г. *Суздальское.*

1128. *Рязанское.*

1132. *Смоленское.*

1157. *Туровское.*

1152. *Владимири-Волынское.*

*Переяславское* было отдѣльнымъ очень малое время, а большею частію или соединилось съ *Кіевскимъ*, или зависѣло отъ него.

*Новгородское* составляло особое цѣлое съ избирательными Князьями изъ всѣхъ родовъ.

Въ каждомъ княжествѣ были еще частныя удѣлы.

Названіе Великаго Князя принадлежало только Князю Кіевскому, но не употреблялось почти никогда. Однажды Рюрикъ Ростиславичъ , владѣвъ Черниговомъ, названъ Великимъ, да Романъ Волынскій также въ заглавіи Волынской лѣтописи, вѣроятно случайно.

Какія же отношенія были между этими Князьями?

Какъ не было никакихъ опредѣленныхъ отношеній у нихъ къ Великому Князю , такъ небыло и между собою. Отношенія измѣнялись всякій разъ при новыхъ обстоятельствахъ, и опредѣлялись вновь

на ихъ частыхъ създахъ. Что положено было на одномъ създѣ, то и продолжалось до слѣдующаго създа, или до новыхъ обстоятельствъ. Князья договаривались дѣйствовать за одно, помогать другъ другу, ходить на войну, дѣлиться добычей, мѣняться волостями, между собою, точно какъ и съ Великимъ Княземъ Кіевскимъ, на пр.

1097. Придоша Святополкъ, Володимеръ, Давыдъ Игоревичъ, и Василько Ростиславичъ, и Давыдъ Святославичъ, и братъ его Олегъ, и *сняшася* Любечю на устроенье мира, (и положили), каждо да держить отчину свою.

1100. Князья собрались опять въ Увѣтичахъ. Пришелъ Давыдъ, и спросилъ: «на что мя есте привабили? о се есмь: кому до мене обида?» И отвѣща ему Володимеръ: «ты еси приѣхалъ къ намъ: хочю, братья, прити къ вамъ то чему не жалуешься, до кого ти на насъ жалоба? И стаща братья вси на конихъ... особъ думаху о Давыдѣ. И *сдумавше* рекоша: не хочемъ ти дати стола Володимерскаго, за не ввергль еси ножъ въ ны, его не было въ Русьскѣй земли, (ослѣпилъ Василька), да се мы тебе не имемъ, ни иного ти зла не створимъ, но се ти даемъ, шедъ сяди въ Божьскѣмъ, въ Острогъ; а Дубенъ и Черторыескъ, то ти даетъ Володимеръ 200 гривенъ, а Давыдъ и Олегъ 200 гривенъ. (Изъ этаго мѣста видно также, что весь дѣлежъ предполагалъ сначала общее согласіе; иначе съ чего бы Володимеру или Святославичамъ прикладывать отъ себя по 200 гривенъ.)

«Послаша слы своя къ Володарѣви и къ Василковн : поими брата своего Василка къ собѣ , и буди ваю едина власть, Перемышль ; да аще любо , да съдита , аще ли ни , да пусти Василка съмо да его кормимъ здѣ ; а холопы наша выдайта и смерды . *И не послуша сего Володарь , ни Василко.*»

Разсмотримъ это рѣшеніе :

Одинъ Князь виноватый, Давыдъ, лишенъ своего стола , и получилъ незначительной городъ , съ денежной придачей.

Два Князя, Ростиславичи, невинно потерпѣвшіе, лишены половины своихъ владѣній, хотя и не послушались.

Святополкъ, виноватый не меньше Давыда, получилъ себя его столъ, выдѣливъ ему два городка.

Посторонніе Князя, Олегъ и Володимиръ, придали по 200 гривень. За что же имъ было принять на себя такіе убытки ?

Безъ всякаго сомнѣнія множество другихъ условій Увѣтицкаго съѣзда , какъ и Любецкаго, летописателемъ здѣсь пропущены, какъ пропущенъ Игорь въ дѣленіи Ярославомъ , какъ пропущено надѣленіе Ростиславичей Всеволодомъ , появленіе Давыда въ Смоленскъ и пр.

Сображая всю послѣдующую исторію, я думаю, что на этихъ съѣздахъ вогъ еще какъ разпредѣлены удѣлы :

Давыдъ, старшій братъ Олеговъ, получилъ Черниговъ, оставивъ Смоленскъ.

Олеги, меньшей братъ Давыдовъ, получилъ Новгородъ (Сѣверскій.)

Ему приданъ отъ Владимира Курскъ.

Это догадка, которую надо подкрѣпить.

Курскъ сначала принадлежалъ къ Переяславскому Княжеству: 1096 г. Мы видимъ тамъ старшаго сына Мономахова Изяслава, который оттуда пошелъ въ Муромъ, и погибъ въ сраженіи съ Олегомъ Святославичемъ.

1127. г. Половецкіе послы пошли къ Всеволоду Ольговичу, прогнавшему своего дядю Ярослава изъ Чернигова, «и не пропустиша ихъ опять: Ярополчи бо бяхуть посадницы по всей Семи, и Мстиславича Изяслава посади Курскъ, и изымаша послы ихъ на Локнѣ, и приведоша ѣ къ Ярополку.»

(1127. по И. 1128.) Изъ Курска Изяславъ Мстиславичъ ходилъ на Полоцкое княжество, по приказанію отца, вмѣстѣ съ прочими Князьями.

1132. Всеволодъ Ольговичъ посылалъ въ Курскъ Андрея Владимировича, намѣреваясь взять у него за то Переяславъ, а тотъ отвѣчалъ, что отецъ его не сидѣлъ въ Курскъ.

А въ 1146 г. Курскъ оказывается во владѣніи Святослава Ольговича, когда братъ его Игорь былъ захваченъ въ плѣнъ послѣ сраженія подъ Кіевымъ. Святославъ «самъ ѣха Курьску уставивать людіи и оттуда Новугороду приде» (ст. 25.) Юрій Суздальскій обѣщалъ помогать ему и прислалъ сына. Святославъ «да ему Курескъ и съ Посемьемъ»



Въ 1147 г. видимъ тамъ Мстислава Изяславича, (с. 35): «приде къ нему (Святославу) Глѣбъ изъ Суздаля Гюргевичъ, и придоста къ Курьску. Мстиславъ же слышавъ.... повѣда Куряномъ, и Куряне рекоша Мстиславу: оже се Олговичъ, ради ся за тя бьемъ и съ дѣтьми, а на Володимере племя на Гюргевича не можемъ руки подъяти. Мстиславъ же то слышавъ повѣде къ отцю своему. Куряне послаша къ Гюргевичю, и пояша у него посадникъ къ собѣ.... поведе (Глѣбъ) съ Святославоиъ къ Выреви, посажа посадники свои по Посемью, за полемъ, и у Выря.»

Послѣ разныхъ случайностей Юрій побѣдилъ Изяслава Мстиславича, и занялъ Кіевъ, а Святославъ Ольговичъ поча ему молвити: «держиши отчину мою, и тогда взя Курскъ и съ Посемьемъ и Сновскую тысячу у Изяслава, и Случьскъ, и Ключьскъ, и вси Дрегвичь.»

Святославъ Олеговичъ называетъ Курскъ своею отчиною.. Слѣд онъ принадлежалъ его отцу Олегу, умершему въ 1125 году. Олегу не могъ Курскъ достаться иначе, какъ въ 1094—1123. Послѣ 1096 г. никакихъ войнъ и переговоровъ небыло съ двоюродными братьями: слѣд. самое вѣроятное время, къ коему можно приписать приобрѣтеніе Курска, есть сѣздъ Увѣтицкій, въ 1101 году.

А когда Курскъ отнятъ былъ у Олеговыхъ дѣтей, и какъ онъ очутился у Изяслава Мстиславича въ 1128 г.?

Вотъ какъ. По смерти Давыда Святославича въ Черниговскомъ Княжествѣ произошло замѣшательство: племянникъ Всеволодъ Ольговичъ прогналъ дядю

Ярослава. Великій Князь Кіевскій общался помогать Ярославу, но не кончил начатаго дѣла. Въ этомъ-то промежуткѣ отнять былъ, я думаю, Курскъ у Всеволода Ольговича. Разсмотрѣвъ извѣстіе выше предложенное, сохранившееся только въ Суздальской лѣтописи, и явно сокращенное, нельзя не подумать, что лѣтописатель говорить о происшествіи новомъ, т. е. что только тогда посаженъ былъ Изяславъ въ Курскъ. И этого города, избавясь отъ своего опаснаго врага Мстислава, началъ тотчасъ искать Всеволодъ Ольговичъ у слабѣйшаго его преемника Ярополка, съ которымъ управиться надѣялся легче, какъ и оказалось.

Въ Кіевской лѣтописи это послѣднее происшествіе, война Всеволода Ольговича съ В. К. Ярополкомъ, описана опять очень сокращенно и темно, такъ что описаніе надо дополнять соображеніями: 1135. «Юрьи испроси у брата своего Ярополка Переяславль, а Ярополку дасть Суждаль и Ростовъ, и прочюю волость свою, но не всю, и *про то заратишася Ольговичи*. «За что же-имъ было начать войну: здѣсь не видать никакой для нихъ обиды? Вѣрно она пропущена, вѣрно Ярополкъ отнялъ у нихъ что нибудь, или отдалъ другимъ какую нибудь волость ихъ! Что подтверждается в слѣдующими словами лѣтописи въ описаніи войны: «*Что ны отецъ (Олегъ) держалъ при вашемъ отци (Мономахѣ), того же и мы хотимъ; аже не вдасть, не жалуета, что ся удѣть.*» И еще говорили они: «яко вы есте начали перво насть губити.» А въ окончаніи войны 1136 г. ска-

зано : «и вѣдѣ Ярополкъ Ольговичемъ отчину свою, чего и хотѣли, и тако утиши брань ту лютую.» Потому - то въ 1146 г. и видимъ мы Курскъ во власти Святослава Ольговича.

И такъ : Курскъ принадлежалъ сначала Всеволоду и Переяславскому княжеству. Мономахъ, получивъ Смоленскъ, уступилъ Курскъ Олегу. У Олегова сына Всеволода отнялъ его Ярополкъ, когда тотъ захватилъ Черниговъ. Тамъ съѣлъ сынъ Мстислава, Изяславъ, и ходилъ оттуда на Кривичей. Всеволодъ, укрѣпясь, началъ войну съ Ярополкомъ за Курскъ, и заставилъ его возвратить себѣ этотъ городъ. Послѣ Всеволода Ольговича достался онъ Святославу Ольговичу, который на время предоставилъ его Ивану и потомъ Глѣбу Юрьевичамъ, а наконецъ вытребовалъ назадъ, когда Юрій съѣлъ въ Кіевѣ.

Иначе перехода объяснить нельзя, какъ и причины войны у Ольговичей съ Великимъ Княземъ Ярополкомъ, о коей догадывались такъ и Карамзинъ II, 182; равно и Арцыбышевъ I, пр. 492.

Возвращаемся къ Увѣтицкому съезду.

Мономахъ, уступивъ Курскъ, подходившій къ Олегову Новгороду, получилъ себѣ Смоленскъ.

Двѣсти гривенъ Олеговыхъ и Мономаховыхъ пошли такимъ образомъ не даромъ.

За что же Святополку стало выгодѣе всѣхъ? За что онъ получилъ Володимиръ, уступивъ только два городка? Этому рѣшить я не смѣю. Но кому же бы впрочемъ отдать Володимиръ, котораго Давыдъ во всякомъ случаѣ долженъ былъ лишиться, и который

зависѣлъ уже какъ бы по праву отъ Великаго Князя Кіевскаго, бывъ отдаваемъ—Давыду, и прежде его Ярополку!

Ростиславичи лишались втораго своего княжества, не потому ли, что можетъ быть найдена дѣйствительно какая нибудь вина ихъ, напримѣръ въ умерщвленіи Ярополка, за что (безъ сомнѣнія) и ходилъ еще Всеволодъ Перемышлю!

Какъ бы то нибыло, мы видимъ во всѣхъ сихъ разпределеніяхъ или разкладкахъ дѣйствія по обстоятельствамъ, по усмотрѣнію, какъ указывала минута, — полюбовную сдѣлку между Князьями.<sup>15</sup>

По такой же полюбовной сдѣлкѣ Святополкъ и Мономахъ условились вскорѣ, (1102), чтобъ Новгородъ былъ Святополковъ, а Владимиръ Мономаховъ, однако впослѣдствіи мы видимъ тамъ сына Святополкова Ярослава, см. ниже.

<sup>155</sup> Укажемъ для примѣра еще на нѣсколько сѣздовъ:

1146. Ходя Изяславъ къ Давыдовичема на снемъ, и рече има: поидита на Ольговича на Святослава.

1160. Снимася Ростиславъ съ Святославомъ Ольговичемъ Моровійскъ.

1195. «Посла Рюрикъ по брата своего по Давыда къ Смоленску, река ему: брате, се въ осталася старѣйши всѣхъ въ Руськой землѣ, а поиди ко мнѣ Кіеву; что будетъ о Руской землѣ думы и о братьи своей, о Володимери племени, и то все укончаевъ.... и поиде Давыдъ.

1229. Л. Князь Юрги призва (брата и племянниковъ) на снемъ въ Суждаль.

Князья, договорившись, приводили другъ друга ко кресту, и мѣнялись взаимно грамотами, (получившими отъ того свое названіе *крестныхъ*.)<sup>154</sup>

Какъ случалось, что иные Князья обязывались слушаться того или другаго Великаго Князя, такъ слу-

<sup>154</sup> 1144. Ростокорастася Всеволодъ съ Володимеркомъ про сына, оже съде сынъ его Володимири, и почаста на ся искати вины, и Володимерко възверже ему *грамоту хрестьную*; Всеволодъ же съ братьею иде нань.

1147. Изяславъ посла.... посоль свой къ нимъ, (Давидовичамъ) съ *хрестьными* грамотами, и рече имъ:.... «сеже брата (по объясненіи вины) хрестъ еста переступила.... да буди со мною Богъ.... а какъ ми Богъ дасть, и то рекъ, поверже имъ грамоты *хрестьныя*.»

1152. Изяславъ посла къ Володимеру Галичскому Петра Борисовича съ *хрестьными грамотами*.... и рече ему Изяславъ: «крестъ еси къ намъ съ Королемъ цѣловаль на томъ, яко что Руской волости, то ти все воротить, и того еси всего не управилъ; (отдай теперь, ане отдашь) се твои *грамоты хрестьныя*, а нама съ Королемъ съ тобою какво Богъ дасть.» Посланный Изяславомъ мужъ исправилъ посольство, и не получивъ удовлетворенія, «положа ему *грамоты хрестьныя*, двзе вонъ.»

1190. Ты, брате, къ намъ крестъ цѣловаль по Романовъ ряду.... дажь стовши въ томъ ряду, то ты намъ братъ, паки ли поминаешъ давныя тяжи, «а се ти *хрестьныя грамоты*,» говорятъ Ростиславичи Святославу Всеволодовичу.

1195. «Романъ ублюда тестя своего, ажъ ему извергъ *хрестьныя грамоты*.... уѣха въ Ляхы.

1196. «Брате и свате! Романко отъ насъ отступилъ и крестъ цѣловаль къ Олговичемъ... пошла *грамоты хрестьныя*, поверзи имъ, а самъ поиди на конь.»

чалось, что они обязывались слушаться кого нибудь между собою, и также принимая его «въ отца мѣсто.»

1160 «И на томъ цѣлова крестъ Володимиричь Святославъ къ Святославу (Ольговичу), яко имѣти ему въ *отца* мѣсто, и во всей воли его ходити.»

1155. «Ростиславъ Мѣстиславичъ, Смоленскій Князь, цѣлова крестъ съ братьею своею съ Рязаньскими Князи, на всей любви; они же вси зряху на Ростислава, имѣхуть ѿ *отцемъ* собѣ.

Кто кому давалъ клятву, тотъ назывался его ротникомъ.

1147. «Пойди съмо ко мнѣ,» зоветъ Изяславъ Мстиславичъ брата Ростислава, «а тамо наряди (противъ Юрья) Новгородци и Смольняны, ать удержать Гюргя, и къ *ротникамъ* ся сли, и въ Рязань, и всямо.

1160. Изяславъ (Давыдовичъ, по изгначіи изъ Кіева) вборзѣ сгадавъ съ дружиною пойма *ротники* своя, и поѣха изъѣздомъ къ Чернигову.

1169. Мстиславъ (Изяславичъ) по кончинѣ дяди Ростислава послалъ своимъ *ротникомъ*, къ Ярославу у Галичь, и къ Ляхомъ, и къ Всеволодовичамъ, явля имъ твердь братьѣ.

1170. Быша Ольговичи въ Святослави воли.

1173. Посласта Давыдъ и Мстиславъ на стрыя своего Дорогобужю, вабляче ѿ Кыеву на столъ; онъ же преступивъ крестъ къ *ротникомъ* своимъ къ Ярославу и къ Мстиславичемъ, иде Кіеву утаився.

Въ основаніи ихъ договоровъ былъ семейныи обычай, который слышится въ слѣдующихъ словахъ Вячеслава Владимировича къ изгнавшему его Всеволоду Ольговичу: «азъ, брате, придохъ здѣ по братіи своей по отцу нашихъ завѣщанію и проч. (См. выше с. 373.)»

Или Мстислава Изяславича — дядѣ Володимеру Мстиславичу: «брате! хрестъ еси цѣловалъ, а и еще ти уста не оскла, но обаче то есть отецъ нашихъ и дѣдъ нашихъ утверженіе, а кто преступитъ, и Богъ ему буди судья.»

Всѣ правила, если были какія, касались исключительно владѣнія и наслѣдства, что видно изъ слѣдующихъ словъ и дѣйствій:

1177. Рядъ нашъ такъ есть: оже ся Князь извинитъ, то въ волость, а мужъ у голову, (то есть князь за вину отвѣчаетъ волостью, а бояринъ головою), говоритъ Роману Ростиславичу Святославъ Всеволодовичъ.

Согласно съ этими правилами, Князья лишили Давыда Игоревича стола Володимирскаго, см. выше.

И прежде говорили они Святополку: «еще ти бы вина кая была на нь, обличилъ бы ѿ предъ нами, и упрѣвъ бы ѿ створили бы ему.»

Разсмотрѣвъ, послѣ источниковъ, роды, лица, мѣста, отношенія, приступимъ теперь къ изслѣдованію объ общихъ дѣйствіяхъ.

КОНЕЦЪ ЧЕТВЕРТАГО ТОМА.

