

Игорь
Пыхалов



Клевета на Сталина



Факты против лжи о Вожде



**СТАЛИНА
НА ВАС
НЕТ!**

Игорь Пыхалов



**Клевета
на Сталина**

Факты против лжи о Вожде

Москва
«ЯУЗА-ПРЕСС»
2012

УДК 93/94
ББК 63.3(2)
П 95



Оформление серии П. Волкова

Пыхалов И. В.
П 95 Клевета на Сталина. Факты против лжи о Вожде / Игорь Пыхалов. — М. : Яуза-пресс, 2012. — 224 с. — (Сталина на вас нет!).

ISBN 978-5-9955-0362-0

НОВАЯ книга ведущего историка-сталиниста, автора бестселлеров «За что сажали при Сталине» и «За что Сталин выселял народы!» Разоблачение грязных методов «либеральных» клеветников, собаку съевших на лжи, подлых трюках и осквернении советской истории. Опровержение самых черных мифов о Вожде.

«Культ личности Сталина»? Но сам Иосиф Виссарионович не раз отказывался от наград и постоянно одергивал льстецов (да и не нынешним политикам, прописавшимся в «телящике», сокрушаться о культе личности – «какая личность, такой и культ»)! **«Трусливый тиран»?** Но даже заклятые враги отдавали должное мужеству и несгибаемой воле Вождя! **«Невинные жертвы репрессий»?** Но разве невинны заговорщики и террористы, враги народа и предатели Родины? Разве не обязана власть карать воров и взяточников, нарушителей техники безопасности и виновников аварий и катастроф, которых при Сталине было на порядок меньше, чем в «демократической России»!

Выводя на чистую воду иуд-антисталинистов, ловя их за руку на подтасовках, передергивании фактов и бесстыжем вранье, эта книга неопровержимо доказывает, что в основе всех кампаний по «разоблачению культа личности» лежит грубая ложь, фальсификации и провокации врагов России!

УДК 93/94
ББК 63.3(2)

ISBN 978-5-9955-0362-0

© Пыхалов И. В., 2012
© ООО «Яуза-пресс», 2012

ПРЕДИСЛОВИЕ

*В тревоге осквернители,
Поборники гуманности,
Бредовые мыслители,
Их беспокоят странности.*

*Ведь так они стараются,
Льют зелья ядовитые,
Но Сталин возрождается,
Сквозь образы разбитые.*

Станислав Крутиков

Сталин возвращается... Эти слова мы слышим всё чаще и чаще. «Не допустить возрождения сталинизма», — бьются в истерике либеральные СМИ. «Возврата к сталинизму не будет», — заверяет нас президент Дмитрий Медведев. «Обеспокоенность возрождением сталинизма в России» высказывают западные державы.

Как же так? После хрущёвских разоблачений, после оголтелой горбачёвско-яковлевской травли, после миллионных тиражей «огоньков» и прочей перестроечной макулатуры, после ежегодных ритуальных завываний («Ты, потерявший родных и близких в сталинских лагерях...») и призывов к покаянию, имя Сталина в массовом сознании жителей нашей страны до сих пор не предано позору и забвению.

Почему популярность Сталина не уменьшается, а растёт? Почему буксует гигантская машина официозной пропаганды? Почему граждане нашей страны до сих пор яростно спорят, выясняя отношение к умершему более полувека назад государственному деятелю?

Потому, что здание антисталинской пропаганды изначально строилось на зыбком фундаменте лжи и клеветы. Дом, возведённый на песке, неизбежно рухнет.

Потому, что на фоне покойного вождя советского народа сегодняшние правители России смотрятся особенно жалко и нелепо.

Потому, что глядя на «успехи и достижения», демонстрируемые российской «сырьевой демократией», наши соотечественники всё сильнее осознают, что этот путь ведёт нас к гибели.

Сегодня отношение к Сталину стало своеобразной лакмусовой бумажкой, тестом на любовь к Родине. Недаром же было подмечено: «Сталин был коммунистом — говорят коммунисты. Сталин был националистом — спорят националисты. Сталин был мразью и ничтожеством — заявляют мрази и ничтожества».

Надеюсь, что и эта книга послужит делу восстановления доброго имени оболганного вождя.

Глава 1

СТАЛИН И ТЕХНИКА БЕЗОПАСНОСТИ

В ходе визита в Советский Союз в ноябре-декабре 1944 года лидер «Сражающейся Франции» генерал Шарль де Голль имел несколько бесед с И.В. Сталиным. 3 декабря во время завтрака «возникла шутливая беседа между т. Молотовым и Гарро¹ о роли авиации в дипломатии и политике в духе того, что авиация облегчает политические связи стран.

Тов. И.В. Сталин включился в эту беседу и в иронически-шутливым тоне заметил: «Если только полёты не заканчиваются катастрофой».

Затем т. Сталин добавил, обращаясь к де Голлю: «Вы можете быть спокойны в Ваших полётах в СССР. Никаких катастроф не будет. Это не наш метод. Такие катастрофы возможны где-нибудь на юге Испании или Африки, но не у нас в СССР. Мы бы расстреляли людей, виновных в такой катастрофе»².

Вот он, кровавый оскал тоталитаризма! Зачем же расстреливать, когда есть другие методы, гуманные и демократические? Как заявил недавно президент РФ Дмитрий Медведев: «Никакие интересы национальной промышленности, в данном случае авиапрома, не стоят человеческих жизней. Если самолётостроительная отрасль не в состоянии создавать качественные и надёжные машины, Россия будет закупать их за границей».

К тому же, по мнению нынешних обличителей, во всех авариях на территории СССР (а также природных катастрофах и стихийных бедствиях) был виновен лично вождь советского народа:

«Вина за аварии была переложена с плеч политических руководителей (например, самого Сталина) на плечи работников промышленных предприятий.

¹ Роже Гарро, представитель де Голля в Москве. — **И.П.**

² Сойма В.М. Запрещённый Сталин. М., 2005. С.453–454.

В начале и середине 30-х годов любая крупная авария в СССР, в результате которой имелись человеческие жертвы, обычно давала повод для возбуждения уголовного дела»³.

Складывается впечатление, будто Сталин был всемогущим божеством, имел доскональную информацию обо всём происходящем в Советском Союзе и полную власть над любым происшествием. Всё, что было в стране плохого, происходило по злой воле Сталина, всё, что было хорошего — делалось вопреки Сталину.

Увы, вместо того, чтобы бороться с первопричиной всех бед, сталинские опричники искали виновных на предприятиях. Мало того, вместо «стрелочников» подручные кровавого тирана так и норовили осудить кого-нибудь из начальства:

«При укладке плиты карниза на возводимом здании школы рабочий-каменщик из-за большого выступа карниза был вынужден стать (для удобства работы) на стену возводимого здания.

Под давлением тяжести тела рабочего плита карниза обрушилась. Рабочий упал вместе с карнизом с высоты четвёртого этажа и погиб.

Приступив к расследованию дела, следователь установил, что рабочий встал на ещё не закреплённую плиту карниза, что погибший являлся старым опытным каменщиком, хорошо знавшим правила техники безопасности. Получив такого рода данные, следователь пришёл к заключению, что виновником происшествия является сам погибший каменщик. Дело было прекращено»⁴.

Казалось бы, чего ещё надо? Сам каменщик и виноват, закрыть на этом дело и успокоиться. Но нет, дотошные сталинские сатрапы начинают копать дальше:

³ Соломон П. Советская юстиция при Сталине / Пер. с англ. М., 1998. С.132.

⁴ Расследование дел о вредительских и диверсионных актах, совершаемых при помощи и под видом нарушения правил техники безопасности, а также дел об иных преступлениях, связанных с нарушением правил техники безопасности. Пособие для следователей / Под ред. А.Я. Вышинского. М., 1937. С.13.

«Прекращение этого дела являлось неправильным; ошибка следователя обуславливалась тем, что он совершенно неправильно определил те нарушения, которые фактически имели место в данном случае и в результате которых погиб каменщик.

Следователь не должен был ограничиваться выявлением только тех нарушений, которые допустил сам каменщик, следователь обязан был исследовать и все те обстоятельства, которые касались условий работы погибшего, и определить всю совокупность нарушений. Если бы он это сделал, то было бы установлено, что нарушение, допущенное каменщиком, было обусловлено целым рядом гораздо более серьезных нарушений, допущенных руководителями строительства.

Следователь установил бы, что:

а) каменщику не было предоставлено нормально организованное рабочее место, в силу чего он был вынужден работать стоя на стене, этим самым был поставлен в опасные для него условия работы;

б) по характеру работ и в соответствии с требованиями правил техники безопасности технический руководитель строительства обязан был предусмотреть устройство выносных лесов с удобными площадками, ограждениями, перилами и бортовой доской;

в) укладка плит как с настила, так и выносных лесов должна была производиться двумя рабочими одновременно, а не одним, как это было в данном случае;

г) анкеровка (закрепление) карниза была проведена неправильно (анкеровка и закрепление карниза не соответствуют проекту);

д) размерность и профиль карниза не соответствовали проекту;

е) способ подачи материала для укладки карниза не соответствовал проекту организации работ.

Установив все эти моменты, следователь, естественно, не прекратил бы дела, так как для него было бы ясно, что погибший каменщик был поставлен администрацией строительства в чрезвычайно опасные условия работы. Задача следователя в данном случае заключалась бы в том, чтобы

определить, чем именно вызваны нарушения правил безопасности со стороны руководителя стройки: преступной халатностью или умыслом, и, в таком случае, с какими целями — контрреволюционными или иными»⁵.

А вот ещё один пример.

«В одной из шахт Черемховского угольного бассейна произошёл обвал.

Получив заключение горной инспекции, осмотрев место происшествия, опросив ряд свидетелей, следователь установил, что причиной обвала явилось несоответствие крепления установленному проекту. Установив это, следователь пришёл к заключению, что за обвал должны нести ответственность десятники, допустившие отступление от установленных правил крепления»⁶.

Однако десятники с такой трактовкой не согласились:

«На суде обвиняемые заявили, что они, действительно, допустили отступления от установленных правил крепления, но что эти отступления были вынужденными. Они заявили, что им систематически недодавался крепёжный материал, а часть выдаваемого материала была негодной, что они неоднократно ставили об этом вопрос перед начальником участка и шахты. Дело было направлено к расследованию. На основании изучения бухгалтерских материалов и документов о движении крепёжного леса следователь установил, что отпуск крепёжного материала по сравнению с потребностью в нём был занижен. Количество же фактически израсходованного крепёжного материала соответствует количеству отпущенного материала. Помимо этого, следователь установил, что значительная часть крепёжного материала действительно не была пригодной. Подтвердилось также и то, что десятники неоднократно ставили вопрос перед администрацией шахты о том, что им недодают крепёжный материал.

Следователь пришёл к заключению, что нарушение правил техники безопасности, выразившееся в неправильном

⁵ Расследование дел о вредительских и диверсионных актах... С.13–14.

⁶ Там же. С.14.

креплении, явилось лишь производной причиной от другого нарушения, заключавшегося в том, что на участках, где произошёл обвал, недодавался крепёжный материал и что часть выдаваемого для крепления материала была для этой цели непригодной. В результате доследования к уголовной ответственности был привлечён начальник шахты»⁷.

Нетрудно заметить, что сталинский прокурор А.Я. Вышинский требует от следователей досконально разбираться с каждым случаем:

«В одном из цехов Актюбинского комбината обвалилось перекрытие потолка.

При осмотре места происшествия следователь обнаружил, что часть балок, которые использовались для перекрытия, прогнили. Получив заключение экспертизы о том, что строительный материал недоброкачественен, что он не мог выдержать тяжести засыпки перекрытия, следователь счёл характер нарушений правил техники безопасности “точно установленным” и привлёк к уголовной ответственности прораба строительства цеха за “использование недоброкачественного строительного материала”.

В дальнейшем, когда это дело было возвращено на доследование, было установлено, что предание прораба суду за обвал перекрытия было грубой ошибкой.

При более тщательном расследовании оказалось, что причиной обвала явилась засыпка перекрытия ненадлежащим материалом. Засыпка перекрытия была сделана из земли и мелких камней, а должна была быть сделана из опилок.

От конденсации паров засыпка намокла и утяжелила конструкцию, получился перегиб и обвал.

Строительный материал, употреблявшийся для перекрытия, был доброкачественным, но под влиянием сырости засыпки стал подвергаться порче.

Таким образом, оказалось, что нарушение правил техники безопасности заключается не в употреблении недоброкачественного строительного материала, а в засыпке перекрытия ненадлежащим материалом, и что в связи с этим

⁷ Расследование дел о вредительских и диверсионных актах... С.14–15.

к ответственности должен быть привлечён не прораб строительства, в отсутствие которого производилась засыпка перекрытия, а инженер, допустивший засыпку перекрытия ненадлежащим материалом»⁸.

Оно и неудивительно. Как говорил нарком путей сообщения Л.М. Каганович: «У каждой катастрофы есть фамилия, имя и отчество».

Сбросив коммунистическое иго, освобождённая Россия избавилась и от таких пережитков тоталитаризма, как правила техники безопасности. Сегодня «эффективным собственникам» безнаказанно сходит с рук практически любая авария.

⁸ Расследование дел о вредительских и диверсионных актах... С.12–13.

Глава 2 СТАЛИНСКАЯ ГЛАСНОСТЬ

Одной из неотъемлемых черт «тоталитарного режима», по мнению обличителей, является отсутствие пресловутой «гласности». Тираническая власть просто обязана скрывать от народа ПРАВДУ, официозные СМИ должны старательно замалчивать информацию об авариях, катастрофах и прочих трагедиях.

СЕАНС РЕЗУНИЗМА С ПОСЛЕДУЮЩИМ РАЗОБЛАЧЕНИЕМ

В романе «Контроль» известного писателя-перебежчика В.Б. Резуна, публикующегося под псевдонимом «Виктор Суворов», есть один занятный эпизод. В 1937 году на воздушном параде две парашютистки совершают затажной прыжок, при этом одна из них разбивается.

Разумеется, «компетентные органы» всеми силами пытаются скрыть этот прискорбный факт от народа:

«Нажал Холованов кнопку микрофонную и тоном радостным: “А демонстрировался номер: “Катя-хохотушка и мешок картошки!” Га-га-га. Номер исполняли мастер парашютного спорта, рекордсмен Союза и Европы Екатерина Михайлова. И... мешок картошки! Га-га-га!»

Чёрен лицом Холованов. Диктору микрофон в зубы: продолжай! Засмеялся диктор радостно: и мешок картошки! Колокольчиком закатился.

А Холованов здоровенному чекисту: “Смейся, гад, застрелю!”

Засмеялся здоровенный уныло: Гы-гы-гы. И покатилося по чекистским цепочкам: гы-гы-гы. И по толпе: гы-гы-гы»¹.

«Хоронили Катю Михайлову скромно. И скрыто. Хоронили, как подобает хоронить десантников в тылу врага. Без

¹ Суворов В. Контроль: Роман. М.: АСТ, 1994. С.66.

гроба. В шелку парашютном. В неизвестном месте. Нельзя на могиле памятник ставить. Нельзя имени писать. Престиж государства — выше любых индивидуальных жертв. Только крестик на карте. А карту — в надёжное место. Пройдёт пятьдесят лет, наступит полный коммунизм на всей земле. Не будет больше границ государственных, все страны сольются в одну великую семью равноправных народов. И тогда вспомним мы тебя, Катя Михайлова. Через пятьдесят лет. Страшно подумать: в 1987 году. И поставим на этом месте величественный тебе памятник. Из гранита. И напишем золотыми буквами: “При исполнении служебных обязанностей... при испытании новейшей техники, созданной творческим гением... Катя Михайлова... Хохотушка”»².

Увы, слухи о трагическом происшествии всё-таки просочились:

«— Мы готовим миллион парашютистов, товарищ Холованов. А вы перед всем миром нашу страну опозорили. Понимаю, весь мир удивить хотели. Не вышло. Ошибку вы пытались загладить. Вы правильно действовали, когда увидели, что катастрофа неизбежна. Очень мне понравилось, как вы себя вели в момент гибели парашютистки. Вы единственный, кто реагировал решительно, быстро и правильно. Что разбилась парашютистка, видели все. Но благодаря вашим действиям половина Москвы верит, что разбился мешок с картошкой. — Помолчал товарищ Сталин. — Зато другая половина Москвы всё же верит, что разбилась парашютистка. Поэтому мы тут посоветовались с товарищами и решили вас, товарищ Холованов, расстрелять»³.

Однако Холованов, не желая быть расстрелянным, придумывает хитроумный план, как пресечь распространение нежелательных слухов:

«— Отрицать то, что парашютистка разбилась, невозможно. Поэтому я дал Отделу распространения слухов приказ: все разговоры о гибели парашютистки не пресекать, а поощрять их и усиливать.

— Занятно.

² Суворов В. Контроль: Роман. М.: АСТ, 1994. С.68–69.

³ Там же. С.73.

— Обратите внимание, товарищ Сталин, в первые два дня говорили просто о парашютистке, не называя по имени. Последние пять дней не просто говорят, что безымянная парашютистка разбилась, а называют её — Стрелецкая. Ошибочно называют. Это работа моих ребят. Не отрицая факта гибели парашютистки, мои ребята направили слухи в другое русло. Где их легко пресечь. И обернуть нам на пользу. Опровергать гибель какой-то безымянной парашютистки невозможно и глупо. Но опровергнуть гибель парашютистки Стрелецкой просто. Ведь она жива и здорова. Поэтому пусть Москва пока болтает о гибели парашютистки. Но не какой-то вообще, а именно о гибели Стрелецкой! Всё внимание на Стрелецкую персонально. Чем больше слухов о её гибели, чем больше подробностей, тем лучше.

— А Стрелецкую надо спрятать, чтобы её никто не видел.

— Товарищ Сталин, я её спрятал немедленно после случившегося. Никто, кроме вас, меня и самой Стрелецкой, не знает, какая из двух парашютисток погибла.

— Но кто-то же видел труп той, которая действительно разбилась. Как её? Михайловой.

— Труп Михайловой близко видели Стрелецкая и я. Всё.

— Хорошо, товарищ Холованов. Хорошо.

— Так вот, если все будут говорить, что погибла именно Стрелецкая, и вдруг выяснится, что она жива и здорова, то... слух будет убит. Психология толпы такова, что никому не придёт в голову вспомнить о другой парашютистке. Если кто-то вчера повторил ложный слух о гибели Стрелецкой, то завтра он будет посрамлён. Предлагаю и настаиваю, за следующую неделю слухи о гибели Стрелецкой довести до высшей точки, а потом Стрелецкую показать»⁴.

Нетрудно догадаться, что план сбывается на все 100%.

А теперь вернёмся из вымышленного мира мрачной тоталитарной «Империи зла» в реальный СССР 1930-х годов. Отложим в сторону творение Резуна и откроем подшивку газеты «Правда». Например, вот номер за 27 марта 1936 года:

⁴ Суворов В. Контроль: Роман. М.: АСТ, 1994. С.74–75.

«ЦК ВЛКСМ и Центральный совет Осоавиахима с глубоким прискорбием извещают о гибели членов ВЛКСМ и Осоавиахима тт. Берлин Любовь Михайловны и Ивановой Тамары Павловны при совершении ими 26 марта затажно-го прыжка.

Тов. Берлин Л.М. и тов. Иванова Т.П. являлись активными членами Центрального аэроклуба имени А.В. Косарёва и его парашютной секции. Выступая неоднократно на массовых авиационных праздниках, организуемых Центральным аэроклубом, погибшие товарищи пользовались заслуженной любовью как отважные парашютистки и активные организаторы массового парашютного спорта.

Ленинский комсомол и Осоавиахим будут хранить память об отважных парашютистках Любе Берлин и Тамаре Ивановой.

Центральный комитет ВЛКСМ и Центральный совет Осоавиахима выражают своё соболезнование всем родным и товарищам погибших комсомолок, верных дочерей социалистической родины»⁵.

Ситуация почти та же, что и в романе Резуна, однако власть и не думает скрывать информацию о трагедии. Три дня спустя в «Правде» большая заметка о похоронах погибших парашютисток:

«Увитые крепом знамёна обрамляют сцену концертного зала Дома печати. На невысоком постаменте в зале покоятся тела отважных парашютисток Любы Берлин и Тамары Ивановой, погибших 26 марта при выполнении смелого и сложного затажно-го прыжка. У гроба — родные, почётный караул. Непрерывно проходят трудящиеся Москвы, пришедшие отдать последний долг погибшим. Через зал проходят лётчики и парашютисты, студенты орденоносного института физической культуры им. Сталина и института иностранных языков, слушатели дирижабельного учебного комбината, учащиеся, осоавиахимовцы, журналисты, друзья и товарищи покойных...»⁶

⁵ Правда. 1936, 27 марта. №86(6692). С.6.

⁶ Похороны Л.Берлин и Т.Ивановой // Правда. 1936, 30 марта. №89(6695). С.6.

ОВ



Парашютистка Люба Берлин погибла 26 марта при выполнении задания в небе Крыма.

**Андрэ Мальро —
железнодорожникам
Сталинской дороги**

ДНЕПРОПЕТРОВСК. 26 марта (Моск.)

Люба Берлин и Тамара Иванова

НЕ ШЕДЬМ в Центральном ордере Отечественной войны с отличием участницей Великой Отечественной войны о Героине Советского Союза Любе Берлин и Тамаре Ивановой. Люба Берлин и Тамара Иванова погибли при выполнении задания 26 марта в небе Крыма.

Тов. Берлин А. И. и тов. Иванова Т. И. являлись активными членами Центрального ордера войны Т. И. Иванова в отряде разведки группы Т. И. Иванова выполняла в боевых условиях задания, порученные Центральным комитетом, погибла, выполняя задание, выполняла задание.

ПАМЯТИ ПОГИБШИХ ТОВАРИЩЕЙ

26 марта, в 14 часов 40 минут, погибла при выполнении задания участница партизанского движения Люба Берлин и Тамара Иванова.

Молодые, полные энергии, бесстрашные участницы антифашистского движения, они отдавая все свои способности и силы, выполняли задание, выполняли задание.

Люба Берлин, 48 лет, уроженка Тамара Иванова, 46 лет, уроженка, участница партизанского движения, погибла при выполнении задания 26 марта в небе Крыма.

Самыми дорогими товарищами и друзьями были Люба Берлин и Тамара Иванова.

Спасением жизни обоим товарищам удалось благодаря партизанам, партизанам.

люди доблестно выполняли задания партизанского отряда, выполняли задания партизанского отряда.

Доблестный отряд в Крыму будет продолжать выполнять задания партизанского отряда.

Партизанский отряд ВВСМ в Крыму продолжает выполнять задания партизанского отряда.

**ИЗ ШЕДЬМ
ИЗ ОСОБИНАХИМА.**



Партизанка Тамара Иванова, погибшая 26 марта при выполнении задания в небе Крыма.

**Художественное оформление
Детских кандидатских
Товаров**

Легкий доступный материал для детей и их родителей.

Ладно, допустим, в этот раз случилась досадная промашка, «товарищ Холованов» не успел вовремя среагировать, и тоталитарная пропагандистская машина, волей-неволей, вынуждена признать прискорбный факт.

Читаем дальше. Июнь 1936 года:

«Несчастный случай с парашютисткой Бабушкиной»

Горький, 25 июня. (Корр. "Правды"). 24 июня на массовке, посвящённой 15-летию Марийской автономной области, состоялись прыжки с парашютами. Орденоноски тт. Бабушкина, Пясецкая и инструктор парашютизма Носов совершили одновременный прыжок с трёх самолётов. Пясецкая и Носов благополучно приземлились, у Бабушкиной же парашют раскрылся на расстоянии 40 метров от земли. Бабушкина получила тяжёлые ушибы.

Вызванные из Казани профессора констатировали у Бабушкиной повреждение позвоночного столба и кровоизлияние в полости живота. Консилиум признал необходимым оперировать пострадавшую. Сегодня в 21 час операция состоялась. По мнению профессора Соколова, операция улучшила положение, но состояние Бабушкиной остаётся тяжёлым.

Специальная комиссия, выделенная для выяснения причин катастрофы, установила, что парашют Бабушкиной был в исправности. Несвоевременное раскрытие парашюта комиссия объясняет тем, что Бабушкина попала в штопор, её начало вертеть через голову. Пытаясь придать телу правильное положение, Бабушкина потеряла землю и дёрнула кольцо только в 40–50 метрах от земли. Раскрывшийся парашют амортизировал удар Бабушкиной о землю, благодаря чему она осталась в живых⁷.

Увы, спасти отважную девушку не удалось. Два дня спустя «Правда» публикует сообщение о её смерти:

«Йошкар-Ола, 27 июня. (Молния ТАСС). Сегодня, в 9 час. 10 мин. утра, в областной Йошкар-Олинской больнице скончалась парашютистка-орденоноска тов. Н.Бабушкина,

⁷ Глазов Л. Несчастный случай с парашютисткой Бабушкиной // Правда. 1936, 26 июня. №174(6780). С.6.

Ната Бабушкина

ПОШКАР-ОЛА. 27 июля. (Молния ТАСС). Сегодня, в 9 час. 10 мин. утра, в областной Пошкар-Олинской больнице скончалась парашютистка-орденоноска тов. Н. Бабушкина, получившая тяжелые ушибы во время совершения прыжка с самолета 24 июня в Пошкар-Ола.

* * *

Отважная комсомолка

ЦК ВЛКСМ выражает свое глубокое соболезнование всем родным и товарищам члена ВЛКСМ орденоноска-парашютистки Бабушкиной Н. В., умершей от тяжелых повреждений, полученных при совершении ею парашютного прыжка.

Ната Бабушкина являлась активным членом Центрального аэроклуба им. А. В. Косарева и его парашютной секции.

Ната Бабушкина в числе отважной группы парашютисток в 1935 году установила мировой рекорд высотного прыжка с парашютом. Выступая неоднократно на массовых авиационных праздниках, Ната пользовалась заслуженной любовью, как отважная парашютистка и организатор массового парашютного спорта.

Ленинской комсомол будет звать память об отважной комсомолке-парашютистке Нате Бабушкиной — первой дочери социалистической родины.

ЦК ВЛКСМ.

* * *

Дочь великой родины

Трагический случай вырвал из рядов советского парашютизма одну из самых молодых и самых смелых его представительниц.

Нате едва исполнилось 20 лет (родилась в рабочей семье в г. Костроме в 1916 году). В первые ряды советского парашютизма она поставила себя упорным трудом, настойчивостью, огромной работой над собой и непрерывным повышением своей общей и авиационной культуры. «Работа над собой», — пишет она в своих воспоминаниях, — всегда являлась мне главным условием успешности работы парашютиста, ибо только это обеспечивает и парашютисту расчет и самообладание.

Ната доказала это всей своей работой, всем своим поведением. Смелая, упорная и стремленная к поставленной цели, она яв-



лялась истинной дочерью своей великой родины, представителем того молодого, мужественного поколения героев соколов революции, которые воспитали и воспитывают партия и ленинский комсомол.

Ната совершила более 25 парашютных прыжков, в том числе один с высоты 7.035 метров и один в воду.

Президиумом ЦК ВЛКСМ она была отмечена высокой наградой — орденом Красной звезды.

С глубокой скорбью склоняем свои головы перед светлой памятью Наты Бабушкиной.

ПРЕЗИДИУМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА
ОСОБНАХИМА СССР и РСФСР.
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АЭРОКЛУБ СССР
ИМЕНИ КОСАРЕВА,
НАШЕГО ПАРАШЮТИСТА.

получившая тяжёлые ушибы во время совершения прыжка с самолёта 24 июня в Йошкар-Ола»⁸.

Здесь же портрет, некролог. В следующем номере — объявление о прощании и похоронах:

«Похороны тов. Бабушкиной Н.В. состоятся в Москве 1 июля на Ново-Девичьем кладбище.

Встреча тела — 30 июня, в 9 часов 50 минут утра, на Казанском вокзале.

Гроб с телом тов. Н.В. Бабушкиной устанавливается в Доме печати (Никитский бульвар, д. № 8-а).

Для прощания с телом Н.В. Бабушкиной в зале Дома печати будет открыт свободный доступ 30 июня с 16 часов до 22 часов и 1 июля — с 9 часов до 17 часов 30 минут.

Вынос праха из Дома печати в 18 часов 1 июля»⁹.

Заметим, что на этот раз инцидент случился не в столице, а в далёкой Йошкар-Оле. Казалось бы, сам бог велел его скрыть. Однако сталинские власти даже не думают замалчивать трагическое происшествие.

ПОЛЁТ В НЕИЗВЕСТНОСТЬ

Но может, «кровавый тиран» и его подручные цинично полагали, что гибель одной-двух парашютисток — мелочь, не влияющая на престиж советского государства? Выясняется, что не скрывались и гораздо более крупные и неприятные катастрофы.

Как известно, летом 1937 года состоялись знаменитые перелёты Чкалова и Громова из СССР в США через Северный полюс. Вслед за ними настала очередь Леваневского.

«Правительство удовлетворило ходатайство Героя Советского Союза т. С.А. Леваневского, лётчика т. Н.Г. Кас-танаева, штурмана т. В.И. Левченко о разрешении им беспосадочного перелёта по маршруту Москва — Северный полюс — Северная Америка.

⁸ Правда. 1936, 28 июня. №176(6782). С.6.

⁹ От комиссии по организации похорон трагически погибшей парашютистки тов. Бабушкиной Н.В. // Правда. 1936, 29 июня. №177(6783). С.6.

Старт был дан 12 августа 1937 года в 18 час. 15 мин. со Щёлковского аэродрома, близ Москвы. Самолёт взял курс Архангельск — Северный полюс — Аляска.

Перелёт совершается на самолёте "Н-209" конструкции инж. В.Ф. Болховитинова, с 4-мя моторами "АМ 34-РНБ".

Экипаж самолёта: Герой Советского Союза С.А. Леваневский — командир, лётчик Н.Г. Кастанаев — второй пилот, капитан В.И. Левченко — штурман, бортмеханики: Г.Т. Побежимов, Н.Н. Годовиков, радист — воентехник 1-го ранга Н.Я. Галковский.

Правительственная комиссия по организации перелёта:

М.Рухимович, М.Каганович, А.Туполев, Я.Алкснис, О.Шмидт

12/VIII-37 г. (ТАСС)¹⁰

Казалось бы, благоразумнее не спешить с оглашением подобной информации, «не говорить "гоп", пока не перепрыгнешь». Трансполярный перелёт — не увеселительная прогулка. А вдруг неисправность и придётся возвращаться назад, как уже случилось с тем же Леваневским двумя годами ранее? Мало того, полёт вообще может закончиться катастрофой.

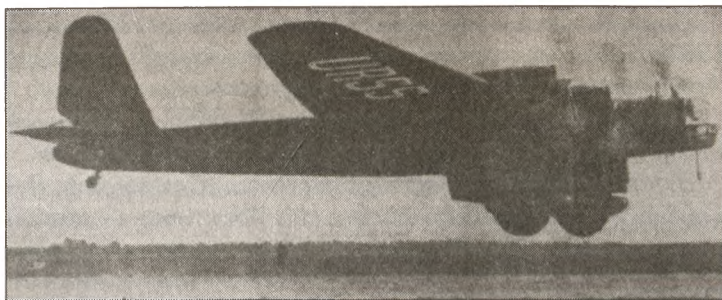
Но нет, о начавшемся перелёте было объявлено громко и помпезно — в номере «Правды» за 13 августа 1937 года ему целиком посвящены три первых полосы.

«Тревожный звонок» прозвенел уже в следующем номере газеты:

«Вчера в течение первой половины дня в Штабе перелёта систематически получались сведения о ходе перелёта Героя Советского Союза тов. С.А. Леваневского. Перелёт протекал успешно.

В 13 час. 40 мин. по московскому времени самолёт "СССР-Н-209" прошёл над Северным полюсом и лёг курсом на Аляску. Передачу с самолёта принимали береговые радиостанции Народного комиссариата связи СССР и Главного управления Северного морского пути.

¹⁰ Сообщение правительственной комиссии о перелёте Москва — Северный полюс — Северная Америка // Правда. 1937, 13 августа. №222(7188). С.1.



Щёлковский аэродром. «Н-209» с экипажем Леваневского отправляется в свой последний полёт.

В 14 час. 32 мин. с самолёта была передана радиogramма, в которой сообщалось, что крайний правый мотор выбыл из строя из-за порчи маслопровода; высота полёта 4.600 метров при сплошной облачности. К этому времени самолёт, выработав несколько тонн горючего, был настолько облегчён, что мог продолжать полёт без снижения на трёх моторах.

После этого регулярная связь с самолётом нарушилась.

В 15 час. 58 мин. по московскому времени Якутская радиостанция приняла следующее сообщение с самолёта: **“Всё в порядке. Слышимость Р-1”** (что значит плохая).

Затем в **17 час. 53 мин.** радиостанция мыса Шмидта приняла с самолёта следующую радиogramму: **“Как меня слышите? РЛ (позывные самолёта Леваневского). Ждите”**.

По просьбе Народного комиссариата связи СССР все военные, коммерческие и любительские радиостанции Северной Америки ведут непрерывное наблюдение за эфиром, слушая позывные и передачи с советского самолёта. Одновременно непрерывное наблюдение ведут северные и дальневосточные советские радиостанции. Между Москвой и Вашингтоном, а также между Москвой — Сан-Франциско и Фербенксом поддерживается регулярная связь по радиотелефону и телеграфу. Народный комиссар связи СССР тов. Н.А. Халепский каждые полчаса разговаривает

по радиотелефону с советником полпредства СССР в США тов. Уманским.

Однако до двух часов 14 августа связи с самолётом "СССР-Н-209" возобновить не удалось»¹¹.

На следующий день стало ясно, что перелёт завершился катастрофой:

«Как вчера сообщались, перелёт Героя Советского Союза т. С.А. Леваневского на самолёте "СССР Н-209" протекал в очень трудных атмосферных условиях. Самолёту из-за высокой сплошной облачности приходилось лететь на большой высоте до 6000 метров. В 14 часов 32 минуты выбыл из строя один из моторов, и самолёту пришлось снизиться до 4600 метров. С тех пор полных радиogramм с самолёта не принято. Из принятых отрывков телеграмм явствует, что самолёт ещё некоторое время продолжал путь. Можно думать, что вынужденный лететь в облаках, самолёт мог подвергнуться обледенению, что привело к вынужденной посадке на лёд. Условия льда в районе полюса и за ним являются сравнительно благоприятными для такой посадки. Все полярные радиостанции продолжают непрерывно слушать на волне самолёта. Несколько раз радиостанции слышали работу на волне самолёта т. Леваневского, но из-за слабой слышимости ничего достоверного принять не удалось.

Экипаж самолёта "Н-209" обеспечен продовольствием на полтора месяца, а также палатками, спальными мешками, тёплой одеждой и оружием.

Обсудив положение, Правительственная комиссия приняла ряд мер для немедленного оказания помощи. Помощь организуется в двух направлениях: в Восточном и в Западном секторе Арктики.

По Восточному сектору, со стороны Чукотского полуострова, приняты следующие меры:

1. Ледоколу "Красин", находящемуся у берегов Чукотского моря, дано приказание немедленно направиться к мысу Шмидта, где находится авиабаза Главсевморпути, взять на борт 3 самолёта с экипажами и горючим,

¹¹ Ход перелёта // Правда. 1937, 14 августа. №223(7189). С.1.

направиться в район мыса Барроу на Аляске и оттуда на север, насколько позволят льды, где и служить базой.

2. Пароходу "Микоян", находящемуся в Беринговом море, приказано с полным грузом угля направиться к "Красину".

3. Двухмоторный гидросамолёт "СССР Н-2" лётчика Задкова, находящийся в бухте Ногаево, получил приказание немедленно направиться в Уэллен и оттуда к месту "Красина".

По Западному сектору, опираясь на авиабазу острова Рудольфа и станцию "Северный полюс" тов. Папанина, даны следующие указания:

1. Подготовить к вылету три самолёта "АНТ-6", вернувшиеся с полюса в Москву. Эти самолёты под командованием Героев Советского Союза т.т. Водопьянова, Молокова и Алексева направляются на остров Рудольфа, а оттуда в район Северного полюса.

2. Полярная станция Папанина, находящаяся в настоящее время на нулевом меридиане и широте $87^{\circ}20'$, будет превращена в авиабазу — исходную точку для поисков — путём переброски горючего с острова Рудольфа на самолётах "АНТ-6".

На запрос Комиссии, тов. Папанин ответил, что его поле сохранилось полностью и посадка самолётов возможна.

3. Двухмоторным самолётам "СССР Н-206" Героя Советского Союза т. Головина и "СССР Н-207" лётчика Грацианового дано предписание вылететь на остров Диксон и быть там в резерве для вылета на Север в Западный или Восточный сектор Арктики, смотря по необходимости.

Вся сеть радио- и метеостанций продолжает работу.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ КОМИССИЯ.

(ТАСС)»¹²

На протяжении следующих полутора месяцев «Правда» из номера в номер публикует сообщения о поисках самолёта Леваневского. Увы, безуспешных.

¹² От правительственной комиссии по организации перелётов Москва — Северная Америка // Правда. 1937, 15 августа. №224(7190). С.1.

Скептически настроенный читатель скажет, что я выдаю нужду за добродетель. Дескать, сталинская «гласность» была вынужденной. Перелёт Леваневского заранее согласован с Соединёнными Штатами, а значит, замалчивать его неудачу бессмысленно.

Что ж, рассмотрим другой пример — состоявшийся год спустя перелёт самолёта «Родина» с женским экипажем. На этот раз маршрут полёта целиком проходил над советской территорией. Казалось бы, правила тоталитарной пропаганды требуют держать перелёт в тайне вплоть до его благополучного завершения, и лишь тогда громогласно объявить об успехе. А в случае катастрофы — спрятать концы в воду.

Вместо этого мы наблюдаем картину, совершенно аналогичную полёту Леваневского. Торжественное объявление о старте:

«Москва — Дальний Восток

Беспосадочный перелёт женского экипажа на самолёте «Родина»

24 сентября 1938 г. в 8 час. 12 мин. утра по московскому времени известные всей стране лётчицы-орденоносцы **Гризодубова** Валентина Степановна, капитан **Осипенко** Полина Денисовна и старший лейтенант **Раскова** Марина Михайловна (штурман) вылетели в беспосадочный перелёт из Москвы на Дальний Восток на двухмоторном самолёте.

Самолёт стартовал с Щёлковского аэродрома близ Москвы. При старте присутствовали — Народный Комиссар Оборонной Промышленности тов. **Каганович М.М.**, начальник Главного Управления НКОП тов. **Беляйкин С.И.**, Зам. начальника Главного Управления Гражданского флота тов. **Картушев М.Ф.**, конструктор самолёта тов. **Сухой П.О.** и представители московской печати.

Как видно из сводок к 6 час. вечера 24-го сентября по московскому времени самолёт находился на расстоянии около 2800 клм. от Москвы»¹³.

¹³ Москва — Дальний Восток. Беспосадочный перелёт женского экипажа на самолёте «Родина» // Правда. 1938, 25 сентября. №265(7590). С.1.



Экипаж самолёта «Родина» (слева направо): П.Д. Осипенко, В.С. Гризодубова, М.М. Раскова перед стартом на Щёлковском аэродроме.

Начавшемуся перелёту посвящена половина 1-й полосы газеты плюс 3-я полоса целиком.

На следующий день «Правда» сообщает об аварии:

«В течение всего дня 24 сентября штабом перелёта непрерывно поддерживалась радиосвязь с самолётом "Родина".

В 17 час. 34 мин. самолёт, находясь на высоте 5.000 метров, сообщил по радио свои координаты (г. Каргат) и

в дальнейшем регулярно передавал по радио сведения о полёте. Полёт протекал успешно.

Затем самолёт вошёл в зону фронта со снегопадом и дождём. Весь дальнейший маршрут до озера Байкал протекал в сложной метеорологической обстановке, и связь с самолётом была не регулярна. Восточнее Байкала при наступлении утра погода улучшилась. В 6 час. 05 мин. и в 6 час. 53 мин. по московскому времени 25 сентября были приняты от самолёта две радиограммы с просьбой дать пеленги с целью определения местонахождения самолёта. В дальнейшем связь с самолётом прекратилась. Место посадки самолёта не установлено. Ведётся непрерывное радионаблюдение за эфиром и организованы розыски самолёта. (ТАСС)»¹⁴.

Начиная со следующего номера, «Правда» ежедневно публикует краткие сообщения о ходе поисков. К счастью, на этот раз всё закончилось хорошо:

«3 октября 1938 года звено гидросамолётов Гражданского Воздушного флота вылетело из Комсомольска на поиски самолёта "Родина" в район озера Эворон — озеро Амуткит — населён. пункт Керби, находящиеся в 125–200 км северо-западнее г. Комсомольска.

В 13 часов 30 минут (по местному времени) лётчик Сахаров заметил самолёт на земле в 20 клм. юго-западнее озера Амуткит. Снизившись до высоты 10 метров, он ясно увидел двухмоторный самолёт и двух человек около самолёта, подававших сигналы белым полотнищем. Через 5 минут прилетел второй самолёт, под управлением лётчика Бурлакова, и через час — третий, под управлением лётчика Романова, которые также видели самолёт двухмоторный и двух человек возле самолёта.

Есть все основания предполагать, что обнаруженный двухмоторный самолёт на меридиане восточнее Хабаровска есть самолёт "Родина".

Приняты все меры к доставке экипажа и самолёта в Комсомольск. (ТАСС)»¹⁵.

¹⁴ Ход перелёта самолёта «Родина» // Правда. 1938, 26 сентября. №266(7591). С.1.

¹⁵ Сообщение о самолёте «Родина» // Правда. 1938, 4 октября. №274(7599). С.1.

«Сегодня в 4 часа 33 минуты утра командующий воздушными силами 2-й армии комдив Сорокин сообщил по прямому проводу в Москву следующее:

— Самолёт "Родина" находится в 14 километрах северо-восточнее Дуки, в пяти километрах от реки Амгунь. Для экипажа самолёта сброшены горячий кофе в термосах, тёплые носки, сапоги и одежда. Сбросили также карту с указанием местонахождения самолёта. Экипаж всё собрал. Он восторженно встречал нас аплодисментами. Сейчас еду на аэродром для подготовки парашютного десанта.

Из Москвы член правительственной комиссии по полёту тов. Картушев предложил вместе с десантом сбросить экипажу резиновые лодки, водяные лыжи, обеспечить десант тёплыми вещами. Командиру десанта предложено проверить целостность пломб на баках и барографах. Кроме того, были даны конкретные указания о доставке экипажа в Комсомольск»¹⁶.

Насчёт целостности пломб упомянуто неспроста — в этом полёте, несмотря на аварийную посадку, был зафиксирован международный рекорд дальности полёта для женских экипажей.

КАТАСТРОФА «ОСОАВИАХИМА»

О том, что сталинская «гласность» была не случайным недосмотром, а сознательной политикой, говорит ещё один красноречивый пример.

30 января 1934 года состоялся полёт стратостата «Осоавиахим-1». Стратостат поднялся на рекордную высоту 22 000 м, однако на обратном пути потерпел катастрофу, экипаж погиб.

В данном случае имелись все технические возможности держать полёт в тайне, пока он благополучно не завершился, а в случае неудачи — скрыть его от населения. Вместо этого 31 января «Правда» публикует развёрнутое

¹⁶ Самолёт «Родина» найден // Правда. 1938, 4 октября. №274(7599). С.1.



Сталин, Молотов и Ворошилов несут урны с прахом погибших членов экипажа стратостата «Осоавиахим-1»

сообщение о ходе полёта¹⁷. Более того, на проходившем в это время XVII съезде ВКП(б) 30 января была оглашена приветственная телеграмма экипажа стратостата:

«В 2 часа 15 мин. дня на съезде тов. Постышевым была оглашена следующая радиограмма:

“XVII съезду партии.

Передайте пламенный привет великому историческому XVII съезду ВКП(б),

*великому и любимому вождю пролетариата мира товарищу **Сталину**,*

*товарищам **Молотову, Кагановичу и Ворошилову***
с высоты 20.600 метров.

Экипаж стратостата “СОАХ-1”»¹⁸.

31 января на заседании съезда было объявлено о катастрофе, на следующий день информация об этом появилась в газетах:

¹⁷ Полёт второго советского стратостата «СССР — СОАХ-1» («Осоавиахим») // Правда. 1934, 31 января. №30(5916). С.5.

¹⁸ Там же.

«Председательствующий на заседании XVII съезда партии 31 января тов. **Постышев** предоставляет слово тов. **Енукидзе** для сообщения. Тов. Енукидзе доводит до сведения съезда следующее печальное сообщение.

30 января между 15 ч. 30 м. и 17 час. дня, в Инсарском районе Мордовской области, около села Потижский Острог, в 8 км южнее станции Кадошкино Моск.-Казанской ж.д. упал стратостат "Осоавиахим №1". Оболочка от удара оторвалась и улетела.

В гондоле обнаружены трупы участников полёта — гг. **Федосеенко, Васенко и Усыскина**.

Из опросов очевидцев установлена следующая картина аварии: при падении стратостата оболочка оборвалась, и при этом были слышны два взрыва. На месте обнаружены три трупа погибших товарищей, лежавшие в гондоле, один изуродованный до неузнаваемости. Все предметы и приборы, находившиеся в гондоле, разбиты.

На место катастрофы для расследования выехала специальная комиссия.

Съезд почтил память погибших товарищей вставанием и по предложению президиума вынес решение похоронить прах героев советского воздухоплавания на Красной площади в Кремлёвской стене»¹⁹.

Как мы могли убедиться, сталинские СМИ не только не замалчивали аварий и катастроф, но стремились давать репортажи о значимых событиях «в реальном времени» (естественно, с поправкой на тогдашние технические возможности).

Не скрывались и «обыденные» происшествия:

«Катастрофа на стройке. На ростовском заводе сельскохозяйственного машиностроения производится пристройка к цеху №2. 27 июня в пристройке провалилась крыша и перекрытие третьего этажа. Убиты бетонщики Голиков, Николаенко и Тёпин; ранены бетонщики Пелипенко, Папко и маляр Фиско. Пелипенко находится в тяжёлом состоянии; ему произведена операция. Ведётся следствие.

¹⁹ Сообщение тов. Енукидзе на заседании XVII съезда партии // Правда. 1934, 1 февраля. №31(5917). С.5.

Пожар на пивоваренном заводе. 27 июня возник пожар на Жигулёвском пивоваренном заводе (Куйбышевский край). Огонь с молниеносной быстротой охватил третий этаж. Пожарные команды прибыли на пожар с опозданием. Пожарные рукава оказались дырявыми, вода била из них фонтанами. Героическими усилиями рабочих с помощью подоспевших пожарных баркасов пожар был ликвидирован»²⁰.

Немаловажно, что при этом отсутствовало смакование «чернухи», которым столь часто грешат падкие до сенсаций нынешние «свободные» СМИ. Однако не было и замалчивания негатива, как в годы брежневского «застоя». Оно и неудивительно — сильный и уверенный в себе правитель не боится признавать неудачи.

²⁰ Происшествия // Правда. 1936, 29 июня. №177(6783). С.6.

Глава 3

КАК СТАЛИН БОРОЛСЯ СО СВОИМ «КУЛЬТОМ»

«Культ личности приобрёл такие чудовищные размеры главным образом потому, что сам Сталин всячески поощрял и поддерживал возвеличивание его персоны»¹, — утверждает Хрущёв в своём знаменитом докладе на XX съезде КПСС. Так ли это?

ДВА ИСТОЧНИКА КУЛЬТА

Для начала следует сказать, что «культ личности» вовсе не является специфическим феноменом, присущим исключительно сталинскому СССР. Столь же неверно считать его проявлением «рабской русской души», о которой так любят глубокомысленно рассуждать западные психоаналитики², а также холуйствующие перед «цивилизованным миром» доморожденные российские либералы. С первобытных времён до наших дней людям свойственно славить и возвышать своих лидеров. Не стала исключением и послереволюционная Россия. Стоило партии большевиков взять власть, как в адрес её руководителей полились нескончаемые потоки славословий. Советских вождей славили на митингах и съездах, их именами называли города³ и пароходы.

¹ О культе личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущёва Н.С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза // Известия ЦК КПСС. 1989. №3. С.157.

² См. например: Ранкур-Лаферрьер Д. Рабская душа России. Проблемы нравственного мазохизма и культ страдания / Пер. с англ. М., 1996.

³ В 1923 году город Гатчина был переименован в Троцк, в 1924 году Елисаветград — в Зиновьевск (ныне Кировоград), в 1923 году Миасс — в Тухачевск. Царицын стал Сталинградом лишь в 1925 году.

«Крестьянство и рабочие Ярославского уезда выражают свою искреннюю преданность главарям нашего освободительного движения: уважаемому всеми товарищу Владимиру Ильичу Ленину (аплодисменты), великому народному вождю Красной Армии т. Троцкому (аплодисменты) и всем другим соратникам нашей великой грозной армии — т.т. Зиновьеву, Каменеву (аплодисменты) и вам всем товарищам вкуче (аплодисменты)»⁴.

«Да здравствует наш мировой вождь т. Ленин (аплодисменты) и наши стальные вожди т.т. Троцкий, Зиновьев и Каменев! (аплодисменты)»⁵.

«Да здравствует XII съезд Российской Коммунистической партии! Да здравствует его благотворные работы по расчищению путей социализма! Да здравствуют вожди т.т. Ленин, Троцкий, Бухарин, Зиновьев и Сталин! (Аплодисменты)»⁶.

Как мы видим, в тогдашних здравицах фамилия Иосифа Виссарионовича занимает отнюдь не ведущие позиции.

Получив реальную власть, Сталин, вопреки расхожим представлениям, откровенно тяготился подобными славословиями:

«Должен вам сказать, товарищи, по совести, что я не заслужил доброй половины тех похвал, которые здесь раздавались по моему адресу. Оказывается, я и герой Октября, и руководитель компартии Советского Союза, и руководитель Коминтерна, чудо-богатырь и всё, что угодно. Всё это пустяки, товарищи, и абсолютно ненужное преувеличение. В таком тоне говорят обычно над гробом усопшего революционера. Но я ещё не собираюсь умирать»⁷.

Но если вождь советского народа так тяготился своим культом, почему же он его не запретил? Ответ на этот «каверзный вопрос» можно найти в состоявшейся 8 января

⁴ Двенадцатый съезд РКП(б). 17–25 апреля 1923 года. Стенографический отчёт. М., 1968. С.90.

⁵ Там же. С.97–98.

⁶ Там же. С.531.

⁷ Сталин И.В. Ответ на приветствия рабочих главных железнодорожных мастерских в Тифлисе 8 июня 1926 г. // Сталин И.В. Сочинения. Т.8. М., 1952. С.173.

1937 года беседе Сталина с писателем Лионом Фейхтвангером⁸:

«Фейхтвангер. Я здесь всего 4–5 недель. Одно из первых впечатлений: некоторые формы выражения уважения и любви к вам кажутся мне преувеличенными и безвкусными. Вы производите впечатление человека простого и скромного. Не являются ли эти формы для вас излишним бременем?

Сталин. Я с вами целиком согласен. Неприятно, когда преувеличивают до гиперболических размеров. В экстаз приходят люди из-за пустяков. Из сотен приветствий я отвечаю только на 1–2, не разрешаю большинство их печатать, совсем не разрешаю печатать слишком восторженные приветствия, как только узнаю о них. В девяти десятых этих приветствий — действительно полная безвкусица. И мне они доставляют неприятные переживания.

Я хотел бы не оправдать — оправдать нельзя, а по-человечески объяснить, — откуда такой безудержный, доходящий до приторности восторг вокруг моей персоны. Видимо, у нас в стране удалось разрешить большую задачу, за которую поколения людей бились целые века — бабувисты, гебертисты, всякие секты французских, английских, германских революционеров. Видимо, разрешение этой задачи (её лелеяли рабочие и крестьянские массы): освобождение от эксплуатации вызывает огромный восторг. Слишком люди рады, что удалось освободиться от эксплуатации. Буквально не знают, куда девать свою радость.

Очень большое дело — освобождение от эксплуатации, и массы это празднуют по-своему. Всё это приписывают мне, — это, конечно, неверно, что может сделать один человек? Во мне они видят собирательное понятие и разводят вокруг меня костёр восторгов телячьих.

Фейхтвангер. Как человек, сочувствующий СССР, я вижу и чувствую, что чувства любви и уважения к вам

⁸ Максименков Л. Очерки номенклатурной истории советской литературы. Западные пилигримы у сталинского престола (Фейхтвангер и другие) // Вопросы литературы. 2004. №2. С.257–260.

совершенно искренни и элементарны. Именно потому, что вас так любят и уважают, не можете ли вы прекратить своим словом эти формы проявления восторга, которые смущают некоторых ваших друзей за границей?

Сталин. Я пытался несколько раз это сделать. Но ничего не получается. Говоришь им — нехорошо, не годится это. Люди думают, что это я говорю из ложной скромности.

Хотели по поводу моего 55-летия поднять празднование. Я провёл через ЦК ВКП(б) запрещение этого. Стали поступать жалобы, что я мешаю им праздновать, выразить свои чувства, что дело не во мне. Другие говорили, что я ломаюсь. Как воспретить эти проявления восторгов? Силой нельзя. Есть свобода выражения мнений. Можно просить по-дружески.

Это проявление известной некультурности. Со временем это надоест. Трудно помешать выражать свою радость. Жалко принимать строгие меры против рабочих и крестьян.

Очень уже велики победы. Раньше помещик и капиталист был демиургом, рабочих и крестьян не считали за людей. Теперь кабала с трудящихся снята. Огромная победа! Помещики и капиталисты изгнаны, рабочие и крестьяне — хозяева жизни. Приходят в телячий восторг.

Народ у нас ещё отстаёт по части общей культурности, поэтому выражение восторга получается такое. Законом, запретом нельзя тут что-либо сделать. Можно попасть в смешное положение. А то, что некоторых людей за границей это огорчает, тут ничего не поделаешь. Культура сразу не достигается. Мы много в этой области делаем: построили, например, за одни только 1935 и 1936 годы в городах свыше двух тыс. новых школ. Всеми мерами стараемся поднять культурность, но результаты скажутся через 5–6 лет. Культурный подъём идёт медленно. Восторги растут бурно и некрасиво.

Фейхтвангер. Я говорю не о чувстве любви и уважения со стороны рабочих и крестьянских масс, а о других случаях. Выставляемые в разных местах ваши бюсты — некрасивы, плохо сделаны. На выставке планировки Москвы, где всё равно прежде всего думаешь о вас, — к чему

там плохой бюст? На выставке Рембрандта, развёрнутой с большим вкусом, к чему там плохой бюст?

Сталин. Вопрос закономерен. Я имел в виду широкие массы, а не бюрократов из различных учреждений. Что касается бюрократов, то о них нельзя сказать, что у них нет вкуса. Они боятся, если не будет бюста Сталина, то их либо газета, либо начальник обругает, либо посетитель удивится. Это область карьеризма, своеобразная форма "самозащиты" бюрократов: чтобы не трогали, надо бюст Сталина выставить.

Ко всякой партии, которая побеждает, примазываются чуждые элементы, карьеристы⁹. Они стараются защитить себя по принципу мимикрии — бюсты выставляют, лозунги пишут, в которые сами не верят. Что касается плохого качества бюстов, то это делается не только намеренно (я знаю, это бывает), но и по неумению выбрать. Я видел, например, в первомайской демонстрации портреты мои и моих товарищей: похожие на всех чертей. Несут люди с восторгом и не понимают, что портреты не годятся. Нельзя издать приказ, чтобы выставляли хорошие бюсты — ну их к чёрту! Некогда заниматься такими вещами, у нас есть другие дела и заботы, на эти бюсты и не смотришь».

Таким образом, у «культы» было два источника. Во-первых, искреннее чувство благодарности к новой власти, персонифицированной в личности Сталина, со стороны широких масс населения. Борьба с этим очень трудно. В качестве наглядного эксперимента, попробуйте пресечь поток дружеских восхвалений в свой адрес на собственном дне рождения. Если просить мягко и деликатно, ничего не получится. Если требовать настойчиво и жёстко — рискуете всерьёз посориться с друзьями.

⁹ Здесь Сталин косвенно цитирует Ленина: «Мы боимся чрезмерного расширения партии, ибо к правительственной партии неминуемо стремятся примазаться карьеристы и проходимцы, которые заслуживают только того, чтобы их расстреливать» — Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т.41. М., 1970. С.30.

Во-вторых, сознательная лесть со стороны настырно лезущих наверх карьеристов и проходимцев. Как справедливо заметил неизвестный автор стихотворного ответа Евгению Евтушенко:

«А культ?.. В подхалимском угаре
Действительно пышно он цвёл.
Тебе же подобные твари
Создали ему ореол».

И действительно, будущий ревностный обличитель сталинизма при жизни Сталина усердно сочинял холуйские стихи:

«Я знаю:
 Вождю
 бесконечно близки
мысли
 народа нашего.
Я верю:
 здесь расцветут цветы,
сады
 наполнятся светом.
Ведь об этом
 мечтаем
 и я
 и ты,
значит
 думает Сталин
 об этом!»¹⁰

«Я знаю:
 грядущее видя вокруг,
склоняется
 этой ночью
самый мой лучший на свете друг
в Кремле
 над столом рабочим.
Весь мир перед ним —
 необъятной ширию!»

¹⁰ Евтушенко Е. Здесь будет канал // Евтушенко Е. Разведчики грядущего. Книга стихов. М., 1952. С.48.

В бессонной ночной тишине
он думает
 о стране,
 о мире,
он думает
 обо мне.
Подходит к окну.
 Любуясь столицей,
тепло улыбается он.

А я засыпаю,
 и мне приснится
очень
 хороший
 сон»¹¹.

СТАЛИН ПРОТИВ «КУЛЬТА СТАЛИНА»

Тем не менее, Сталин пытался по мере сил бороться с культом своей личности.

«В 30-е годы в частных письмах-указаниях, в качестве цензора художественной литературы, киносценариев или редактора партийной публицистики, он [Сталин. — И.П.] неоднократно и настойчиво советовал заменять слово “Вождь” (Сталин) на “Центральный Комитет ВКП(б)” (то есть на метафору коллективного вождя)»¹².

Например, в пьесе «Ложь» (1933 г.) молодого, но уже известного драматурга А.Н. Афиногенова один из её героев, заместитель наркома Рядовой, в споре с бывшим оппозиционером Накатовым произносит пафосную тираду:

«Я говорю о нашем Центральном комитете... Я говорю о вожде, который ведёт нас, сорвав маски со многих высокообразованных лидеров, имевших неограниченные возможности и обанкротившихся. Я говорю о человеке, сила

¹¹ Евтушенко Е. Ночь идёт по Москве // Там же. С.70–71.

¹² Максименков Л. Культ. Заметки о словах-символах в советской политической культуре // Свободная мысль. 1993. №10. С.27.



Александр Николаевич
Афиногенов

которого создана гранитным доверием сотен миллионов. Имя его на всех языках мира звучит как символ крепости большевистского дела. И вождь этот непобедим»¹³.

Поскольку, в отличие от нынешней РФ, в тоталитарном СССР свобода творчества напрочь отсутствовала, рукопись пьесы попала к Сталину, и тот внёс в её текст изменения. В частности, процитированный фрагмент «непобедимый вождь» отредактировал следующим образом:

«Я говорю о нашем Центральном комитете, который ведёт нас, сорвав маски со многих высокообразованных лидеров, имевших неограниченные возможности и обанкротившихся. Я говорю о Центральном комитете партии коммунистов Советской страны, сила которого создана гранитным доверием сотен миллионов. Знамя его на всех языках мира звучит как символ крепости большевистского дела. И этот коллективный вождь непобедим»¹⁴.

¹³ Максименков Л. Культ. Заметки о словах-символах... С.28.

¹⁴ РГАСПИ. Ф.558. Оп.1. Д.5088. Л.84–85. Цит. по: Максименков Л. Культ. Заметки о словах-символах... С.28.

Редакторская правка сопровождалась комментарием:

«Р.С. Зря распространяетесь о "вожде". Это не хорошо и, пожалуй, не прилично. Не в "вожде" дело, а в коллективном руководителе — в ЦК партии. И. Ст[алин]»¹⁵.

В 1936 году выходит в свет биографический очерк о жизни Серго Орджоникидзе, составленный М.Д. Орахелашвили¹⁶. Сталин прочитал эту книгу и на ее страницах оставил много пометок:

«В этот тяжёлый для пролетарской революции период [лето 1917 года. — И.П.], когда перед лицом надвинувшейся опасности многие дрогнули, на посту руководителя ЦК и петроградской партийной организации твёрдо оставался товарищ Сталин. Тов. Орджоникидзе был непрерывно с ним, ведя под его руководством энергичную, беззаветную борьбу за ленинские лозунги партии».

Приведенная цитата подчёркнута Сталиным, а на полях он красным карандашом написал: «А ЦК? А партия?»

В другом месте шла речь о VI съезде РСДРП (лето 1917 года), о том, как Ленин, скрываясь в Разливе, «давал руководящие указания по вопросам, стоявшим в повестке дня съезда. Для получения директив Ленина т. Орджоникидзе, по поручению Сталина, дважды ездил к Ленину в шалаш».

И опять сталинская пометка: «А ЦК где?»¹⁷.

27 января 1937 года, просмотрев сценарий кинофильма «Великий гражданин», Сталин направил письмо руководителю советской кинематографии Б.З. Шумяцкому, в котором среди других критических замечаний было и такое: «Упоминание о Сталине нужно исключить. Вместо Сталина следовало бы поставить ЦК партии»¹⁸.

В процитированной выше беседе с Фейхтвангером Сталин упомянул о том, что запретил празднование своего 55-летия. Так оно и было. На письме Всесоюзного общества

¹⁵ РГАСПИ. Ф.558. Оп.1. Д.5088. Л.118об. Цит. по: Максименков Л. Культ. Заметки о словах-символах... С.28.

¹⁶ Орахелашвили М.Д. Серго Орджоникидзе. Биографический очерк. М., 1936.

¹⁷ Максименков Л. Культ. Заметки о словах-символах... С.28–29.

¹⁸ Там же. С.28.

старых большевиков, в котором предлагалось использовать этот юбилей для пропагандистской кампании, Сталин наложил резолюцию: «Я против, так как подобные начинания ведут к усилению “культа личностей”, что вредно и несовместимо с духом нашей партии»¹⁹.

19 декабря 1934 года по заявлению Сталина Политбюро принимает решение: «Уважить просьбу т. Сталина о том, чтобы 21 декабря в день пятидесятипятилетнего юбилея его рождения никаких празднеств или торжеств или выступлений в печати или на собраниях не было допущено»²⁰. Выписки из этого решения были посланы в Тифлис, в Киев, в газеты «Правда» и «Известия», в Ташкент, редакторам газет: «Заря Востока» — Григорьян, «Коммунист» — Попов, «Правда Востока», «Ленинградская правда» и т.д.²¹

В 1937–1938 годах неоднократно озвучивалась идея переименовать Москву в Сталинодар. Такое предложение высказывали, например, отдельные делегаты состоявшегося 15–21 января 1937 года Чрезвычайного XVII Всероссийского съезда Советов²².

Из письма члена ВКП(б), москвича Д.Зайцева наркомуну внутренних дел СССР Н.И. Ежову, 28 декабря 1937 года:

«Теперешняя социалистическая Москва, являющаяся колыбелью грядущего коммунистического общества, должна стать исторической вехой великой сталинской эпохи... Гений Сталина является историческим даром человечеству, его путеводной звездой на путях развития и подъёма на высшую ступень. Поэтому я глубоко убеждён в том, что всё человечество земного шара нашей эпохи

¹⁹ Вопросы истории КПСС. 1990. №3. С.104. Цит. по: Ферр Г. Антисталинская подлость / Пер. с англ. В.Л. Боброва. М., 2007. С.270–271.

²⁰ РГАСПИ. Ф.17. Оп.163. Ед.хр.1048. Л.26. Цит. по: Максименков Л. Очерки номенклатурной истории советской литературы... С.258.

²¹ Максименков Л. Очерки номенклатурной истории советской литературы... С.258.

²² Старков Б.А. Как Москва чуть не стала Сталинодаром // Известия ЦК КПСС. 1990. №12. С.126.

и всё человечество многих будущих веков с удовлетворением и радостью воспримет переименование Москвы в Сталинодар²³. Сталинодар будет гордо и торжественно звучать многие тысячелетия, ибо он понесёт в века торжество и гордость героических побед нынешних поколений, и миллионы беззаветно преданных делу коммунизма людей в этом торжестве будут видеть плоды своей борьбы, своего труда. И каждый гражданин нашей родины будет горд тем, что имя великого Сталина будет прославлено на скрижалях города, являющегося колыбелью мирового коммунизма»²⁴.

На основании подобных обращений референты Н.И. Ежова подготовили проект представления в Верховный Совет СССР о переименовании Москвы в город Сталинодар. Оно было направлено в Политбюро ЦК ВКП(б) и Президиумы Верховных Советов СССР и РСФСР.

И опять Иосиф Виссарионович не пошёл на поводу у льстецов. М.И. Калинин проинформировал Президиумы Верховного Совета СССР и РСФСР о том, что Сталин категорически против этого предложения. Москва осталась Москвой²⁵.

«Упорно предлагали одно время Москву переименовать в город Сталин. Очень упорно! Я возражал. Каганович предлагал. Высказывался: "Есть не только ленинизм, но и сталинизм!"

Сталин возмущался»²⁶, — вспоминал в 1970-е годы Молотов в беседе с писателем Феликсом Чуевым.

В дневнике будущего руководителя социалистической Болгарии Георгия Димитрова есть запись о торжественном обеде на кремлёвской квартире К.Е. Ворошилова в связи с 20-летием Великой Октябрьской социалистической революции. Взяв слово для тоста, Димитров стал развивать мысль о Сталине как продолжателе дела Ленина:

²³ Подчёркнуто автором письма.

²⁴ Старков Б.А. Как Москва чуть не стала Сталинодаром // Известия ЦК КПСС. 1990. №12. С.126.

²⁵ Там же. С.127.

²⁶ Чуев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым: Из дневника Ф.Чуева. М., 1991. С.254.

«Д[имитров]: ...Нельзя говорить о Ленине, не связывая его со Сталиным! (Все поднимают бокалы!)

Сталин: Я очень уважаю т. Димитрова. Мы друзья и останемся друзьями. Но я не согласен с ним. Он даже не по-марксистски выразился. Для победы дела необходимы соответствующие условия, а вожди найдутся»²⁷.

А вот письмо Сталина в Детиздат при ЦК ВЛКСМ от 16 февраля 1938 года:

«т. Андрееву (Детиздат ЦК ВЛКСМ)

и Смирновой (автору "Рассказов о детстве Сталина")

Я решительно против издания "Рассказов о детстве Сталина".

Книжка изобилует массой фактических неверностей, искажений, преувеличений, незаслуженных восхвалений. Автора ввели в заблуждение охотники до сказок, брехуны (может быть, "добросовестные" брехуны), подхалимы. Жаль автора, но факт остаётся фактом.

Но это не главное. Главное состоит в том, что книжка имеет тенденцию вкоренить в сознание советских детей (и людей вообще) культ личностей, вождей, непогрешимых героев. Это опасно, вредно. Теория "героев" и "толпы" есть не большевистская, а эсеровская теория. Герои делают народ, превращают его из толпы в народ — говорят эсеры. Народ делает героев — отвечают эсерам большевики. Книжка льёт воду на мельницу эсеров. Всякая такая книжка будет лить воду на мельницу эсеров, будет вредить нашему общему большевистскому делу.

Советую сжечь книжку»²⁸.

Ещё одна запись из дневника Димитрова, от 26 апреля 1939 года. Обсуждается первомайское воззвание Коминтерна. На вопрос Сталина, видел ли Димитров текст воззвания, тот ответил, что в последней редакции — нет, но что это — плод коллективного творчества, а Мануильский — главный редактор. Сталин обратил внимание на фрагменты воззвания, восхваляющие его личность (Да здравствует

²⁷ Ферр Г. Антисталинская подлость / Пер. с англ. В.Л. Боброва. М., 2007. С.272.

²⁸ Поспелов П.Н. Пятьдесят лет Коммунистической партии Советского Союза // Вопросы истории. 1953. №11. С.21.

наш Сталин! Сталин — это мир! Сталин — это коммунизм! Сталин — наша победа!), и заявил:

«Мануильский — подхалим! Он был троцкистом! Мы его критиковали, что когда шла чистка троцкистских бандитов, он молчал, не выступал, а он начал подхалимничать. Это что-то подозрительно! Его статья в “Правде” “Сталин и мировое коммунистическое движение” вредная, провокационная статья».

«Иосиф Виссарионович, — записал далее Димитров, — не согласился оставить в воззвании “под знаменем Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина”, а только “Маркса — Энгельса — Ленина”»²⁹.

Подобных примеров можно привести множество. Почти все авторы мемуаров, когда-либо встречавшиеся со Сталиным, вспоминают случаи из жизни, свидетельствующие о его неприязненном отношении к преклонению перед своей персоной.

НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ОРДЕН

Не изменилось отрицательное отношение вождя советского народа к собственному «культу» и в 1940-е годы. Так, на учреждённом 8 ноября 1943 года знаменитом солдатском ордене «Славы» первоначально планировалось поместить сталинский барельеф, однако Иосиф Виссарионович забраковал этот вариант:

«И эскиз стали переделывать. Над ним Москалёв колдовал в течение трёх дней. В результате на ордене появилось слово “Слава”, давшее потом имя новой государственной награде, а в центре барельеф Багратиона Москалёв заменил сталинским.

Хрулёв, как писал в своих воспоминаниях Резниченко, понёс работу Москалёва Сталину. Тот, посмотрев внимательно на своё изображение, сказал:

— У нас есть Спасская башня.

Потом вождь, сделав паузу, добавил:

²⁹ Ферр Г. Антисталинская подлость. С.273.



Пробный знак ордена Славы
с портретом И.В. Сталина.
Художник Н.И. Москалёв

— Это сердце Москвы. Вот Спасскую башню и надо поместить!»³⁰

На учреждённом одновременно с орденом «Славы» высшем военном ордене «Победа» первоначально планировалось разместить барельефы Ленина и Сталина, однако и здесь по настоянию вождя они были заменены на изображение Спасской башни Кремля³¹.

Позднее барельеф Сталина всё-таки был помещён на медалях «За победу над Германией», «За победу над Японией» и «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.». Двойные барельефы — Ленин и Сталин — изображены на медали «Партизану Великой Отечественной войны» (1943) и юбилейной медали «30 лет Советской Армии и Флота» (1948).

³⁰ Пахомов В. «Слава», озарённая «Победой» // Отечественные записки. Вып.28. С.2. Приложение к газете «Советская Россия». 2003, 23 октября. №119(12462).

³¹ Дуров В.А. Орден Ленина. Орден Сталина (проект). Б.м., 2005. С.97.



Пробный вариант знака ордена «Победа». Художник А.И. Кузнецов

Вскоре после окончания Великой Отечественной войны группа высших руководителей выступила со следующей инициативой:

«В ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)

Вносим на рассмотрение Политбюро следующие предложения:

1. Наградить тов. Сталина орденом "Победа";
2. Присвоить тов. Сталину звание Героя Советского Союза;
3. Учредить орден Сталина;
4. Соорудить Сталинскую Арку Победы при въезде в Москву на автостраде Москва — Минск.

Соответствующие Указы предлагаем принять на XII сессии Верховного Совета.

22.VI.45 г.

В. Молотов, Л. Берия, Г. Маленков, К. Ворошилов, А. Микоян».

В левом верхнем углу документа есть пометка карандашом: «Мой архив. И. Сталин»³².

Первый пункт не вызвал у Сталина неприятия, поскольку его деятельность на посту Верховного главнокомандующего вполне соответствовала статуту ордена «Победа».

³² Дуров В.А. Орден Ленина. Орден Сталина (проект). С.98.

Только глупцы и демагоги могут утверждать, будто победа в Великой Отечественной войне была одержана «не благодаря, а вопреки Сталину».

Что же касается звания Героя Советского Союза, то Сталин не считал себя достойным этой награды и никогда не надевал медаль «Золотая Звезда». Вот что рассказывал Молотов в одной из бесед с писателем Феликсом Чуевым в 1970-е годы:

«Сталин сказал, что он не подходит под статус Героя Советского Союза. Героя присваивают за лично проявленное мужество.

“Я такого мужества не проявил”, — сказал Сталин.

И не взял Звезду. Его только рисовали на портретах с этой Звездой. Когда он умер, Золотую Звезду Героя Советского Союза выдал начальник Наградного отдела. Её приколотили на подушку и несли на похоронах.

— Сталин носил только одну звёздочку — Героя Социалистического Труда... — добавляет Молотов»³³.

Владимир Аллилуев, вспоминая события 1945 года, отмечает:

«На другой день после парада Указом Президиума Верховного Совета СССР И.В. Сталину было присвоено звание Героя Советского Союза. Инициативу в этом проявил Маленков, но Сталин от этой высокой чести отказался, да ещё с Калининим, подписавшим Указ, поговорил круто — я, мол, в боевых действиях участия не принимал, подвигов не совершал, я просто руководитель. Как Верховный Главнокомандующий, он принял звание генералиссимуса. А вот все попытки штабистов создать для него специальную форму под это звание закончились скандалом. Он до конца своей жизни носил маршальскую форму, которую незадолго до смерти отдал художнику П.В. Васильеву»³⁴.

Два последних пункта — насчёт ордена Сталина и Сталинской Арки — были отвергнуты.

³³ Чуев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым. М., 1991. С.254.

³⁴ Аллилуев В.Ф. Аллилуевы — Сталин: хроника одной семьи. М., 2002. С.206–207.



Пробные экземпляры знака ордена Сталина

Кстати, спустя четыре года, в связи с 70-летием вождя вновь возник вопрос об учреждении ордена Сталина. Были изготовлены пробные экземпляры орденских знаков, подготовлен проект Указа Президиума Верховного Совета СССР, разработан Статут награды³⁵. Однако «падкий на лесть тиран» вновь отказался учреждать орден имени себя.

Всем известен памятник советскому воину-освободителю в Трептов-парке. Гораздо менее известно, что первоначально на этом месте планировалось поставить статую Сталина:

«Я спросил:

— Евгений Викторович, а правду ли говорят, что вокруг проекта памятника советским солдатам в Трептов-парке Берлина тоже были долгие споры?

— Да, споры были. К тому же поначалу и я сам имел несколько вариантов скульптурного ансамбля-памятника...

Вучетич рассказал о некоторых подробностях проектирования и сооружения известного ныне всем тридцатиметрового бронзового воина-освободителя. Толчком к творческим поискам послужила его беседа с маршалом

³⁵ Дуров В.А. Орден Ленина. Орден Сталина (проект). С.98.

К.Е. Ворошиловым в августе 1945 года. Климент Ефремович подсказал: “Недавно Потсдамскую декларацию победителей от имени советского народа подписал товарищ Сталин. Значит, в центре ансамбля-памятника должен быть он — во весь рост из бронзы с изображением Европы или глобусным полушарием в руках”.

Вучетич довольно быстро выполнил данный ему заказ, но в душе не совсем остался доволен собой. Сделал несколько заготовок в глине: “Солдат-победитель со знаменем”, “Солдат с автоматом!..” Несколько рассказанных ему случаев о спасении немецких детей окрылили художника на новый творческий поиск, и он создал скульптуру “Солдат с ребёнком на груди”. Когда видоизменил её, обогатил содержание, то получилась скульптурная композиция “Воин-освободитель”.

Старательно вылепил этого богатыря-воина и поставил рядом с генералиссимусом. Вначале в мастерской, а потом в одном из залов Московского Кремля.

Члены художественного совета сосредоточили свое внимание на полутораметровой скульптурной фигуре генералиссимуса, фигуру солдата с девочкой на груди будто не замечают. Но вот появился И.В. Сталин. Не торопясь, прошел вокруг стола, на котором стояли эскизы, повернувшись к скульптору, спросил:

— Слушайте, Вучетич, вам не надоел этот... с усами? — он нацелился мундштуком трубки в лицо полутораметровой фигуры.

— Это пока эскиз, — попытался кто-то заступиться за скульптора.

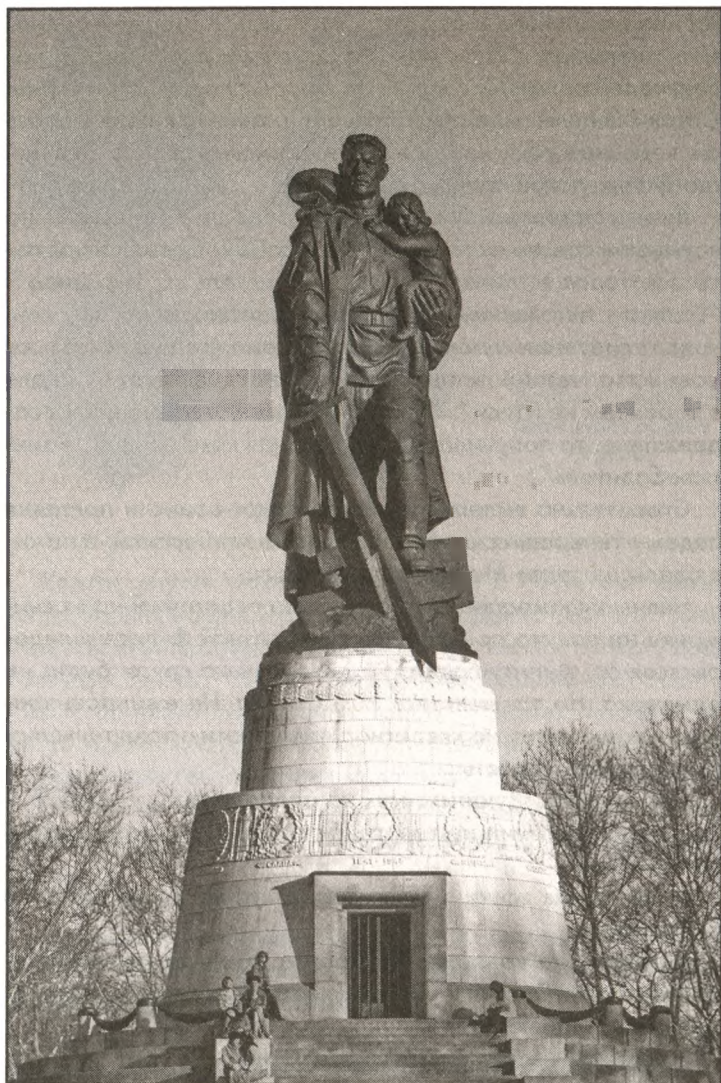
— Автор был контужен на фронте, но не лишен языка, — прервал того Сталин и устремил взгляд на фигуру под целлофаном. — А это что?

— Это тоже эскиз, — ответил Вучетич.

— Тоже и... кажется, не то же, — заметил Сталин. — Покажите...

Вучетич снял целлофан с фигуры солдата. Сталин скупой улыбнулся и сказал:

— Вот этого солдата мы и поставим в центре Берлина на высоком могильном холме... Так и порешили... Пусть этот



На этом месте планировалась статуя Сталина

великан в бронзе, победитель несет на своей груди девочку — светлые надежды народа, освободившего мир от коричневой чумы»³⁶.

Как мы помним, Иосиф Виссарионович отказался праздновать своё 55-летие. 60-летие Сталина совпало с советско-финляндской войной, а 65-летие — с Великой Отечественной, устройство помпезных празднеств в те годы было неуместным. Однако и в 1949 году Сталин был против пышных торжеств по случаю своего 70-летия, с большой неохотой поддавшись на уговоры соратников:

«Сталину сообщили, что члены Политбюро высказываются за то, чтобы широко отметить семидесятилетие со дня его рождения. Иосиф Виссарионович категорически возражал.

— Думаю, — сказал Поскрёбышев, — что Политбюро всё же примет такое решение, и товарищу Сталину придётся подчиниться. Ведь его юбилей, по замыслу Политбюро, имеет большое политическое значение: во-первых, для усиления влияния коммунистических, рабочих партий на массы, и, во-вторых, это прекрасный повод для того, чтобы лидеры всех коммунистических и рабочих партий собрались в Москве, а там, сами знаете, какие актуальные вопросы они обсудят. Сталин не может игнорировать эти обстоятельства, он должен будет дать согласие...

Поскрёбышев попытался заговорить о предстоящем юбилее, но Сталин не терпящим возражений тоном остановил его:

— Изберите другую тему. Больше об этом... не заговаривали.

Несмотря на возражения Сталина, Политбюро приняло решение о праздновании его семидесятилетнего юбилея. Был образован юбилейный комитет во главе с Н.М. Шверником.

Юбилей широко отмечался 21 декабря 1949 года»³⁷.

³⁶ Кочуков А. На Мамаевом кургане — тишина... // Красная звезда. 2002, 15 октября. №190(23735). С.4.

³⁷ Ферр Г. Антисталинская подлость. М., 2007. С.273–274.

«КРАТКАЯ БИОГРАФИЯ» И ХРУЩЁВСКИЙ ДОКЛАД

Если верить Хрущёву, одним из наиболее вопиющих проявлений «культы личности» стало издание в конце 1940-х годов «Краткой биографии» Сталина:

«Одним из наиболее характерных проявлений самовосхваления и отсутствия элементарной скромности у Сталина является издание его “Краткой биографии”, вышедшей в свет в 1948 году.

...

Нет необходимости цитировать тошнотворно-льстивые характеристики, нагромождённые в этой книге одна на другую. Следует только подчеркнуть, что все они одобрены и отредактированы лично Сталиным, а некоторые из них собственноручно вписаны им в макет книги.

Что же Сталин счёл необходимым вписать в эту книгу? Может быть, он стремился умерить пыл лести составителей его “Краткой биографии”? Нет. Он усиливал именно те места, где восхваление его заслуг казалось ему недостаточным.

Вот некоторые характеристики деятельности Сталина, вписанные рукою самого Сталина:

“В этой борьбе с маловерами и капитулянтами, троцкистами и зиновьевцами, бухариными и каменевыми окончательно сложилось после выхода Ленина из строя то руководящее ядро нашей партии..., которое отстояло великое знамя Ленина, сплотило партию вокруг заветов Ленина и вывело советский народ на широкую дорогу индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства. Руководителем этого ядра и ведущей силой партии и государства был тов. Сталин”.

И это пишет сам Сталин! Далее он добавляет:

“Мастерски выполняя задачи вождя партии и народа, имея полную поддержку всего советского народа, Сталин, однако, не допускал в своей деятельности и тени сомнения, зазнайства, самолюбования”.

Где и когда мог какой-либо деятель так прославлять самого себя? Разве это достойно деятеля марксистско-ленинского типа? Нет. Именно против этого так решительно

выступали Маркс и Энгельс. Именно это всегда резко осуждал Владимир Ильич Ленин»³⁸.

Прервём поток хрущёвского красноречия и всё-таки заглянем в эту «тошнотворно-льстивую книгу»:

«В этой борьбе с маловерами и капитулянтами, троцкистами и зиновьевцами, бухариными и каменевыми окончательно сложилось после выхода Ленина из строя то руководящее ядро нашей партии в составе **Сталина, Молотова, Калинина, Ворошилова, Куйбышева, Фрунзе, Дзержинского, Кагановича, Орджоникидзе, Кирова, Ярославского, Микояна, Андреева, Шверника, Жданова, Шкирятова и других**, — которое отстояло великое знамя Ленина, сплотило партию вокруг заветов Ленина и вывело советский народ на широкую дорогу индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства. Руководителем этого ядра и ведущей силой партии и государства был товарищ Сталин.

Мастерски выполняя задачи вождя партии и народа и имея полную поддержку всего советского народа, Сталин, однако, не допускал в своей деятельности и тени сомнения, зазнайства, самолюбования. **В своём интервью немецкому писателю Людвигу, где он отмечает великую роль гениального Ленина в деле преобразования нашей родины, Сталин просто заявляет о себе: “Что касается меня, то я только ученик Ленина, и моя цель — быть достойным его учеником”** (И. Сталин. Беседа с немецким писателем Эмилем Людвигом, 1938 г., стр.3)»³⁹.

Жирным шрифтом выделены куски текста, старательно пропущенные Хрущёвым. Нетрудно заметить, что они существенно меняют дело. В первом случае Сталин позиционирует себя как «первого среди равных» в коллективном

³⁸ О культе личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущёва Н.С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза // Известия ЦК КПСС. 1989. №3. С.157.

³⁹ Иосиф Виссарионович Сталин. Краткая биография. 2-е изд., испр. и доп. М., 1950. С.104–105.

партийном руководстве⁴⁰. Во втором — подчёркивает, что не считает себя равным Ленину, а всего лишь является его учеником.

Вернёмся к хрущёвскому докладу:

«Позволю себе привести ещё одну вставку, сделанную Сталиным в отношении сталинского военного гения:

“Товарищ Сталин, — пишет он, — развил дальше передовую советскую военную науку. Товарищ Сталин разработал положение о постоянно действующих факторах, решающих судьбу войны, об активной обороне и законах контрнаступления и наступления, о взаимодействии родов войск и боевой техники в современных условиях войны, о роли больших масс танков и авиации в современной войне, об артиллерии, как самом могучем роде войск. На разных этапах войны сталинский гений находил правильные решения, полностью учитывающие особенности обстановки”.
(Движение в зале.)

Далее сам же Сталин пишет:

“Сталинское военное искусство проявилось как в обороне, так и в наступлении. С гениальной проницательностью разгадывал товарищ Сталин планы врага и отражал их. В сражениях, в которых товарищ Сталин руководил советскими войсками, воплощены выдающиеся образцы военного оперативного искусства”.

Так прославлялся Сталин как полководец. Но кем же? Самим же Сталиным, но выступающим уже не в роли полководца, а в роли автора-редактора, одного из главных составителей своей хвалебной биографии»⁴¹.

Во-первых, Сталин не был «одним из главных составителей» своей биографии. Её второе издание, о котором идёт речь, примерно на 90% повторяет текст первого издания 1939 года⁴². В написании которого Сталин не только не участвовал, но даже не редактировал.

⁴⁰ К досаде Никиты Сергеевича, фамилия «Хрущёв» в этом печене отсутствует.

⁴¹ О культе личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущёва Н.С. ... С.158.

⁴² Максименков Л. Культ. Заметки о словах-символах... С.31–32.

14 декабря 1939 года на имя вождя был отправлен макет книги с сопроводительным письмом Митина и Поспелова: «Дорогой товарищ Сталин. Посылаем проект Вашей "Краткой биографии", подготовленной ИМЭЛом совместно с Управлением пропаганды и агитации. Просим просмотреть эту работу и дать Ваши указания о возможности её публикации».

Сталин подчеркнул весь текст сопроводительной записки и написал поперёк страницы карандашом: «Некогда "просматривать". Вернуть в "ИМЭЛ". И. Сталин»⁴³.

Кто же авторы текста сталинской биографии? В ноябре 1946 года в адрес А.Н. Поскрёбышева была направлена справка за подписью В.С. Кружкова: «Краткую биографию И.В. Сталина (прежний текст) готовили: 1) Познер С.М. 2) Черемных П.С. 3) Волин М.С. 4) Мочалов В.Д. Редактировали: 1) Митин М.Б. 2) Александров Г.Ф. 3) Поспелов П.Н. 4) Минц И.И.

Добавления к 10 главе, 11 главу и вставки в конце биографии готовили: 1) Сутоцкий С.Б. 2) Галактионов М.Р. 3) Обичкин Г.Д. Редактировали: 1) Александров Г.Ф. 2) Федосеев П.Н. 3) Кружков В.С.»⁴⁴.

Процитированные Хрущёвым отрывки как раз и относятся к 11-й главе, посвящённой Великой Отечественной войне, и написаны они военным журналистом, генерал-майором М.Р. Галактионовым. Сталин действительно редактировал этот текст, однако, вопреки Хрущёву, сталинские правки снижали градус восхвалений. Так «генералиссимус Сталин» был заменён на «товарища Сталина», разработанное им «учение о постоянно действующих факторах» — на «положение о постоянно действующих факторах», а «бесмертные образцы военного оперативного искусства» стали всего лишь «выдающимися»⁴⁵.

⁴³ РГАСПИ. Ф.558. Оп.1. Д.3226. Л.1. Цит. по: Максименков Л. Культ. Заметки о словах-символах... С.33.

⁴⁴ РГАСПИ. Ф.629. Оп.1. Д.55. Л.52. Цит. по: Максименков Л. Культ. Заметки о словах-символах... С.34.

⁴⁵ Максименков Л. Культ. Заметки о словах-символах... С.33.

Как мы видим, Сталин вовсе не был падким на лесть честолюбцем, каким его рисуют обличители.

Рассказывают, что однажды, выговаривая сыну Василию за его очередную выходку, Иосиф Виссарионович в сердцах произнёс:

— Думаешь, ты Сталин? Нет! Думаешь, я Сталин? Нет! Это он — Сталин! — и показал на свой портрет.

Не знаю, была ли эта история на самом деле, но она очень хорошо передаёт отношение «вождя народов» к своему «культу».

Глава 4

«ТОЛЬКО НА ВАС НАДЕЖДА». ПИСЬМА СТАЛИНУ

Успешное функционирование и развитие государства невозможно без чётко работающего механизма «обратной связи» между властью и народом. В сталинском СССР одной из форм такой обратной связи были прямые обращения советских граждан к вождю.

Например, 4 апреля 1933 года Михаил Шолохов отправил Сталину письмо¹, в котором подробно рассказал о произволе, творимом местными партийными руководителями при проведении хлебозаготовок. «Обойти молчанием то, что в течение трёх месяцев творилось в Вёшенском и Верхне-Донском районах, нельзя. Только на Вас надежда»². Кроме того, автор «Тихого Дона» просил о помощи голодающим землякам.

Получив письмо, Сталин тут же дал телеграмму:

«Станица Вёшенская Вёшенского района Северо-Кавказского края Михаилу Шолохову.

Ваше письмо получил пятнадцатого. Спасибо за сообщение. Сделаем всё, что требуется. Сообщите о размерах необходимой помощи. Назовите цифру.

Сталин.

*16.IV.33»*³.

16 апреля Шолохов посылает Сталину новое письмо⁴, в котором сообщает требуемый размер продовольственной помощи:

«Дорогой т. Сталин!

Т[елеграм]му Вашу получил сегодня. Потребность в продовольственной помощи для двух районов (Вёшенского и Верхне-Донского), насчитывающих 92 000 населения,

¹ Полный текст — см.: Шолохов М.А. Письма / Под общ. ред. А.А. Козловского и др. М., 2003. С.105–124.

² Там же. С.124.

³ Там же. С.125.

⁴ Полный текст письма — см.: Шолохов М.А. Письма. С.127–132.

исчисляется минимально в 160 000 пудов. Из них для Вёшенского района — 120 000 и для Верхне-Донского — 40 000. Это из расчёта, что хлеба этого хватит до нови, т.е. на три месяца»⁵.

Кроме того, Михаил Александрович дополнительно рассказал о ряде «художеств» местных руководителей и выразил сомнение, будут ли виновные привлечены к ответственности:

«Вы пишете, т. Сталин, “сделаем всё, что требуется”. А я боюсь одного: поручит крайком тому же Филову расследовать вёшенские дела (ему уже однажды поручали такое), он и начнёт расследовать, руководствуясь принципом: “сильного обходи, да не будешь сам бит”. Ведь советовал же он однажды: “Овчинникова лучше не трогайте”. Филов или подобный ему подхалим краевого масштаба ничего “не обнаружит” и не потому, что будет он от природы слеп, а потому что из опаски не захочет всего видеть. И получится так, что к ответственности будут привлечены только низовые работники, а руководившие ими останутся безнаказанными»⁶.

Получив второе письмо Шолохова, Сталин тут же пишет Молотову:

«Вячеслав! Думаю, что надо удовлетворить просьбу Шолохова целиком, т.е. дать дополнительно вешенцам 80 тыс[сяч] пудов и верхнедонцам 40 тыс[яч]. Дело это приняло, как видно, “общенародную” огласку, и мы после всех допущенных там безобразий — можем только выиграть политически. Лишних 40–50 тыс[яч] пудов для нас значения не имеют, а для населения этих двух районов — имеет теперь решающее значение.

Итак, давай сейчас же голосовать (скажи Чернову).

Кроме того, нужно послать туда кого-либо (скажем, т. Шкирятова), выяснить дело и привлечь к ответу Овчинникова и всех других, натворивших безобразия. Это можно сделать завтра»⁷.

⁵ Шолохов М.А. Письма. С.127.

⁶ Там же. С.130.

⁷ Письма И.В. Сталина В.М. Молотову. 1925–1936 гг. Сборник документов. М., 1995. С.245–246.

Шолохову была отправлена телеграмма:

«Станица Вёшенская Вёшенского района Северо-Кавказского края.

Михаилу Шолохову.

Ваше второе письмо только что получил. Кроме отпущенных недавно сорока тысяч пудов ржи, отпускаем дополнительно для вешенцев восемьдесят тысяч пудов всего сто двадцать тысяч пудов. Верхне-Донскому району отпускаем сорок тысяч пудов. Надо было прислать ответ не письмом, а телеграммой. Получилась потеря времени. 22.IV.33. Сталин»⁸.

23 апреля 1933 года вопрос о положении в Вёшенском районе рассматривался на заседании Политбюро. Для проверки сигнала решено было командировать М.Ф. Шкирятова — члена Партколлегии Центральной контрольной комиссии ВКП(б) и коллегии наркомата Рабоче-крестьянской инспекции⁹.

Шкирятов находился в Вёшенском районе с 10 по 20 мая, а 28 мая 1933 года доложил Сталину об итогах проверки: «Результаты расследования перегибов в Вёшенском районе полностью подтвердили правильность письма тов. Шолохова». Он особо подчеркнул, что «незаконные репрессии применялись как к классово-враждебным элементам и к участникам хищений, злостно не выполняющим хлебозаготовки, но и без всякого разбора применялись и к преданным, активным и честным колхозникам»¹⁰.

Доклад Шкирятова был заслушан на совещании у Сталина 2 июля 1933 года. Кроме Сталина, присутствовали Молотов, Каганович, Ворошилов, Шкирятов. Были приглашены Зимин, Овчинников, Плоткин, Пашинский, Шолохов. 4 июля 1933 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло постановление, в котором утверждалось, что «главная ответственность за перегибы, а именно за массовое изгнание колхозников из домов и запрещение другим колхозникам приютить на ночь изгнанных на улицу колхозников, — падает на крайком, который не принял своевременно мер

⁸ Шолохов М.А. Письма. С.132–133.

⁹ Письма И.В. Сталина В.М. Молотову... С.246.

¹⁰ Шолохов М.А. Письма. С.133–134.

для прекращения, не говоря уже о предупреждении, этих перегибов, и прежде всего — на второго секретаря крайкома т. Зимина, который, приехав в Вёшенский район и ознакомившись с творившимися там безобразиями, не только не обуздал т. Овчинникова, инициатора перегибов и районных работников — исполнителей воли т. Овчинникова, а наоборот, стал их накручивать и подстёгивать в духе дальнейшего проведения перегибов». Этим постановлением Н.Н. Зимин был снят с должности второго секретаря крайкома, а Овчинников — с поста секретаря Ростовского горкома¹¹.

Но может быть, вождь советского народа реагировал только на письма известных людей, вроде того же Шолохова, и лишь в тех случаях, когда «дело получило общенародную огласку»?

«Уважаемый тов. Сталин!

Простите за смелость, но я решила написать Вам письмо. Я обращаюсь к Вам с просьбой, и только Вы, один Вы можете сделать это, вернее, простить моего мужа. В 1929 году он в пьяном виде сорвал Ваш портрет со стены, за это его привлекли к ответственности сроком на три года. Ему ещё осталось сидеть 1 год и 2 месяца, но он этого не вынесет, он болен, у него туберкулёз. Специальность его — слесарь, из рабочей семьи, никогда ни в каких контрреволюционных организациях не состоял. Ему 27 лет, его сгубила молодость, глупость, необдуманность; в этом он уже раскаивается тысячу раз.

Я прошу Вас, сократите ему срок или же замените принудительными работами. Он и так жестоко наказан, раньше, до этого, он был два года слепым, теперь тюрьма.

Я прошу Вас, простите ему, хотя бы ради детей. Не оставьте их без отца, они Вам будут вечно благодарны, умоляю Вас, не оставьте эту просьбу безрезультатной. Может, Вы найдёте хоть пять минут свободного времени сообщить ему что-нибудь утешительное — это наша на Вас последняя надежда.

¹¹ Шолохов М.А. Письма. С.134.

Фамилия его Плескевич Никита Дмитриевич, сидит в г. Омске, статья 58, вернее, в Омской тюрьме.

Не забудьте нас, товарищ Сталин.

Простите ему, или же замените принудительными работами.

10.XII–30 г. Жена и дети Плескевич

Я могу Вам выслать копию приговора, только, пожалуйста, откликнитесь. Не забудьте»¹².

Следует заметить, что срывать портреты лидера государства — дело не только предосудительное, но и подсудное. Например, участник захвата здания Минздрава РФ 2 августа 2004 года Максим Громов, выкинувший из окна министерства портрет Путина, был осуждён к 5 годам лишения свободы, фактически отсидел 3 года¹³.

Казалось бы, кто такая Плескевич с её проблемами? Тем не менее, письмо возымело действие:

«Телеграмма

Новосибирск ПП ОГПУ Заковскому

По приказанию тов. Ягода Плескевич Никиту Дмитриевича освободить тчк НР 13566 Буланов.

Секретарь коллегии ОГПУ

Буланов

28 декабря 1930 года»¹⁴.

Часто простые люди и руководители организаций, не находя поддержки в решении конкретных вопросов в местных партийных, советских и хозяйственных органах, обращались за помощью прямо к Сталину. Например, зам. директора Абаконовской МТС Череповецкого района Николай Грибов 9 декабря 1937 года в своём письме сообщал:

«Наша МТС находится в прорыве. К ремонту ещё не приступили. Разобрано 6 тракторов. Отремонтированных нет. Об этом писали письмо райкому ВКП(б), райисполкому, Оргбюро при ЦК ВКП(б) в Вологде. Райком писал докладную Наркомзему. Ответа нет...

¹² Сойма В.М. Запрещённый Сталин. М., 2005. С.13–14.

¹³ Радиостанция «Эхо Москвы». Программа «Разворот». 2008, 2 августа.

¹⁴ Сойма В.М. Запрещённый Сталин. М., 2005. С.14.

Нам надо отремонтировать 41 трактор (33 колёсных, 6 гусеничных и 2 пропашных)... Колхозы нуждаются в помощи МТС как в воздухе. Не сделать ремонта – это значит обречь МТС на гибель и оставить колхозы без машинной помощи.

Помощи на наши просьбы пока не видно, медлить нельзя, ибо опоздаем. Вот поэтому решил обратиться к Вам, Иосиф Виссарионович, за помощью. Прошу помочь вывезти МТС из тупика».

В результате деньги для МТС были выделены и тракторы отремонтированы¹⁵.

А вот письмо, написанное 13 января 1938 года ученицей одной из школ г. Вологды Тamarой Ершовой:

«Дорогой Иосиф Виссарионович, помогите нам. Мама работала 20 лет честной работницей, но сейчас её в горсовете сняли с работы и обвинили в том, что она работала у председателя секретарём, и должна была знать, что он враг народа. А мама этого не знала. Работники горсовета хотят сами себя оправдать, а на маму все врут, особенно Большаков и Попов, которые на маму сердятся давно. Не дают поступить никуда на работу, отобрали партийный билет, а для мамы партия всего дороже. Мама всё время плачет, не ест, не пьёт, не спит — всё плачет. А на меня всё это влияет, и я, пионерка, отличница, являюсь в школу расстроенная и вместо “отлично” получаю “плохо”. Мама дома ничего не говорит, а токо плачет, а я знаю, что мама ни в чём не виновата. А на неё наврали и издеваются. Нам жить очень тяжело. Поэтому прошу вас, Иосиф Виссарионович, помочь маме устроиться на работу и чтобы горком партии разобрал дело и выдал маме билет. Мама всё плачет и говорит, что ей никто не хочет помочь, и я решила написать Вам, наш любимый Иосиф Виссарионович, я знаю, что Вы поможете маме, только на Вас и надежда. Помогите нам. Напишите скорей ответ»¹⁶.

¹⁵ Цветков С.Н. Письма вологжан И.В. Сталину как источник изучения края (1924–1953 гг.) // Материалы научных чтений памяти Петра Андреевича Колесникова: Межвузовский сборник научных трудов. Вологда, 2000. С.112–113.

¹⁶ Там же. С.111.

Письмо Тамары помогло, её матери предоставили работу в ОГИЗе¹⁷.

Всем известен актёр Евгений Моргунов. Гораздо менее известно, с чего начался путь в искусство 16-летнего подростка, ученика фрезеровщика:

«В том же 1943 году по наивности написал письмо Сталину, в котором просил послать его учиться в театральное училище. И началась мистика-фантастика. Через два месяца его пригласил в кабинет директор завода и еле вымолвил:

— Женя, зачем ты написал это письмо? Пришёл ответ, чтоб тебя послать ... в искусство!..

Такая же реакция была у председателя Всесоюзного комитета по культуре Бориса Кравченко, к которому юное дарование явилось с отпечатанным чёрным по белому направлением из Кремля:

“Направить товарища Моргунова Е.А. для поступления в Театр имени Таирова в качестве актёра вспомогательного состава”¹⁸:

Вспоминает народный артист РСФСР Николай Губенко:

«Я родился в 41-м году. Таких, как я, в 45-м было 19 миллионов. Мой отец погиб в 42-м, мать была репрессирована немцами и румынами, и её тело выдали дедушке повешенным. Я воспитывался в детдоме, потом в спецшколе-интернате... Как я могу относиться к Сталину? Мы ему писали письмо, Сталину, классом, и приходила комиссия и наводила порядок»¹⁹.

Помимо Сталина, советские граждане обращались за помощью и к другим вождям сталинского СССР. И не только в письменном виде, но и лично. Вот что вспоминает будущий директор русского отделения радиостанции «Голос Америки», «невозвращенец» А.Г. Бармин:

«Пока я лежал с приступом малярии в госпитале, меня тоже “приговорили” к исключению из академии. В моём

¹⁷ Цветков С.Н. Письма вологжан И.В. Сталину... С.112.

¹⁸ Лайнер Л.Д. Весёлая троица — Вицин, Моргунов, Никулин. М., 2000. С.182–183.

¹⁹ Радиостанция «Эхо Москвы». Программа «Особое мнение: выборы в МГД». 2009, 6 октября.

“деле”, а об это я узнал уже после состоявшегося решения, кстати, за несколько месяцев до перехода на старший курс, была такая формулировка: исключён как “слишком молодой и слабый здоровьем”.

Я решил обратиться в Центральный Комитет партии. В те дни секретарь ЦК Вячеслав Молотов ежедневно принимал посетителей, и я отправился к нему на Воздвиженку. Пропуском в здание ЦК служил партбилет. “Первая комната направо”, — сказал мне дежурный. Кабинет Молотова был большим, но очень неухоженным и плохо меблированным. В центре комнаты стоял большой стол, окружённый стульями. В глубине, у окна — небольшой письменный стол, заваленный бумагами. В комнате уже находилось несколько посетителей, и Молотов разговаривал с одним из них, по виду рабочим. У него было крупное, заурядное, какое-то безмятежное и неодоухотворённое лицо среднего бюрократа, внимательного, но равнодушного. Слушал он меня не перебивая, делая в это время пометки себе в блокнот. Потом задал несколько вопросов и сказал, слегка заикаясь:

— Хорошо. Я сделаю что смогу.

Через четыре дня решение о моём исключении было отменено. В те дни власти делали немало ошибок, но многие из них быстро исправлялись. Демократический дух проявлялся тогда в прямых контактах между руководителями и рядовыми членами партии, в простоте манер, которая иногда граничила с грубостью»²⁰.

Разумеется, по долгу службы автор просто обязан был пнуть своего благодетеля: согласно Бармину, у Молотова «безмятежное и неодоухотворённое лицо бюрократа», а его кабинет «очень неухоженный и плохо меблированный». Однако даже враг и предатель Родины вынужден отдать должное демократичности порядков сталинского СССР. Попробуйте сегодня попасть на приём к кому-нибудь из руководителей РФ уровня Молотова и почувствуйте разницу!

Возможность обратиться с жалобой или заявлением к высшим руководителям СССР была предоставлена даже

²⁰ Бармин А.Г. Соколы Троцкого. М., 1997. С.155.

заключённым. Вот что говорится в написанной в 1940 году секретной монографии «Главное управление исправительно-трудовых лагерей и колоний НКВД СССР»:

«Каждый заключённый имеет право подавать жалобы и заявления как в письменной, так и в устной форме, для чего во всех лагерных пунктах обязательно устраиваются специальные ящики для жалоб, вскрываемые только доверенным лицом управления лагеря не реже одного раза в 5 дней.

Жалобы и заявления заключённых, адресованные на имя членов Политбюро, в ЦК ВКП(б), в Комиссии партийного и советского контроля, в Президиумы Верховного Совета, в СНК СССР, в судебные органы и прокуратуру, а также в органы НКВД и поданные в закрытом виде, должны немедленно направляться в Управление лагеря для пересылки непосредственно адресатам, без ознакомления с содержанием.

Должностные лица, допустившие вскрытие таких конвертов и ознакомление с их содержанием, привлекаются к ответственности»²¹.

Как мы видим, в атмосфере «всеобщего страха и репрессий», советские граждане не стеснялись отстаивать свои права перед произволом власть имущих. Эффективным средством для этого были письма, обращения и заявления в адрес Сталина и других руководителей страны. К жалобам относились серьёзно, на жалобы реагировали. В отличие от нынешнего «гуманного» времени.

²¹ ГАРФ. Ф.Р-9414. Оп.1. Д.28. Л.9-10.

Глава 5 СТАЛИН И РУССКАЯ ИСТОРИЯ

«ОПЛЕВАНИЕ НАШЕГО ПРОШЛОГО»

«В дни оплевания всего нашего прошлого Вы один осмелились сказать правдивое слово», — писал академику С.Ф. Платонову один из его бывших студентов 25 апреля 1926 года. К сожалению, эта нелицеприятная оценка во многом соответствует действительности. Первые полтора десятилетия Советской власти и вправду можно назвать временем оплевания русской истории.

В чём же причина такого явления? В том, что большевики, как уверяет нас антисоветская пропаганда, якобы были для России чужеродным элементом? Нет, как раз наоборот — многие лидеры большевиков органично унаследовали в этом вопросе традиционные взгляды российской либеральной интеллигенции.

Корни этой русофобии берут начало ещё в петровском времени. При всей полезности реформ Петра I для России, их оборотной стороной стало насаждение чуждых русскому народу ценностей и идеологии. Как писал об этом Иван Аксаков *«Русская земля подверглась внезапно страшному внешнему и внутреннему насилению. Рукой палача совлекался с русского человека образ русский и напяливалось подобие общеевропейца. Кровью поливались спешно, без критики, на веру, выписанные из-за границы семена цивилизации. Всё, что только носило на себе печать народности, было предано осмеянию, поруганию, гонению; одежда, обычай, нравы, самый язык — всё было искажено, изуродовано, изувечено... Умственное рабство перед европеизмом и собственная народная безличность провозглашены руководящим началом развития...»¹.*

¹ Аксаковы К.С. и И.С. Литературная критика. М., 1981. С.265.

В результате произошёл отрыв правящего слоя от основной массы русского народа. В течение нескольких поколений в России сформировалась прозападная элита, отличающаяся от своего народа не только обычаями и образом жизни, но и языком. Сплошь и рядом господа гнушались говорить по-русски, предпочитая якобы более изящный и общечеловеческий французский.

Как с горечью писал в своей автобиографии граф А.Р. Воронцов: «Россия — единственная страна, где не считают нужным учиться родному языку и всему касающемуся своего отечества... Таким образом воспитание приводит... может быть даже к презрению к своему отечеству»². В результате, как справедливо заметил А.С. Грибоедов: «Если бы каким-нибудь случаем сюда занесён был иностранец, который бы не знал русской истории за целое столетие, он, конечно, заключил бы из резкой противоположности нравов, что у нас господа и крестьяне происходят от двух различных племён, которые ещё не успели перемешаться обычаями и нравами»³.

А вот слова дочери знаменитого писателя Любови Фёдоровны Достоевской: «Тогда как в Европе родители воспитывают в сердцах своих детей любовь к отчизне, пытаются сделать из них хороших французов, хороших итальянцев, хороших англичан, русские родители растят своих детей врагами своей страны ... о нашей любимой России говорится, как о позорном пятне, о преступлении против человечества. Когда же дети поступают потом в школу, у учителей своих они встречают то же презрение к отечеству: тогда как школы других стран считают своей обязанностью воспитывать молодых граждан в духе патриотизма, русские профессора учат студентов ненавидеть православную церковь, монархию, наше национальное знамя...»⁴.

И подобное воспитание давало результаты. Вот что пишет кумир «прорабов перестройки», впоследствии расстрелянный активный деятель «правой оппозиции» Мартемьян

² Бородин М.М. История Финляндии. Время императора Александра I. СПб., 1909. С. XIX.

³ Нечкина М.В. Грибоедов и декабристы. М., 1977. С. 382.

⁴ Слово. 1991. № 11. С. 57–58.

Рютин в своей автобиографии, датированной 1 сентября 1923 года: «Я стал самым непримиримым пораженцем. Я с удовлетворением отмечал каждую неудачу царских войск и нервничал по поводу каждого успеха самодержавия на фронте. Обосновать свою точку зрения к тому моменту я мог вполне основательно. Теоретически я чувствовал себя достаточно подготовленным: мною уже были проштудированы все главные произведения Плеханова, Каутского, Меринга, Энгельса, Маркса. К концу 1913 г. я проштудировал все три тома “Капитала”, исторические работы Маркса, все важнейшие труды Энгельса, а в начале 1914 г. начал читать Гильфердинга “Финансовый капитал”»⁵.

Значительная часть большевистских лидеров рассматривала события в нашей стране всего лишь как прелюдию к мировой революции. Унаследовав от многих поколений прозападной российской интеллигенции отсутствие патриотизма, презрение к своей родине и к русскому народу, «кремлёвские мечтатели» стремились любой ценой разжечь «мировой пожар», используя Россию в качестве охапки хвороста.

Из выступления Бухарина на XII съезде РКП(б), 24 апреля 1923 года:

«Нельзя даже подходить здесь с точки зрения равенства наций, и т. Ленин неоднократно это доказывал. Наоборот, мы должны сказать, что мы в качестве бывшей великодержавной нации должны идти наперерез националистическим стремлениям и поставить себя в неравное положение в смысле ещё больших уступок национальным течениям. Только при такой политике, идя наперерез, только при такой политике, когда мы себя искусственно поставим в положение, более низкое по сравнению с другими, только этой ценой мы сможем купить себе настоящее доверие прежде угнетённых наций»⁶.

⁵ Анфертьев И.А. М.Н.Рютин — инициатор создания «Союза марксистов-ленинцев» // Клио. Журнал для учёных. 2003. №3. С.217.

⁶ Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчёт. М., 1968. С.613.

Исходя из постулата о царской России как тюрьме народов, большевистское руководство взяло курс на так называемую «коренизацию». Согласно этой концепции, бывшие «угнетённые народы» получали всевозможные льготы и привилегии. Национальным элитам давали образование, их выдвигали на руководящие посты в партийных органах, правительстве, промышленности и учебных заведениях.

В отличие от своих оппонентов, Сталин и его единомышленники сделали ставку на строительство социализма в одной стране, то есть на создание сильной и независимой державы. По мере того, как Сталин из номинального «генерального секретаря» постепенно становится фактическим вождём партии и государства, меняется и отношение к русской истории.

МИНИН И ПОЖАРСКИЙ

О том, какие взгляды на историю нашей страны навязывались в то время печально известным М.Н. Покровским и его учениками, можно судить, почитав вышедшее в 1930–1931 гг. 1-е издание Малой советской энциклопедии. Вот, к примеру, статьи посвящённые Минину и Пожарскому:

«Минин-Сухорук, Кузьма Минич (настоящая фамилия Захарьев-Сухорукий, ум. 1616), нижегородский купец, один из вождей городской торг. буржуазии — посадских людей — в революц. эпоху Смутного времени; организатор нижегородского ополчения, возглавленного кн. Пожарским, см. (1612); собрал для ополчения значит. пожертвования, участвовал в составлении “окружной грамоты” — воззвания, призывавшего др. города присоединиться к Н.-Новгороду. Получил звание думного дворянина. Бурж. историография идеализировала М.-С. как бесклассового борца за единую “матушку Россию” и пыталась сделать из него нац. героя. В 1826 М.-С. и Пожарскому поставлен памятник в Москве на Красной площади»⁷.

⁷ Малая советская энциклопедия. 1-е изд. Том пятый. М., 1930. Стб.229.

«Пожарский, Дмитрий Михайлович (ок. 1578–1642), князь, деятель т.н. Смутного времени, выступивший представителем дворянства (“служилых людей”) и ставший во главе ополчения, организованного мясником Мининым-Сухоруком (см.) на деньги богатого купечества. Это ополчение покончило с крестьянской революцией и освободило Москву (1612) от захвативших её поляков, после чего собрался в 1613 земский собор, избравший на царство первого Романова — Михаила. В царствование последнего П. получил ряд крупных земельных пожалований и назначение новгородским воеводой (1628), а в 1636 — начальником Московского судного приказа»⁸.

То есть, ополчение Минина и Пожарского, организованное «на деньги богатого купечества» в первую очередь «покончило с крестьянской революцией» и уж попутно освободило Москву от поляков

Подобный взгляд на события Смутного времени был с готовностью подхвачен тогдашними рифмоплётами:

«Я предлагаю Минина расплавить.
Пожарского. Зачем им пьедестал?
Довольно нам двух лавочников славить.
Их за прилавками Октябрь застал.

Случайно им мы не свернули шею.
Им это было бы подстать.
Подумаешь, они спасли Расею.
А может лучше было б не спасать?»⁹

5 декабря 1930 года на двух полосах газеты «Правда» публикуется стихотворный фельетон Демьяна Бедного «Без пощады», посвященный идущему в это время процессу Промпартии. Казалось бы, причём здесь Минин и Пожарский? Однако «пролетарский поэт» не может упустить случая, чтобы облить грязью русскую историю:

⁸ Малая советская энциклопедия. 1-е изд. Том шестой. М., 1930. Стб.651–652.

⁹ Алтаузен Джек. Вступление к поэме // 30 дней. Иллюстрированный ежемесячник. 1930. №8. С.68.

«Нет, над Мининым дивный горит ореол,
Ореол — **усмирителя Смуты!**
Вот за что воздана ему высшая честь!
У Покровского малые школьники даже,
Ныне могут об этом всю правду прочесть.
Супротив родовой и денежной знати,
Против подлых “верхов” шли с грозой “низы”. —
Стали “лучших людей” холопы “имати”.
Увидали купцы, что, уйдя на полати,
Не уйти от грозы:
Их нещадно холопы “хваташа
И в тюрьмы меташа”,
Не жалели для них ни кнутов, ни лозы.
Испугались тузы,
Заметались повсюду купцы-горожане,
Не одни только нижегородцы-волжане.
Нарастал, словом, этакий ком.
Тогдашние охотнорядцы
И старообрядцы,
Купцы-мясники
Да кабацкие откупщики,
Очутясь под холопьем обухом,
Прониклись патриотическим духом
И давай капитал для похода сколачивать,
Сверх-военный, точнее, **налог** собирать,
Чтоб нескудно оплачивать
Дворянскую рать,
Потому что не дай им, дворянам-то, платы,
И мечи побросают, и латы!
...
Нет Минина “жертва” была не напрасной,
Купец заслужил на бессмертье патент,
И маячит доселе на площади Красной,
Самый подлый, какой может быть монумент!
...
Крепкий Минин стоит раскорякой,
Перед дворянским кривлякой,
Голоштаным воякой,
Подряжая вояку на роль палача.

И — всем видом своим — оголтело крича:
— В поход князь! На кремль! Перед нами добыча!
Кричит с пятернёю одной у меча,
А другой пятернёю купецкою тыча,
На гранитный надгробный шатёр Ильича!!!»¹⁰

Однако на этот раз русофобствующий рифмоплёт неожиданно получил отпор. 6 декабря 1930 года его фельетоны были обсуждены на заседании Секретариата ЦК ВКП(б). В специальном постановлении по поводу этих позорных публикаций говорилось: «ЦК обращает внимание редакции “Правды” и “Известий”, что за последнее время в фельетонах тов. Демьяна Бедного стали появляться фальшивые нотки, выразившиеся в огульном охаивании “России” и “русского” (стихотворения “Слезай с печки”, “Без пощады”) и объявлении “лени” и “сидения на печке” чуть ни национальной чертой русских (“Слезай с печки”)»¹¹.

Перетрусивший поэт пишет 8 декабря письмо И.В. Сталину, в котором уверяет вождя, что всё написанное им соответствует линии ЦК. В своём ответе от 12 декабря 1930 года Сталин разъяснил Демьяну Бедному, в чём заключается его ошибка:

«В чём существо Ваших ошибок? Оно состоит в том, что критика обязательная и нужная, развитая Вами вначале довольно метко и умело, увлекла Вас сверх меры и, увлѣкши Вас, стала перерастать в Ваших произведениях в клевету на СССР, на его прошлое, на его настоящее. Таковы Ваши “Слезай с печки” и “Без пощады”. Такова Ваша “Перерва”, которую прочитал сегодня по совету т. Молотова.

...

Весь мир признаёт теперь, что центр революционного движения переместился из Западной Европы в Россию... Революционные рабочие всех стран единодушно рукоплещут

¹⁰ Бедный Д. Без пощады // Правда. 1930, 5 декабря. №334(4779). С.3.

¹¹ Постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «О фельетонах тов. Д. Бедного «Слезай с печки» и «Без пощады»». 6 декабря 1930 г. // Счастье литературы. Государство и писатели. 1925–1938. Документы. Сост. Д.Л. Бабиченко. М., 1997. С.85.

советскому рабочему классу и, прежде всего, русскому рабочему классу, авангарду советских рабочих, как признанному своему вождю... Руководители революционных рабочих всех стран с жадностью изучают поучительную историю рабочего класса России, его прошлое, прошлое России, зная, что кроме России реакционной, существовала ещё Россия революционная, Россия Радищевых и Чернышевских, Желябовых и Ульяновых, Халтуриных и Алексеевых. Всё это вселяет (не может не вселять!) в сердце русских рабочих чувство революционной национальной гордости, способное двигать горами, способное творить чудеса.

А Вы? Вместо того, чтобы осмыслить этот величайший в истории революции процесс и подняться на высоту задач певца передового пролетариата, ушли куда-то в лошину и, запутавшись между скучнейшими цитатами из сочинений Карамзина и не менее скучными изречениями из "Домостроя", стали возглашать на весь мир, что Россия в прошлом представляла сосуд мерзости и запустения, что нынешняя Россия представляет сплошную "Перерву", что "лень" и стремление "сидеть на печке" является чуть ли не национальной чертой русских вообще, а значит и русских рабочих, которые, проделав Октябрьскую революцию, конечно, не перестали быть русскими. И это называется у Вас большевистской критикой! Нет, высокочтимый т. Демьян, это не большевистская критика, а клевета на наш народ, развенчание СССР, развенчание пролетариата СССР, развенчание русского пролетариата¹².

Как отмечает историк В.С. Брачев, «постановление Секретариата ЦК ВКП(б) от 6 декабря 1930 года было одним из первых сигналов того, что положение И.В. Сталина в руководстве страной укрепилось и безудержному поношению космополитами-интернационалистами всего русского скоро будет положен конец»¹³.

Особенно наглядно поворот к русскому патриотизму проявился во второй половине 1930-х годов. Вот статья про Минина из 2-го издания Малой советской энциклопедии:

¹² Сталин И.В. Сочинения. Т.13. М., 1951. С.24–25.

¹³ Брачев В.С. Травля русских историков. М., 2006. С.25.

«Минин-Сухорук, Кузьма Минич (настоящая фамилия — Захарьев-Сухорукий, ум. 1616) — нижегородский купец, земский староста и начальник судебных дел посадских людей Нижнего Новгорода; организатор второго (1612) нижегородского ополчения, направленного против поляков, захвативших в то время Москву и укрепившихся в ней. М.-С. собрал для ополчения значительные пожертвования и участвовал в составлении "окружной грамоты", призывавшей другие города присоединиться к Н.-Новгороду. Ополчение было возглавлено князем Пожарским. М.-С. же участвовал в руководстве и ведал хозяйственной частью. Осенью 1612 ополчение выбило поляков из Москвы. М.-С. и Пожарскому поставлен памятник в Москве на Красной площади»¹⁴.

Ещё сильнее видна разница с 1-м изданием в статье про Пожарского:

«Пожарский, Дмитрий Михайлович, князь (около 1578 — 1642) — выдающийся военный и политический деятель т.н. "Смутного времени", возглавивший вместе с Кузьмой Мининым борьбу русского народа против польской интервенции нач. 17 в. В грамоте, пожалованной П., сказано: "Стоял в твёрдости разума своего крепко и непоколебимо безо всякой шатости". В марте 1611, когда поляки, захватившие Кремль, начали нападать на русских, П. при помощи пушкарей отбил вылазку поляков и загнал их в Китай-город. В этом сражении Пожарский был ранен; находился на излечении в своей вотчине в селе Пурехе близ Балахны Нижегородской губернии. По призыву нижегородского земского старосты Кузьмы Минина в октябре 1611 весь русский народ поднялся на борьбу с польскими интервентами, хозяйничавшими на Руси, грабившими население, разрушавшими памятники культуры, захватившими московскую казну. Нижегородцы, желая найти "честного мужа, которому заобычно ратное дело" и который "в измене не явился", остановились на П. К Нижнему Новгороду присоединились другие города (от Казани до Коломны). П. был всенародно избран военным

¹⁴ Малая советская энциклопедия. 2-е изд. Том шестой. М., 1937. Стб.919.

предводителем народного ополчения, выступившего против польских захватчиков. К ноябрю 1611 П. приехал в Нижний Новгород и начал организацию войска. Весной 1612 П. двинулся к Ярославлю. Военное обучение ополченцы проходили под Ярославлем; здесь к ополчению присоединились северные города и сложилось новое правительство. П. писался “у ратных и земских дел по избранию всех чинов людей Московского государства”. Из Ярославля ополчение летом 1612 двинулось к Москве, где засели поляки. Одновременно часть ратных людей П. послал на Белоозёро, чтобы защитить Русь от нападения шведов, засевших в Новгороде. Приближение народного ополчения под предводительством П. к Москве вызвало переполох в стане интервентов. Часть их бежала, но большинство осталось в Кремле, решив выдержать осаду. На помощь польскому гарнизону подходил с войском и провиантом гетман Хоткевич. После жестокой битвы войско Хоткевича было разбито, народное ополчение вошло в Москву. Осада затянулась. На предложение сдаться интервенты, надеясь на приближавшуюся к ним помощь польского короля Сигизмунда, прислали высокомерный и хвастливый ответ: “Мы не закрываем от вас стен; добывайте их, если они вам нужны... лучше ты, Пожарский, отпусти к сохам твоих людей. Пусть хлоп по-прежнему возделывает землю, поп пусть знает церковь, Козьмы пусть занимаются своей торговлею, — царству тогда лучше будет, нежели теперь при твоём управлении”. 22/X 1612 русские приступом взяли Китай-город, а затем и Кремль. Москва была освобождена от интервентов. Русский народ в течение 1612–13 освободил всю свою родину от иноземных захватчиков — поляков и шведов, лишь Финское побережье и Новгород с окрестностями ещё на некоторое время оставались в руках шведов. В царствование Михаила Романова П. получил земельные пожалования, но непосредственно к власти не допускался, в виду “захудалости его рода”»¹⁵.

¹⁵ Малая советская энциклопедия. 2-е изд. Том восьмой. М., 1939. Стб.376–377.

БОГДАН ХМЕЛЬНИЦКИЙ

Другая «знаковая фигура» — Богдан Хмельницкий. Вот что сказано о нём в 1-м издании МСЭ:

«Хмельницкий, Богдан (род. в конце 16 в., ум. 1657), вождь украинской крестьянской революции 1648–54, иногда по его имени называемой Хмельниччиной (см.). Землевладелец, сотник реестрового украинского казачества, получил хорошее польское образование и был представителем шляхетской культуры. В 1620–1621 Х. участвовал в войне Речи Посполитой с Турцией; вернувшись на Киевщину, участвовал в войне Польши с Москвою. Карьера Х. была прервана резким столкновением с польской шляхтой, показавшим ему неравенство реестрового, хотя бы и богатого казака с польским паном: шляхтич Чаплинский, пользуясь поддержкой панских властей, отобрал у Хмельницкого имение, забил сына Х. плетью, увёз его жену. Сам Х. был посажен под арест, откуда убежал в Запорожье в 1647. Вспыхнувшая в 1648 укр. крестьянская революция выдвинула Х. на место вождя. Во время подготовки революции и в процессе борьбы Х. показал блестящие военные и дипломатич. способности, к-рые применил в конце концов в деле предательства революции. Х. был тесно связан с шляхетской средой, что имело громадное влияние на его политику. Поддержанный крестьянской революцией, Х. боялся последней и не хотел полного разрыва с шляхетской Польшей, ставя идеалом орг-цию казацко-дворянской державы. Предав крестьянскую революцию, обратившись к крепостнической Москве за помощью (1654), Х. смотрел на Москву как на орудие для осуществления своих политич. планов — захвата роли правителя-самодержца в новом казацком гос-ве»¹⁶.

«Хмельниччина (1648–1654), встречающееся в литературе название крупнейшей украинской крестьянской революции 17 в.; название происходит от имени ставшего во главе массового движения и затем предавшего его Богдана Хмельницкого (см.). Х. была направлена против

¹⁶ Малая советская энциклопедия. 1-е изд. Том девятый. М., 1931. Стб.576–577.

феодалных отношений, против устанавливавшегося на Украине крепостничества. Последнее обеспечивало рабочей силой крупное панское польское землевладение. Поднявшиеся массы крестьянства и трудового городского населения пошли против господства крепостнической шляхты. Экономически мощное реестровое казачество с реестровым сотником Хмельницким во главе сумело возглавить движение, призвать на помощь запорожское казачество и татар и двинуться против помещиков, шляхты, в к-рой новая земельная знать — реестровцы — видела опасного соперника. Казацкая верхушка во главе с Хмельницким не хотела разрушать основ социального строя Польши, она только стремилась к установлению своей автономии и своих прав на землевладение. В универсалах (манифестах) Хмельницкого объявлялось, что он идёт освобождать крестьян от шляхетского гнёта и выгонять арендаторов. Однако крестьянская революция приняла такие размеры и характер, каких не хотели ни Хмельницкий, ни реестровое казачество. Движение грозило разрушить их землевладение и стереть с лица земли их самих; повстанческие отряды росли с невиданной быстротой, панские поместья уничтожались, паны и арендаторы избивались. Натиском восставших украинских крестьянских масс было на нек-рое время уничтожено крепостничество. Но это уничтожение било не только по панам, но и по реестровому казачеству, лишавшемуся рабочих рук для обработки своих земельных владений. В этом лежала основная причина предательства реестровцами революции.

Зборовский договор 1649 с Польшей был крупнейшим этапом этого предательства, он устанавливал мир со шляхтой, возвращая её в поместья, и вновь позволял ей эксплуатировать украинское крестьянство на основе крепостнических отношений. Крестьянство вместе с казацкой гольтьбой продолжало борьбу против крепостничества (отряды Богуна, Нечая и других); под давлением этой продолжающейся борьбы верхушка казачества с Хмельницким во главе была бессильна привести Зборовский договор в исполнение. Такую же неудачу потерпел и Белоцерковский договор 1651. Хмельницкий стал подыскивать нового, более сильного

союзника в борьбе с крестьянской революцией, чем Польша, и нашёл его в лице крепостнической Москвы, давно зарившейся на украинские земли. Дворянская Москва надеялась, начав войну с поляками, получить подступы к берегам Балтийского моря. В 1664 в Переяславле был заключён договор, по которому левобережная Украина переходила в московское подданство; Москва обязывалась сохранить права казацкой верхушки на земельные поместья, отобранные у шляхты, и крепостной труд. Основная сила революции — крестьянские украинские массы, — оказалась преданной, и крепостнические отношения восстановленными.

В анализе Х. историками допущен ряд ошибочных толкований — так, неправильна трактовка, рассматривающая Х. как “великую буржуазную революцию” на Украине и выдвигающая буржуазию как её главную движущую силу. Бурж. историки-националисты стремятся рассматривать Х. как бесклассовую национальную борьбу за самостоятельную Украину. Немарксистской, враждебной ленинизму является концепция М.Яворского, рассматривающая Х. как дворянскую революцию, а восставшие массы украинского крестьянства только как “разрушительную силу”»¹⁷.

Как мы видим, если верить «историкам-марксистам», Богдан Хмельницкий вместо борьбы с поляками только и мечтал, как бы половчее «предать крестьянскую революцию», и в итоге сдал Украину «крепостнической Москве».

11-й том 2-го издания МСЭ со статьёй про Хмельницкого вышел уже после войны, в 1947 году:

«Хмельницкий, Богдан Зиновий Михайлович (род. в конце 16 в. — ум. в 1657) — великий укр. государственный деятель и полководец, пламенный патриот своей родины, руководитель борьбы украинского народа против польско-шляхетского гнёта и основоположник союза братских народов — украинского и русского. Х. родился в гор. Переяславе (ныне — Переяслав-Хмельницкий) в семье казацкого сотника. Получил хорошее по тому времени образование, обладал широким политич. кругозором и воен. знаниями.

¹⁷ Малая советская энциклопедия. 1-е изд. Том девятый. М., 1931. Стб.577–578.

Участвовал в Польско-турецкой войне 1620, в которой был убит его отец, а сам Х. был взят в плен и два года томился в неволе. Вернувшись на родину, Х. занимал в 1637 должность войскового писаря, а в 1638 был уже чигиринским сотником. На самом себе Х. испытал весь произвол польской шляхты, хозяйничавшей на Украине. Ненавидевший Х. польский подстароста Чаплинский, напав в отсутствие Х. на его хутор Субботово, разграбил хутор, увёз жену и засёк до-смерти одного из сыновей Х. Польский королевский суд оставил жалобу Х. без внимания.

В 1647 польский магнат А.Конецпольский, получив уведомление, будто Х. «бунтует» казаков, хотел казнить последнего. Х. был арестован, но выдан на поруки С.Кричевскому, чигиринскому полковнику, его приятелю. Х. отправился с жалобой к коронному гетману Н.Потоцкому, но узнав, что по дорогам устроены засады, чтобы убить его, решил убежать вместе со своими единомышленниками в низовья Днепра.

В феврале 1648 Х. изгнал из Запорожской Сечи польский гарнизон и оттуда направил посольство в Крым, которое договорилось с крымским ханом Ислам-Гиреем о помощи в борьбе с Польшей. В середине 1648 Х. с несколькими тысячами казаков выступил на борьбу против Польши. В это время казаки избрали Х. старшиной войска запорожского; позднее он принял звание гетмана. 6/V 1648 в бою под Жёлтыми Водами и 16/V под Корсунью войска Х. одержали победы над польскими войсками, причём польские гетманы Потоцкий и Калиновский были взяты в плен. Действия Хмельницкого с самого начала были поддержаны украинскими и белорусскими народными крестьянско-казацкими массами, к-рые под руководством Максима Кривоноса, Небабы, Гаркуши, Кривошапки и др. подняли восстание против польского гнёта.

Польское правительство вступило в переговоры с Х., стараясь выиграть время для накопления сил. Однако после того, как переговоры были прерваны, Х. 13/XI под Пилявцами снова разбил польское войско. Начавшиеся в феврале 1649 переговоры с Польшей вызвали протест народной массы. В результате военных действий в 1649 польские

войска во главе с королём Яном Казимиром понесли 5–6/VIII тяжёлое поражение под Зборовом. Однако измена крымского хана, подкупленного поляками, вынудила Х. пойти на переговоры с польским правительством, и 8/VIII 1649 между Х. и польским королём был заключён т.н. Зборовский мир, который определял численность реестрового казачества (40.000 чел.), предоставлял казакам самоуправление и выбор гетмана, но не удовлетворял стремления укр. народа, мечтавшего о полном уничтожении польского господства. Летом 1651 борьба возобновилась. Вследствие новой измены крымского хана полякам удалось нанести укр. войску поражение под Берестечком. 18/IX 1651 Х. в Белой Церкви вынужден был подписать новый (т.н. Белоцерковский) договор с Польшей, по к-рому казацкие вольности сохранялись только в Киевском воеводстве, казацкий реестр сокращался до 30 т. и т.п. Польские магнаты ещё более усилили эксплуатацию укр. народа. Х. начал собирать новые силы для борьбы против Польши; военные действия продолжались; 22–23/V 1652 произошла крупная битва украинцев с польскими войсками под Батогом, закончившаяся разгромом поляков. Учитывая трудности борьбы укр. народа в сложной международной обстановке, Х. ещё раньше обратился за помощью к Русскому государству. Мудрость и прозорливость Х. как политич. деятеля наиболее ярко проявились в том, что он понимал огромное значение воссоединения украинского и русского народов в одном государстве для будущих судеб украинского народа и его культуры. 1/X 1653 Земский собор в Москве, по предложению Х., принял решение о присоединении Украины к России и о начале войны с Польшей. Присоединение Украины к России помогло укр. народу избежать порабощения со стороны шляхетской Польши или султанской Турции; украинский народ воссоединился с братским ему русским народом. Поэтому присоединение Украины к России, к-рому содействовал Х., было актом огромного прогрессивного значения; оно было оформлено на Переяславской раде 8–9/I»¹⁸.

¹⁸ Малая советская энциклопедия. 2-е изд. Том одиннадцатый. М., 1947. Стб.460–462.

Ни о каком «предательстве крестьянской революции» речи больше не идёт, воссоединение Украины с Россией оценивается однозначно положительно. Кроме того, новая версия гораздо подробнее. Например, из неё понятно, что Зборовский и Белоцерковский договора с поляками были заключены не с целью «предательства», а в силу печальной необходимости.

«ДА ЗДРАВСТВУЕТ РУССКИЙ НАРОД!»

О том, насколько непросто происходил поворот к русскому патриотизму, наглядно свидетельствует опубликованный в газете «Правда» за 19 января 1938 года фельетон «Преступление старого учителя»:

«Иван Александрович Смородин, всеми уважаемый учитель села Большая Соснова, Свердловской области, проработавший 45 лет, совершил тяжкое поступление: на предвыборном собрании избирателей Левобережного участка, произнося горячую, взволнованную речь, сказал:

— Мы будем голосовать на выборах в Верховный Совет ООСР за орлов и орлят партии Ленина—Сталина.

И — что самое страшное! — в заключение он воскликнул:

— Да здравствует счастливый русский народ!

На следующий день Ивана Александровича Смородина потащили к ответу. В качестве грозных судей заседали члены партийной организации Больше-Сосновского райисполкома.

— Вот что, гражданин Смородин, — спросил председательствующий, начиная суровый допрос, — вы, кажется, состоите в нашей организации в качестве сочувствующего?

— Состою.

— А на собрании вчера выступали?

— Выступал...

— И не просто выступал, а допустил контрреволюционную вылазку.

— Этого не было...

— То есть, как не было?! Об орлах и орлятах распространялся?! И, наконец, сказал: “Да здравствует счастливый русский народ”?!

— Правильно...

— Кричать “Да здравствует русский народ!” — это самый что ни на есть голый, необузданный шовинизм. Теперь ясно вам, гражданин Смородин, что вы совершили классово враждебную вылазку...

С поспешностью, не поддающейся никакому описанию, работники райисполкома постановили — старого учителя, честно проработавшего 45 лет, из рядов сочувствующих исключить и поставить вопрос о немедленном увольнении с работы»¹⁹.

В фельетоне подробно описываются гонения, которыми подвергся И.А. Смородин за своё выступление. Однако заканчивается статья на оптимистической ноте:

«Иван Александрович Смородин, замученный травлей, в простоте душевной начал сомневаться в самом себе. Он начал думать, что ему и в самом деле лучше было бы не упоминать о русском народе.

Уважаемый Иван Александрович! Вы сказали очень хорошо, очень тепло — прекрасно сказали! Не стыдитесь ваших слов, не стыдитесь ваших чувств любви к великому и героическому русскому народу. Они вполне естественны и законны. Надо быть выродком или кретином, или врагом народа, чтобы не любить свой народ.

Тут всё ясно. Неясен лишь один вопрос — кто же организовал травлю честного учителя Ивана Александровича Смородина? Трудно предположить, чтобы здесь действовали только дураки, хотя и без дураков дело не обошлось. Несомненно, что Иван Александрович Смородин пал жертвой наглых действий врагов народа, попытавшихся скрыть свою подлинную личину под маской показной бдительности.

Нет никакого сомнения в том, что прокуратура призовет к ответу виновников травли старого учителя»²⁰.

Пройдёт семь лет, и выступая на приёме в Кремле в честь командующих войсками Красной Армии, И.В. Сталин поднимет свой знаменитый тост за русский народ:

¹⁹ Кружков Н. Преступление старого учителя // Правда. 1938, 19 января. №19(7344). С.4.

²⁰ Там же.



Плакат 1946 года

«Товарищи, разрешите мне поднять ещё один, последний тост.

Я хотел бы поднять тост за здоровье нашего Советского народа и, прежде всего, русского народа. (Бурные, продолжительные аплодисменты, крики "ура")

Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа потому, что он является наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза.

Я поднимаю тост за здоровье русского народа потому, что он заслужил в этой войне общее признание, как руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны.

Я поднимаю тост за здоровье русского народа не только потому, что он — руководящий народ, но и потому, что у него имеется ясный ум, стойкий характер и терпение.

У нашего правительства было немало ошибок, были у нас моменты отчаянного положения в 1941–42 гг., когда наша армия отступала, покидала родные нам сёла и города Украины, Белоруссии, Молдавии, Ленинградской области, Прибалтики, Карело-Финской республики, покидала, потому что не было другого выхода. Иной народ мог бы сказать правительству: вы не оправдали наших ожиданий, уходите прочь, мы поставим другое правительство, которое заключит мир с Германией и обеспечит нам покой. Но русский народ не пошёл на это, ибо он верил в правильность политики своего правительства и пошёл на жертвы, чтобы обеспечить разгром Германии. И это доверие русского народа Советскому Правительству оказалось той решающей силой, которая обеспечила историческую победу над врагом человечества — над фашизмом.

Спасибо ему, русскому народу, за это доверие!

За здоровье русского народа! (Бурные, долго несмолкающие аплодисменты)»²¹

Увы, сегодня времена «оплевания русской истории» вновь вернулись.

²¹ Приём в Кремле в честь командующих войсками Красной Армии. Выступление товарища И.В. Сталина // Правда. 1945, 25 мая. №124(9895). С.1.

Глава 6

БЫЛ ЛИ СТАЛИН НИЗКОРОСЛЫМ?

Какого роста был Сталин? Казалось бы, не всё ли равно? Величие или ничтожество государственного деятеля измеряется отнюдь не сантиметрами его роста. Впрочем, то же самое можно сказать и про обычных граждан. Попрекать человека невысоким ростом или изъянами внешности могут только нравственно ущербные люди.

Однако у борцов с тоталитарным прошлым каждое лыко в строку. Обличители сталинизма сладострастно смакуют действительные и вымышленные физические недостатки «тирана»:

«Сталин же — сухорукий, низкорослый, рябой, с чудовищными комплексами, подозрительный — “ночная подслушивающая тварь”, с чугунными гирями своих словес, никому ничего не прощавший (особенно самостоятельного ума) — это ведь нечто совсем другое»¹.

Особо продвинутые «исследователи», вроде «одного из видных специалистов США по изучению русской культуры методами психоанализа» профессора русской литературы Калифорнийского университета в Дейвисе Даниеля Ранкур-Лаферриера, строят на этом целые теории:

«В результате болезни или несчастного случая в детстве левая рука стала неправильно развиваться, оставшись заметно короче правой, и хронически не сгибалась в локте. Лицо его было в щербинах после перенесенной в детстве оспы (в простонародье его называли “рябой” — 30, 107). Второй и третий пальцы на левой ноге были сращены вместе. Он так и не вырос выше 160 см (“Я заметил, что, когда его фотографировали, он поднимался на ступеньку выше других...” — 200, 25)... Имея все эти недостатки, Сталин,

¹ Ляндо М. О сталинском мифе // Независимая газета. 2000, 29 января. №16(2078). С.8.



«Крупные, высокие и красивые люди раздражали низкорослого и рябого диктатора». Надо полагать, особенно сильно раздражал «низкорослого диктатора» маршал Шапошников.

должно быть, испытывал постоянное гнетущее чувство неполноценности»².

Американскому профессору-психоаналитику вторят и некоторые отечественные авторы:

«Крупные, высокие и красивые люди раздражали низкорослого и рябого диктатора»³.

«Низкорослый, сухорукий и рябой горец, неотесанный, грубый, злой, мстительный и невоспитанный, естественно, не привлекал женщин — они предпочитали ему холёных и образованных революционеров, выходцев из дворян с хорошими манерами»⁴.

² Ранкур-Лаферриер Д. Психика Сталина: Психоаналитическое исследование / Пер. с англ. Т.Е. Астаховой, М.Е. Озеровой. Общ. ред. В.М. Лейбина. М., 1996. С.75.

³ Медведев Р.А. Ближний круг Сталина. Соратники вождя. 2-е изд., доп. и перераб. М., 2005. С.18; Медведев Р.А. Окружение Сталина. М., 2006. С.13.

⁴ Никонов А.П. Бей первым! Главная загадка Второй мировой. М.—СПб., 2008. С.259.



Василевский и Рокоссовский тоже изрядно раздражали Сталина

Эти умствования настолько вздорны, что даже такой заядлый антисталинист, как Б.С. Илизаров, высказывает прямо противоположное мнение:

«Сталину явно нравилось, когда маршалы и охранники, советские герои и героини были дородны, с выразительными открытыми лицами, ясноглазы и светловолосы»⁵.

«О его [Сталина. — И.П.] специфическом природном обаянии говорит и то, что, несмотря на слабое здоровье и физические недостатки, у него никогда не было проблем с женщинами»⁶.

Каким же на самом деле был рост «кремлёвского диктатора»? Обратимся к документам. Как известно, будучи революционером, Иосиф Джугашвили неоднократно арестовывался.

«17 июля [1902 года. — И.П.] батумский городской врач Г.Л. Элиава под руководством подполковника С.П. Шабельского составил первое известное нам описание примет И.В. Джугашвили. Вот некоторые его детали: "Размер роста — 2 аршина 4,5 вершка"»⁷.

⁵ Илизаров Б.С. Сталин. Болезни, смерть и «бессмертие» // Новая и новейшая история. 2000. №6. С.127.

⁶ Там же. С.126.

⁷ Островский А.В. Кто стоял за спиной Сталина? М., 2004. С.191.



Из регистрационной карты Петербургского охранного отделения на И.В. Джугашвили. 1911.



Из регистрационной карты Петербургского охранного отделения на И.В. Джугашвили. 1913.

То есть, 162 см в переводе на метрическую систему⁸.

Однако когда в начале 1904 года Сталин бежал из сибирской ссылки, в телеграмме, отправленной в Иркутское охранное отделение, указан другой рост будущего вождя советского народа — 38 вершков. В пересчёте на метрическую систему это 169 см⁹:

«Новоудинское волостное правление донесло, что административный Иосиф Джугашвили 5 января бежал. Приметы: 24 лет, 38 вершков, рябой, глаза карие, волосы голове, бороде — чёрные, движение левой руки ограничено. Розыску приняты меры. Телеграфировано красноярскому начальнику железнодорожной полиции. За исправника — Киренский»¹⁰.

Такой же рост — 2 аршина 6 вершков (то есть, 169 см) — приведён и в учётной карточке Бакинского жандармского управления¹¹.

В регистрационной карте, заполненной на И.В. Джугашвили Петербургским охранным отделением в сентябре 1911 года¹², указан рост 174 см (см. фотография).

В «открытом листе», составленном в июле 1912 года при отправке Сталина в очередную ссылку — 2 аршина 6 вершков¹³, то есть 169 см.

Наконец, в регистрационной карте, оформленной Петербургским охранным отделением в марте 1913 года¹⁴, снова указан рост 174 см (см. фотография).

Глядя на фотографии, дотошный читатель может поинтересоваться, почему рост «политического преступника Иосифа Виссарионовича Джугашвили» указан в сантиметрах? Ничего странного в этом нет. 4(16) июня 1899 года Николай II

⁸ А.В. Островский ошибочно пересчитывает эти цифры как 164 см.

⁹ А.В. Островский ошибочно пересчитывает эту цифру как 171 см.

¹⁰ Островский А.В. Кто стоял за спиной Сталина? М., 2004. С.206.

¹¹ Там же. С.317.

¹² Там же. С.337.

¹³ Там же. С.356.

¹⁴ Там же. С.380.

утвердил «Положение о мерах и весах», вступившее в силу с 1(13) января 1900 года. Согласно статье 11 которого «Международные метр и килограмм, их подразделения, а равно и иные метрические меры, дозволяется применять в Империи, наравне с основными российскими мерами, в торговых и иных сделках, контрактах, сметах, подрядах и т.п., — по взаимному соглашению договаривающихся сторон, а также в пределах деятельности отдельных казённых ведомств и общественных управлений с разрешения или по распоряжению подлежащих министров...»¹⁵

Однако физически измерение роста производилось в вершках, и лишь затем результаты пересчитывались в сантиметры. 169 см — 2 аршина 6 вершков, 174 см — 2 аршина 7 вершков. Очевидно, рост Сталина заключался в этих пределах, и оформлявшие документы жандармы округляли его то в большую, то в меньшую сторону. Что же касается самой первой цифры сталинского роста, 162 см, то она, по всей видимости, является ошибочной¹⁶.

Это вполне согласуется с послереволюционными данными. В конце жизни рост Сталина составлял 170 см¹⁷, а, как известно, к старости рост человека немного уменьшается.

Также любопытно взглянуть на совместные фотографии Сталина и Кирова. Как мы видим, Сталин заметно выше Сергея Мироновича. Между тем, согласно медицинскому заключению о смерти Кирова, рост последнего составлял 168 см¹⁸.

Итак, вопреки глубокомысленным рассуждениям психоаналитиков, рост Сталина явно превышал 170 см. Много это или мало? Согласно «Отчёту об общей воинской повинности в Империи за первое десятилетие», в 1874–1883 гг. средний рост новобранцев в целом по Российской Империи

¹⁵ Полное собрание законов Российской Империи. Собрание третье. Том XIX. 1899. СПб., 1902. С.623.

¹⁶ Как известно, рост человеческого организма продолжается примерно до 25 лет, однако 23-летний Иосиф Джугашвили вряд ли мог подрасти почти на 10 сантиметров.

¹⁷ Илизаров Б.С. Сталин. Болезни, смерть и «бессмертие» // Новая и новейшая история. 2000. №6. С.127.

¹⁸ Кирилина А.А. Неизвестный Киров. СПб.—М., 2001. С.223.



Сталин и Киров

составил 164,1 см, в Привислянском крае (польские губернии. — И.П.) — 162,4 см, в Европейской России — 164,2 см, в Азиатской России (с Кавказом) — 165,4 см¹⁹. Самый высокий рост был у новобранцев из Курляндской губернии (167,0 см), следом шли Лифляндская и Эстляндская губернии (по 166,7 см), Кубанская область (166,6 см)²⁰.

Таким образом, для своего времени Иосиф Джугашвили вовсе не был низкорослым. Скорее он мог считаться человеком выше среднего роста. Впрочем, как я уже сказал в начале этой главы, величие государственного деятеля измеряется отнюдь не в сантиметрах.

¹⁹ Анучин Д.Н. О географическом распределении роста мужского населения России. СПб., 1889. С.80.

²⁰ Там же. С.77.

Глава 7 «ТРУСЛИВЫЙ ТИРАН»

«Сталин был трус страшный, трус патологический», — категорически заявляет Виктор Астафьев.

«Кстати, трус ли Сталин? — глубокомысленно размышляет перебежчик Борис Бажанов. — Очень трудно ответить на этот вопрос. За всю сталинскую жизнь нельзя привести ни одного примера, когда он проявил бы храбрость, ни в революционное время, ни во время гражданской войны, где он всегда командовал издали, из далёкого тыла, ни в мирное время»¹.

Вздорность подобных рассуждений вполне очевидна. Даже злейший враг «кремлёвского диктатора» Л.Д. Троцкий, поливая Сталина грязью, вынужден был признать:

«Мужество мысли было чуждо ему. Зато он был наделён бесстрашием перед лицом опасности. Физические лишения не пугали его. В этом отношении он был подлинным представителем ордена профессиональных революционеров и превосходил многих из их числа»².

За примерами личной храбрости Сталина во время гражданской войны далеко ходить не надо — достаточно посмотреть постановление Президиума ВЦИК о его награждении орденом Красного Знамени: «Будучи сам в районе боевой линии, он под боевым огнём, личным примером воодушевлял ряды борющихся за Советскую Республику».

О том, что вождь советского народа был «не из трусливого десятка», говорит инцидент, случившийся 16 ноября 1931 года:

«18 ноября 1931 г.

Секретарю ЦК ВКП(б) тов. Сталину

¹ Бажанов Б. Воспоминания бывшего секретаря Сталина // Бажанов Б. Воспоминания бывшего секретаря Сталина; Кривицкий В. Я был агентом Сталина. М., 1997. С.112.

² Троцкий Л.Д. Сталин. Т.2 / Под ред. Ю. Фельштинского. М., 1990. С.159.

ПРОТОКОЛ № 69

ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВСЕРОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА
от 27-го ноября 1919 г.

34. О награждении члена Президиума и члена Революционного Совета Южного фронта тов. И. В. СТАЛИНА орденом "Красного Знамени". -

В минуту смертельной опасности, когда окруженная со всех сторон тесным кольцом врагов Советская власть отражала удары неприятеля; в минуту, когда враги Рабоче-Крестьянской Революции в июле 1919 года поступали к Красному Питеру и уже овладели Красной Горкой, в этот тяжелый для Советской России час, назначенный Президиумом ВЦИК на боевой пост Иосиф Виссарионович ДЖУГШВИЛИ /Сталин/ своей энергией и неутомимой работой сумел сплотить дрогнувшие ряды Красной Армии.

Будучи сам в районе боевой линии, он под боевым огнем, личным примером воодушевлял ряды берущихся за Советскую Республику.

В ознаменование всех заслуг по обороне Петрограда, а также самоотверженной его дальнейшей работе на южном фронте, Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет постановил наградить И. В. ДЖУГШВИЛИ /Сталина/ орденом "Красного Знамени". -

По полученным нами сведениям на явочную квартиру к одному из наших агентов в ноябре м-це должно было явиться для установления связи и передачи поручений лицо, направленное английской разведкой на нашу территорию.

12-го ноября на явку действительно, с соответствующим паролем, прибыл (по неизвестной нам переправе английской разведки), как вскоре выяснилось, белый офицер — секретный сотрудник английской разведки, работающий по линии РОВС и нефтяной секции Торгпрома (ГУКАСОВ).

Указанное лицо было взято под тщательное наружное и внутреннее наблюдение.

16-го ноября, проходя с нашим агентом в 3 часа 35 мин. дня по Ильинке около д. 5/2 против Старо-Гостиного двора, агент английской разведки случайно встретил Вас и сделал попытку выхватить револьвер.

Как сообщает наш агент, ему удалось схватить за руку указанного англоразведчика и повлечь за собой, воспрепятствовав попытке.

Тотчас же после этого названный агент англоразведки был нами секретно арестован.

О ходе следствия буду Вас своевременно информировать. Фото-карточку арестованного, назвавшегося ОГАРЁВЫМ, прилагаю.



Сталин и Киров идут пешком с заседания XVI съезда ВКП(б).
Москва, 26 июня 1930 года

Приложение: Упомянутое.
Зам. председателя ОГПУ (Акулов)»³

На записке резолюция: «Членам ПБ. Пешее хождение т. Сталину по Москве надо прекратить. В.Молотов» и подписи Л.Кагановича, М.Калинина, В.Куйбышева и А.Рыкова⁴.

А вот датированный тем же числом протокол допроса Огарёва:

«16 ноября, примерно в 3,5 часа дня, идя вместе с Добровым от Красной площади по направлению Ильинских ворот, с левой стороны по тротуару я встретил Сталина. Встреча состоялась недалеко от В. Торговых рядов. Сталин был одет в солдатскую шинель, на голове был картуз защитного цвета. Рядом с ним шёл по левую руку господин в тёмном пальто и в кепке. У этого лица в глаза мне бросилась большая борода рыжего цвета. И только переведя глаза

³ «Агент английской разведки случайно встретил Вас...» // Источник. 1996. №3. С.161–162.

⁴ Там же. С.162.

налево, я уже в трёх шагах от себя заметил и Сталина. Я сразу его узнал по сходству с портретами, которые я видел. Он мне показался ниже ростом, чем я его себе представлял. Шёл он медленно и смотрел на меня в упор. Я тоже не спускал глаз с него. Я заметил, что за ним сразу же шло человек 8. Мы так близко сошлись на тротуаре (он был достаточно узок), что я даже задел рукой его соседа (рыжебородого). Первая моя мысль была выхватить револьвер и выстрелить, но так как я был в этот день не в куртке, а в пальто, а револьвер был в кармане штанов под пальто, то я понял, что раньше чем я выстрелю меня схватят. Это меня остановило, тем более что встреча со Сталиным была совершенно неожиданной. Пройдя несколько шагов, я подумал, не вернуться ли мне, чтобы выстрелить. Но присутствие 8 человек, следовавших за Сталиным, меня и тут остановило. Весь этот эпизод поразил меня тем, что у меня было представление, что Сталин всегда передвигается только на автомобиле, окружённый плотным кольцом охраны, причём машина идёт самым быстрым ходом. Именно такое представление о способах передвижения руководящих лиц большевиков всегда вызывало у нас наибольшие затруднения при постановке вопроса о террористическом акте. Мне было обидно, что я упустил такую возможность, и сказал Доброву: "Как странно! Когда встречаешь, ничего не предпринимаешь, а когда захочешь встретиться, но не встретишь". "За границей мне никто не поверит".

ОГАРЁВ

Допросил: Нач. 3 Отделения ЭКУ ОГПУ Дмитриев»⁵

На последнем листе имеется рукописная помета: «т. Сталин, установлено, что назвавшийся Огарёвым является на деле Платоновым-Петиним, помощником резидента английской разведки по лимитрофам Богомольца. За последние годы Платанов-Петин семь раз был в Союзе, сознался. И.Акулов»⁶.

⁵ Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД. Архив Сталина. Документы высших органов партийной и государственной власти. Январь 1922 — декабрь 1936. М., 2003. С.286.

⁶ Там же.

Глава 8

1941: МИФ О РАЗБЕЖАВШЕЙСЯ КРАСНОЙ АРМИИ

В 1920–1930-е годы на Западе было модным считать Советский Союз «колоссом на глиняных ногах». Станут ли русские сопротивляться всерьёз в случае внешней агрессии? Совсем недавно Россия пережила очередное смутное время. Взбунтовавшаяся чернь осмелилась посягнуть на самое святое — власть и привилегии благородных сословий. Оставшаяся без надлежащего руководства страна обречена на гибель и распад. Вот что писал, сидя в тюремной камере после подавления «пивного путча» будущий правитель «Третьего Рейха» Адольф Гитлер:

«Сама судьба указывает нам перстом. Выдав Россию в руки большевизма, судьба лишила русский народ той интеллигенции, на которой до сих пор держалось её государственное существование, и которая одна только служила залогом известной прочности государства. Не государственные дарования славянства дали силу и крепость русскому государству. Всем этим Россия обязана была германским элементам — превосходнейший пример той громадной государственной роли, которую способны играть германские элементы, действуя внутри более низкой расы. Именно так были созданы многие могущественные государства на земле. Не раз в истории мы видели, как народы более низкой культуры, во главе которых в качестве организаторов стояли германцы, превращались в могущественные государства и затем держались прочно на ногах, пока сохранялось расовое ядро германцев. В течение столетий Россия жила за счёт именно германского ядра в её высших слоях населения. Теперь это ядро истреблено полностью и до конца. Место германцев заняли евреи. Но как русские не могут своими собственными силами скинуть ярмо евреев, так и одни евреи не в силах надолго держать в своём подчинении это громадное государство. Сами евреи отнюдь не являются элементом организации, а скорее ферментом

дезорганизации. Это гигантское восточное государство неизбежно обречено на гибель. К этому созрели уже все предпосылки. Конец еврейского господства в России будет также концом России как государства. Судьба предназначила нам быть свидетелем такой катастрофы, которая лучше, чем что бы то ни было, подтвердит безусловно правильность нашей расовой теории»¹.

Сходных мнений придерживались и многие российские эмигранты. Проиграв гражданскую войну, бывшие хозяева жизни нашли пристанище на Западе, в бессильной злобе глядя, как Россия обходится без них. Сейчас, сейчас, ещё немного, и возомнившие о себе хамы поймут, что же они натворили. Осознают, раскаются, приползут на коленях, умоляя бывших господ смилостивиться и вернуться. Стоит явиться освободителям в иноземных мундирах, неважно, английских, французских или германских, как измученные сталинским режимом мужики тут же бросятся резать ненавистных большевиков:

«Но как бы ни оценивать шансы “мирной эволюции”, мирного вращивания социализма в кулака (можно утверждать, что издали — виднее), один факт остаётся для меня абсолютно вне всякого сомнения. Об этом мельком говорил краском Тренин в “Последних Новостях”: страна ждёт войны для восстания. Ни о какой защите “социалистического отечества” со стороны народных масс не может быть и речи. Наоборот, с кем бы ни велась война, и какими бы последствиями ни грозил военный разгром, все штыки и все вилы, которые только могут быть воткнуты в спину красной армии, будут воткнуты обязательно. Каждый мужик знает это точно так же, как это знает и каждый коммунист! Каждый мужик знает, что при первых же выстрелах войны он в первую голову будет резать своего ближайшего председателя сельсовета, председателя колхоза и т.д., и эти последние совершенно ясно знают, что в первые же дни войны они будут зарезаны, как бараны»².

Можно понять И.Л.Солоневича, писавшего эти строки в 1935 году. Совсем недавно сбежал из СССР, пользуясь

¹ Гитлер А. Моя борьба / Пер. с нем. М., 2002. С.556.

² Солоневич И.Л. Россия в концлагере. М., 2005. С.20.

ротозейством лагерного начальства. Равно как и «краскома», на которого ссылается Иван Лукьянович. П.Н.Тренин — советский лётчик, бежавший из СССР в начале 1930-х, во время Великой Отечественной войны нашёл бесславную смерть в рядах власовской армии³. Предатели всегда ненавидят тех, кого они предали.

Правящие круги западных демократий также оценивали шансы СССР устоять в будущей войне весьма невысоко. Помимо морально-политического состояния советского общества, они выдвигали и технические соображения. И так уже сильно отставшая в промышленном развитии от ведущих стран Запада, в результате революции и гражданской войны наша страна потеряла ещё десять лет. Форсированная индустриализация 1930-х позволила совершить мощный рывок вперёд, однако западные «доброжелатели» привыкли относиться к советским достижениям скептически.

Так, в датированной 2 августа 1939 года инструкции для британской делегации на переговорах военных миссий СССР, Великобритании и Франции было сказано следующее:

«Другим затруднением является состояние внутренних коммуникаций России. Железные дороги работают в настоящий момент с максимальной нагрузкой и не могут выдержать никакого дополнительного бремени. Если в течение первых недель войны они могли бы выполнять свою роль по мобилизации армии, то промышленность и другие важные отрасли оказались бы в большей или меньшей степени парализованы. По истечении двух или трёх недель военная мобилизация должна была бы быть остановлена или, по меньшей мере, приостановлена, с тем, чтобы избежать полного паралича промышленности и всей жизни страны»⁴.

В самом деле, в русско-японскую войну железные дороги не смогли обеспечить своевременной переброски войск

³ Солоневич И.Л. Россия в концлагере. М., 2005. С.515.

⁴ Инструкция для британской делегации на переговорах военных миссий СССР, Великобритании и Франции от 2 августа 1939 года // Документы и материалы кануна второй мировой войны. 1937–1939. Т.2. Январь-август 1939 г. М., 1981. С.172.

и военных грузов на Дальний Восток. В годы 1-й мировой войны опять же именно транспорт оказался самым уязвимым местом русской военной экономики. Почему сейчас должно быть иначе?

Впрочем, осторожные британцы тут же делают оговорку:

«С другой стороны, хотя все правила логики заставляют полагать, что русская транспортная система должна потерпеть крах под давлением потребностей войны, не следует забывать, что все русские транспортные средства и промышленность фактически до сих пор функционировали, вопреки тому, что они уже давно должны были бы потерпеть полный крах, если исходить из общепризнанных положений. Поэтому следует помнить о том, что нельзя судить о потенциальных силах России, исходя из западных представлений»⁵.

Однако случилось непредвиденное. Ведомый большевиками и лично Сталиным советский народ не только выстоял, но и победил. Мало того, СССР внёс решающий вклад в разгром Германии. Вопреки голливудской киношпашке, именно на Восточном фронте была уничтожена львиная доля германских войск, именно Красная Армия в мае 1945 года взяла Берлин.

Этот факт совершенно не укладывается в концепции обличителей «преступлений сталинизма». Впрочем, они нашли выход из положения. Если нельзя отрицать саму Победу, можно представить её следствием неправильной немецкой политики. Дескать, в поражении Германии виноват сам Гитлер. Измученные «коммунистическим рабством» народы СССР были готовы встречать немцев как своих освободителей. Увы, одержимый русофобскими идеями «бесноватый фюрер» не оправдал надежд. Увидев, что вместо свободы пришельцы принесли террор и геноцид, граждане нашей страны поневоле вынуждены были взяться за оружие и дать отпор оккупантам:

«И если бы пришельцы не были так безнадёжно тупы и чванны, не сохраняли бы для Великогермании удобную казённую колхозную администрацию, не замыслили бы

⁵ Инструкция для британской делегации... С.172.

такую гнусь, как обратить Россию в колонию, — то не воротилась бы национальная идея туда, где вечно душили её, и вряд ли пришлось бы нам праздновать двадцатипятилетие российского коммунизма»⁶, — сокрушается автор «Архипелага ГУЛАГ».

А вот что пишет В.Э. Спроге, добровольно оставшийся в оккупированном немцами Харькове:

«— Открывайте! Открывайте! Город занят немцами!

Это были Щёткины. Мы выбежали, обнимая и целуя их, радостно возбуждённые.

Так закончился советский период нашей жизни. Только тот, кто испытал гнёт и ужас коммунистического ига, может понять, что означало освобождение от него.

Но, увы, мы ошиблись. Это не был конец нашим злоключениям. За освобождением от большевиков последовало горькое разочарование в самих "освободителях". Новые "коричневые" злодеяния сменили прежние "красные". Даже ужас угрожавшей нам голодной смерти в осаждённом Харькове бледнеет перед тем, что творило "коричневое" управление.

За этим последовали потери близких и дорогих, всего имущества, болезненные разлуки, авантюрное бегство, бомбы и пожары в Берлине»⁷.

«Доказательством» подобного тезиса служит «нежелание воевать за Сталина», якобы имевшее место в первые месяцы после гитлеровского нападения. Сладострастно смакуя поражения Красной Армии в начальный период войны, сегодняшние обличители пытаются представить их как неслыханную катастрофу:

«Сопrotивление отдельных застав, частей и гарнизонов не могло скрыть от командования совершенно невероятное поведение армии. Такого история войн ещё не знала.

⁶ Солженицын А.И. Архипелаг ГУЛАГ. 1918–1956. Том третий. М., 1989. С.28.

⁷ Кригер-Войновский Э.Б. Записки инженера. Воспоминания, впечатления, мысли о революции. Спроге В.Э. Записки инженера. М., 1999. С.514–515.

Полтора миллиона человек перешли к немцам с оружием в руках. Некоторые, целыми соединениями, под звуки дивизионных оркестров.

Два миллиона человек сдались в плен, бросив оружие. (Под словом "оружие" подразумевается не только винтовка или пистолет, но всё до танка и самолета включительно).

500 тысяч человек были захвачены в плен при различных обстоятельствах.

1 миллион человек откровенно дезертировали (из них 657354 человека было выловлено, 10200 — расстреляно, остальные исчезли без следа).

800 тысяч человек были убиты и ранены.

Примерно миллион человек рассеялся по лесам»⁸.

Разумеется, причина всех этих поражений кроется исключительно в нежелании армии воевать за людоедский сталинский режим:

«Когда началась советско-германская война — через 10 лет после душегубской коллективизации, через 8 лет после великого украинского мора (шесть миллионов мёртвых и даже не замечены соседнюю Европой), через 4 года после бесовского разгула НКВД, через год после кандалных законов о производстве, и всё это — при 15-миллионных лагерях в стране и при ясной памяти ещё всего пожилого населения о дореволюционной жизни, — естественным движением народа было — вздохнуть и освободиться, естественным чувством — отвращение к своей власти. И не "застиг врасплох" и не "численное превосходство авиации и танков" (кстати, всеми численными превосходствами обладало РККА) так легко замыкало катастрофические котлы — по 300 тысяч (Белосток, Смоленск) и по 650 тысяч вооружённых мужчин (Брянск, Киев), разваливало целые фронты, и гнало в такой стремительный и глубокий откат армий, какого не знала Россия за все 1000 лет, да наверно и ни одна страна, ни в одной войне, — а мгновенный паралич

⁸ Бунич И.Л. Пятисотлетняя война в России. Книга третья. СПб., 1997. С.564–565.

ничтожной власти, от которой отшатнулись подданные как от виснущего трупа»⁹.

«Находясь в полной уверенности, что проводимые с 1917 года воспитательные мероприятия с русским народом, главным из которых было постоянно проводимое массовое истребление этого народа, окончательно превратили его в оболваненную, бессловесную массу, годную только для перемолки в лагерную, а теперь и окопную пыль, товарищ Сталин был потрясён тем сюрпризом, что ему преподнесла любимая армия.

Извращённая психология, культивируемая в коммунистическом антимире, заставила и самого вождя поверить, что красноармейцы и командиры (среди которых практически не найти человека, у кого бы не был расстрелян, замучен, раскулачен, сослан, арестован или бесследно исчез кто-нибудь из родных, близких или друзей) настолько растеряли все нормальные человеческие чувства и эмоции, настолько мутировали на страшном пути от обычного человека к человеку советскому, что не имеют уже никаких других желаний, кроме как идти в поход, чтобы завоевать для преступного режима мировое господство.

К великой чести русского народа надо сказать, что этого не произошло. События лета 1941 года можно без всяких преувеличений назвать стихийным восстанием армии против сталинской деспотии»¹⁰.

«С утра 22 июня сталинская номенклатура оказалась даже не между двух, а меж трёх огней.

С запада наступали гитлеровцы, своих намерений по отношению к коммунистам не скрывавшие.

С востока, из Кремля и с Лубянки, летели приказы, один расстрельнее другого. Самый многочисленный враг был рядом — и та безрассудная решимость, с которой большевики когда-то сожгли все мосты между собой и обманутым, замордованным народом, обернулась теперь против них.

⁹ Солженицын А.И. Архипелаг ГУЛАГ. 1918–1956. Том третий. М., 1989. С.30–31.

¹⁰ Бунич И.Л. Пятисотлетняя война в России. Книга третья. СПб., 1997. С.567.

Вот и пришлось их жёнам хватать горшок с фикусом и в панике бежать, куда глаза глядят.

Последствия массового бегства руководителей оказались фатальными. Любая система выходит из строя после разрушения центра управления. Любая армия временно (а то и навсегда) теряет боеспособность в случае потери командиров. Но у нас-то была не "любая", а очень даже специфическая система: система, скреплённая террором и террором управляемая.

Вместе со сбежавшим начальством ушёл страх — и Красная Армия, великая и ужасная, стала стремительно и неудержимо разваливаться.

Как бочка, с которой сбили обручи»¹¹.

Однако давайте отбросим завывания и посмотрим, как всё обстояло на самом деле. Разумеется, переход красноармейцев на сторону немцев «целыми соединениями, под звуки дивизионных оркестров» имел место лишь в воспалённом воображении нынешних доморощенных ниспровергателей и обличителей. Тем не менее, результаты боевых действий советских вооружённых сил в начальный период войны нельзя назвать слишком удачными.

Так, с первого дня войны до конца сентября 1941 года наши войска потеряли убитыми, умершими от ран и болезни, погибшими в результате происшествий 430 578 человек, пропавшими без вести и попавшими в плен — 1 699 099 человек. В октябре-декабре 1941 года соответственно 371 613 и 636 383 человека¹².

Обращает на себя внимание соотношение погибших и плененных: с 22 июня до конца сентября на каждого убитого советского военнослужащего приходилось почти 4 пропавших без вести или сдавшихся в плен, в последние три месяца 1941 года это соотношение уменьшилось до 1 к 1,7. Впрочем, не всех пропавших без вести следует считать сдавшимися в плен. Согласно подсчётам Г.Ф. Кривошеева,

¹¹ Солонин М.С. 22 июня, или Когда началась Великая Отечественная война. М., 2006. С.479.

¹² Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование. М., 2001. С.250.

из 5 млн советских военнослужащих, пропавших без вести за годы войны, примерно 500 тыс. не были пленены, а погибли или, будучи тяжело ранеными, остались на поле боя, занятом противником¹³.

Что ни говори, потери тяжёлые. Однако прежде чем обличать ошибки и преступления «сталинского режима», давайте посмотрим, насколько успешно воевали с Гитлером другие страны.

Как известно, 2-я мировая война началась 1 сентября 1939 года нападением Германии на Польшу. Уже 28 сентября гарнизон Варшавы капитулировал, а польские вооружённые силы были к тому времени полностью разгромлены. Миллионная польская армия прекратила своё существование. При этом на германском фронте поляки потеряли 66,3 тыс. убитыми и пропавшими без вести, 133,7 тыс. ранеными и 420 тыс. пленными¹⁴.

17 сентября 1939 года, после того, как польское руководство позорно бежало из страны, в Польшу вступили советские войска. В боях и стычках с ними польская армия потеряла 3,5 тыс. убитыми, 20 тыс. ранеными и пропавшими без вести, а также 454,7 тыс. пленными¹⁵.

Итак, в ходе боевых действий против германских войск на каждого убитого польского военнослужащего приходилось 6,3 попавших в немецкий плен. Если же посмотреть на результаты столкновений с советскими войсками, картина становится просто вопиющей: на одного убитого 130 пленных жолнежей. Господа обличители, бьющиеся в истерике по поводу массовой сдачи красноармейцев в 1941-м, — вот как выглядит армия, действительно не желающая воевать!

Впрочем, ситуация вовсе не удивительна. Едва появившись на свет, «уродливое детище Версальского договора» немедленно развязало вооружённые конфликты со всеми соседями, стремясь максимально раздвинуть свои границы. В 1920 году, воспользовавшись идущей в нашей стране

¹³ Россия и СССР в войнах XX века... С.461.

¹⁴ Мельтюхов М.И. Упущенный шанс Сталина. Советский Союз в борьбе за Европу: 1939–1941 гг. (Документы, факты, суждения). 2-е изд., исправ. и доп. М., 2002. С.108.

¹⁵ Там же.

Гражданской войной, Польша оккупировала Западную Украину и Западную Белоруссию. Став в возрождённой Речи Посполитой гражданами второго сорта, население этих территорий подвергалось многолетним издевательствам и унижениям. Когда в 1939 году Советский Союз забрал своё обратно, мобилизованные в польскую армию украинцы и белорусы отнюдь не горели желанием умирать за «независимую Польшу», обращавшуюся с ними как с бесправным быдлом. Об их отношении к начавшейся войне можно судить по тогдашней частушке:

*Вы не думайце, палякі,
Вас не будзем бараніць,
Мы засядзем у акопах
І гарэлку будзем піць.*

Но если к польскому государству можно предъявить справедливые претензии, то тогдашняя Франция без сомнения могла считаться оплотом свободы и демократии. Её индустриальная и военная мощь также не шли ни в какое сравнение с польскими. Мало того, в отличие от Польши 1 сентября 1939 года или СССР 22 июня 1941 года, к моменту германского нападения Франция уже больше восьми месяцев находилась в состоянии войны. Французская армия успела отобилизоваться, занять оборонительные позиции, дожидаться прибытия британских союзников. Тем не менее, результат оказался более чем плачевным.

10 мая 1940 года немецкие части перешли в решительное наступление. Уже через несколько дней положение на фронте стало катастрофическим. Выяснилось, что французские солдаты вовсе не горят желанием умирать за родину. Как пишет в своих мемуарах Черчилль:

«Очевидцы рассказывали о толпах пленных французов, которые шагали рядом с немцами, причём многие из них всё ещё несли свои винтовки, которые время от времени собирали и уничтожали под танками. Я был потрясён крайней беспомощностью и отказом от борьбы с немецкими танковыми частями, которые, имея несколько тысяч машин, осуществляли полное уничтожение могущественных армий; не

менее поразил меня и быстрый крах французского сопротивления сразу же после прорыва фронта. Всё немецкое передвижение осуществлялось по главным дорогам, и ни в одном месте их не остановили»¹⁶.

14 июня немецкие войска без боя вступили в Париж. 22 июня 1940 года Франция позорно капитулировала. В ходе скоротечной военной кампании французская армия потеряла 84 тыс. убитыми и 1547 тыс. пленными¹⁷. Таким образом, на одного убитого французского военнослужащего приходилось свыше 18 сдавшихся в плен.

А ведь это не хвастливое польское панство. Это французы, победители 1-й мировой войны. Это те самые французские солдаты, что насмерть стояли под Верденом, что бесстрашно шли на немецкие пулемёты. Как справедливо пишет Черчилль: «Франция руководила военными действиями и несла на себе основное бремя тяжёлых наземных боёв с 1914 по 1918 год. Она потеряла 1 миллион 400 тысяч человек убитыми»¹⁸.

Ныне же под ударами германской армии бывшие победители в мгновение ока превратились в трусливое стадо. Четыре долгих года пытались в тот раз сломить Францию немецкие войска, да всё без толку. А теперь справились за месяц с небольшим.

Итак, господа обличители, объясните, какой кровавый диктатор довёл несчастный французский народ до такого состояния, что гордые галлы начали массово сдаваться в плен, не желая воевать за свою страну? Какие массовые репрессии подкосили под корень командный состав французской армии?

Или, может быть, наступающая германская армия имела подавляющее превосходство в живой силе и технике? Вот и Черчилль пишет:

«Поэтому Гитлер был в состоянии осуществить наступление на Францию силами 136 дивизий с использованием

¹⁶ Черчилль У.С. Вторая мировая война: В 6 т. Т.2: Их самый славный час / Пер. с англ. под ред. А.Орлова. М., 1997. С.37.

¹⁷ История второй мировой войны 1939–1945. Т.3. Начало войны. Подготовка агрессии против СССР. М., 1974. С.115.

¹⁸ Черчилль У.С. Вторая мировая война. Т.2. С.27.



Английские и французские военнопленные. Северная Франция, лето 1940 года.

всей грандиозной мощи его десяти танковых дивизий в составе почти трёх тысяч танков, в числе которых находилась, по крайней мере, тысяча тяжёлых»¹⁹.

«Пикирующие бомбардировщики и почти непробиваемые орудийными снарядами танки, которые показали себя с такой выгодной стороны в Польше, хотя и в меньших масштабах, снова образовали острие главной группировки»²⁰

¹⁹ Черчилль У.С. Вторая мировая война. Т.2. С.21–22.

²⁰ Там же. С.23.

Что же это за «непробиваемые орудийными снарядами» гусеничные монстры? Неужели те самые Т-IV, вооружённые короткоствольной 75-мм пушкой и весившие всего лишь около 20 тонн²¹, над которыми так любят глумиться Резун и его последователи? Да и тех в составе наступающей немецкой армии насчитывалась отнюдь не тысяча. На 10 мая 1940 года на Западном фронте их имелось всего лишь 278 штук. Плюс 349 средних танков Т-III. Остальные — лёгкие Т-I (523 шт.) и Т-II (955 шт.), да трофейные чехословацкие 35(t) (106 шт.) и 38(t) (228 шт.)²².

Как справедливо отметил участник тех событий французский генерал Ф.Гамбьез:

«Французское поражение в 1940 г. было событием необычайным. Мы знаем теперь, что в общем соотношении сил франко-британские войска имели преимущество в танках и артиллерии, а их слабость в авиации была не такой, чтобы можно было предугадать столь быстрый разгром»²³.

Ещё показательней ситуация с Бельгией и Голландией. Поддержанная несколькими французскими дивизиями, 350-тысячная голландская армия капитулировала перед численно равными силами вермахта, потеряв всего 6,2 тыс. человек убитыми. Бельгия, поставив под ружьё почти 600 тыс. человек, также поддержанная лучшими французскими дивизиями и британской экспедиционной армией, сдалась, потеряв 9,3 тыс. убитыми²⁴.

²¹ Первые модификации Т-IV весили 19 т, выпускавшиеся в 1940–1941 гг. модификации Е и F — 22 т. См.: Шмелёв И.П. Бронетанковая техника Германии во Второй мировой войне // Техника и вооружение вчера, сегодня, завтра... Ноябрь–декабрь 2000. №11–12. С.25.

²² Мюллер-Гиллебранд Б. Сухопутная армия Германии 1933–1945 гг. М., 2003. С.267.

²³ История второй мировой войны 1939–1945. Т.3. С.89.

²⁴ История второй мировой войны 1939–1945. Т.3. С.89; Урланис Б.Ц. Войны и народонаселение Европы. Людские потери вооружённых сил европейских стран в войнах XVII–XX вв. М., 1960. С.235.

Приходится признать, что в начальный период 2-й мировой войны другие противники Германии воевали с немецкими войсками куда хуже, чем Красная Армия.

Но может быть, подобное поведение допустимо для других держав, но абсолютно несвойственно русской армии? Так, автор недавно вышедшей в серии «Жизнь замечательных людей» биографии трижды Героя Советского Союза А.И.Покрышкина, процитировав приведённое мною выше предсказание Солоневича, многозначительно добавляет:

«Этот прогноз не сбился, но всё же масштабы измен и количество сдавшихся в плен — небывалые в российской истории...»²⁵

Увы, в русской истории данное событие отнюдь не уникально. Чтобы не погружаться в глубь веков, вспомним позорные поражения царской армии в начале XX века.

Русско-японская война. Второе уступавшая Российской Империи по численности населения Япония всего лишь несколько десятилетий назад вышла из феодальной самоизоляции, едва ли не чудом избежав участи стать колонией или полуколонией великих держав. Тем неожиданной исход военного противостояния.

Конечно, весомую негативную роль сыграли недооценка противника, удалённость театра военных действий от европейской части России, низкая пропускная способность железнодорожной сети. Однако собранных в Маньчжурии русских сил было вполне достаточно, чтобы если не выиграть войну, то хотя бы свести её «вничью».

6(19) февраля — 25 февраля (10 марта) 1905 года состоялось Мукденское сражение. Русские войска насчитывали свыше 300 тыс. штыков, 16 тыс. сабель и до 8 тыс. сапёров, 1219 полевых и 256 тяжёлых орудий, 56 пулемётов²⁶. Численность японцев достигала 335 тыс. человек, их войска имели на вооружении 892 полевых и 170 тяжёлых орудий и до 200 пулемётов²⁷. Силы противников были примерно

²⁵ Тимофеев А.В. Покрышкин. 2-е изд. М., 2005. С.147.

²⁶ Сорокин А.И. Русско-японская война 1904–1905 гг. Военно-исторический очерк. М., 1956. С.255.

²⁷ Там же. С.256.

равны. Несмотря на это, русская армия потерпела сокрушительное поражение. Было убито 8,4 тыс. солдат и офицеров, ранено 51 тыс., попало в плен 21 тыс. и более 8 тыс. пропало без вести. Японские потери убитыми, ранеными и пропавшими без вести составили, согласно иностранным источникам, 67,5 тыс. человек, сами японцы определяют свои потери в открытой печати в 41 тыс. человек²⁸.

Таким образом, количество пленных и пропавших без вести более чем втрое превосходит число убитых. Следует отметить ещё один нелицеприятный момент. В предшествующих боях на Маньчжурском театре военных действий из 3630 военнослужащих русской армии, захваченных японцами, 1976 попали в плен ранеными. В Мукденском же сражении из 21 100 русских пленных лишь 2537 были ранены, остальные сдались в японский плен невредимыми²⁹.

Мало того, русская армия обратилась в паническое бегство. Вот что докладывал об этом Николаю II генерал от инфантерии Н.П.Линевич, назначенный после сражения главнокомандующим на место смещённого генерала А.Н.Куропаткина:

«...к крайнему прискорбию, во время паники, происшедшей у Мукдена, потоком потекло из армии в тыл на север частью с обозами, а частью просто поодиночке и даже группами около шестидесяти тысяч нижних чинов, из числа которых было множество задержано в Телине и на других станциях. Но, несомненно, множество ушло ещё далее к Харбину... Несомненно, что некоторая часть нижних чинов прошло и далее Харбина... Уходящие из армии в тыл нижние чины говорят, что они уходят потому, что воевать не могут»³⁰.

К счастью, у японской армии не было маневренных соединений, чтобы завершить окружение в панике бегущих русских войск. Время танковых дивизий наступит лишь тридцать лет спустя.

Сами же японцы сдавались в плен крайне неохотно. Японских пленных считали буквально на единицы:

²⁸ Сорокин А.И. Русско-японская война.... С.280.

²⁹ Россия и СССР в войнах XX века... С.35.

³⁰ Сорокин А.И. Русско-японская война... С.280–281.

«За каждого пленного японского солдата было обещано платить взявшему в плен 100, а за офицера 300 руб. Но количество пленных оставалось ничтожным, и все они или отказывались что-либо сообщить, или давали неверные сведения»³¹.

Всего в ходе войны в японском плену оказалось 74 тыс. русских военнослужащих³², в то время как японцев в русском плену — чуть больше 2 тысяч³³.

В результате постоянных поражений моральный дух русских войск сильно упал. К концу войны, во время стояния на Сыпингайских позициях действующая русская армия в Маньчжурии насчитывала около 800 тыс. человек, превосходя японцев почти вдвое³⁴, однако даже не пыталась наступать.

В отличие от 2-й мировой войны, в 1-ю мировую Восточный фронт был для Германии второстепенным. Несмотря на это русские войска неоднократно терпели тяжёлые поражения.

Так, в ходе Восточно-Прусской операции в августе-сентябре 1914 года была разгромлена 2-я русская армия под командованием генерала от кавалерии А.В.Самсонова, потерявшая 6739 человек убитыми, 20,5 тыс. ранеными и 92 тыс. пленными³⁵.

«В письме неизвестного от того же дня [3 ноября 1914 года. — **И.П.**]: “Я поднялся из окопа, и моим глазам представилась невероятная картина: роты справа и слева, поднявши белые флаги, сдаются немцам. Нечто невероятное! Из другого полка, сидящего рядом с нами, также попало в плен 8 рот”.

Из письма служащего в 5-м Сибир. мортирном дивизионе на имя Н.Н.Ч.: “Потери у нас громадные. 14-я Сиб. дивизия в составе 16 000 чел. ввязалась в бой 2 ноября 1914 г.,

³¹ Сорокин А.И. Русско-японская война... С.190.

³² Россия и СССР в войнах XX века... С.51.

³³ Там же. С.52.

³⁴ Там же. С.36.

³⁵ Комментарии С.Нелиповича к «Истории русской армии» А.А. Керсновского // Керсновский А.А. История русской армии в 4-х томах. Т.3. М., 1994. С.340.



Русские пленные солдаты и артиллерия, захваченные под Танненбергом, 1914 год.

11-го в ней было 2500. 13-я Сиб. вступила в бой 2 ноября, 16-го в ней оказалось вместо 64 рот всего 3 роты; некоторые роты состоят всего из 15 чел. Почти одна треть сдалась в плен. Идёт усиленный обстрел пулемётами, много убитых. Вдруг какой-то подлец кричит: "Что же, ребята, нас на убой сюда привели, что ли? Сдадимся в плен!" И моментально чуть ли ни целый батальон насадил на штыки платки и выставил их вверх из-за бруствера"»³⁶.

«21 января 1915 г. главнокомандующий С.-3. фронтом Рузский писал нач. штаба: "К прискорбию, случаи добровольной сдачи в плен среди нижних чинов были и бывают, причём не только партиями, как сообщаете вы, но даже целыми ротами. На это явление уже давно обращено внимание, и предписано было объявить всем, что такие воинские чины по окончании войны будут преданы военному суду; кроме того, о сдавшихся добровольно в плен сообщается, если это оказывается возможным, на их родину. Указания Верх. главн. будут вновь подтверждены. Хотя после принятых мер число случаев добровольной сдачи в плен значительно уменьшилось, и были даже примеры, когда пытавшиеся сдать себя расстреливались своими же в спину, но, тем

³⁶ Лемке М.К. 250 дней в царской ставке (25 сент. 1915 — 2 июля 1916). Пг., 1920. С.179.

не менее, случаи эти будут повторяться и в будущем, пока не устранится главная причина их — отсутствие офицерского надзора, являющегося следствием крайнего недостатка офицеров. Необходимо принять самые энергичные меры к возвращению вылечившихся офицеров, находящихся ныне во внутренних губерниях России. Об этом я просил уже несколько раз, но офицеров до настоящего времени возвращают очень туго. Войсковые части, случайно узнававшие о своих офицерах, которые, будучи здоровы, медлят с возвращением в строй, от себя принимают посильные меры, побуждая к возвращению путём угрозы представлять их в будущем к увольнению без пенсии и мундира»³⁷.

Особенно тяжёлой оказалась летняя кампания 1915 года. В начале августа почти без сопротивления была сдадена крепость Новогеоргиевск:

«6 августа потерявший голову комендант крепости — презренный генерал Бобырь — перебежал к неприятелю и, уже сидя в германском плену, приказал сдаться державшейся ещё крепости. В огромном гарнизоне не нашлось ни генерала Кондратенки, ни майора Штоквича, ни капитана Лико... И утром 7 августа прусский ландвер погнал человеческое стадо в бесславный плен. Численность гарнизона Новогеоргиевска равнялась 86 000 человек. Около 3000 было убито, а 83 000 (из них 7000 раненых) сдалось, в том числе 23 генерала и 2100 офицеров. Знамёна гарнизона благополучно доставлены в Действующую армию лётчиками. В крепости потеряно 1096 крепостных и 108 полевых орудий, всего 1204. Торопясь капитулировать, забыли привести в негодность большую часть орудий. Германцы экипировали этими пушками свой Эльзасско-Лотарингский фронт, а французы, выиграв войну, выставили эти русские орудия в Париже, на Эспланаде инвалидов, на поругание своих бывших братьев по оружию»³⁸.

«Приказ по IV армии от 4 июня 1915 года:

“Одна из женщин-врачей, вернувшаяся из германского плена, привела в своих показаниях случай массовой сдачи

³⁷ Лемке М.К. 250 дней в царской ставке. С.181.

³⁸ Керсновский А.А. История русской армии в 4-х томах. Т.3. М., 1994. С.301.

в плен нижних чинов одного из полков, главным образом ратников, которые в разговоре с ней объяснили причину сдачи тем, что им "надоело сидеть в окопах и они измучились". Главнокомандующий, сообщая мне об этом позорном факте, приказал поставить о нём в известность всех войсковых начальников, с тем чтобы они использовали этот случай для своих приказов и соответствующих бесед с нижними чинами"»³⁹.

Всего с 1 мая по 1 ноября 1915 года царская армия потеряла 976 тыс. человек пленными⁴⁰, при этом её потери убитыми и умершими от ран составили лишь 423 тысячи⁴¹.

Общее количество русских солдат и офицеров, попавших в плен в ходе 1-й мировой войны, также весьма внушительно. Согласно данным Центральной Коллегии о пленных и беженцах (Центропленбежа), оно составило 3 911 100 человек, из которых 2 385 441 находился в плену в Германии, 1 503 412 — в Австро-Венгрии, 19 795 — в Турции и 2452 — в Болгарии⁴². Однако эмигрантский историк Н.Н.Головин полагает это число существенно завышенным. Согласно его данным, основанным на немецких и австро-венгерских документах, в Германии оказалось приблизительно 1,4 млн, в Австро-Венгрии — 1 млн, в Турции и Болгарии — 10 тыс. русских пленных⁴³.

В свою очередь с начала войны по 1 сентября 1917 года русская армия взяла в плен 159 390 германских, 1 736 764

³⁹ Лемке М.К. 250 дней в царской ставке. С.181.

⁴⁰ Головин Н.Н. Военные усилия России в Мировой войне. М., 2001. С.143.

⁴¹ Суммарные потери убитыми и ранеными за этот период — 1410 тыс. По подсчётам Н.Н.Головина потери русской армии в 1-й мировой войне составили 5500 тыс. человек, в том числе 1300 тыс. убитыми, 350 тыс. умершими от ран и 3850 тыс. ранеными (Головин Н.Н. Военные усилия России в Мировой войне. М., 2001. С.138). Исходя из этой пропорции получается, что русские потери убитыми и умершими от ран с 1 мая по 1 ноября 1915 года составляют 423 тыс. человек.

⁴² Головин Н.Н. Военные усилия России в Мировой войне. М., 2001. С.130.

⁴³ Там же. С.135.

австро-венгерских, 64 509 турецких и 670 болгарских военнослужащих⁴⁴.

Как мы видим, результаты боевых действий против германских войск отнюдь не радуют: на каждого пленного немца приходится почти 10 русских в немецком плену. Что же касается огромного количества австро-венгерских пленных, то это вполне объяснимо. Армия «лоскутной империи» отличалась низкой боеспособностью ввиду нежелания славянского населения воевать за дом Габсбургов. Отсюда массовое дезертирство и бегство к русским. Кстати, господа обличители, обожающие завывать насчёт перехода в Великую Отечественную войну красноармейцев к противнику «под звуки дивизионных оркестров», с неперменными комментариями, дескать, «такого история войн ещё не знала». Вот вам реальный, а не мифический случай: 3 февраля 1915 года на нашу сторону с развёрнутыми знамёнами и полковой музыкой перешёл укомплектованный в основном чехами 28-й пехотный полк австро-венгерской армии во главе с офицерами⁴⁵.

Раз уж речь зашла о предательстве. Сегодня нам активно внушают, будто массовое сотрудничество с оккупантами жителей СССР во время Великой Отечественной войны — явление уникальное и беспрецедентное, как для истории нашей страны, так и для мировой истории. Это, мягко говоря, неправда.

Увы, всякий раз, когда на территорию России вторгался враг, среди наших соотечественников находились предатели или просто малодушные, предлагавшие свои услуги противнику. Здесь можно вспомнить и события Смутного времени начала XVII века, и измену гетмана Мазепы во время Северной войны.

Во время Отечественной войны 1812 года православное духовенство Могилёвской епархии во главе с архиепископом Варлаамом, оказавшись в оккупации, в полном

⁴⁴ Головин Н.Н. Военные усилия России в Мировой войне. М., 2001. С.110.

⁴⁵ Тинченко Я. Рождение Швейка // Киевские ведомости. 6 августа 2002. №168.



Немецкий солдат конвоирует русских пленных вместе с их пулемётами. Наступление на Люблин, август-сентябрь 1914.

составе присягнуло Наполеону и служило молебны за победу французского оружия⁴⁶.

Во время Крымской войны 1853–1856 годов крымские татары массово сотрудничали с высадившимися на полуострове оккупантами⁴⁷. В годы 1-й мировой войны немцами и австрийцами на территории бывшего Царства Польского формировались многочисленные части из поляков — бывших русских подданных. Были созданы и подразделения из финских эмигрантов.

«Начальник штаба III армии писал 21 октября [1915 года. — И.П.] начальнику штаба Западного фронта, что при опросе в плену наших нижних чинов они очень охотно рассказывают немцам всё, что знают, “о недостатке снарядов; о месте, где обучались, и т.д.”. “У многих нет сознания позорности плена и по пути в места постоянного

⁴⁶ Сергеев А.Н. Присяга Наполеону и моление за него в Могилёвской епархии в 1812 г. // Русская старина. 1908. Т.136. С.577–588.

⁴⁷ Пыхалов И.В. За что Сталин выселял народы? М., 2011. С.18–29.

содержания редко у кого возникает желание бежать. Наиболее пассивным элементом являются ратники старших возрастов, которые открыто говорят: "Слава Богу, что попались в плен, теперь останемся живы". На предложение бежать из сотни находится один, и то после долгих уговоров и доказательств о том, что безразлично — умирать ли от голода или от неприятельской пули. Пользуясь отсутствием патриотизма и сознанием долга у наших солдат, германцы и австрийцы широко комплектуют пленными свои тыловые учреждения. Многие из бежавших из плена показали, что видели обозы от 200 до 300 повозок, где исключительно были наши пленные; для присмотра за ними назначалось по одному германцу на 10–15 человек... Все этапы, хлебопекарни, кухни — как полевые, так и местные — обслуживаются нашими пленными. Доходит до того, что немцы переодевают наших пленных, едущих при полевых походных кухнях и обозах, в германскую форму, на что те безропотно соглашались"»⁴⁸.

Но может быть, подобное явление свойственно только России? Во время 2-й мировой войны в занятых немцами странах Западной Европы сотрудничество с оккупантами было практически поголовным. Причем если у нас служба немцам воспринималась, в том числе и в народном сознании, как предательство, то на Западе это было в порядке вещей — полиция и органы местного управления продолжали исправно функционировать и при оккупантах. Можно также вспомнить наплыв добровольцев в части СС со всех концов Европы.

Что же касается поражений Красной Армии в начальный период войны, то обличители забывают простую вещь: причиной военных неудач может стать как собственная слабость, так и сила противника. Причём мощь армии выражается не только в количестве танков и самолётов, не в длине стволов танковых пушек и толщине брони, о чём так любят рассуждать поклонники Резуна. Это, в первую очередь, уровень организации и подготовки войск. Германская армия 1939–1941 годов была очень сильна, с лёгкостью громила всех противников. А на России споткнулась, причём

⁴⁸ Лемке М.К. 250 дней в царской ставке. С.178.

во многом благодаря стойкости красноармейцев. Так, по словам начальника оперативного отдела Верховного главнокомандования вооружёнными силами Германии генерал-полковника А.Йодля:

«Окружённые русские армии оказывали фанатическое сопротивление, несмотря на то, что последние 8–10 дней были лишены какого-либо снабжения. Они питались буквально корой и корнями деревьев, так как отошли в непроходимые лесные массивы и попали в плен уже в таком истощении, когда были едва ли в состоянии передвигаться»⁴⁹.

Разгром Польши стоил немцам 16 343 убитых и 320 пропавших без вести⁵⁰, наступление на Западном фронте и разгром Франции в мае-июне 1940 года — около 45 тыс. убитых и около 630 пропавших без вести⁵¹. Между тем первая же неделя боёв против СССР обошлась германским войскам в 22 тыс. убитыми и 900 пропавшими без вести, что превышает их потери за всю польскую кампанию. К концу августа 1941 года потери на Восточном фронте превысили суммарные немецкие потери, понесённые с начала 2-й мировой на всех других фронтах⁵².

Уже в самом начале войны руководителей Третьего Рейха ждало жестокое разочарование: вопреки уверениям русских эмигрантов народы России хотят сражаться, и будут сражаться за Советскую власть. Красная Армия не разбежалась, не повернула штыки против Сталина. А вслед за поражениями настала очередь побед, вслед за июнем 1941-го — май 1945-го.

⁴⁹ Россия и СССР в войнах XX века... С.456.

⁵⁰ Мюллер-Гиллебранд Б. Сухопутная армия Германии 1933–1945 гг. М., 2003. С.182, 716.

⁵¹ Там же. С.263.

⁵² Там же. С.716.

Глава 9

«ЗАКОН О ПЯТИ КОЛОСКАХ»

Одним из сильно мифологизированных эпизодов сталинского периода истории нашей страны является вышедшее 7 августа 1932 года постановление ЦИК и СНК СССР «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности», с подачи обличителей часто именуемое «Законом о пяти колосках»¹:

«Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности

Постановление Центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров Союза ССР

За последнее время участились жалобы рабочих и колхозников на хищения (воровство) грузов на железнодорожном и водном транспорте и хищения (воровство) кооперативного и колхозного имущества со стороны хулиганствующих и вообще противообщественных элементов. Равным образом участились жалобы на насилия и угрозы кулацких элементов в отношении колхозников, не желающих выйти из колхозов и честно и самоотверженно работающих за укрепление последних.

ЦИК и СНК Союза ССР считают, что общественная собственность (государственная, колхозная, кооперативная) является основой советского строя, она священна и неприкосновенна, люди, покушающиеся на общественную собственность, должны быть рассматриваемы как враги народа, в виду чего решительная борьба с расхитителями общественного имущества является первейшей обязанностью органов советской власти.

¹ Или, как вариант, «Закон о трёх колосках». — И.П.

Исходя из этих соображений и идя навстречу требованиям рабочих и колхозников, ЦИК и СНК Союза ССР постановляют:

I.

1. Приравнять по своему значению грузы на железнодорожном и водном транспорте к имуществу государственному и всемерно усилить охрану этих грузов.

2. Применять в качестве меры судебной репрессии за хищение грузов на железнодорожном и водном транспорте высшую меру социальной защиты — расстрел с конфискацией всего имущества и с заменой при смягчающих обстоятельствах лишением свободы на срок не ниже 10 лет с конфискацией имущества.

3. Не применять амнистии к преступникам, осуждённым по делам о хищении грузов на транспорте.

II.

1. Приравнять по своему значению имущество колхозов и кооперативов (урожай на полях, общественные запасы, скот, кооперативные склады и магазины и т.п.) к имуществу государственному и всемерно усилить охрану этого имущества от расхищения.

2. Применять в качестве меры судебной репрессии за хищение (воровство) колхозного и кооперативного имущества высшую меру социальной защиты — расстрел с конфискацией всего имущества и с заменой при смягчающих обстоятельствах лишением свободы на срок не ниже 10 лет с конфискацией всего имущества.

3. Не применять амнистии к преступникам, осуждённым по делам о хищении колхозного и кооперативного имущества.

III.

1. Повести решительную борьбу с теми противообщественными кулацко-капиталистическими элементами, которые применяют насилия и угрозы или проповедуют применение насилия и угроз к колхозникам с целью заставить последних выйти из колхоза, с целью насильственного

разрушения колхоза. Приравнять их преступления к государственным преступлениям.

2. Применять в качестве меры судебной репрессии по делам об охране колхозов и колхозников от насилий и угроз со стороны кулацких и других противообщественных элементов лишение свободы от 5 до 10 лет с заключением в концентрационный лагерь.

3. Не применять амнистии к преступникам, осуждённым по этим делам.

Председатель ЦИК Союза ССР М. Калинин

Председатель СНК Союза ССР В. Молотов (Скрябин)

Секретарь ЦИК Союза ССР А. Енукидзе

7 августа 1932 г.»²

ВОР ВОРА КРОЕТ

Согласно незыблемому постулату нынешней официальной пропаганды, все осуждённые при Сталине пострадали безвинно. А если факты этому противоречат, тем хуже для фактов.

С «политическими» особых проблем не возникает. Это в другие государства иностранные разведки могут засылать шпионов, но только не в СССР. Разве может советский гражданин изменить Родине? Как заявил в интервью «Радио России» 26 октября 1998 года известный защитник прав чеченских бандитов С.А. Ковалёв:

«И вообще в Советском Союзе никогда не было политических заключённых, посаженных за террор, например, или за реальные преступления. Это были либо жертвы жребия, как это было в сталинские времена, либо узники совести: люди, не нарушавшие закона, а осуществляющие свои действия совершенно легально, законным способом, но осуждённые властью».

Кстати, если верить либеральной публике, избавившись от коммунизма, Россия по-прежнему сохраняет загадочный иммунитет к иностранному шпионажу. В нынешней РФ тоже в принципе не может быть шпионов. А те, кто кажутся

² Известия. 1932, 8 августа. №218(4788). С.1.

такowymi, на самом деле правозащитники, борцы за экологию или, на худой конец, честные бизнесмены.

А вот с осуждёнными по Закону от 7 августа 1932 года этот номер не пройдёт. Заявить, будто в сталинском СССР не было воров и расхитителей, не осмелится даже самый заядлый обличитель тоталитарного прошлого. Слишком уж явно такое утверждение противоречит здравому смыслу.

Вот и пытаются нам внушить, будто все без исключения осуждённые по Постановлению от 7 августа пострадали за ерунду, сущий пустяк, который и кражей-то назвать неудобно. Отсюда и придуманное ёрническое название — «Закон о пяти колосках».

Насколько это соответствует действительности, мы ещё выясним. Пока же замечу, что даже мелкая кража чужого имущества всё равно предосудительна с точки зрения закона и морали. За подобные «подвиги» сажают и сейчас:

«— В моей практике был случай, когда мужик украл у бабули две банки солёных огурцов и курицу, — рассказывает Андрей Романов, начальник пресс-службы управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ивановской области. — Умыкнул и тут же съел. Обед обошёлся ему в 4 года колонии...»³.

«В Хакасии суд вынес приговор, поразивший своей строгостью даже бывалых правозащитников: за кражу четырёх куриц некий житель республики получил... три года колонии строгого режима»⁴.

Обратим внимание: в обоих случаях похитители воровали не ради наживы, а в самом буквальном смысле ради пропитания. Тем не менее, получили реальные сроки.

«Разница между нынешним приговором и пресловутыми колосками огромная, — сказали «РГ» в одном из адвокатских бюро. — Те колоски принадлежали государству, и голодным людям давали огромные сроки за кражу государственного имущества. А на воровство у частных лиц власти

³ Заритовский А. Украл, выпил — и на свободу? // Известия. 2008, 22 мая. №91(27616). С.1.

⁴ Куликов В. Снесли приговор. За кражу четырёх куриц судьи дали три года колонии строгого режима // Российская газета. 2010, 27 января. №15(5094). С.7.

смотрели снисходительно, наказание было небольшим. Сейчас суд по сути защитил обычных граждан»⁵.

Ну, конечно же! Частная собственность священна и неприкосновенна. Зато государственная для того и предназначена, чтобы её разворовывать. Как можно осуждать колхозных воришек 1930-х, если приватизация 1990-х, создавшая нынешний слой «эффективных собственников», по сути, явилась процессом расхищения государственной собственности в особо крупных размерах? Сейчас это разворовывание продолжается, в виде пресловутых «попилов» и «откатов».

НЕУМЕСТНАЯ ГУМАННОСТЬ

Имелись ли рациональные причины для принятия Постановления от 7 августа 1932 года? Или кровавый маньяк Сталин придумал его исключительно из природной любви к злодейству?

Тогдашнее советское законодательство отличалось крайней мягкостью по отношению к уголовникам. Даже за умышленное убийство с отягчающими обстоятельствами полагалось не более 10 лет лишения свободы⁶.

Наказания за кражи вообще были почти символическими.

«162. Тайное похищение чужого имущества (кража) влечёт за собой:

а) совершённое без применения каких-либо технических средств, в первый раз и без сговора с другими лицами, — лишение свободы или принудительные работы на срок до трёх месяцев,

совершённое при тех же условиях, но вследствие нужды и безработицы, в целях удовлетворения минимальных потребностей своих или своей семьи, —

принудительные работы на срок до трёх месяцев;

⁵ Куликов В. Снесли приговор... С.7.

⁶ Уголовный кодекс РСФСР. Официальный текст с изменениями на 15 октября 1936 г. с приложением постатейно-систематизированных материалов. М., 1936. С.70.

б) совершённое повторно, или в отношении имущества, заведомо являющегося необходимым для существования потерпевшего, —

лишение свободы на срок до шести месяцев;

в) совершённое с применением технических средств или неоднократно, или по предварительному сговору с другими лицами, а равно, хотя и без указанных условий, совершённое на вокзалах, пристанях, пароходах, в вагонах и гостиницах, —

лишение свободы на срок до одного года;

г) совершённое частным лицом из государственных и общественных складов, вагонов, судов и иных хранилищ или в указанных в предыдущем пункте местах общественного пользования, путём применения технических средств или по сговору с другими лицами или неоднократно, а равно совершённое хотя бы и без указанных условий лицом, имевшим специальный доступ в эти склады или их охранявшим, или во время пожара, наводнения или иного общественного бедствия, —

лишение свободы на срок до двух лет или принудительные работы на срок до одного года;

д) совершённое из государственных и общественных складов и хранилищ лицом, имевшим особый доступ в таковые или охранявшим их, путём применения технических средств или неоднократно, или по сговору с другими лицами, а равно всякая кража из тех же складов и хранилищ, при особо крупных размерах похищенного, —

лишение свободы на срок до пяти лет.

Примечание. Кража материалов и орудий, совершённая на фабрике и заводе рабочим или служащим в пределах своего предприятия в первый раз и при стоимости похищенного не свыше пятнадцати рублей, влечёт дисциплинарное взыскание по особой, устанавливаемой Народным Комиссариатом Труда, табели»⁷.

Разумеется, столь мягкие приговоры не могли испугать любителей чужого добра:

⁷ Уголовный кодекс РСФСР. Официальный текст с изменениями на 15 октября 1936 г. ... С.76–77.

«Сами воры вызывающе заявляли: “Вы вновь встретитесь со мной через год. Больше вы мне дать не можете”. Один судья рассказал, что некий закоренелый вор, задержанный за совершение одной кражи, признался в совершении за последние месяцы ещё четырёх краж. Когда его спросили о причине сделанного им признания, он заявил, что в любом случае ему присудят только один год!»⁸

Впрочем, до поры до времени сверхгуманность советских законов компенсировалась неформальными способами. Составлявшие большинство населения крестьяне испокон веков привыкли защищать своё имущество, не прибегая к помощи официального правосудия. Надрать уши соседскому мальчишке, залезшему в сад за яблоками. Или забить всем миром насмерть конокрада. Незаконно, но действенно.

Однако в результате коллективизации образовался обширный массив общественной собственности. Общее — значит ничьё. Новоиспечённые колхозники, ревностно защищавшие своё имущество, как правило, не горели желанием столь же рьяно заботиться о колхозном добре. Мало того, многие из них и сами норовили украсть то, что плохо лежит.

В письме Л.М. Кагановичу от 20 июля 1932 года Сталин так аргументировал необходимость принятия нового закона:

«За последнее время участились, **во-первых**, хищения грузов на железнодорожном транспорте (расхищают на десятки млн руб.); **во-вторых**, хищения кооперативного и колхозного имущества. Хищения организуются главным образом **кулаками** (раскулаченными) и другими **анти-советскими элементами**, которые стремятся **расшатать наш новый строй**. По закону эти господа рассматриваются как обычные воры, получают два-три года тюрьмы (формальной), а на деле через 6–8 месяцев амнистируются. Подобный режим для этих господ, который нельзя назвать **социалистическим**, только поощряет их по сути дела настоящую **контрреволюционную “работу”**. Терпеть такое положение **немыслимо**»⁹.

⁸ Соломон П. Советская юстиция при Сталине / Пер. с англ. М., 1998. С.396.

⁹ Зеленин И.Е. «Закон о пяти колосках»: разработка и осуществление // Вопросы истории. 1998. №1. С.115.

«ДРАКОНОВСКИЕ» МЕРЫ?

Разумеется, воровство должно караться. Однако меры наказания, предусмотренные Постановлением от 7 августа 1932 года, выглядят чрезмерно суровыми (сам Сталин в цитированном выше письме назвал их «драконовскими»). Если исходить из буквы Постановления, основной мерой наказания за хищение грузов на транспорте, равно как и за хищение (воровство) колхозного и кооперативного имущества должен был стать расстрел с конфискацией имущества, и лишь при наличии смягчающих обстоятельств — 10 лет заключения.

Как же обстояло дело на практике? Итоги применения закона с момента его издания по 1 января 1933 года по РСФСР выглядят следующим образом: к высшей мере было приговорено 3,5% осуждённых, к 10 годам лишения свободы — 60,3%, и ниже 36,2%¹⁰. Из числа последних 80% осуждённых получили приговоры, не связанные с лишением свободы¹¹.

Следует отметить, что далеко не все приговоры к высшей мере приводились в исполнение. Так, к 1 января 1933 года общие суды в РСФСР вынесли 2686 смертных приговоров по Постановлению от 7 августа. Кроме того, на РСФСР приходится изрядная часть приговоров, вынесенных линейными транспортными судами (812 смертных приговоров в целом по СССР) и военными трибуналами (208 приговоров по СССР)¹². Однако Верховный суд РСФСР пересмотрел почти половину этих приговоров. Ещё больше оправданий вынес Президиум ЦИК. По данным наркома юстиции РСФСР Н.В. Крыленко, на 1 января 1933 года общее количество людей, казнённых по закону от 7 августа на территории РСФСР, не превысило тысячи человек¹³.

¹⁰ Ботвинник С. Органы юстиции в борьбе за проведение закона от 7 августа // Советская юстиция. 1934, сентябрь. №24. С.2.

¹¹ Соломон П. Советская юстиция при Сталине. М., 1998. С.111.

¹² Там же. С.139.

¹³ Там же. С.112.

17 ноября 1932 года Коллегия наркомата юстиции РСФСР приняла решение ограничить применение статьи 51 УК РСФСР, разрешавшей выносить приговоры ниже нижнего предела, предусмотренного законом за совершение данного преступления. Отныне право применения ст.51 было предоставлено лишь краевым и областным судам. Народные суды в тех случаях, когда они считали нужным смягчить меру наказания ниже предела, должны были ставить об этом вопрос перед областным или краевым судом¹⁴.

В то же время Коллегия указала, что в каждом отдельном случае привлечения трудящегося за мелкие хищения надо подходить дифференцированно и при особо исключительных обстоятельствах (нужда, многосемейность, незначительное количество похищенного, отсутствие массовости подобных хищений) дела могли прекращаться в порядке примечания к ст. 6 УК РСФСР¹⁵.

Ограничение на применение 51-й статьи, а особенно состоявшийся 7–12 января 1933 года объединённый пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) заставили судей проявлять бóльшую суровость. В результате по РСФСР из осуждённых по Закону от 7 августа с 1 января по 1 мая 1933 года высшую меру получили 5,4%, 10 лет лишения свободы — 84,5%, более мягкие наказания — 10,1%¹⁶. Тем не менее, доля смертных приговоров всё равно оставалась очень низкой.

НЕ БУДИТЕ СПЯЩЕГО ПОРОСЁНКА!

Кто же попадал под карающую длань Закона от 7 августа?

«...три крестьянина, из коих двое по данным обвинительного заключения, кулаки, а по представленным им справкам — не кулаки, а середняки — взяли на целые сутки колхозную лодку и уехали на рыбную ловлю. И за это самовольное пользование колхозной лодкой применили

¹⁴ Ботвинник С. Органы юстиции в борьбе за проведение закона от 7 августа // Советская юстиция. 1934, сентябрь. №24. С.2.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.

декрет 7 августа, присудили к очень серьезной мере наказания. Или другой случай, когда по декрету 7 августа была осуждена целая семья за то, что занималась ужением рыбы из реки, протекавшей мимо колхоза. Или третий случай, когда один парень был осуждён по декрету 7 августа за то, что он ночью, как говорится в приговоре, баловался в овине с девушками и причинил этим беспокойство колхозному поросёнку. Мудрый судья знал, конечно, что колхозный поросёнок является частью колхозной собственности, а колхозная собственность священна и неприкосновенна. Следовательно, рассудил этот мудрец, нужно применить декрет 7 августа и осудить "за беспокойство" к 10 годам лишения свободы.

Мы имеем приговоры с очень серьезными мерами социальной защиты за то, что кто-то ударил камнем колхозного поросёнка (опять-таки поросёнок), причинил ему некоторое телесное повреждение: применён декрет 7 августа как за посягательство на общественную собственность»¹⁷.

Что это? Разнузданные фантазии «обличителей», достойные пера Солженицына? Нет, все эти факты приводит в своей брошюре знаменитый сталинский прокурор А.Я. Вышинский. Однако тут же делает важное добавление: «Правда, эти приговоры неуклонно отменяются, сами судьи неуклонно со своих должностей снимаются, но всё-таки это характеризует уровень политического понимания, политический кругозор тех людей, которые могут выносить такого рода приговоры»¹⁸.

А вот ещё целый ряд похожих примеров:

«Учётчик колхоза Алексеенко за небрежное отношение к с.-х. инвентарю, что выразилось в частичном оставлении инвентаря после ремонта под открытым небом, приговорён нарсудом по закону 7/VIII 1932 г. к 10 г. л/с. При этом по делу совершенно не установлено, чтобы инвентарь получил полную или частичную негодность (д. нарсуда Каменского р. № 1169 18/II–33 г.).

¹⁷ Вышинский А.Я. Революционная законность на современном этапе. Изд. 2-е, перераб. М., 1933. С.102–103.

¹⁸ Там же. С.103.

У посевищика колхоза Филиппова в его доме было обнаружено 5 кг протравленной пшеницы. Филиппов объяснил, что эту пшеницу, по-видимому, натаскали дети с подвод, проезжавших возле его дома. Без какой-либо проверки объяснения Филиппова суд приговорил последнего по закону 7/VIII к 10 годам л/с.

Колхозник, в прошлом, бедняк, Попов после выполнения поручения правления колхоза по доставке курсантов на другой хутор, возвращаясь в колхоз, заехал к родственникам. По возвращении его в колхоз составлен акт о том, что лошади оказалась "выбиты", нужно поправлять. Нарсуд Каменского р-на от 1/II 1933 г. приговорил Попова по закону 7/VIII к 10 г. л/с.

Колхозник Лазуткин, работая в колхозе в качестве воловщика, во время уборки выпустил быков на улицу. Один вол поскользнулся и сломал себе ногу, вследствие чего по распоряжению правления был прирезан. Нарсуд Каменского р-на 20/II 1933 г. приговорил Лазуткина по закону 7/VIII к 10 г. л/с.

Служитель религиозного культа Помазков, 78 л., поднялся на колокольню для того, чтобы смести снег, и обнаружил там 2 мешка кукурузы, о чём немедленно заявил в сельсовет. Последний направил для проверки людей, которые обнаружили ещё мешок пшеницы. Нарсуд Каменского р-на 8/II 1933 г. приговорил Помазкова по закону 7/VIII к 10 г. л/с.

Колхозник Камбулов нарсудом Каменского р-на 6/IV 1933 г. приговорён по закону 7/VIII к 10 г. л/с за то, что он (будучи зав. амбарами колхоза "Бедняк") занимался якобы обвешиванием колхозников, вследствие чего летучей ревизией обнаружен в одном амбаре излишек зерна в 375 кило. Нарсуд не принял во внимание заявления Камбулова о проверке других амбаров, так как по его утверждению вследствие неправильного списания должен быть недостаток того же количества зерна в другом амбаре. Уже после осуждения Камбулова его показание получило подтверждение, так как это зерно было заприходовано на другой амбар, и там оказалась недостача 375 кг.

Проверка комиссии колхоза у воловника Жукова обнаружила, что... «быки также стоят не в чистом виде, у которых

по-прежнему кругом на них грязь, на что и был составлен на него акт»... Так сформулировано обвинение Жукова по приговору, так оно проходит и по делу. Нарсуд Каменского р-на 18/II 1933 г. приговорил Жукова по закону 7/VIII к 10 г. л/с. (д. нарсуда Каменского р-на № 11002 10/V 1933 г.).

Нарсуд 3 уч. Шахтинского, ныне Каменского, р-на 31/III 1933 г. приговорил колхозника Овчарова за то, что «последний набрал горсть зерна и покушал ввиду того, что был сильно голоден и истощал и не имел силы работать» ... по ст. 162 УК к 2 г. л/с.

...

Колхозник Бакланов признан виновным в том, что он, будучи сеяльщиком на сверххранном севе, набрал полные карманы зерна, которое у него было изъято в очень небольшом количестве (1–2 кг), и приговорён по закону 7/VIII к 10 г. л/с. (д. нарсуда Каменского р-на № 1683 8/IV 1933 г.).

Единоличница Зинкова, будучи мобилизована охранять колхозный посев и отгонять птицу, так как посев ещё не был заборонован, собрала 2 кг посеянного зерна, которое тут же было у неё изъято. Нарсуд Каменского р-на 16/IV 1933 г. приговорил Зинкову по закону 7/VIII к 10 г. л/с.»¹⁹.

Каждый из этих фактов мог бы стать прекрасным поводом для обличительных завываний на тему преступлений сталинского режима, если бы не маленькая деталь — все эти нелепые приговоры были немедленно пересмотрены.

Осуждение «за колоски» было не нормой, а беззаконием:

«С другой стороны, от каждого работника юстиции требовалось не допускать применения закона в тех случаях, когда его применение приводило бы к дискредитации его: в случаях хищения в крайне незначительных размерах или при исключительно тяжёлой материальной нужде расхитителя»²⁰.

¹⁹ Лисицын, Петров. По нарсудам Северодонского округа // Советская юстиция. 1934, сентябрь. №24. С.4–5.

²⁰ Булат И. Год борьбы за охрану социалистической собственности // Советская юстиция. 1933, август. №15. С.2.

Однако не зря говорят: «Заставь дурака богу молиться — он и лоб расшибёт!» Низкий уровень юридической грамотности местных кадров вкупе с излишним рвением приводили к массовым перегибам. Как сказал по этому поводу А.Я. Вышинский: «здесь можно говорить о “левацком” извращении, когда под классового врага стали подводить всякого, совершившего мелкую кражу»²¹.

С перегибами боролись, в частности, требуя применять к незначительным кражам статью 162 УК РСФСР, которая, как мы помним, предусматривала гораздо менее строгое наказание:

«В целом ряде случаев закон неосновательно применялся к трудящимся, совершившим хищения либо в незначительных размерах, либо по нужде. Вот почему было указано на необходимость применения ст. 162 и других статей УК в этих случаях»²².

Судебные ошибки, как правило, тут же исправлялись:

«По данным, зафиксированным в особом постановлении Коллегии НКЮ, число отменённых приговоров в период времени с 7 августа 1932 г. по 1 июля 1933 г. составило от 50 до 60%»²³.

Но помимо пострадавших за потревоженный сон колхозного поросёнка, среди осуждённых по Закону от 7 августа встречались и матёрые расхитители.

Из записки зам. председателя ОГПУ Г.Е. Прокофьева и начальника Экономического отдела ОГПУ Л.Г. Миронова на имя И.В. Сталина от 20 марта 1933 года:

«Из дел о хищениях, раскрытых ОГПУ за отчётные две недели, обращают на себя внимание крупные хищения хлеба, имевшие место в Ростове на Дону. Хищениями была охвачена вся система Ростпрохлебокомбината: хлебо-завод, 2 мельницы, 2 пекарни и 33 магазина, из которых хлеб продавался населению. Расхищено свыше 6 тыс. пуд.

²¹ Вышинский А.Я. Революционная законность на современном этапе. Изд. 2-е, перераб. М., 1933. С.102.

²² Булат И. Год борьбы за охрану социалистической собственности // Советская юстиция. 1933, август. №15. С.2.

²³ Вышинский А.Я. Революционная законность на современном этапе. Изд. 2-е, перераб. М., 1933. С.100.

хлеба, 1 тыс. пуд, сахара, 500 пуд, отрубей и др. продукты. Хищениям способствовало отсутствие чёткой постановки отчётности и контроля, а также преступная семейственность и спайка служащих. Общественный рабочий контроль, прикрепленный к хлебной торговой сети, не оправдал своего назначения. Во всех установленных случаях хищений контролёры являлись соучастниками, скрепляя своими подписями заведомо фиктивные акты на недовоз хлеба, на списание усушки и на развес и т.п. По делу арестовано 54 человека, из них 5 членов ВКП(б).

Крупные хищения вскрыты в торфяной секции МОСПО, ведающей снабжением рабочих-торфяников. Хищническую группу возглавлял заведующий торговым отделом торфсекции Никитин, быв. офицер, который подобрал на склады в качестве служащих уже судившихся быв. торговцев, помещиков и другой чуждый элемент. Организация имела свою агентуру в торфрабоках на местах, в частности в Орехово-Зуеве и Шатурстрое. Не ограничиваясь прямыми хищениями, организация на деньги торфяной секции вагонами закупала продукты и сбывала их на сторону, присваивая вырученные деньги. По делу арестовано 10 человек. Следствие продолжается.

В ЗРК завода имени Сталина в Таганроге (военный завод с 9000 рабочих) вскрыта большая хищническая организация в составе 82 человек, расхитившая из фондов рабочего снабжения продовольствия на 435 тыс. рублей по твёрдым ценам. В эту организацию входили служащие местных рыбзавода и мясокомбината.

В Таганрогском отделении Союзтранса ликвидирована организация в составе 62 шофёров, грузчиков и портовых служащих, среди которых выявлено значительное количество быв. кулаков, торговцев, а также преступного элемента. Организация при перевозках похищала в дороге грузы, перевозившиеся из порта. О размерах хищений можно судить по тому, что только зерна и муки расхищено около 1500 пудов»²⁴.

²⁴ Лубянка. Сталин и ВЧК–ГПУ–ОГПУ–НКВД. Архив Сталина. Документы высших органов партийной и государственной власти. Январь 1922 — декабрь 1936. М., 2003. С.417–418.



6 тысяч пудов хлеба... Полторы тысячи пудов зерна и муки... А потом внуки казнённых воров и расхитителей будут уверять, что их безвинно пострадавшие дедушки были расстреляны «за колоски».

РЕАБИЛИТАЦИЯ ДЛЯ КОЛХОЗНИКОВ

Строгие меры принесли плоды. Так, на транспорте хищения сократились с 9332 случаев по всей сети в августе 1932 года до 2514 случаев в июне 1933 года²⁵. Снизились и кражи колхозной собственности. 8 мая 1933 года ЦК ВКП(б) и СНК СССР издают совместную инструкцию «О прекращении применения массовых выселений и острых форм репрессий в деревне».

«Это постановление означает коренное изменение всей карательной политики судебных органов. Оно требует перенесения центра тяжести на массовую политическую и организационную работу и подчёркивает необходимость более меткого, более чёткого, более организованного удара

²⁵ Булат И. Год борьбы за охрану социалистической собственности // Советская юстиция. 1933, август. №15. С.1.

по классовому врагу, так как прежние методы борьбы себя изжили и в нынешней обстановке не годятся.

Директива означает прекращение, как правило, массовых и острых форм репрессии в связи с окончательной победой колхозного строя в деревне. Новыми методами в новой обстановке должна проводиться "политика революционного принуждения"»²⁶.

Использование Закона от 7 августа 1932 года резко сокращается. Отныне он должен был применяться только для наиболее серьёзных, крупномасштабных фактов хищений.

Количество осуждённых по Закону от 7 августа 1932 года общими судами РСФСР:²⁷

год	осуждённых	год	осуждённых
1932	22347	1935, II полугодие	6119
1933, I полугодие	69523	1936	4262
1933, II полугодие	33865	1937	1177
1934, I полугодие	19120	1938	858
1934, II полугодие	17609	1939	241
1935, I полугодие	6706	1940	346

Количество осуждённых по Закону от 7 августа 1932 года общими судами Украинской ССР:

1933 — 12 767

1934 — 2757

1935 — 730 человек²⁸.

Мало того, в январе 1936 года началась реабилитация осуждённых по этому закону:

«Постановление №36/78

Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР

16 января 1936 года

О проверке дел лиц, осуждённых на основании постановления ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г. "Об охране

²⁶ Ботвинник С. Органы юстиции в борьбе за проведение закона от 7 августа // Советская юстиция. 1934, сентябрь. №24. С.2.

²⁷ Соломон П. Советская юстиция при Сталине / Пер. с англ. М., 1998. С.141.

²⁸ Там же. С.142.

имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности”

Президиум ЦИК Союза ССР своим постановлением от 27 марта 1933 года предложил всем судебным-прокурорским органам не ослаблять борьбы с хищениями общественной (социалистической) собственности, применяя наиболее суровые меры репрессии, предусмотренные законом 7 августа 1932 года в отношении классово-враждебных элементов и их агентуры.

В том же постановлении Президиум ЦИК СССР указал на необходимость к делам о мелких единичных кражах общественной собственности, совершённых трудящимися из нужды, по неосознанности и при наличии других смягчающих вину обстоятельств, не применять закона 7 августа 1932 г., разрешая эти дела на основании соответствующих статей Уголовных Кодексов союзных республик.

Несмотря на эти указания, судебная практика свидетельствует о неправильном применении в ряде случаев судебного-прокурорскими органами закона 7 августа 1932 года.

В целях исправления этих неправильностей, Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляют:

1. Поручить Верховному Суду СССР, Прокуратуре СССР и Народному Комиссариату Внутренних Дел Союза ССР проверить правильность применения постановления ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 года в отношении всех лиц, осуждённых судами или подвергнутых репрессии органами б. ОГПУ или НКВД СССР по этому закону до 1 января 1935 года.

2. Проверку произвести по приговорам, имеющимся в местах лишения свободы (исправительно-трудовых лагерях, тюрьмах, исправительно-трудовых колониях) комиссиями в составе: в лагерях — председателя лагерного отделения краевого (областного) суда, а в иных местах лишения свободы — члена краевого, областного, главного суда или Верховного суда соответствующей союзной республики, прокурора по наблюдению за данным местом лишения свободы и начальника места лишения свободы.

При проверке руководствоваться постановлением Президиума ЦИК Союза ССР от 27 марта 1933 года.

Мотивированные постановления комиссий об изменении приговоров осуждённых и сокращении срока наказания подлежат утверждению в надзорном порядке лагерными отделениями краевых (областных) судов там, где они имеются, а в остальных случаях президиумами соответствующих краевых, областных, главных судов или Верховных судов союзных республик по месту нахождения осуждённого (независимо от того, каким судом вынесен или утверждён приговор).

3. Независимо от пересмотра дел о лицах, осуждённых по закону 7 августа 1932 г., предоставить этим же комиссиям право в отношении отдельных осуждённых, доказавших честной и добросовестной работой в местах лишения свободы своё исправление, возбуждать перед Президиумом ЦИК Союза ССР или президиумами ЦИК'ов союзных республик, по принадлежности, ходатайства о смягчении в отношении их наказания или об их досрочном освобождении.

Председатель Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР — М.Калинин

Председатель Совета Народных Комиссаров Союза ССР — В.Молотов

Секретарь Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР — И.Акулов»²⁹

Из циркулярного письма прокурора СССР А.Я. Вышинского прокурорам союзных и автономных республик, краёв и областей, а также прокурорам лагерей НКВД от 16/17 апреля 1936 года:

«Поступившие в Прокуратуру Союза ССР материалы свидетельствуют о том, что в работе по проведению в жизнь постановления правительства от 16-го января 1936 г. "О проверке приговоров, вынесенных по закону от 7/VIII—32 г." продолжают иметь место серьёзные недочёты. Основными из этих недочётов являются:

²⁹ ГАРФ. Ф.Р-8131. Оп.38. Д.11. Л.24-25.

1) Неудовлетворительные темпы работы комиссий и судов по проверке приговоров, вынесенных по закону от 7/VIII–32 г. По большинству тюрем и колоний, несмотря на то, что в них содержится небольшое количество осуждённых по закону от 7/VIII–32 г., проверка эта до сих пор не закончена. В наиболее крупных лагерях (особенно Ухтпечлаге, Бамлаге, Дмитлаге, Темлаге) темпы работы не обеспечивают своевременного выполнения постановления правительства от 16/1–с.г. При этом лагерные суды в своей работе отстают от лагерных комиссий.

2) В ряде случаев комиссии и суды подходят недостаточно вдумчиво к пересмотру приговоров, оставляя без изменения приговоры по закону от 7/VIII–32 г., несмотря на то, что приговоры эти являются явно неправильными.

Так, например, в Горьковском крае оставлен без изменения приговор по закону от 7/VIII–32 г. в отношении Мешкова, который признан виновным в краже у частных лиц и хищении из госучреждения 60 кгр. мяса и 10 кроликов.

В этом же крае оставлен без изменения приговор в отношении кладовщика Союзтранса Морозова, который признан виновным в том, что не принял мер к прекращению хищений другими лицами, за что получил 1 портфель и 1 фотоаппарат.

В Белбалтлаге комиссия оставила без изменения приговоры по 7/VIII–1932 г. в отношении Хирнова, осуждённого за грабёж частных лиц. Та же комиссия оставила без изменения приговоры в отношении Бабинцева, участвовавшего в краже 10 ящиков стекла, Семигодова, похитившего с мельницы 14 пудов овса и т.п.

3) Наряду с этим имеют место факты неосновательного изменения приговоров, по которым закон от 7/VIII–32 г. был применён правильно.

Так, комиссия Белбалтлага неосновательно переквалифицировала на ст.109 приговор в отношении Амелина, который, работая заведующим оперчастью артели «Урга», был инициатором и руководителем группы, получившей путём сооставления подложных ведомостей около 35 тысяч рублей, из которых 5 тысяч рублей были получены лично Амелиным»³⁰.

³⁰ ГАРФ. Ф.Р–8131. Оп.38. Д.12. Л.4.

Обратите внимание: похитивший с мельницы 14 пудов овса Семигодов, по мнению Вышинского, не подпадает под действие Закона от 7 августа 1932 года. Что же тогда говорить о пресловутых «пяти колосках»?

В результате количество осуждённых за расхищение социалистической собственности по закону от 7 августа, содержащихся в исправительно-трудовых лагерях, в течение 1936 года уменьшилось почти втрое. Вот данные на 1 января каждого года:

1934 — 93 284
1935 — 123 913
1936 — 118 860
1937 — 44 409
1938 — 33 876
1939 — 27 661
1940 — 25 544
1941 — 22 441 человек³¹.

Таким образом, задача Постановления от 7 августа 1932 года состояла в том, чтобы резким ужесточением мер ответственности защитить социалистическую собственность от расхитителей. При этом, в соответствии со старой российской традицией, суровость закона компенсировалась необязательностью его исполнения: вопреки грозным формулировкам, смертная казнь применялась довольно редко, а большая часть из осуждённых на 10 лет была реабилитирована в 1936 году. С другой стороны, на начальном этапе применения Постановления от 7 августа, особенно в первом полугодии 1933 года, имели место массовые перегибы на местах, которые, впрочем, исправлялись вышестоящими инстанциями.

³¹ ГАРФ. Ф.Р-9414. Оп.1. Д.1155. Л.5.

Глава 10

ЛИПОВАЯ ТЕЛЕГРАММА

Разоблачая «культ личности» на XX съезде КПСС, среди прочего Никита Сергеевич упомянул и о таком возмутительном факте:

«Когда волна массовых репрессий в 1939 году начала ослабевать, когда руководители местных партийных организаций начал ставить в вину работникам НКВД применение физического воздействия к арестованным, — Сталин направил 10 января 1939 года зашифрованную телеграмму секретарям обкомов, крайкомов, ЦК нацкомпартий, наркомам внутренних дел, начальникам Управлений НКВД. В этой телеграмме говорилось:

“ЦК ВКП(б) разъясняет, что применение физического воздействия в практике НКВД было допущено с 1937 года с разрешения ЦК ВКП(б)... Известно, что все буржуазные разведки применяют физическое воздействие в отношении представителей социалистического пролетариата и притом применяют его в самых безобразных формах. Спрашивается, почему социалистическая разведка должна быть более гуманна в отношении заядлых агентов буржуазии, заклятых врагов рабочего класса и колхозников. ЦК ВКП(б) считает, что метод физического воздействия должен обязательно применяться и впредь, в виде исключения, в отношении явных и неразоружающихся врагов народа, как совершенно правильный и целесообразный метод”.

Таким образом, самые грубые нарушения социалистической законности, пытки и истязания, приводившие, как это было показано выше, к оговорам и самооговорам невинных людей, были санкционированы Сталиным от имени ЦК ВКП(б)»¹.

В отличие от делегатов XX съезда, сегодня мы знаем, что верить на слово Хрущёву нельзя — многие из его «разоблачений» на поверку оказались откровенным

¹ О культе личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущёва Н.С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза // Известия ЦК КПСС. 1989. №3. С.145.

враньем и клеветой. Однако в данном случае, на первый взгляд, факт подтвердился — телеграмма опубликована со ссылкой на Архив Президента РФ:

«10.01.1939

26/ш

Шифром ЦК ВКП(б)

Секретарям обкомов, крайкомов, ЦК нацкомпартий, наркомам внутренних дел, начальникам УНКВД

ЦК ВКП стало известно, что секретари обкомов — крайкомов, проверяя работников УНКВД, ставят им в вину применение физического воздействия к арестованным как нечто преступное. ЦК ВКП разъясняет, что применение физического воздействия в практике НКВД было допущено с 1937 года с разрешения ЦК ВКП. При этом было указано, что физическое воздействие допускается как исключение, и притом в отношении лишь таких явных врагов народа, которые, используя гуманный метод допроса, нагло отказываются выдать заговорщиков, месяцами не дают показаний, стараются затормозить разоблачение оставшихся на воле заговорщиков, — следовательно, продолжают борьбу с Советской властью также и в тюрьме. Опыт показал, что такая установка дала свои результаты, намного ускорив дело разоблачения врагов народа. Правда, впоследствии на практике метод физического воздействия был загажен мерзавцами Заковским, Литвиным, Успенским и другими, ибо они превратили его из исключения в правило и стали применять его к случайно арестованным честным людям, за что они понесли должную кару. Но этим нисколько не опровергается сам метод, поскольку он правильно применяется на практике. Известно, что все буржуазные разведки применяют физическое воздействие в отношении представителей социалистического пролетариата, и притом применяют его в самых безобразных формах. Спрашивается, почему социалистическая разведка должна быть более гуманной в отношении заядлых агентов буржуазии, заклятых врагов рабочего класса и колхозников. ЦК ВКП считает, что метод физического воздействия должен обязательно применяться и впредь, в виде исключения, в отношении явных и неразрушающихся врагов народа, как совершенно правильный

14
11 33
145
ИЖОРОМ ЦК ВКП(с)

СЕКРЕТАРИМ ОБКОМОВ, КРАЙКОМОВ, ЦК НАЦИОНПАРТИИ,
МАРКОМАН ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, НАЧАЛЬНИКАМ УНКВД.

ЦК ВКП стало известно, что секретари обкомов - крайкомов, проверяя работников УНКВД, ставят им в вину применение физического воздействия к арестованным, как нечто преступное. ЦК ВКП разъясняет, что применению физического воздействия в практике НКВД было допущено с 1937 года с разрешения ЦК ВКП. При этом было указано, что физическое воздействие допускается, как исключение, и притом в отношении лишь таких явных врагов народа, которые, используя гуманный метод допроса, нагло отказываются выдавать заговорщиков, шпионов и дают показания, стремятся затормозить разоблачение оставшихся на воле заговорщиков, - следовательно, продолжают борьбу с Советской властью тайно и в тылу. Опыт показал, что такая установка дала свои результаты, никакого ускорения дела разоблачения врагов народа. Правда, впоследствии на практике метод физического воздействия был заглажен маршалом Замосским, Литвиным, Успенским и другими, ибо они превратили его из исключения в правило и стали применять его к случайно арестованным членам семьи, за что они понесли должную кару. Но этим несколько не опровергается самый метод, поскольку он все-таки применяется на практике. Известно, что все юридические разведки применяют физическое воздействие к ответственным представителям социалистического пролетариата и притом применяют его в самых безобразных формах. Справедлив-

(см. следущ. стр)

32
14

си, почему социалистическая разведка должна быть более гуманна в отношении ~~заказов~~ буржуазии, ~~врагов~~ рабочего класса и колхозников. ЦК ВКП считает, что метод физического воздействия должен обязательно применяться и впредь, за исключением, в отношении явных и неразоружившихся врагов народа, как совершенно правильный и целесообразный метод. ЦК ВКП требует от секретарей обкомов, крайкомов, ЦК нацкомпартии, чтобы они при проверке работников НКВД руководствовались настоящим разъяснением. *с 1/с, 2/с с 24/10*

СЕКРЕТАРЬ ЦК ВКП(б) И. СТАЛИН.

2ли + 6 лл + 1л + 1л *с 1/с*
на 2-х стр.

10/1-39г
15 лл.

Дополнительно пересчитано
на ак. 8.11.1939г. ак

Копии посланы:

- ✓ в Березы
- ✓ в Шурбановы
- ✓ в Жугаловы
- ✓ в Мельниковы
- ✓ в Шварцы
- ✓ в Ваниковские
- ✓ в Цурбановы 11/1-39г
- ✓ в Волосовы 8/11/39г. (изм. в 1939)
- ✓ в Кабановы 11/1-39г. (изм. в 1939)
- ✓ в Рибарды (изм. в 1939) - 11/1-39г.

и целесообразный метод. ЦК ВКП требует от секретарей обкомов, крайкомов, ЦК нацкомпартии, чтобы они при проверке работников НКВД руководствовались настоящим разъяснением.

Секретарь ЦК ВКП(б) И.СТАЛИН»².

Однако прежде чем каяться в очередном «преступлении сталинского режима», имеет смысл обратить внимание на целый ряд странностей и несообразностей.

Вначале замечания по форме. «Телеграмма» напечатана не на бланке, а на обычных листках бумаги. На ней нет подписи — ни сталинской, ни чьей бы то ни было. Впрочем, публикаторы «документа» утверждают, будто слова «заядлых» и «заклятых» вписаны сталинской рукой³, однако не приводят этому никаких доказательств.

Также совершенно непонятно, на каком основании делопроизводитель 1956 года оставил пометки на секретном архивном документе 1939 года.

Ещё более существенны замечания по содержанию. В тексте «телеграммы» упомянуты фамилии трёх «мерзавцев», «загадивших» метод физического воздействия и понёвших за это «должную кару» — Заковский, Литвин и Успенский. И действительно, комиссар госбезопасности 1-го ранга Л.М. Заковский был арестован 30 апреля 1938 года и расстрелян 29 августа того же года⁴.

Однако комиссар госбезопасности 3-го ранга М.И. Литвин репрессиям не подвергался — 12 ноября 1938 года он покончил жизнь самоубийством:

«После дневного телефонного разговора с Ежовым Литвин вечером должен был выехать в Москву. За час до отхода поезда застрелился у себя на квартире. Этот факт в НКВД пытались скрыть: Литвин был похоронен тайно»⁵.

² АП РФ. Ф.3. Оп.58. Д.6. Л.145–146. Цит. по: Лубянка. Сталин и НКВД–НКГБ–ГУКР «Смерш». 1939 — март 1946 / Архив Сталина. Документы высших органов партийной и государственной власти. М., 2006. С.14–15.

³ Там же. С.15.

⁴ Петров Н.В., Скоркин К.В. Кто руководил НКВД, 1934–1941: Справочник. М., 1999. С.199.

⁵ Там же. С.273.



Слева направо: Л.М. Заковский, М.И. Литвин, А.И. Успенский

Считать самоубийство «должной карой» будет явной натяжкой. Тут скорее просится на язык формулировка «ушёл от справедливого возмездия».

Но это ещё «цветочки». Куда интересней ситуация с третьим персонажем. Нарком внутренних дел УССР комиссар госбезопасности 3-го ранга А.И. Успенский 14 ноября 1938 года бежал из Киева и скрылся, оставив в служебном кабинете записку: «Труп ищите в Днепре». Был объявлен во всесоюзный розыск. Ориентировка для его задержания была направлена в территориальные, транспортные органы и пограничные отряды НКВД.

«Должную кару» Успенский в конце концов всё-таки получил: 15 апреля 1939 года он был задержан в г. Миассе Челябинской области, 27 января 1940 года приговорён Военной коллегией Верховного суда СССР к высшей мере наказания и на следующий день расстрелян⁶. Однако на 10 января 1939 года — дату «телеграммы» — бывший чекист всё ещё находился в бегах.

Будь «телеграмма» подлинной, Сталину не составило бы труда указать в её тексте фамилии именно тех высокопоставленных сотрудников НКВД, которые действительно были осуждены и расстреляны за перегибы в следственной работе. А то несолидно получается. Если самоубийство Литвина с большой натяжкой ещё можно трактовать как

⁶ Петров Н.В., Скоркин К.В. Кто руководил НКВД... С.416–417.

«должную кару», то Успенский всё ещё на свободе. И вполне может удрать за кордон, как это сделал семь месяцев назад начальник УНКВД Дальневосточного края комиссар госбезопасности 3-го ранга Г.С. Люшков, бежавший 13 июня 1938 года в оккупированную японцами Маньчжурию⁷. Вот будет позорище!

Зато если «телеграмма» состряпана в 1956 году, всё встает на свои места. Какая разница, был Литвин расстрелян или покончил самоубийством? Какая разница, когда именно был пойман Успенский? Двадцать лет прошло, кто помнит подробности? На таких вот «мелочах» и проваливаются те, кто фабрикует фальшивые документы.

Ещё пара замечаний. В «телеграмме» говорится, что «применение физического воздействия в практике НКВД было допущено с 1937 года с разрешения ЦК ВКП». Увы, такое «разрешение» нигде не найдено.

Опять же, если применение физического воздействия к подследственным санкционировано ЦК ВКП(б), то и отменить это разрешение может только ЦК. Однако никаких постановлений ЦК об отмене пыток нам не известно.

Защитники версии о подлинности «телеграммы» указывают на ряд документов, опубликованных в том же сборнике «Лубянка. Сталин и НКВД–НКГБ–ГУКР “Смерш”», в которых эта телеграмма упомянута. Однако давайте посмотрим эти документы:

«26 января 1939 г.

№58лсс

Совершенно секретно

ЦК ВКП(б) — товарищу СТАЛИНУ И.В.

Прошу разрешить ознакомить работников центрального аппарата Прокуратуры СССР, осуществляющих надзор за следствием по делам НКВД, с содержанием шифртелеграммы ЦК ВКП(б) от 10 января с.г., адресованной секретарям Крайкомов и Обкомов ВКП(б), ЦК нацкомпартий, НКВД Союзных и автономных республик и УНКВД краёв и областей.

Одновременно прошу разрешить секретарям Крайкомов, Обкомов ВКП(б) и ЦК нацкомпартий ознакомить с содержанием названной шифртелеграммы местных проку-

⁷ Петров Н.В., Скоркин К.В. Кто руководил НКВД... С.281.

рорских работников, осуществляющих надзор за следствием в органах НКВД.

А. ВЫШИНСКИЙ»⁸

Ни слова о содержании самой шифртелеграммы.

«27 января 1939 г.

Сов. секретно

Шифром

Копия

Секретарям Обкомов, Крайкомов, ЦК нацкомпартий

Ознакомьте местных прокурорских работников, осуществляющих надзор за следствием в органах НКВД, с содержанием шифртелеграммы ЦК ВКП(б) от 10 января с.г. за №26/ш о методах следствия. №83/ш

Секретарь ЦК И. СТАЛИН»⁹.

И опять о содержании шифртелеграммы ни слова. Как и в аналогичной записке Сталина от 14 февраля 1939 года, где предписывается ознакомить с её содержанием председателей областных, краевых и республиканских судов¹⁰.

То есть, достаточно всего лишь заменить исходный текст шифртелеграммы поддельным, вписав туда пассажи о допустимости физического воздействия, и всё в порядке.

Более весомым аргументом в пользу подлинности шифротелеграммы является письмо В.С. Абакумова И.В. Сталину от 17 июля 1947 года, в котором, в частности, сказано:

«8. В отношении изобличённых следствием шпионов, диверсантов, террористов и других активных врагов советского народа, которые нагло отказываются выдать своих сообщников и не дают показаний о своей преступной деятельности, органы МГБ, в соответствии с указанием ЦК ВКП(б) от 10 января 1939 года, применяют меры физического воздействия.

В центре — с санкции руководства МГБ СССР.

На местах — с санкции министров государственной безопасности республик и начальников краевых и областных Управлений МГБ»¹¹.

⁸ Лубянка. Сталин и НКВД–НКГБ–ГУКР «Смерш»... С.19.

⁹ Там же. С.20.

¹⁰ Там же. С.24.

¹¹ Лубянка: Органы ВЧК–ОГПУ–НКВД–НКГБ–МГБ–МВД–КГБ. 1917–1991. Справочник. М., 2003. С.646.



«Известно, что все буржуазные разведки применяют физическое воздействие в отношении представителей социалистического пролетариата и притом применяют его в самых безобразных формах».

Однако шифротелеграмма от 10 января 1939 года (если считать её подлинной), всего лишь подтверждает разрешение ЦК ВКП(б) от 1937 года. А значит, Абакумов должен был сослаться на документ 1937 года, или на оба документа сразу. Поневоле возникает мысль, что письмо Абакумова частично или полностью сфальсифицировано.

Наконец, непонятен сам смысл пресловутой шифротелеграммы. Упомянутые в её тексте «буржуазные разведки» действительно нередко применяют в своей практике физическое воздействие. Однако никаких официальных письменных разрешений на подобные меры, да ещё и подписанных первыми лицами государства, при этом не требуют. Зато скомпрометировать такая вот телеграмма, разосланная по всем обкомам, может запросто. Создаётся впечатление, будто Сталин решил заранее облегчить жизнь будущим десталинизаторам, дав им повод вдоволь позавывать о зверствах «кровавого тоталитарного режима».

Глава 11

НЕВЗИРАЯ НА ЛИЦА

В дореволюционной России было, как известно, два суда: один — для богатых и сильных, другой — для бедных и слабых»¹. С этим мнением известной эмигрантской писательницы Нины Берберовой можно только согласиться. Мало того, такие же порядки существовали не только в России. В «нормальном», «цивилизованном» обществе процветают двойные стандарты, когда представителям элиты дозволяется куда больше, чем «простым людям». Как говорили ещё древние римляне: «*Quod licet Jovi, non licet bovi*» («Что дозволено Юпитеру, не дозволено быку»).

Однако случаются редкие исключения. Эпоха Сталина была временем высочайшей требовательности к правящей элите. Партийные и хозяйственные руководители, «старые большевики» — пресловутая «ленинская гвардия», учёные, спортсмены, актёры — никто из них не считался «неприкасаемым». Именно это посягательство на «сильных мира сего» и не могут простить Сталину его обличители, с пеной у рта доказывающие «невиновность» своих кумиров.

ФИЗИК ЛЕВ ЛАНДАУ

То, что будущий академик и нобелевский лауреат Лев Ландау провёл год в застенках НКВД и был оттуда вызволен благодаря умному мужеству академика и тоже будущего нобелевского лауреата П.Л. Капицы, хорошо известно. Неизвестными оставались обстоятельства, приведшие Ландау во Внутреннюю тюрьму. Неизвестность родила правдоподобную гипотезу, которая со временем, в условиях «закрытого» существования, превратилась в факт и в качестве такового — в эпоху, конечно, гласности — даже попала в самую многотиражную биографию выдающегося

¹ Берберова Н. Чайковский. СПб., 1997. С.18.

физика-теоретика. Так и было написано: "Названа фамилия предателя, в корыстных целях написавшего гнусный донос, будто Ландау — немецкий шпион". Однако всего несколько месяцев спустя Бауманский районный суд, по иску "предателя и доносчика", обязал автора биографии опубликовать опровержение, что и было сделано².

Ну ещё бы! Согласно верованиям борцов со сталинизмом, репрессии просто обязаны быть «незаконными», их жертвы — «невинными», а обвинения — «абсурдными». Версия «Ландау — немецкий шпион» идеально укладывается в эту схему.

Увы, в марте 1991 года «Известия ЦК КПСС» опубликовали подборку документов по делу Ландау. Оказалось, что не всё так просто и очевидно.

«СПРАВКА

28-го апреля прошлого года НКВД СССР был арестован ЛАНДАУ Лев Давыдович, 1908 г. рождения, уроженец г. Баку, беспартийный, профессор физики, работавший с 1932 по 1937 гг. в Харькове заведующим теоретическим отделом Украинского физико-технического института, а в последнее время — в Москве старшим научным сотрудником Института физических проблем проф. КАПИЦЫ.

Причиной ареста ЛАНДАУ послужили показания б. научных работников Украинского физико-технического института ШУБНИКОВА Льва Васильевича и РОЗЕНКЕВИЧА Льва Викторовича, арестованных в 1937 году Управлением НКВД по Харьковской области.

ШУБНИКОВ и РОЗЕНКЕВИЧ показали о том, что с 1932 года они вместе с ЛАНДАУ являлись участниками антисоветской группы и вели вредительскую работу в Украинском физико-техническом институте.

ЛАНДАУ, допрашивавшийся следователями — опер. работниками секретно-политического отдела ГУГБ НКВД МАСЛЕННИКОВЫМ (арестован в 1939 г.), ВАЛЬДБЕРГОМ, ЛИТКЕНСОМ и ЕФИМЕНКО, в июле начал давать показания, а 3 августа 1938 года подписал протокол допроса.

² Горелик Г.Е. Физики и социализм в архиве КГБ // Свободная мысль. 1992. №1. С.48.

21 ноября ЛАНДАУ объявили об окончании следствия, 15 декабря 1938 года предъявили дело, 24 января этого года объявили о передаче дела прокуратуре, а 25 марта объявили о передаче дела в Московский Военный трибунал.

ЛАНДАУ признался в том, что будучи озлобленным арестом своего отца — Давыда Львовича ЛАНДАУ — инженера, осуждённого в 1930 году за вредительство в нефтяной промышленности на 10 лет заключения в лагерях (впоследствии был освобождён), в отместку за отца примкнул к антисоветской группе, существовавшей в Харьковском физико-техническом институте.

ЛАНДАУ показал о том, что на формировании в нём антисоветских настроений сказалось также длительное пребывание за границей.

По получении высшего образования ЛАНДАУ в 1929 г. был командирован за границу для научного усовершенствования, и работал по 1932 год у известного физика БОРА в Дании и у ряда физиков его школы в Берлине, Цюрихе, Лейпциге и Кембридже. Первые 6 месяцев командировка субсидировалась Наркомпросом, а в остальное время ЛАНДАУ получал рокфеллеровскую стипендию, устроенную ему БОРОМ.

Работая в Харькове, в 1932 г. ЛАНДАУ, по его словам, сблизился с антисоветски настроенными научными работниками по физике РОЗЕНКЕВИЧЕМ, ШУБНИКОВЫМ, КОРЕЦ и ВАЙСБЕРГОМ, которые вскоре оформились как контрреволюционная группа, устраивали нелегальные сборища, вели клеветнические разговоры и осуществляли вредительские установки в работе Физико-технического института.

ЛАНДАУ признался в том, что во вредительских целях вместе с РОЗЕНКЕВИЧЕМ и другими участниками группы срывал важнейшие научные работы института, предназначенные для нужд обороны страны, травил молодых талантливых специалистов РЯБИНИНА, СТРЕЛЬНИКОВА, ЖЕЛЕХОВСКОГО, ПОМАЗАНОВА и других.

В 1936 году ЛАНДАУ и другой участник группы КОРЕЦ переехали на работу в Москву, где продолжали враждебную деятельность.

По показаниям ЛАНДАУ в Москве им был завербован в антисоветскую организацию профессор физики РУМЕР Юрий Борисович.

В протоколе допроса ЛАНДАУ вербовка РУМЕРА изложена следующим образом: "В дальнейших разговорах я более откровенно изложил ему свою точку зрения на положение в стране, на необходимость действовать всеми путями для изменения режима в стране. Я сообщил РУМЕРУ, что это не только моя точка зрения, а многих связанных со мной лиц.

В результате РУМЕР согласился с моими доводами о необходимости организованной борьбы с советским режимом".

ЛАНДАУ на допросе назвал также профессора КАПИЦУ П.Л. и академика СЕМЁНОВА Н.Н. в качестве участников антисоветской организации, руководивших его вражеской работой, но в протоколе допроса внёс "уточнения" в свои показания, согласно которым ЛАНДАУ лишь рассчитывал на КАПИЦУ и СЕМЁНОВА, как на антисоветский актив, но не решался на полную откровенность, не будучи с ними достаточно близок, а кроме того "отношения зависимости моей от КАПИЦЫ не позволяли рисковать".

ЛАНДАУ показал о том, что в середине апреля 1938 г. участник группы КОРЕЦ предложил ему выпустить антисоветскую листовку. Сперва ЛАНДАУ, по его словам, отнёсся к этому предложению отрицательно, но затем согласился, и 23 апреля прошлого года принял участие в редактировании текста листовки, составленной КОРЕЦОМ и подписанной "Московский комитет Антифашистской рабочей партии". Ввиду ареста, последовавшего через пять дней, ЛАНДАУ о дальнейшей судьбе листовки ничего не известно.

ЛАНДАУ, допрошенный мною 8 апреля этого года, от всех своих показаний как от вымышленных отказался, заявив однако, что во время следствия мер физического воздействия к нему не применяли.

На мой вопрос — почему он почти целый год подтверждал свои показания, а сейчас от них отказался, — ЛАНДАУ не мог дать какого-либо вразумительного ответа.

28-го апреля прошлого года были арестованы также два других участника антисоветской группы: б. доцент физики Московского педагогического института КОРЕЦ Моисей Абрамович и б. профессор Института физических проблем Академии Наук СССР РУМЕР Юрий Борисович.

КОРЕЦ показал о том, что в бытность свою в Харькове в 1931 году примкнул к антисоветской группе физиков и осуществлял вредительские установки в работе Украинского физико-технического института. Работая в Москве, в апреле 1938 года КОРЕЦ предложил ЛАНДАУ принять участие в выпуске контрреволюционной листовки к Первомайским дням, проект которой набросал в присутствии ЛАНДАУ.

РУМЕР признал себя виновным во вредительской работе и участии в антисоветской группе физиков.

Кроме того, КОРЕЦ признался в том, что в 1935 г. был привлечён для шпионской работы в пользу Германии научным сотрудником Харьковского физико-технического института ФОМИНЫМ, а РУМЕР показал, что в 1929 году в Берлине был завербован для шпионской работы немецким профессором ЭРЕНФЕСТОМ.

ПРИМЕЧАНИЕ: АРЕСТОВАННЫЙ КОРЕЦ М.А. содержится в БУТЫРСКОЙ ТЮРЬМЕ НКВД СССР; арестованный РУМЕР Ю.Б. выполняет специальные работы на заводе №82 в Москве.

НАЧАЛЬНИК СЛЕДСТВЕННОЙ ЧАСТИ НКВД СССР
КОМИССАР ГОСБЕЗОПАСНОСТИ 3 РАНГА
КОБУЛОВ

“ “ апреля 1939 года»³.

Итак, Лев Ландау был арестован в апреле 1938 года, в июле начал давать признательные показания, причём «во время следствия мер физического воздействия к нему не применяли». И если первое из обвинений — во вредительстве — ещё можно посчитать фантазией следователей, то второе — участие в составлении «контрреволюционной листовки» — вполне реально и подкреплено вещественными доказательствами.

³ Виноградов В., Михайлов Н. Лев Ландау: год в тюрьме // Известия ЦК КПСС. 1991. №3. С.152–154.

Из протокола допроса Л.Д. Ландау от 3 августа 1938 года:

«Вопрос: Предъявляем вам документ — текст антисоветской листовки за подписью “Московский комитет антифашистской рабочей партии”. Вам знаком этот почерк? Чьей рукой написана листовка?

Ответ: Да, знаком. Это почерк физика М.А. КОРЕЦА, которого я хорошо знаю.

Вопрос: КОРЕЦ показывает, что контрреволюционная листовка написана им, и утверждает, что вы являетесь одним из авторов этого антисоветского документа. Вы и теперь будете отрицать предъявленное вам обвинение?

Ответ: Я вижу бессмысленность дальнейшего отрицания своей причастности к составлению предъявленного мне контрреволюционного документа. Пытался я отрицать свою вину, будучи уверенным, что следствию этот документ неизвестен.

Предъявленная мне антисоветская листовка действительно была составлена мною и КОРЕЦ М.А. — участником контрреволюционной организации, к которой принадлежал и я.

Эту листовку мы намеревались размножить и распространить в дни Первомайских торжеств в Москве среди демонстрантов»⁴.

Тем временем руководство НКВД сменилось, один из следователей (Масленников), ведших дело Ландау, сам был арестован. А самое главное, несмотря на молодость, Лев Давыдович уже являлся одним из крупнейших физиков-теоретиков. За него просили Нильс Бор и П.Л. Капица. Последний выразил готовность взять Ландау на поруки, написав два прошения:

21 апреля 1939 года на имя первого заместителя наркома внутренних дел СССР В.Н. Меркулова:

«Я, академик П.Л. Капица, беру на себя поручительство за арестованного гражданина Льва Давыдовича Ландау,

⁴ Виноградов В., Михайлов Н. Лев Ландау: год в тюрьме // Известия ЦК КПСС. 1991. №3. С.137.

бывшего сотрудника Института физических проблем АН СССР. П. Капица»⁵.

И 26 апреля 1939 года на имя Л.П. Берии:

«Прошу освободить из-под стражи арестованного профессора физики Льва Давидовича ЛАНДАУ под моё личное поручительство.

Ручаюсь перед НКВД в том, что Ландау не будет вести какой-либо контрреволюционной деятельности против Советской власти в моём институте, и я приму все зависящие от меня меры к тому, чтобы он и вне института никакой контрреволюционной работы не вёл. В случае, если я замечу со стороны Ландау какие-либо высказывания, направленные во вред Советской власти, то немедленно сообщу об этом органам НКВД.

П. Капица»⁶.

Просьба академика была удовлетворена:

«УТВЕРЖДАЮ»

НАЧ. СЛЕДСТВЕННОЙ ЧАСТИ НКВД СССР

КОМИССАР ГОСУД. БЕЗОПАСНОСТИ 3 РАНГА

КОБУЛОВ

“28” АПРЕЛЯ 1939 ГОДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ.

Москва, 1939 года апреля 28 дня, я, начальник 6 Отделения 2 Отдела ГУГБ НКВД СССР, капитан государственной безопасности — ВИЗЕЛЬ, рассмотрев материалы следственного дела № 18747 по обвинению ЛАНДАУ Льва Давидовича в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 58–7, 10 и 11 УК РСФСР, —

НАШЁЛ:

Арестованные в 1937 году Управлением НКВД по Харьковской области быв. научные работники Украинского физико-технического ин-та ШУБНИКОВ Л.В. и РОЗЕНКЕВИЧ Л.В. показали, что ЛАНДАУ Л.Д. с 1932 года вместе с ними

⁵ Звягинцев В.Е. Трибунал для академиков. М., 2009. С.440.

⁶ Виноградов В., Михайлов Н. Лев Ландау: год в тюрьме // Известия ЦК КПСС. 1991. №3. С.154.

входил в антисоветскую группу и вёл вредительскую работу в Украинском физико-техническом ин-те.

В апреле 1938 года в НКВД СССР поступили данные о том, что ЛАНДАУ Л.Д. совместно с б. доцентом физики Московского педагогического ин-та КОРЕЦ М.А. составили контрреволюционную листовку, в которой призывали население СССР к активной борьбе против Советской власти.

Проверкой этих данных было установлено, что ЛАНДАУ Л.Д. и КОРЕЦ М.А. пытались размножить эту листовку и распространить её 1 мая 1938 года во время демонстрации.

На основании этих данных 28 апреля 1938 года ЛАНДАУ Л.Д. был арестован.

На следствии ЛАНДАУ Л.Д. признался в том, что, будучи озлобленным арестом своего отца — Давида Львовича ЛАНДАУ, инженера, осуждённого в 1930 году к 10 годам концлагеря за вредительство в нефтяной промышленности, примкнул в 1932 году к антисоветской группе, существовавшей в Харьковском физико-техническом ин-те.

ЛАНДАУ признал также, что совместно с другими участниками антисоветской группы во вредительских целях срывал важнейшие научные работы института, предназначенные для нужд обороны страны. Переехав в 1936 году из Харькова в Москву, ЛАНДАУ не прекратил своей враждебной деятельности против Советской власти.

В Москве ЛАНДАУ Л.Д., как он показал, привлёк к антисоветской работе профессора физики РУМЕРА Ю.Б., и в апреле 1938 года по предложению КОРЕЦА А.М. принял участие в редактировании текста составленной КОРЕЦОМ контрреволюционной листовки, подписанной "Московский комитет Антифашистской рабочей партии", которую они намеревались распространить к 1 мая.

На основании изложенного:

ЛАНДАУ Лев Давыдович, 1908 года рождения, уроженец гор. Баку, до ареста профессор физики, б/п, гр-н СССР, достаточно изобличён в участии в антисоветской группе, вредительской деятельности и попытке выпустить и распространить антисоветскую листовку.

Однако, принимая во внимание, что:

1. ЛАНДАУ Л. Д. является крупнейшим специалистом в области теоретической физики и в дальнейшем может быть полезен советской науке;

2. академик КАПИЦА П. Л. изъявил согласие взять ЛАНДАУ Л.Д. на поруки;

3. руководствуясь приказанием Народного Комиссара Внутренних Дел Союза ССР, комиссара Государственной Безопасности 1 ранга тов. Л.П. БЕРИЯ об освобождении ЛАНДАУ на поруки академика КАПИЦЫ, —

ПОСТАНОВИЛ:

Арестованного ЛАНДАУ Л.Д. из-под стражи освободить, следствие в отношении его прекратить и дело сдать в архив.

**НАЧАЛЬНИК 6 ОТД-НИЯ 2 ОТДЕЛА ГУГБ НКВД СССР
КАПИТАН ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ:
ВИЗЕЛЬ»⁷**

Выйдя на свободу, Ландау успешно и плодотворно занимался научной деятельностью, не подвергаясь каким-либо гонениям и репрессиям. В 1946 году он становится академиком АН СССР, в 1946, 1949 и 1953 годах получает Сталинские премии.

Развязанная Горбачёвым антисталинская кампания с огульными реабилитациями «жертв репрессий» не обошла стороной и Ландау:

«Утверждаю»

Старший помощник Генерального прокурора СССР
государственный советник юстиции 3 класса

В.И. Илюхин

“23” июля 1990 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 июля 1990 года

г. Москва

Старший прокурор Управления по надзору за исполнением законов о государственной безопасности младший

⁷ Виноградов В., Михайлов Н. Лев Ландау: год в тюрьме // Известия ЦК КПСС. 1991. №3. С.155–156.

советник юстиции Шоркин М.Г., рассмотрев материалы архивного уголовного дела № Р-18609 в отношении Ландау Л.Д.,

УСТАНОВИЛ:

Органами НКВД СССР 27 апреля 1938 года без возбуждения уголовного дела арестован

Ландау Лев Давыдович, 1908 года рождения, уроженец г. Баку, еврей, беспартийный, старший научный сотрудник Института физических проблем Академии наук СССР.

21 ноября 1938 года Ландау предъявлено обвинение по ст. ст. 58-7, 58-10 и 58-11 УК РСФСР в том, что являлся активным участником антисоветской вредительской организации, вёл вербовочную работу, проводил подрывную вредительскую деятельность в науке и принимал участие в изготовлении контрреволюционной листовки (л.д.7).

Постановлением от 28 апреля 1939 года НКВД СССР по нереабилитирующим основаниям дело в отношении Ландау прекращено, и он из-под стражи освобождён.

В постановлении отмечалось, что Ландау достаточно изобличается в антисоветской деятельности. Однако, принимая во внимание, что Ландау является крупнейшим специалистом в области теоретической физики и может быть полезен советской науке, академик Капица П.Л. изъявил согласие взять Ландау на поруки, а также, руководствуясь приказом НКВД СССР, принято решение о прекращении дела (л.д.71–73).

Из материалов уголовного дела следует, что Ландау привлекался к уголовной ответственности за совершение контрреволюционных преступлений необоснованно.

Из обвинительного заключения видно, что в основу обвинения Ландау были положены его показания, данные на предварительном следствии, в которых он признал себя виновным и сообщил об антисоветской организации, действовавшей среди научных сотрудников.

Объективность этих показаний вызывает сомнение, т.к. они не конкретны, противоречивы и не соответствуют материалам дела.

Кроме того, из справки начальника следственной части НКВД Кобулова следует, что допрошенный 8 апреля 1939

года (протокол в деле отсутствует) Ландау отказался от всех своих показаний как от вымышленных (л.д.61–65)...

В деле имеется листовка, в изготовлении которой принимал участие Ландау (л.д.59–60).

Этот документ по своему содержанию направлен против допускаявшихся искажений марксистско-ленинских принципов построения в СССР социалистического общества, непосредственно связанных с культом личности Сталина И.В., и не содержит призывов к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти или совершению контрреволюционных преступлений.

Таким образом, оснований привлечения Ландау к уголовной ответственности в материалах дела не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 211 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Постановление НКВД СССР от 28 апреля 1939 года о прекращении дела в отношении Ландау Льва Давыдовича с передачей его на поруки — отменить.

2. Уголовное дело в отношении Ландау Льва Давыдовича прекратить на основании ст. 5 п. 2 УПК РСФСР — за отсутствием в деянии состава преступления.

Старший прокурор Управления
младший советник юстиции М.Г. Шоркин
"Согласен"

Помощник Генерального
прокурора СССР

старший советник юстиции Л.Ф. Космарская⁸

Что касается «вредительской деятельности», инкриминировавшейся следствием будущему академику — «срыв важнейших научных работ института, предназначенных для нужд обороны страны, травля молодых талантливых специалистов» — то на поверку это вполне может быть обычным конфликтом и склокой, столь часто встречающимися в академических учреждениях. Однако написание

⁸ Виноградов В., Михайлов Н. Лев Ландау: год в тюрьме // Известия ЦК КПСС. 1991. №3. С.156–157.

листовки — факт бесспорный, который не отрицает ни сам Ландау, ни горбачёвские реабилитаторы. Вот её текст:

«Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Товарищи!

Великое дело Октябрьской революции подло предано. Страна затоплена потоками крови и грязи. Миллионы невинных людей брошены в тюрьмы, и никто не может знать, когда придёт его очередь. Хозяйство разваливается. Надвигается голод.

Разве вы не видите, товарищи, что сталинская клика совершила фашистский переворот. Социализм остался только на страницах окончательно изолгавшихся газет. В своей бешеной ненависти к настоящему социализму Сталин сравнил с Гитлером и Муссолини. Разрушая ради сохранения своей власти страну, Сталин превращает её в лёгкую добычу озверелого немецкого фашизма.

Единственный выход для рабочего класса и всех трудящихся нашей страны — это решительная борьба против сталинского и гитлеровского фашизма, борьба за социализм.

Товарищи, организуйтесь! Не бойтесь палачей из НКВД. Они способны избивать только беззащитных заключённых, ловить ни о чём не подозревающих невинных людей, разворовывать народное имущество и выдумывать нелепые судебные процессы о несуществующих заговорах. Товарищи, вступайте в Антифашистскую Рабочую Партию. Налаживайте связь с её Московским Комитетом. Организуйте на предприятиях группы АРП. Налаживайте подпольную технику. Агитацией и пропагандой подготавливайте массовое движение за социализм.

Сталинский фашизм держится только на нашей неорганизованности.

Пролетариат нашей страны, сбросивший власть царя и капиталистов, сумеет сбросить фашистского диктатора и его клику.

Да здравствует 1 Мая — день борьбы за социализм!

Московский комитет антифашистской рабочей партии»⁹

⁹ Виноградов В., Михайлов Н. Лев Ландау: год в тюрьме // Известия ЦК КПСС. 1991. №3. С.146–147.

Надо обладать весьма избирательной близорукостью, чтобы не разглядеть «призывов к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти» в призыве «сбросить фашистского диктатора и его клику». Даже автор книги «Трибунал для академиков» В.Е. Звягинцев, которого трудно заподозрить в симпатиях к Сталину, вынужден констатировать: «Направленность листовки на организацию восстания и смену существующего в СССР строя очевидна, а, значит, её составителей посадили в полном соответствии с действовавшим тогда УК РСФСР»¹⁰.

А вот горбачёвские прокуроры во главе с В.И. Илюхиным этого в упор не видят.

Здесь мы сталкиваемся с шизофренической природой отечественного антисталинизма, вызванной конфликтом двух его базовых постулатов. С одной стороны, «тоталитарный сталинский режим» — абсолютное зло, а значит, с ним следовало бороться всеми доступными способами, в том числе и нарушая его законы. С другой — все осуждённые при Сталине обязаны быть «невинными жертвами».

«К чему же стремились уцелевшие носители революционной энергии? Назад к Ленину? Нет, скорее, вперёд к Горбачёву. В собственноручных показаниях Ландау читаем:

“К началу 1937 года мы пришли к выводу, что партия переродилась, что советская власть действует не в интересах трудящихся, а в интересах узкой правящей группы, что в интересах страны свержение существующего правительства и создание в СССР государства, сохраняющего колхозы и государственную собственность на предприятия, но построенного по типу буржуазно-демократических государств”»¹¹.

Опубликовавший эти строки в самом начале 1992 года Геннадий Горелик, очевидно, полагал, что делает Ландау и его товарищам комплимент. Однако сегодня эти слова звучат как убийственный приговор. Имя Горбачёва давно уже стало для жителей бывшего СССР символом некомпетентности, подлости и предательства.

¹⁰ Звягинцев В.Е. Трибунал для академиков. М., 2009. С.158.

¹¹ Горелик Г.Е. Физики и социализм в архиве КГБ // Свободная мысль. 1992. №1. С.51.

А теперь представим невероятное — что советские граждане восприняли бы лозунги «антифашистской рабочей партии» всерьёз. И вместо того, чтобы сдать высокоумных физиков-теоретиков в «компетентные органы», бросились бы свергать сталинскую клику — за три года до нападения гитлеровской Германии. Страшно представить, чем бы это закончилось для нашей страны.

Таким образом, можно констатировать, что свой год тюрьмы Ландау отсидел вполне заслуженно. Полученного урока хватило, чтобы впредь заниматься своим делом.

ФУТБОЛИСТЫ БРАТЬЯ СТАРОСТИНЫ

Все «знают» о трагическом эпизоде из жизни знаменитых советских футболистов братьев Старостиных, безвинно отправленных в ГУЛАГ по приказу всемогущего Берии:

«Братья Старостины олицетворяли собой успехи и необычайную популярность “Спартака”, которые столь болезненно воспринимались почётным председателем “Динамо” Берия. А Лаврентий Павлович не любил, когда кто-нибудь своим существованием на свободе напоминал ему о футбольных неудачах опекаемого общества.

В 1942 году Николай, Александр, Андрей и Пётр были арестованы.

Так родилось “дело” братьев Старостиных»¹².

«Думаю, что и раньше Берия не испытывал к “Спартаку” особых симпатий. Но уверен, именно в 1939 году он отнёс меня к разряду если и не личных врагов — больно уж велика была разница в положении на государственной иерархической лестнице, — то наверняка к разряду людей, ему явно неугодных. Судьба Старостиных была предрешена»¹³.

Мало того, в молодости Николай Старостин имел неосторожность лично встретиться с будущим наркомом на футбольном поле:

¹² Вайнштейн А. Дело братьев Старостиных // Московские новости. 1989, 29 января. №5(447). С.15.

¹³ Звягинцев В.Е. Трибунал для академиков. М., 2009. С.273.

«Ни я, ни его окружение не знали, как реагировать на услышанное, но сам Берия был явно доволен произведённым эффектом. Он напомнил мне о давно забытом всеми матче. В начале двадцатых годов сборная Москвы играла в Тбилиси. В рядах наших противников играл грузинский, не очень техничный, грубоватый левый полузащитник. Это был Берия. Как правый крайний нападения, я постоянно сталкивался с ним в единоборствах. Правда, при моей тогдашней скорости не составляло большого труда его обыграть. А во втором тайме я действительно убежал от него и забил гол»¹⁴.

В результате Берия «затаил хамство», и при первом же удобном случае свёл счёты со строптивыми футболистами.

Согласно мемуарам Н.П. Старостина, его с братьями обвиняли в подготовке покушения на Сталина, которое, по версии следователей, планировалось в 1937 году, во время парада на Красной площади:

«На следующем допросе Рассыпнинский выложил главный козырь:

— Вы обвиняетесь в преступной деятельности под руководством врага народа Косарева. Вы хорошо знали Косарева?

— Насколько позволяли несколько лет совместной работы в спорте.

— Ваши отношения были дружескими?

— Он постоянно оказывал “Спартак” поддержку в решении организационных и хозяйственных вопросов.

— Какие вы получали от него задания?

— Какие задания? Обыграть басков, выиграть первенство Союза, побеждать в международных встречах.

— Не прикидывайтесь простачком, речь идёт о политических заданиях. Доказано, что Косарев примыкал к оппозиционной группировке. Нам известно, что вы вместе с братьями должны были во время парада осуществить террористический акт против членов Политбюро и лично товарища Сталина. Как вы собирались это сделать?

— Что за нелепость? Какого парада?

¹⁴ Вайнштейн А. Дело братьев Старостиных. С.15.

— Парада на Красной площади в 1937 году. Забыли? Вот фотография, которую мы нашли в вашем доме при обыске. На ней отлично видно, что машина, оформленная футбольной бутсой, шла буквально в десяти метрах от Мавзолея. Из неё очень удобно было осуществить ваши зловещие замыслы. Это тягчайшая улика. Что скажете?

Я молчал...

— Расскажите мне, куда вы дели вагон мануфактуры?

Теперь уже я был совершенно сбит с толку.

— Какой вагон мануфактуры?

— У нас есть сведения, что в первые месяцы войны из Иванова в адрес «Спартака» отгрузили вагон с мануфактурой. Он исчез.

— В первый раз слышу. Надо спросить у тех, кто занимался этим вагоном.

— Не прикидывайтесь. Без вас такая пропажа не могла состояться. Вы знаете, что такое мародёрство?

— О мародёрстве знаю, а о вагоне нет.

Суэта вокруг вагона продолжалась недели две. Потом эта тема постепенно ушла из обвинительных формулировок. Я понял, что вагон обнаружили.

Впоследствии я узнал, что в неразберихе начала войны его отправили на какую-то другую станцию и потом доставляли в Москву кружным путём.

Нелепая возня с мануфактурой имела вполне определённую цель. По Москве распускали слухи, что Старостины расхищали народное добро, а значит, арестованы за дело, и нечего о них сожалеть»¹⁵.

Разумеется, суд был скорым и неправым:

«В ноябре 1943 года нас судила Военная коллегия Верховного суда.

После чтения обвинительного заключения председатель суда Орлов начал с вопроса:

— Признаёте ли вы себя виновным в предъявленных вам преступлениях?

Я ответил примерно так:

¹⁵ Звягинцев В.Е. Трибунал для академиков. М., 2009. С.269–270.

— Да, я всё это высказывал, не подозревая, что это преступно...

Довольно коротко и быстро, по моему примеру, “признались” остальные, кроме последнего — Евгения Архангельского. Он заявил, что не намерен подтверждать “фантазии”, надуманные Николаем Старостиным... Никакой “антисоветчиной” он, Архангельский, никогда не занимался и заниматься в будущем не намерен. От сказанного на предварительном следствии отказывается... Его признание — результат незаконных методов воздействия...

Это был глас вопиющего в пустыне абсолютного беззакония и произвола.

Через три дня мне вменили в вину восхваление буржуазного спорта и попытки протолкнуть в советский спорт буржуазные нравы; Петру — единственную фразу, что колхозы себя не оправдывают, а ставки советских инженеров малы; Александру и Андрею — то же, что и мне... Нам, как членам партии, дали по десять лет, беспартийным Станиславу Леуте и Евгению Архангельскому — по восемь»¹⁶.

Поведанная Старостиным история соответствует всем канонам антисталинских разоблачений: жертвы репрессий обязаны выглядеть невинными, а предъявленные им обвинения — заведомо нелепыми и абсурдными.

Действительность гораздо проще и неприглядней. Как пишет подробно изучивший материалы архивного судебного производства по делу знаменитых футболистов В.Е. Звягинцев: «С большим уважением отношусь к этим заслуженным людям, однако, как говорят в таких случаях: Платон мне друг, но истина дороже»¹⁷.

Оказывается, обвинения в совершении чисто уголовных преступлений, о которых Старостин практически не пишет в своих мемуарах, упоминая лишь о вагоне с мануфактурой (который, к тому же, нашёлся), на самом деле занимают в материалах дела центральное место.

Первоначально Н.П. Старостин обвинялся по шести статьям — 58–1 п. «б» (покушение на измену родине), 58–10 ч.2 (антисоветская агитация и пропаганда), 58–11

¹⁶ Звягинцев В.Е. Трибунал для академиков. М., 2009. С.275.

¹⁷ Там же. С.268.

(антисоветская организация), 117 ч.2 (получение взятки), 118 (дача взятки и посредничество во взяточничестве) Уголовного кодекса РСФСР и статье 3 закона от 7 августа 1932 г. (хищения).

В обвинительном акте говорилось: «В НКВД поступили данные, что братья Старостины группируют вокруг себя антисоветски настроенных людей, готовятся к переходу на сторону фашистских оккупантов, занимаются жульническими махинациями и расхищением социалистической собственности...

...на протяжении ряда лет систематически расхищали промышленные товары и сырьё из предприятий и артелей системы промкооперации, ...похищенные товары в большинстве случаев сбывались через магазин общества "Спартак", ...всего вывезли без оформления документов лыжных костюмов и других товаров на сумму 60 тыс. рублей.

...за взятки, даваемые военкому Бауманского райвоенкомата Кутаржевскому (осуждён) Старостин Н.П. беспрепятственно оформлял отсрочки от мобилизации в Красную Армию на лиц, не желавших быть на фронте.

...за взятки, даваемые некоторым работникам милиции беспрепятственно прописывал на жительство в Москве своих знакомых»¹⁸.

Судя по материалам следственного дела, Н.П. Старостин расхищал социалистическое имущество с 1924 года. Например, в 1930 году он совместно с Масловым и Дунаевским похитил и реализовал без оформления документов приспособления для лыж на сумму 18 тыс. рублей. Но основная часть эпизодов датирована второй половиной 1941 года. Помимо братьев в качестве его соучастников в деле фигурировали Кожин, Смирнов, Тикстон, Оберг, Воздвиженский, Никифоров, Норвид, Кислягин, Ратнер. А людей, освобождению которых от мобилизации он способствовал путём выдачи брони, следствие насчитало около 60 человек¹⁹.

Судебное разбирательство по делу вороватых футболистов открылось 18 октября 1943 года. В ходе процедуры

¹⁸ Звягинцев В.Е. Трибунал для академиков. М., 2009. С.274.

¹⁹ Там же. С.274–275.

установления личности подсудимого Николай Старостин выяснилось, что в 1930 году он уже арестовывался органами НКВД за хищения²⁰.

Из ответов Николая Старостина на вопросы судей:

«— Мои первые хищения относятся к весне 1940 года.

— Мною была установлена практика брать деньги на расходы не из кассы спортивного общества "Спартак", а в магазине "Спартак".

— Всего получил от директора магазина Кожина около 20 тыс. рублей.

— Кожин говорил, что он это делал (излишки денег. — **И.П.**) за счёт продажи товаров низших сортов по ценам высших и, кроме того, за счёт прикроя — материал на 100 простыней, а из него вырабатывается 110»²¹.

20 октября 1943 года был вынесен приговор, в котором, в частности, говорилось:

«На протяжении ряда лет подсудимые Старостины, а также Денисов, Ратнер и Сысоев систематически занимались расхищением спортивных товаров из предприятий системы промкооперации», причинив государству ущерб в размере 160 тысяч рублей и присвоив в процессе «хищений и мошеннических операций»: Николай Старостин — 28 тыс. рублей, Александр Старостин — 12 тыс. рублей, Андрей и Пётр Старостины — по 6 тыс. рублей.

Далее в приговоре отмечалось, что, «руководствуясь корыстными соображениями, Старостин Николай во время Отечественной войны вошёл в преступную связь с военным комиссаром Бауманского района Москвы Кутаржевским (осуждён) и за взятки, даваемые последнему в виде спиртных напитков и продуктов питания, добивался получения от райвоенкомата отсрочки от мобилизации не только в отношении работников спортивного общества "Спартак", но и лиц, не имевших никакого отношения к этому обществу». В числе этих лиц в материалах дела фигурировали руководители «Мосплодоовощторга» и магазинов «Молококомбината» Бедин, Звёздкин, Трушкин и др., которые за

²⁰ Звягинцев В.Е. Трибунал для академиков. М., 2009. С.276.

²¹ Там же.

оказанное содействие снабжали Николая Старостина продуктами «в неограниченном количестве»²².

Суд исключил из обвинения Н.П. Старостина две статьи — покушение на измену Родине и дачу взятки. По остальным вменённым ему статьям он был осуждён. Согласно приговору братья Старостины, а также бывший заместитель председателя спортивного общества «Спартак» А.Н. Денисов, получили по 10 лет лишения свободы каждый, с поражением в правах на 5 лет каждый и конфискацией всего лично им принадлежащего имущества. Остальным суд определил по 8 лет лагерей, также с поражением в правах и конфискацией имущества. Кроме того, Военная коллегия постановила возбудить ходатайство перед Президиумом Верховного Совета Союза ССР о лишении осуждённых государственных наград²³.

Но вот наступило время хрущёвских реабилитаций. 16 июня 1954 года состоялось заседание Военной коллегии Верховного Суда СССР, которая исключила из обвинения Н.П. Старостина две контрреволюционные статьи, однако его участие в хищениях и взяточничестве вновь признала доказанными. Но вскоре в суд поступило ещё одно заключение Главного военного прокурора, которое было рассмотрено 9 марта 1955 года. На этот раз приговор Военной коллегии, вынесенный в 1943 году в отношении Старостина Н.А. и др., был отменён и дело производством прекращено за недоказанностью обвинения. Военная коллегия, в частности, констатировала, что обвинение всех осуждённых по закону от 7 августа 1932 года «было основано только на показаниях самих осуждённых, а также на показаниях свидетелей Кожина, Смирнова, Маслова, Кабакова, Плугина и Тикстона», но в процессе дополнительной проверки указанные лица отказались «от ранее данных ими показаний и заявили, что следствие по делу проводилось необъективно и показания ими были даны под воздействием лиц, проводивших следствие». Лишь А.Н. Денисов, передопрошенный в процессе проверки, вновь подтвердил, что «Старостин Николай поговору с другими лицами в 1941 году, путём

²² Звягинцев В.Е. Трибунал для академиков. М., 2009. С.277.

²³ Там же. С.278.

незаконной операции с перепродажей лыжных ботинок через магазин “Спартак”, а также продажи принадлежащего стадиону “Спартак” миллиарда, присвоили в первом случае 20 тысяч рублей, а во втором случае — 7 тысяч рублей», причём ему самому из этой суммы досталось 4500 рублей. Но эти показания Денисова суд посчитал неубедительными. Опять же по той причине, что остальные от своих признательных показаний отказались²⁴.

Ну, в самом деле, что за чудак этот Денисов! Высокое начальство хочет его реабилитировать, а Анатолий Никитич вовсю упирается — мол, отсидел за дело. Зато остальные осуждённые и свидетели сразу поняли, откуда дует ветер, изменив показания в нужную сторону.

АКТЁР ЛЕОНИД ОБОЛЕНСКИЙ

Биография известного актёра и кинорежиссёра Леонида Оболенского сложилась весьма непросто. Будучи дочентом ВГИКа, после начала Великой Отечественной войны, в июле 1941 года он добровольно вступает в народное ополчение г. Москвы. В конце сентября был назначен руководителем киносъёмочной группы, которая находилась при 38-м полку народного ополчения. В октябре 1941 года во время боя в районе Ярцево Смоленской области сдался в плен²⁵. По возвращении из плена военным трибуналом Кишинёвского гарнизона был осуждён на 10 лет лишения свободы. В 1952 году освобождён по амнистии. Жил в городе Миассе Челябинской области, где и умер 19 ноября 1991 года.

С приходом к власти Горбачёва страну захлёстывает мутный вал антисталинской истерии. Согласно одному из незыблемых постулатов перестроечной пропаганды, освобождённые из немецкого плена советские военнослужащие поголовно отправлялись в лагеря ГУЛАГа или, как минимум,

²⁴ Звягинцев В.Е. Трибунал для академиков. М., 2009. С.280–281.

²⁵ «Но был один, который не стрелял...» Дело Леонида Оболенского: только документы // Челябинский рабочий. 2002, 9 октября. №187(24320). С.5.

в штрафбаты. Неудивительно, что 29 ноября 1988 года председатель правления Челябинского отделения Советского фонда культуры К.Шишов обращается в прокуратуру с просьбой реабилитировать «необоснованно репрессированного» Оболенского²⁶.

Дело передаётся по месту осуждения киноактёра — в Одесский военный округ, куда входил Кишинёв:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возобновлении следствия по вновь открывшимся обстоятельствам

10 февраля 1989 г. г. Одесса

Старший помощник военного прокурора Одесского военного округа полковник юстиции Семёнов В.Д., рассмотрев в порядке надзора архивное уголовное дело в отношении Оболенского (он же Судейкин) Л. Л. в связи с письмом председателя Челябинского правления комитета «Мемориал» Шишова о реабилитации осуждённого, —

УСТАНОВИЛ:

2 ноября 1945 г. по приговору военного трибунала Кишинёвского гарнизона Оболенский осуждён по ст. 54–1 «б» УК УССР к 10 годам лишения свободы в ИТЛ, к лишению прав сроком на 5 лет и с конфискацией всего ему принадлежащего имущества.

Судом он признан виновным в измене Родине и контрреволюционной агитации и пропаганде в военное время в пользу немецко-фашистских захватчиков.

В письме т. Шишов пишет, что в середине 40-х годов Оболенский был необоснованно репрессирован и просит выдать заключение о его реабилитации.

Однако в настоящее время, в связи с неполнотой предварительного и судебного следствия по делу не представляется возможность дать обоснованный и исчерпывающий ответ заявителю.

²⁶ Свидетель и участник эволюции русской культуры: воспоминания, разыскания, книга в письмах, следственное дело. Книга о Леониде Оболенском / авт.-сост. Т.Н. Мордасова. Челябинск, 2009. С.265.

Приговор суда основан только на признательных показаниях самого осуждённого, однако они полно и всесторонне не проверены.

По делу необходимо выполнить следующее:

— Истребовать из архивных органов материалы уголовных дел на других изменников, с которыми Оболенский служил у немцев и путём осмотра их проверить, что они показывали о его предательской деятельности;

— проверить по соответствующим архивам и приобщить к делу данные о призыве Оболенского в 1941 г. в народное ополчение, службы в рядах Красной Армии, причин выбытия из неё, принадлежности Оболенского к фашистским разведывательным и пропагандистским органам, о которых он дал показания на предварительном следствии и в суде;

— установить и допросить по делу в качестве свидетелей лиц из числа советских граждан, с которыми он сотрудничал с немцами — Яруцкого, Филонова, Микшана и др. и наряду с другими вопросами выяснить у них, какой практической деятельностью в пользу немцев занимался Оболенский;

— установить и допросить по делу доктора Крук А.К. и выяснить у него, при каких обстоятельствах Оболенский с ним попал в плен к немцам;

— проверить существовал ли при 306 немецкой дивизии разведотдел «1-С» и какие задачи на него возлагались, кто его возглавлял и принадлежал ли к нему Оболенский;

— установить, какова была девичья фамилия жены Оболенского, поскольку он изменил свою фамилию на её;

— допросить Оболенского и выяснить, подтверждает ли он свои показания, данные в 1945 г. на предварительном следствии и в суде.

Руководствуясь ст. 399 УПК УССР

ПОСТАНОВИЛ

1. Возбудить производство следствия по уголовному делу в отношении Оболенского (он же Судейкин) Л.Л. по вновь открывшимся обстоятельствам, производство которого поручить следственному отделению Особого отдела КГБ СССР по Одесскому военному округу.

2. Копию настоящего постановления направить для исполнения начальнику Особого отдела КГБ СССР по ОдВО и военному прокурору округа — для сведения.

СТ. ПОМ. ВОЕННОГО ПРОКУРОРА ОдВО
ПОЛКОВНИК ЮСТИЦИИ
(СЕМЁНОВ)²⁷

Можно только восхищаться добросовестностью и профессионализмом полковника В.Д. Семёнова. В то время как его коллеги массово штамповали решения о реабилитации «невинных жертв незаконных сталинских репрессий», он действительно пытается выяснить истину, разобраться, как было дело.

Увы, результаты проверки оказались не в пользу Оболенского:

«УТВЕРЖДАЮ»
ГЛАВНЫЙ ВОЕННЫЙ ПРОКУРОР
ГЕНЕРАЛ-ЛЕЙТЕНАНТ ЮСТИЦИИ
А.Ф. КАТУСЕВ
«10» ноября 1989 г.
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в принесения протеста

«15» сентября 1989 г. г. Одесса

Военный прокурор отдела военной прокуратуры ОдВО подполковник юстиции Андреев А.С., рассмотрев в порядке надзора архивное уголовное дело в отношении гражданина Оболенского (он же Судейкин) Л.Л. в связи с письмом председателя правления Челябинского отделения Советского фонда культуры о реабилитации Оболенского Л.Л., —

УСТАНОВИЛ:

По приговору военного трибунала Кишинёвского гарнизона от 5 октября 1945 года

²⁷ Свидетель и участник эволюции русской культуры... С.266–267.

ОБОЛЕНСКИЙ (он же Судейкин) Леонид Леонидович, 1902 г. рождённа, уроженец г. Арзамаса Горьковской области, русский, гражданин СССР, из служащих, беспартийный, со средним образованием, женатый, несудимый, проходивший военную службу в 38 стрелковом полку народного ополчения г. Москвы с июля по октябрь 1941 года, —

осуждён по ст.54–1 «б» УК УССР к лишению свободы сроком на 10 лет в ИТЛ, с последующим поражением в правах по п.п. «а», «б» и «в» ст.29 УК УССР на 5 лет, с конфискацией имущества.

Приговор в кассационном порядке не обжаловался.

Судом Оболенский признан виновным в том, что он в октябре 1941 г., являясь бойцом 38 стрелкового полка, в районе г. Ярцево Смоленской обл. сдался в плен немцам. В феврале 1943 г. добровольно поступил на службу в ветеринарную роту 306 немецкой пехотной дивизия (ПД), где служил по август 1944 года. С июня по июль 1943 г. работал секретарём у Яруцкого — представителя «Русской освободительной армии» (РОА) при штабе 306 немецкой ПД, помогал тому в составлении фашистских листовок, выступал на переднем крае немецких войск перед микрофоном с антисоветской речью, обращённой к личному составу Красной Армии. В июле 1944 г. назначенный командиром 306 немецкой пехотной дивизии генералом Келлером завхозом «дома отдыха» для добровольцев, по заданию последнего вёл наблюдения за политическим настроением отдыхающих и выявлял среди них кадры для комплектования школ ефрейторов и пропагандистов «РОА».

В августе 1944 г. Оболенский, видя поражение немецкой армии, отстал от немецкого обоза, переоделся в гражданскую одежду и, чтобы избежать ответственности за свои преступления, в сентябре 1944 г. поступил послушником в Кицканский монастырь (л.д.88–89).

В письме председатель правления Челябинского отделения Советского фонда культуры по поручению комитета «Мемориал» просит принести протест в порядке надзора на приговор по уголовному делу по обвинению деятеля

Советского киноискусства Оболенского Л.Л., репрессированного в середине 1940-х годов, и выдать заключение о реабилитации.

Данная просьба не может быть удовлетворена по следующим основаниям:

Оболенский, как в ходе предварительного следствия, так и в суде, виновным себя полностью признал и подтвердил изложенные выше обстоятельства измены им Родины.

Поступил на службу к немцам потому, что не верил в успешное окончание войны Красной Армии с немецко-фашистскими захватчиками, и поддался их пропаганде.

(л.д.10–18, 30–62, 84–87)

Эти же свои показания он подтвердил а в процессе дополнительного расследования дела в 1989 г.

Оболенский пояснил, что он служил у немцев в ветеринарной роте в качестве «хиви» («хильфсвиллиге...» — добровольный помощник). Как «хиви» он получал у немцев деньги на продукты питания и имел более свободное, чем наши военнопленные, право на перемещение. На предварительном следствии в 1945 г. незаконных методов ведения следствия к нему не применялось.

(л.д.180–188)

Кроме личного признания, виновность Оболенского в измене Родине также подтверждается следующими доказательствами.

Так, из показаний свидетелей Золотарёва Я.К. и Коновалова Л.Т. — жителей села Анковка Бородинского района Измаильской обл. видно, что летом 1944 г. в селе Анновка размещалась немецкая воинская часть и был организован дом отдыха, завхозом которого был Оболенский Л.Л. В доме отдыха отдыхали русские добровольцы немецкой армии.

(л.д.65–66, 67–68)

Оболенский, как видно из его показаний, долгое время служил в автоколонне ДР-353, где был на положении военнопленного и находился под конвоем (л.д.12–12об., 181об.) и только после этого был зачислен на положение добровольного помощника («хиви») в ветеринарную роту 306 немецкой ПД.

Согласно трофейной немецкой инструкции «Использование местных подсобных сил на Востоке» добровольными помощниками («хиви») назывались отпущенные пленные, долгое время служившие на вспомогательных работах в войсковых частях.

Показания Оболенского о службе в немецкой автоколонне ДР-353 следует признать соответствующими действительности, т.к. согласно сообщению ЦА МО СССР под таким номером в списке полевых немецких почтовых учреждений указан 353 автотранспортный батальон (л.д.159об.)

О достоверности показаний Оболенского о службе в 306 немецкой ПД свидетельствует и тот факт, что названные им в ходе допросов должностные лица этой дивизии командир генерал Келлер и начальник отдела I—Ц ст. лейтенант Кунн (л.д. 21, 34об.), согласно данным ЦА МО СССР, действительно проходили службу в 306 немецкой ПД на указанных должностях (л.д.149)

Из показаний свидетеля Мунтяну А.Г. — настоятеля Кицканского монастыря, видно, что Судейкин (Оболенский) Леонид Леонидович прибыл в монастырь в конце октября 1944 г., а в марте 1945 г. Судейкин принял монашество с именем Лаврентия.

(л.д.63–64)

Исходя из изложенного, следует прийти к выводу, что Оболенский, являясь красноармейцем и попав в плен к немцам, с февраля 1943 г. по август 1944 г. добровольно служил в ветеринарной роте 306 немецкой пехотной дивизии в качестве добровольного помощника («хиви»), чем совершил переход на сторону противника — измену Родине.

Что же касается сотрудничества Оболенского с офицером РОА Яруцким и разведывательным отделом I—Ц 306 немецкой ПД, то следует признать, что суд признал его виновным в этом без достаточных на то оснований, поскольку согласно сведениям, полученным из архивных учреждений, Оболенский как агент немецких разведывательных органов не проходит.

(л.д. 143, 153, 154, 158, 150, 232–233)

Таким образом, проанализировав материалы уголовного дела, считаю, что за свои преступные действия Оболенский

Л.Л. был осуждён судом в 1945 г. по ст.54–«б» УК УССР обоснованно.

Оснований для принесения протеста на состоявшееся по делу судебное решение не имеется.

Руководствуясь ст.399 УПК УССР, —
ПОСТАНОВИЛ:

1. В принесения протеста на состоявшееся судебное решение по уголовному делу в отношении гражданина ОБОЛЕНСКОГО (СУДЕЙКИНА) Леонида Леонидовича — отказать.

2. Просьбу председателя правления Челябинского отделения Советского фонда культуры оставить без удовлетворения, о чём его уведомить.

ВОЕННЫЙ ПРОКУРОР ОТДЕЛА ВП ОдВО
ПОДПОЛКОВНИК ЮСТИЦИИ
А.С. Андреев

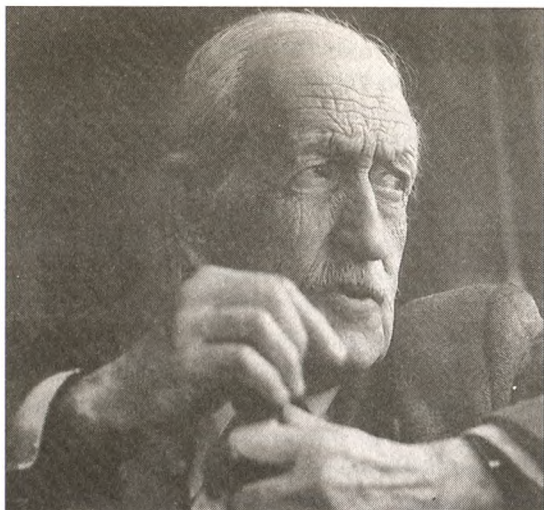
«СОГЛАСЕН»
ВОЕННЫЙ ПРОКУРОР КРАСНОЗНАМЕННОГО
ОДЕССКОГО ВОЕННОГО ОКРУГА
ПОЛКОВНИК ЮСТИЦИИ
Г.М. Сутормин²⁸

24 июля 1991 года председатель Миасского городского отделения общества «Мемориал» М.В. Адамайтис вновь обращается в прокуратуру с просьбой о реабилитации Оболенского²⁹. И опять не встречает должного «понимания». Как сказано в датированном 27 февраля 1992 года заключении по уголовному делу в отношении Оболенского (Судейкина) Л.Л., подписанном военным прокурором Краснознамённого Одесского военного округа полковником юстиции В.М. Клочковым:

«Таким образом, проанализировав материалы уголовного дела, считаю, что Оболенский (он же Судейкин) по ст. 54–1 “б” УК УССР осуждён обоснованно.

²⁸ Свидетель и участник эволюции русской культуры... С.279–281.

²⁹ Там же. С.282.



Леонид Леонидович Оболенский

На основании изложенного и в соответствии со ст.ст. 2 и 7 Закона Украинской ССР "О реабилитации жертв политических репрессий на Украине" от 17 апреля 1991 года, —
ПРОШУ:

Признать гражданина Оболенского (Судейкина) Леонида Леонидовича обоснованно осуждённым по настоящему уголовному делу и не подлежащим реабилитации³⁰.

12 марта 1992 года дело Оболенского было рассмотрено военным трибуналом Краснознамённого Одесского военного округа:

«Исходя из приведённых доказательств в заключении отмечается, что **ОБОЛЕНСКИЙ**, являясь красноармейцем и попав в плен немцам, с февраля 1943 года по август 1944 года добровольно служил в ветеринарной роте 306 немецкой пехотной дивизии в качестве добровольного помощника ("хиви"), чем совершил переход на сторону врага — измену Родине.

Соглашаясь с доводами и выводами, изложенными в заключении военного прокурора округа, военный трибунал

³⁰ Свидетель и участник эволюции русской культуры... С.283–285.

округа, руководствуясь ст.ст. 2 и 7 Закона Украинской ССР от 17 апреля 1991 года "О реабилитации жертв политических репрессий на Украине",

определил:

Признать, что **ОБОЛЕНСКИЙ (СУДЕЙКИН) Леонид Леонидович** по настоящему делу осуждён обоснованно и на него не распространяется действие ст.1 Закона Украинской ССР от 17 апреля 1991 года "О реабилитации жертв политических репрессий на Украине"»³¹.

Казалось бы, всё ясно. Если человек дважды получил отказ в реабилитации в самый разгар горбачёвской перестройки (а перед этим ещё были щедрые на реабилитации хрущёвские времена), значит он и вправду осуждён заслуженно. Проявил малодушие, оступился. Но затем отбыл заслуженное наказание, искупив свою вину. На этом можно было бы успокоиться, отдать должное актёрским работам Оболенского и не ворошить прошлое.

Но нет! Доброхотам неймётся. Обязательно надо сотворить кумира, представить Леонида Леонидовича невинной жертвой сталинских репрессий:

*«Шла война. Любой наш военнопленный, который оказался в Германии и работал на немцев, сразу должен был быть расстрелян по приговору тройки, возможно, даже без суда и следствия. То, что Оболенского не расстреляли, на мой взгляд, свидетельствует о том, что прямых доказательств его вины не было»*³².

Автор приведённой цитаты кинорежиссёр Сергей Мирошниченко повторяет расхожие перестроечные штампы, демонстрируя типичное для российской творческой интеллигенции невежество и незнание фактов. На самом деле вплоть до конца войны подавляющее большинство (свыше 90%) советских военнослужащих, освобождённых из немецкого плена, возвращались в строй или направлялись

³¹ Свидетель и участник эволюции русской культуры... С.286–288.

³² Кинорежиссёр Сергей Мирошниченко: «А депутату Бароненко лучше заняться проблемами детской проституции Копейска» // Челябинский рабочий. 2002, 4 октября. №184(24317). С.7.

на работу в промышленность. Из военнопленных, освобождённых после окончания войны, репрессиям подверглись лишь 14,69%³³. Стоит ли после этого удивляться, что в фильмах о Великой Отечественной войне, снятых нынешними российскими «мастерами культуры», то и дело встречается «развесистая клюква».

Тем временем в Челябинске был открыт Музей-квартира Оболенского, установлена мемориальная доска в его честь, организован всероссийский кинофестиваль «Новое кино России» имени Л.Оболенского. После чего у многих жителей города возник закономерный вопрос: можно ли так славить человека, чья биография отнюдь не безупречна? В газете «Танкоград» была опубликована серия нелицеприятных материалов на этот счёт³⁴. А в 2004 году редактор газеты Сергей Алабжин и челябинский историк Игорь Непеин издали книгу «Вызов», посвящённую «делу Оболенского».

Наконец не мытьём, так катаньем «реабилитаторы» добились своего. 18 октября 2005 года Леонид Оболенский всё-таки был реабилитирован ... в Республике Молдова. Той самой стране, которая проводит последовательную антироссийскую политику, президент которой демонстративно отказался участвовать в праздновании 65-летия Победы в Москве. Понятно, что подобная «реабилитация» носила исключительно политический, заказной характер.

³³ Подробнее см.: Пыхалов И.В. Великая оболганная война. М., 2011. С.308–340.

³⁴ Танкоград. Челябинск, 2002. №15(75)–17(77), 19(79), 23(83); 2004. №15(117), 18(120), 20(122).

Глава 12

ВИРТУАЛЬНО РЕПРЕССИРОВАННЫЕ

«Наша интеллигенция, во всяком случае, творческая, довольно глупа»¹, — заметил в своё время писатель Владимир Войнович. И действительно «российская интеллектуальная элита» прилагает все усилия, чтобы доказать справедливость этой нелицеприятной оценки, регулярно радуя нас феерическими перлами и откровениями.

Вот, например, Юрий Любимов, главный режиссёр «Театра на Таганке» (и, кстати, лауреат Сталинской премии 1952 года), рассуждает о сталинской эпохе: «Чего хорошего, когда одна треть или почти половина населения сидела в ГУЛАГе? Как это можно восхвалять?»²

И это не гипербола, фигура речи, призванная подчеркнуть размах репрессий. Юрий Петрович всерьёз прикидывает, сколько было посажено: треть населения или чуть побольше?

Ну а поскольку реальный масштаб репрессий в десятки и сотни раз меньше, чем заявляют обличители, неудивительно, что во всевозможных списках и перечнях «умученных сталинским режимом» нередко оказываются люди, репрессиям не подвергавшиеся.

Вот, например, пара фрагментов из передачи радиостанции «Эхо Москвы» от 7 июня 2010 года «Цена Победы: был ли готов Советский Союз к войне»:

«Ю.Кантор: ...Потому что репрессировали не по принципу лучших или худших, а вал такой шёл. Армия, как никакая другая, может быть, структура в государстве, сильна духом, и если этого духа нет, доверия между командиром и подчинённым, безусловного авторитета командира,

¹ Владимир Войнович: Священную корову мне хочется отправить на бойню // Московский комсомолец. 1995, 26 апреля. №78(17090). С.8.

² Юрий Любимов: «Не доводите Россию до топора» // Известия. 2006, 21 апреля. №71(27112). С.10.



Маршал Советского Союза
С.К. Тимошенко



Маршал Советского Союза
К.К. Рокоссовский

никакая армия существовать не может. Кстати, это и в Советском Союзе очень понимали. И ту, как принято говорить, санацию, которую проводили в 37–39 гг. и, между прочим, продолжали и дальше, кого-то, кто не умер ещё в лагерях, успели достать в 41–42 гг., того же Рокоссовского, Тимошенко и так далее. Всё это было».

«Ю.Кантор: ...Но, тем не менее, мне кажется, колоритнейшим эпиграфом, что ли, к ситуации в советском руководстве перед войной является, цитирую дословно, потому что трудно забыть, телеграмма, которую написал Берия Сталину, телеграмма эта была написана 21 июня 41 года. Текст такой: «Настаиваю на немедленном отзыве в Москву нашего посла в Берлине Деканозова, который бомбардирует меня дезой, что война начнётся завтра».

В.Дымарский: Но он не успел?

Ю.Кантор: Отозвать не успел. Деканозова расстреляли позже.

В.Дымарский: Как расстреляли, кстати говоря, в конце 41-го года за то, что он недостаточно дружелюбно где-то высказался о Германии.

Ю.Кантор: Могли».

Примечательно, что процитированную ахиною несёт не безграмотный и невежественный журналист, а доктор исторических наук, советник директора Эрмитажа Юлия Кантор (прав был Войнович, воистину прав).

О том, что маршал С.К. Тимошенко и будущий маршал К.К. Рокоссовского в 1941–1942 гг. репрессиям не подвергались³, узнать легко. Выяснить судьбу В.Г. Деканозова тоже труда не составит:

«Арестован 30.06.53; приговорён Специальным судебным присутствием Верховного суда СССР 23.12.53 к ВМН. Расстрелян»⁴.

То есть, действительно расстрелян, но не Берией, а вместе с Берией, по приказу Хрущёва. Что же касается пресловутой «телеграммы Берии Сталину», это всего лишь выдумка писателя Овидия Горчакова, опубликованная им в повести «Накануне, или Трагедия Кассандры».

Другое дело, если взять человека малоизвестного, чья биография не вошла в справочники и энциклопедии. Здесь можно врать и фантазировать безнаказанно. Например, про тех же советских разведчиков. Благодаря телевизору, сегодня все «знают», что разведке Сталин не доверял, и всех вернувшихся в СССР разведчиков сажал и расстреливал.

Типичным примером может служить статья в газете «Труд» от 20 июня 2002 года⁵. Рассказывая о том, как советская разведка пыталась добыть сведения о плане «Барбаросса», её автор Юрий Попов слегка подредактировал тексты донесений. Естественно, для того, чтобы в очередной раз пнуть Сталина:

«Как можно судить сегодня, информация была точной... Все эти сведения были доложены Сталину, но во внимание не приняты».

³ Рокоссовский был арестован в 1937 году, освобождён и реабилитирован в марте 1940 года, но Юлия Кантор явно имеет в виду не это.

⁴ Петров Н.В., Скоркин К.В. Кто руководил НКВД, 1934–1941: Справочник. М., 1999. С.168.

⁵ Попов Ю. План «Барбаросса» рассекретила «Альта». Кто первым сообщил в Москву о приказе Гитлера напасть на СССР // Труд. 2002, 20–26 июня. №104 (24062). С.8–9.



Военный атташе в Берлине
полковник Н.Д. Скорняков



Военный атташе в Будапеште
полковник Н.Г. Ляхтеров

Попутно автор делает следующее глубокомысленное умозаключение:

«Трагически, судя по всему, сложилась судьба многих наших резидентов и агентов, даже сумевших вернуться в Советский Союз. В опубликованной краткой справке о Н.Д. Скорнякове⁶ — “Метеоре” рядом с годом рождения — 1907 — вместо даты смерти стоит знак вопроса. Что это значит? Репрессирован и неизвестно где и как скончался? Такой же скорбный, зловещий знак вопроса стоит и против ещё нескольких десятков наших героев невидимого фронта».

Вынужден разочаровать господина Попова. «Скорбный, зловещий знак вопроса» (кстати, среди отмеченных им не только наши резиденты и агенты, но и, к примеру, заместитель министра иностранных дел Великобритании Ричард Остин Батлер) означает лишь то, что составителям сборника документов «1941 год»⁷, который использовал Попов,

⁶ Советский военный атташе в Берлине (псевдоним «Метеор»), передавший в Москву информацию о том, что Гитлер подписал приказ о подготовке к войне против СССР.

⁷ 1941 год: В 2 кн. / Сост. Л.Е.Решин и др. М., 1998.

было недосуг заниматься подробными биографическими изысканиями, выясняя дату смерти тех или иных персоналий. На самом деле судьба наших разведчиков, отмеченных в именном указателе к сборнику пресловутым «зловещим знаком вопроса», вовсе не была трагичной.

Так, упомянутый выше полковник Н.Д. Скорняков, вернувшись в Москву в мае 1941 года, в течение четырёх месяцев работал в центральном аппарате Разведуправления Генштаба Красной Армии. Затем по личной просьбе его направили в распоряжение начальника 3-го Управления ВВС Красной Армии. В дальнейшем Скорняков был инструктором в лётном училище в Волынске, а после войны длительное время работал на различных должностях в штабе ВВС Прибалтийского военного округа⁸.

Военный атташе в Будапеште Николай Григорьевич Ляхтеров («Марс») дослужился до генерал-майора и был уволен в запас из рядов Советской Армии в 1963 году. Работавший в Румынии Григорий Михайлович Ерёмин («Ещенко») во время Великой Отечественной войны занимал должности зам. начальника и начальника разведотдела штаба Южного фронта, начальника разведотдела 12-й армии, а после войны — начальника разведотдела группы войск, умер в 1988 году.

Советник полпредства СССР в Белграде и одновременно сотрудник Разведуправления Генштаба Красной Армии Виктор Захарович Лебедев («Блок») после войны работал послом в Польше и в Финляндии, умер в 1968 году. Генеральный консул СССР в Кёнигсберге и Гамбурге Александр Владимирович Гиршфельд после войны читал лекции в МГУ, затем персональный пенсионер, умер в 1962 году. Работавший в США Гайк Бадалович Овакимян (1898–1967) подвергся гонениям уже в хрущёвское время — в декабре 1954 года он был лишён звания генерал-майора.

Целую плеяду виртуально репрессированных командиров Красной Армии можно обнаружить в книге В.Суворова (Резуна) «Ледокол»:

⁸ Лота В. Секретный фронт Генерального штаба. Книга о военной разведке. 1940–1942. М., 2005. С.141.

«Рассказ о “чёрных” дивизиях и корпусах мы начали с 63-го стрелкового корпуса 21-й армии. И тут упомянули комкора Петровского и комбрига Фоканова. Отчего же они не генералы?»⁹

По мнению автора «Ледокола», ответ очень прост: все комбриги, комдивы и комкоры, не получившие к началу войны генеральские звания, являются бывшими заключёнными, вернувшимися в армию из ГУЛАГа.

В том, что это не так, легко убедиться, что и сделал московский историк Е.Ф. Дриг, не поленившийся проверить биографии упомянутых Резуном командиров.

Выясняется, что если насчёт судьбы комкора Л.Г. Петровского ещё могут быть сомнения — он был уволен из армии, но, по-видимому, не арестовывался, то Я.С. Фоканов не только не арестовывался, но даже не был уволен из во время чистки 1937–1938 гг. До августа 1937 года Фоканов командовал 57-м отдельным пулемётным батальоном Рыбницкого укрепрайона, затем исполнял обязанности командира 259-го стрелкового полка 87-й стрелковой дивизии. С ноября 1937 года находился на учёбе на курсах «Выстрел», по их окончании в августе 1938 года назначен командиром 16-го стрелкового полка этой же дивизии. В январе 1939 года направлен из Киевского в Прибалтийский военный округ на должность командира 61-й стрелковой дивизии. Очевидно, что в такой биографии места для репрессий не найдётся. Не присвоили ему генеральское звание потому, что в момент их введения Я.С. Фоканов находился на должности командира всего лишь 18-й запасной стрелковой бригады¹⁰.

А вот ещё целый ряд якобы репрессированных, а затем освобождённых комдивов и комбригов¹¹.

Комбриг М.С. Ткачёв — не арестовывался, из армии не увольнялся, на момент введения генеральских званий вот

⁹ Суворов В. Ледокол. Кто начал Вторую мировую войну? Нефантастическая повесть-документ. М.: Издательский дом «Новое время», 1993. С.240.

¹⁰ Дриг Е. Про комбригов и комдивов // Неправда Виктора Суворова: Сборник. М., 2007. С.242–243.

¹¹ Суворов В. Ледокол... С.243.

уже два с половиной года находился на должности заместителя командира 10-й кавалерийской дивизии. Был представлен к генеральскому званию во время дополнительного опроса в сентябре 1940 года, когда уже командовал 106-й стрелковой дивизией (с 16.07.1940), но тогда присвоение не состоялось¹².

Комдив А.Д. Соколов — не увольнялся из армии, не был под следствием и не отбывал наказания. С 1937 года последовательно занимал должности: начальник штаба и командир 3-го стрелкового корпуса, с сентября 1938 года находился в распоряжении Управления по начсоставу НКО СССР, с февраля 1939 года старший преподаватель Военной академии им. М.В. Фрунзе, с ноября — начальник штаба 9-й армии. За неудачные действия армии во время советско-финляндской войны был снят с должностей ряд командиров, включая и комдива Соколова, который был назначен командиром 615-го армейского запасного полка. В мае 1940 года направлен в академию им. М.В. Фрунзе на должность старшего преподавателя. Причиной неприсвоения генеральского звания, таким образом, явилась занимаемая им в тот момент должность — командир полка¹³.

Комдиву Г.А. Буриченкову просто не повезло: в мае 1940 года, когда в наркомате обороны вводились генеральские звания, он находился в распоряжении Управления по начальствующему составу другого наркомата — военно-морского флота. Уже в июне 1940 года Буриченков вернулся в армию на должность помощника командующего войсками Харьковского военного округа по военно-учебным заведениям, но, как говорится, «поезд уже ушёл»¹⁴.

«Комбриг М.В. Хрипунов — начальник отдела в штабе Московского военного округа. Штаб, как мы знаем, после ухода всех командиров на румынскую границу был занят чекистами, которые в военных делах не очень понимают. Вот в помощь себе беднягу Хрипунова из ГУЛАГа и выписали»¹⁵.

¹² Дриг Е. Про комбригов и комдивов... С.246–247.

¹³ Там же. С.247.

¹⁴ Там же. С.248.

¹⁵ Суворов В. Ледокол... С.243–244.

Действительно, начальником 4-го отдела штаба МВО был комбриг Михаил Васильевич Хрипунов. В этой должности он находился с 22 мая 1938 года. Не арестовывался. Летом 1940 года не прошёл переаттестацию, остался в звании комбриг¹⁶.

«Этот эшелон комплектуется “лесорубами”, вот и командиров сюда таких же... Из трёх дивизий корпуса, двумя командуют комбриги Я.С. Фоканов и В.С. Раковский, Третьей дивизией командует полковник Н.А. Прищепа. Не комбриг — но... сидел»¹⁷.

Как мы уже убедились, комбриг Я.С. Фоканов вовсе не жертва репрессий. Точно так же ими не являются ни комбриг В.С. Раковский, ни полковник Н.А. Прищепа¹⁸.

Ошибка Резуна повторяют и другие авторы. Например, иркутский историк И.И. Кузнецов:

«Некоторые освобождённые из заключения командиры даже не успели аттестоваться на новые генеральские звания. Они вступили в войну комбригами, комдивами и погибли, как и не став генералами. Среди них командир 37-го стрелкового корпуса Юго-Западного фронта комбриг С.П. Зыбин, погибший в окружении в начале августа 1941 г. в районе с. Подвысокое на Украине, командир 16-го механизированного корпуса того же фронта комдив А.Д. Соколов, командир 196-й дивизии комбриг Д.В. Аверин, погибший в плену от пыток и истязаний в районе с. Новоукраинка Кировоградской области в том же августе 1941 г.»¹⁹

Что комдив Соколов не подвергался репрессиям, мы уже выяснили. Отсутствует в списках репрессированных²⁰ и комбриг Д.В. Аверин. Мало того, погиб он на год позже, чем указывает И.И. Кузнецов:

¹⁶ Дриг Е. Про комбригов и комдивов... С.249.

¹⁷ Суворов В. Ледокол... С.244.

¹⁸ Дриг Е. Про комбригов и комдивов... С.250.

¹⁹ Кузнецов И.И. Судьбы генеральские. Высшие командные кадры Красной Армии в 1940–1953 гг. Иркутск, 2000. С.17.

²⁰ Сувениров О.Ф. Трагедия РККА 1937–1938. М., 1998; Черушев Н.С. Из ГУЛАГа — в бой. М., 2006.



Комбриг Д.В. Аверин

«Дмитрий Васильевич Аверин 19-летним парнем добровольно вступил в Красную Армию и был в составе Первой Конной армии Будённого кавалеристом-разведчиком. После гражданской войны — служба в строевых частях, учеба в Академии имени М.В. Фрунзе. В должности командира дивизии участвовал в 1939 году в освободительном походе Красной Армии в Западную Белоруссию.

С первых дней Великой Отечественной войны — на фронте. В июле 1941-го был назначен комендантом Киевского укрепрайона, в августе — командиром 199-й стрелковой дивизии.

И вот, простившись в Староверовке с дивизией, которую провел через, казалось бы, непреодолимые преграды, комбриг Аверин отбыл в Чкаловскую область формировать 196-ю стрелковую дивизию. В 1942 году это соединение было выдвинуто на донские рубежи.

В ходе наступления немецко-фашистских войск на Сталинград и их выхода к Дону в районе Калача-на-Дону 196-я стрелковая дивизия оказалась в окружении. И вновь Аверину, как ранее под Полтавой, пришлось вести свои части на

прорыв. 7 августа 1942 года командир 196-й стрелковой дивизии комбриг Аверин погиб смертью храбрых. Тело отважного командира-коммуниста покоится близ хутора Плесистов Суровикинского района Волгоградской области»²¹.

И действительно, согласно данным ОБД «Мемориал», командир 196-й стрелковой дивизии Аверин Дмитрий Васильевич убит 7 августа 1942 года²².

Многие слышали о героическом подвиге лётчика М.П. Девятаева. 13 июля 1944 года старший лейтенант Девятаев был сбит и попал в плен. Через некоторое время он оказался в концлагере на острове Узедом. 8 февраля 1945 года группа из 10 советских военнопленных совершила дерзкий побег, захватив немецкий бомбардировщик «Хейнкель-111». После двух часов полёта самолёт, пилотируемый Девятаевым, сел в расположении советских войск²³.

Рассказывая о подвиге Девятаева, нынешние СМИ нередко добавляют, что вернувшись к своим, он якобы попал в ГУЛАГ и был освобождён только после смерти Сталина. Вот что говорит по этому поводу сам Девятаев:

«— Михаил Петрович, а правда, что вы после побега из плена пятнадцать лет сидели? — иногда задают мне вопрос.

Что же? Такие толки породили годы безгласности. Нет. Я не сидел в тюрьме. Эти слухи пора развеять. Но сразу же после побега мною, моими друзьями по экипажу особо не восторгались. Скорее наоборот. Мы подверглись довольно жестокой проверке. Длительной и унижительной»²⁴.

И действительно, пройдя проверку, в ноябре 1945 года старший лейтенант Девятаев был уволен в запас. С 1946 года он работал в Казанском речном порту²⁵. Причём вовсе не грузчиком, как утверждают некоторые авторы:

²¹ Сергеев Е.М. За строкой фронтового письма. М., 1985. С.67–68.

²² ЦАМО. Ф.58. Оп.818883. Д.443; Там же. Д.713.

²³ Герои Советского Союза: Краткий биографический словарь. Т.1. М., 1987. С.411.

²⁴ Девятаев М.П. Побег из ада. Казань, 2000. С.158–159.

²⁵ Герои Советского Союза: Краткий биографический словарь. Т.1. М., 1987. С.411.

«Потом все же взяли меня в речной порт, дежурным по вокзалу. Всякое было, пленом этим мне то и дело тыкали. А с 49 года я уже ходил капитаном на катере»²⁶.

К сожалению, подвиг Девятаева действительно не был своевременно оценён по заслугам. Лишь 15 августа 1957 года ему было присвоено звание Героя Советского Союза²⁷. Тем не менее, репрессиям он не подвергался.

Среди «жертв» виртуальных репрессий встречаются не только военные, но и сугубо штатские люди. Откроем, например «Большой энциклопедический словарь»:

«Кафенгауз Лев (Леон) Борисович (1885–1940), экономист. Автор одного из первых исследований по монополизации российской промышленности (1910). Работал в ВСНХ (1919–30) начальником Центрального отдела статистики. Организатор выпуска статистических ежегодников “Промышленность СССР” (1921–28), ежемесячного бюллетеня ВСНХ (1923–30). В 30-е гг. — исследования в области производства и потребления чёрных металлов в СССР. Репрессирован; реабилитирован посмертно»²⁸.

Казалось бы, всё ясно. «Репрессирован, реабилитирован посмертно» — значит либо расстрелян «сталинскими палачами», либо, в лучшем случае, умер в заключении. Тем более, и год смерти подходящий.

Однако при более детальном знакомстве с биографией Льва Борисовича всё оказывается не так трагично:

«В такой обстановке в августе того же [1930] года и был арестован Л.Б. Кафенгауз...

Судьба Льва Борисовича оказалась счастливее судьбы многих репрессированных учёных: он остался жив и в декабре 1932 г. до истечения срока ссылки вернулся в Москву...

После очередного увольнения с работы в начале 1937 г. ему после продолжительных и унижительных хлопот удаётся поступить в Институт экономики АН СССР. Здесь с 27

²⁶ Биккинин И. Любовь и жизнь легендарного лётчика // Татарская газета. Саранск, 1998, 23 ноября. №12(19). С.5.

²⁷ Герои Советского Союза: Краткий биографический словарь. Т.1. М., 1987. С.411.

²⁸ Большой Энциклопедический словарь. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Гл. ред. А.М. Прохоров. М.–СПб., 2001. С.511.

сентября 1937 г. и до конца жизни он и проработал в должности старшего научного сотрудника. 4 июля 1940 г. после продолжительной болезни на 55-м году жизни Лев Борисович скончался. Похоронен на Введенском кладбище в Москве. Реабилитирован в 1987 г.»²⁹.

То есть, «репрессирование» Кафенгауза выразилось в двух годах ссылки, после которой он благополучно вернулся в Москву и работал по специальности до конца жизни.

А вот предисловие к учебному пособию «Социология в России»

«Поскольку базисные (социально-экономические) отношения в марксистско-ленинском понимании играют безусловно доминирующую роль в общественном развитии, именно социология труда и производства (глава 10, написанная А.Кравченко при участии В.Щербины) получила наилучшие возможности для развития после тридцатилетнего перерыва — после того, как в 20–30-е гг. были репрессированы выдающиеся социэкономисты и теоретики производственной организации — А.Богданов, А.Гастев, П.Керженцев и многие другие»³⁰.

На самом деле из трёх перечисленных персоналий репрессирован был только А.К. Гастев.

Александр Александрович Богданов (настоящая фамилия Малиновский), будучи директором Института переливания крови, погиб 7 апреля 1928 года, производя на себе опыт.

Платон Михайлович Керженцев (настоящая фамилия Лебедев) умер в Москве 2 июня 1940 года. На момент смерти — заместитель директора издательства «Советская Энциклопедия». Репрессиям не подвергался.

Особенно прискорбно, что процитированное предисловие подписано не кем-нибудь, а В.А. Ядовым, на тот момент директором Института социологии РАН.

²⁹ Кафенгауз Л.Б. Эволюция промышленного производства России. М., 1994. С.5.

³⁰ Социология в России: Учебное пособие для студентов вузов / Г.М. Андреева, В.Н. Амелин, Я.У. Астафьев и др. Под ред. В.А. Ядова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1998. С.15.

Глава 13

ЧИТАЯ СОЛЖЕНИЦЫНА

Опровергать Солженицына — занятие нудное и неблагодарное. Приди кому в голову детально разобрать каждую солженицынскую ложь — получится фолиант, не уступающий по толщине пресловутому «Архипелагу». Поэтому здесь я ограничусь лишь разбором отдельных высказываний нобелевского лауреата.

ДЕСЯТКИ МИЛЛИОНОВ УНИЧТОЖЕННЫХ КОММУНИСТИЧЕСКИМ РЕЖИМОМ

Во времена самиздата и кухонных интеллигентских бесед эти солженицынские байки проходили «на ура». Во времена горбачёвщины тем более — когда во всех газетах, по всем телеканалам несутся мутные потоки разоблачений, «тут не усумнишься».

Сейчас, когда истинные масштабы репрессий давно известны и опубликованы, фантастические многомиллионные цифры могут свидетельствовать лишь об одном — о лживости и недобросовестности их автора. Неудивительно, что сегодня многие защитники новоявленного «классика русской литературы» пытаются доказывать, будто он ничего подобного вообще не говорил.

Однако, выражаясь словами противника Остапа Бендера, у нас все ходы записаны:

«И во сколько же обошлось нам это “сравнительно лёгкое” внутреннее подавление от начала октябрьской революции? По подсчётам эмигрировавшего профессора статистики И.А. Курганова, от 1917 до 1959 года без военных потерь, только от террористического уничтожения, подавлений, голода, повышенной смертности в лагерях и включая дефицит от пониженной рождаемости, — оно обошлось нам в... 66,7 миллионов человек (без этого дефицита — 55 миллионов)»¹.

¹ Солженицын А. Архипелаг ГУЛАГ. Т.2. М.: ИНКОМ НВ, 1991. С.8.

Пресс-конференция в Париже, 10 апреля 1975 года:

«— Вы называете 50–60 миллионов погибших русских, это — только в лагерях, или включая военные потери?

— Более 60 миллионов погибших — это только внутренние потери СССР. Нет, не войну имею в виду, внутренние потери»².

Выступление по испанскому телевидению (Мадрид, 20 марта 1976):

«Но профессор Курганов косвенным путём подсчитал, что с 1917 года по 1959 только от внутренней войны советского режима против своего народа, то есть от уничтожения его голодом, коллективизацией, ссылкой крестьян на уничтожение, тюрьмами, лагерями, простыми расстрелами — только от этого у нас погибло, вместе с нашей гражданской войной, 66 миллионов человек»³.

Радиоинтервью компании ВВС. Кавендиш, февраль 1979:

«Он [имеется в виду эмигрантский профессор и журналист Янов. — **И.П.**] даже не ставит коммунистическому режиму в упрёк уничтожение 60 миллионов человек»⁴.

В конце октября 2010 года в «Российской газете» прошла презентация сокращённого издания «Архипелага ГУЛАГ», выпущенного издательством «Просвещение». Среди потока дифирамбов вдове Солженицына был задан неллицеприятный вопрос:

«**РГ:** Главный вопрос историков: фактическая правда в цифрах серьёзно отличается от той, которая есть в “Архипелаге”. Если в книге счёт идёт на 60 миллионов погибших, то исторические данные в 10 раз меньше...»⁵

Вообще-то исторические данные завышены Солженицыным даже не в 10 раз, а ещё сильнее. Возразить здесь, после открытия советских архивов, просто нечего.

² Солженицын А. Публицистика. Статьи и речи. Париж, 1989. С.180 второй пагинации.

³ Там же. С.323 второй пагинации.

⁴ Там же. С.365 второй пагинации.

⁵ Агранович М., Ячменникова Н. По школьным островам «Архипелага» // Российская газета. 2010, 2 ноября. №5327. С.1.

И вот Наталья Дмитриевна начинает судорожно изворачиваться:

«Солженицына: Чисто пропагандистская уловка, когда Солженицыну предъявляют эту претензию в преувеличении. Александр Исаевич никогда не говорил, что в ГУЛАГе погибло 60 миллионов»⁶.

И в самом деле «чисто пропагандистская уловка», только со стороны Натальи Дмитриевны — исказить тезис оппонента с тем, чтобы легче было его «опровергнуть». Задавший вопрос вовсе не утверждает, будто Солженицын говорил о 60 миллионах погибших в ГУЛАГе. Он обвиняет Александра Исаича в том, что тот говорил о 60 миллионах, уничтоженных большевиками вообще. И правильно обвиняет — как мы только что убедились, Солженицын действительно это говорил.

«Он приводил эту цифру профессора статистики Курганова, говоря о наших потерях от уничтожений и подавлений крестьянских восстаний ранних 20-х годов, от раскулачивания, от повышенной смертности в лагерях и включая дефицит рождаемости, как следствие всего перечисленного»⁷.

Действительно, в тексте «Архипелага» Солженицын ссылается на Курганова и упоминает о включении в эту цифру нерождённых младенцев. Однако в интервью западным СМИ он уже говорит об «уничтожении 60 миллионов человек», не упоминая дефицит рождений. То есть, все эти миллионы — умученные коммунистами.

«Вы можете заглянуть в семитомный капитальный сборник документов “История сталинского ГУЛАГа”, изданный Государственным архивом Российской Федерации. Увидите, что цифры вполне совпадают с теми, которые приведены в “Архипелаге”»: там сказано, что, по официальным данным, в 1930–1952 годах через лагеря, колонии и тюрьмы прошло 20 миллионов человек плюс 6 миллионов спецпоселенцев (“кулаки”, выселенные народы и

⁶ Агранович М., Ячменникова Н. По школьным островам «Архипелага» // Российская газета. 2010, 2 ноября. №5327. С. 1.

⁷ Там же.

т.п.). Так что подобный спор — просто подставной, он не по существу»⁸.

А вот и ещё одно шулерство. Солженицын говорил о 60 миллионах уничтоженных советской властью, его вдова — о 20 миллионах прошедших через лагеря, колонии и тюрьмы + 6 миллионах высланных и при этом имеет наглость заявлять, что «цифры вполне совпадают». Да и приведённые ею цифры тоже завышены раза в полтора.

Кстати, по мнению Солженицына, через ГУЛАГ прошло как минимум 40 миллионов человек:

*«Вот и соглашались миллионы стать стукачами. Ведь если пересидело на Архипелаге за 35 лет (до 1953), считая с умершими, миллионов сорок (это скромный подсчёт, это — лишь трёх- или четырёхкратное население ГУЛАГа, а ведь в войну запросто вымирало **по проценту в день**), то хотя бы по каждому третьему, пусть пятому делу есть же чей-то донос, и кто-то свидетельствовал»⁹.*

Точно так же многократно завышено Солженицыным и количество арестованных, количество раскулаченных, количество сидевших в сталинских лагерях.

«Аресты различаются по степени требуемой неожиданности, по степени ожидаемого сопротивления (но в десятках миллионов случаев сопротивления никакого не ожидалось, как и не было его)»¹⁰.

«До него был поток 29–30-го годов, с добрую Обь, протолкнувший в тундру и тайгу миллионов пятнадцать мужиков (а как бы и не поболе)»¹¹.

«Одна из истин, в которой убеждает тебя тюрьма, — та, что мир тесен, просто очень уж тесен. Правда, Архипелаг ГУЛАГ, раскинутый на всё то же пространство, что и Союз Советов, по числу жителей гораздо меньше его. Сколько их именно в Архипелаге — добраться нам невозможно.

⁸ Агранович М., Ячменникова Н. По школьным островам «Архипелага» // Российская газета. 2010, 2 ноября. №5327. С. 1.

⁹ Солженицын А. Архипелаг ГУЛАГ. Т.2. М.: ИНКОМ НВ, 1991. С.401.

¹⁰ Солженицын А. Архипелаг ГУЛАГ. Т.1. М.: ИНКОМ НВ, 1991. С.16.

¹¹ Там же. С.27.

Можно допустить, что одновременно в лагерях не находилось больше двенадцати миллионов (одни уходили в землю, Машина приволакивала новых). И не больше половины из них было политических»¹².

«Все архипелаги — как архипелаги: плещется вокруг синий океан, растут кокосовые пальмы, и администрация островов не несёт расхода на одежду туземцев — ходят они босиком и почти голые. А наш проклятый Архипелаг и представить нельзя под жарким солнцем: вечно покрыт он снегом, вечно дуют вьюги над ним. И всю эту десяти-пятнадцати миллионную прорву арестантов надо ещё и одеть и обуть»¹³.

«Да не одни ж социалисты были теперь политические. Только сплеснутые ушатами в пятнадцатимиллионный уголовный океан, они невидимы и неслышимы были нам»¹⁴.

«Когда началась советско-германская война — через 10 лет после душегубской коллективизации, через 8 лет после великого украинского мора (шесть миллионов мёртвых и даже не замечены соседнюю Европой), через 4 года после бесовского разгула НКВД, через год после кандалных законов о производстве, и всё это — при 15-миллионных лагерях в стране и при ясной памяти ещё всего пожилого населения о дореволюционной жизни...»¹⁵.

Как мы видим, через весь текст «Архипелага» назойливым рефреном проходит цифра в 15 миллионов одновременно сидевших узников ГУЛАГа (впрочем, иногда Солженицын называет чуть более низкие цифры — 10 или 12 млн). На самом деле, как свидетельствуют архивные данные, за всё время правления Сталина количество заключённых, одновременно находившихся в местах лишения свободы, никогда не превышало 2 миллионов 760 тысяч человек¹⁶.

¹² Солженицын А. Архипелаг ГУЛАГ. Т.1. М.: ИНКОМ НВ, 1991. С.412.

¹³ Солженицын А. Архипелаг ГУЛАГ. Т.2. М.: ИНКОМ НВ, 1991. С.133.

¹⁴ Там же. С.196.

¹⁵ Солженицын А. Архипелаг ГУЛАГ. Т.3. М.: ИНКОМ НВ, 1991. С.22.

¹⁶ Подробнее см.: Пыхалов И.В. Великий оболганный вождь: ложь и правда о Сталине. М., 2010. С.70.

Количество сосланных кулаков по 1931 год включительно составляет не «15 миллионов мужиков», а 1,8 миллиона (включая членов семей)¹⁷.

Кстати, в одном месте нобелевский лауреат сам себя высек:

«В тюрьмах вообще склонны преувеличивать число заключённых, и когда на самом деле сидело всего лишь двенадцать-пятнадцать миллионов человек, зэки были уверены, что их — двадцать и даже тридцать миллионов. Зэки были уверены, что на воле почти не осталось мужчин, кроме власти и МВД»¹⁸.

Действительно, сидящие в тюрьмах склонны преувеличивать число заключённых, и Солженицын тому живой пример.

УКРАИНА И «ГОЛОДОМОР»

Незадолго до смерти Солженицын опубликовал в газете «Известия» небольшую заметку следующего содержания:

«Ещё с 1917 года нам, советским жителям, какие только бесстыдные, хоть и бессмысленные, лжи не досталось услышать и покорно проглотить. И что Всероссийское Учредительное Собрание было не демократической попыткой, но контрреволюционным замыслом (а потому и разогнано). Или что Октябрьский Переворот не был (блистательный манёвр Троцкого!) никаким даже восстанием — а оборонной от агрессивного Временного (из интеллигентнейших кадетов) правительства.

Но те чудовищные искажения исторических событий — ни тогда, ни после не доходили до жителей западных стран — и у них не было повода накапливать защитный иммунитет от неохватной дерзости и объёмов такой лжи.

А Великий Голод 1921 года, от Урала, через Волгу и в глубь Европейской России, потрясший тогда нашу страну!

¹⁷ Подробнее см.: Пыхалов И.В. Великий оболганный вождь: ложь и правда о Сталине. М., 2010. С.99–102.

¹⁸ Солженицын А. В круге первом. Книга II. М.: ИНКОМ НВ, 1991. С.24.

Он скошил миллионы людей, только слово «голодомор» ещё не употреблялось. Коммунистический верхушке казалось достаточно списать тот Голод на природную засуху, а жестокое ограбление крестьянского народа хлебозаготовками и вовсе не вспоминать.

И в 1932–33 годах, при подобном же Великом Голоде на Украине и Кубани, компартийная верхушка (где заседали немало и украинцев) обошлась таким же молчанием и сокрытием. И никто же не догадался надоумить яростных активистов ВКП(б) и Комсомола, что это идёт плановое уничтожение именно украинцев. Такой провокаторский вскрик о “геноциде” стал зарождаться десятилетиями спустя — сперва потаённо, в затхлых шовинистических умах, злобно настроенных против “москалей”, — а вот теперь взнёсся и в государственные круги нынешней Украины, стало быть, перехлестнувшие и лихие заверты большевицкого Агитпропа?? “К парламентам всего мира!” — Да для западных ушей такая лютая подтравка пройдёт легче всего, они в нашу историю никогда и не вникали, им — подай готовую басню, хоть и обезумелую»¹⁹.

Кто же конкретно поднял «провокаторский вскрик о “геноциде”»? Кто эти злобно настроенные против москалей «затхлые шовинистические умы»? Оказывается, сам Александр Исаич:

«Когда началась советско-германская война — через 10 лет после душегубской коллективизации, через 8 лет после великого украинского мора (шесть миллионов мёртвых и даже не замечены соседнею Европой)...»²⁰

Фраза насчёт «великого украинского мора» отнюдь не случайна. Далее у Солженицына идёт большой кусок текста, специально посвящённый «украинскому вопросу».

Поскольку при переиздании «Архипелага» для массовой советской аудитории в него вносились смысловые правки (причём весьма показательные), привожу этот фрагмент сразу по двум изданиям, 1975 и 1989 годов. То, что было в

¹⁹ Солженицын А. Поссорить родные народы? // Известия. 2008, 2 апреля. №58(27583). С. 1.

²⁰ Солженицын А.И. Архипелаг ГУЛag. 1918–1956. Опыт художественного исследования. V–VI–VII. Париж, 1975. С.31.

парижском издании 1975 года и вычеркнуто в московском издании 1989-го — зачёркнуто, то, что написано в издании 1989 года — выделено жирным шрифтом:

«Особенно прилегают к моей душе эстонцы и литовцы. Хотя я сижу с ними на равных правах, мне так стыдно перед ними, будто посадил их я. Неиспорченные, работающие, верные слову, недерзкие, — за что и они втянуты на перемол под те же проклятые лопасти? Никого не трогали, жили тихо, устроено и нравственнее нас — и вот виноваты в том, что живут у нас под локтем и отгораживают от нас море.

“Стыдно быть русским!” — воскликнул Герцен, когда мы душили Польшу. Вдвое стыднее быть советским перед этими незабиячливыми беззащитными народами.

К латышам у меня отношение сложнее. Тут — рок какой-то. Ведь они это сами сеяли.

А украинцы? Мы давно не говорим — “украинские националисты”, мы говорим только “бандеровцы”, и это слово стало у нас настолько ругательным, что никто и не думает разбираться в сути. (Ещё говорим — “бандиты” по тому усвоенному нами правилу, что все в мире, кто убивает за нас — “партизаны”, а все, кто убивает нас — “бандиты”, начиная с тамбовских крестьян 1921 года).

А суть та, что хотя когда-то, в Киевский период, мы составляли единый народ, но с тех пор его разорвало, и веками шли врозь и вкось наши жизни, привычки, языки. Так называемое «воссоединение» было очень трудной, хотя может быть и искренней чьей-то попыткой вернуться к прежнему братству. Но плохо потратили мы три века с тех пор. Не было в России таких деятелей, кто б задумался, как свести дородна украинцев и русских, как сгладить рубец между ними. (А если б не было рубца, так не стали бы весной 1917 года образовываться украинские комитеты и Рада потом. **Впрочем, в февральскую революцию они только федерации требовали, никто и не думал отъединяться, этот жестокий раскол лёг от коммунистических лет.**)

Большевики до прихода к власти приняли вопрос без затруднений. В “Правде” 7 июня 1917 года Ленин писал:

~~“мы рассматриваем Украину и другие невеликорусские области как аннексированные русским царём и капиталистами”, что большевики считают Украину «захватом русских царей и капиталистов».~~ Он написал это, когда уже существовала Центральная Рада. А 2 ноября 1917 была принята “Декларация прав народов России” — ведь не в шутку же? ведь не в обман заявили, что имеют право народы России на самоопределение вплоть до отделения? Полугодом позже советское правительство просило кайзеровскую Германию посодействовать Советской России в заключении мира и определении точных границ с Украиной, — и 14 июня 1918 Ленин подписал такой мир с гетманом Скоропадским. Тем самым он показал, что вполне примирился с отделением Украины от России — даже если Украина будет при этом монархической!

Но странно. Едва только пали немцы перед Антантой (что не могло иметь влияния на принципы нашего отношения к Украине!), за ними пал и гетман, а наших силёнок оказалось побольше, чем у Петлюры (вот ещё ругательство: “петлюровцы”. ~~А это были украинские горожане и крестьяне, которые хотели устроиться жить без нас~~), — мы **большевики** сейчас же перешли признанную нами **ими** границу и навязали единокровным братьям свою власть. Правда, ещё 15–20 лет потом мы усиленно и даже с нажимом играли на украинской мове и внушали братьям, что они совершенно независимы и могут от нас отделиться, когда угодно. Но как только они захотели это сделать в конце войны, мы **объявили их их объявили** “бандеровцами”, стали ловить, пытаться, казнить и отправлять в лагеря. (А “бандеровцы”, как и “петлюровцы”», это всё те же украинцы, которые не хотят чужой власти. Узнав, что Гитлер не несёт им обещанной свободы, они и против Гитлера воевали всю войну, но мы об этом молчим, это так же невыгодно нам, как Варшавское восстание 1944 года).

Почему нас так раздражает украинский национализм, желание наших братьев говорить и детей воспитывать, и вывески писать на своей мове? Даже Михаил Булгаков (в “Белой гвардии”) поддался здесь неверному чувству. Раз уж мы не слились до конца, раз уж мы разные в чём-то (до-

вольно того, что это ощущают они, меньшие) — очень горько! но раз уж это так? раз упущено время и больше всего упущено в 30-е и 40-е годы, обострено-то больше всего не при царе, а после-царя! **при коммунистах!** — почему нас так раздражает их желание отделиться? Нам жалко одесских пляжей? черкасских фруктов?

Мне больно писать об этом: украинское и русское соединяются у меня и в крови, и в сердце и в мыслях. Но большой опыт дружественного общения с украинцами в лагерях открыл мне, как у них наболело. Нашему поколению не избежать заплатить за ошибки старших.

Топнуть ногой и крикнуть “моё!” — самый простой путь. Неизмеримо трудней произнести: “кто хочет жить — живите!” Нельзя и в конце XX века жить в том воображаемом мире, в котором голову сломил наш последний недалёкий император. Как ни удивительно, но не сбылись предсказания Передового Учения, что национализм увядает. В век атома и кибернетики он почему-то расцвёл. И подходит время нам, нравится или не нравится, — платить по всем векселям о самоопределении, о независимости — самим платить, а не ждать, что будут нас жечь на кострах, в реках топить и обезглавливать. Великая ли мы нация, мы должны доказать не огромностью территории, не числом подопечных народов, — но величиим поступков. И глубиной вспашки того, что нам останется за вычетом земель, которые жить с нами не захотят.

С Украиной будет чрезвычайно больно. Но надо знать их общий накал сейчас. Раз не уладилось за века — значит, выпало проявить благоразумие нам. Мы обязаны отдать решение им самим — федералистам или сепаратистам, кто из у них кого убедит. Не уступить — безумие и жестокость. И чем мягче, чем терпимее, чем разъяснительнее мы будем сейчас, тем больше надежды восстановить единство в будущем.

Пусть поживут, попробуют. Они быстро ощутят, что не все проблемы решаются отделением»²¹.

²¹ Солженицын А.И. Архипелаг ГУЛаг. 1918–1956. Опыт художественного исследования. V–VI–VII. Париж, 1975. С.47–49; Солженицын А.И. Архипелаг ГУЛАГ. 1918–1956. Том третий. М., 1989. С.45–48.

Как мы видим, целью этих правок является адаптация текста к новой читательской аудитории. Парижское издание было во многом ориентировано на эмигрантов, в том числе и на многочисленную украинскую диаспору. Поэтому согласно первоначальному тексту, в утеснениях украинцев однозначно виноваты русские.

В советском издании акцент несколько смещён: виноваты коммунисты (ну и русские тоже). При этом иногда получают забавные пассажи: «большевики сейчас же перешли признанную ими границу и навязали единокровным братьям свою власть». Т.е. большевики и украинцы — единокровные братья.

Также убрана фраза в защиту петлюровцев: «вот ещё ругательство: "петлюровцы". А это были украинские горожане и крестьяне, которые хотели устроиться жить без нас». Оно и понятно: в СССР 1989 года сторонников Петлюры точно нет, а вот среди украинской эмиграции 1974 года таковые оставались.

Что касается «незабичливых беззащитных народов» в лице прибалтийских эсэсовцев и «лесных братьев», то они заслуживают отдельного разговора.

ПОДЕЛЬНИКИ

«Однако для читателя, индивидуальное становление которого пришлось уже на другую эпоху, существуют вещи, оказывающиеся выше его разума».

Одна из них — безусловное нравственное и интеллектуальное превосходство узников Архипелага над надсмотрщиками и тюремщиками. Его населяли лучшие — самые талантливые, самые думающие, не сумевшие или не успевшие усредниться, или же в принципе неспособные к усреднению»²².

Прервём восторженный панегирик, и посмотрим, кто же сидел вместе с Солженицыным. На первых же страницах нам встречаются вот такие персонажи:

²² Голубков М.М. Русский национальный характер в эпосе Александра Солженицына // Отечественная история. 2002. №1. С.136.

«Однако сокамерники мои — танкисты в чёрных мягких шлемах, не скрывали. Это были три честных, три немудрящих солдатских сердца — род людей, к которым я привязался за годы войны, будучи сам и сложнее и хуже. Все трое они были офицерами. Погоны их тоже были сорваны с озлоблением, кое-где торчало и нитяное мясо. На замызганных гимнастёрках светлые пятна были следы свинченных орденов, тёмные и красные рубцы на лицах и руках — память ранений и ожогов. Их дивизион на беду пришёл ремонтироваться сюда, в ту же деревню, где стояла контр-разведка СМЕРШ 48-й Армии. Отволгнув от боя, который был позавчера, они вчера выпили и на задворках деревни вломились в баню, куда, как они заметили, пошли мыться две забористые девки. От их плохопослушных пьяных ног девушки успели, полуодевшись, ускакать. Но оказалась одна из них не чья-нибудь, а — начальника контр-разведки Армии.

Да! Три недели уже война шла в Германии, и все мы хорошо знали: окажись девушки немки — их можно было изнасиловать, следом расстрелять, и это было бы почти боевое отличие; окажись они польки или наши угнанные русачки — их можно было бы во всяком случае гонять голыми по огороду и хлопать по ляжкам — забавная шутка, не больше. Но поскольку эта была “походно-полевая жена” начальника контр-разведки — с трёх боевых офицеров какой-то тыловой сержант сейчас же злобно сорвал погоны, утверждённые им приказом по фронту, снял ордена, выданные Президиумом Верховного Совета — и теперь этих вояк, прошедших всю войну и смявших, может быть, не одну линию вражеских траншей, ждал суд военного трибунала, который без их танка ещё б и не добрался до этой деревни»²³.

Переведём описание случившегося с завывательно-диссидентского на русский язык. Трое подонков в военной форме попытались совершить особо тяжкое преступное деяние — групповое изнасилование. И тот факт, что конкретно этим подонкам не удалось закончить своё преступление

²³ Солженицын А. Архипелаг ГУЛАГ. Т.1. М.: ИНКОМ НВ, 1991. С.24–25.

по не зависящим от них причинам, роли не играет — за «покушение» положено отвечать так же, как и за совершённое деяние.

Но для автора эта троица — не убийцы и не насильники. Нет, это — Герои, «невинные жертвы незаконных репрессий», страдающие всего лишь за то, что вздумали изнасиловать «не ту» девушку.

Закончу эту главу следующей солженицынской цитатой:

«Никогда не забуду ту боль за Америку (так все называют у нас Соединённые Штаты), то недоумение и разочарование, которое пережили мы, множество бывших солдат Второй мировой войны и бывших советских зэков, при убийстве президента Кеннеди, хуже — при неспособности или нежелании американских судебных органов открыть преступников и объяснить преступление. Такое у нас было ощущение, что сильной, щедрой, великодушной Америке, столь бескрайне пристрастной к свободе, — шлёпнули грязью в лицо, и так осталось»²⁴.

Воистину, «такую песню мог бы сочинить о своём хозяине пёс, если бы научился пользоваться человеческим языком».

²⁴ Солженицын А. Шлессинджер и Киссинджер. Статья для «Нью-Йорк Таймс». 1 декабря 1975 // Солженицын А. Публицистика. Статьи и речи. Париж, 1989. С.231 второй пагинации.

Глава 14

ОСЛИНЫЕ КОПЫТА СОВЕТСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

«Нет гаже и гнуснее зрелища, когда ослы и ослята, к какой бы партии они не принадлежали, начинают лягать копытами тех, кто их кормил, поил, в лучах славы кого они грелись и кто попал в беду»¹.

С этим мнением бывшего царского военного министра В.А. Сухомлинова можно только согласиться. Особенно омерзительно, когда в роли «ослов и ослят» оказываются представители высшего слоя интеллигенции, те, кого веле-речиво называют «совестью нации».

Например, вот письмо полувековой давности:

«22.XI.61

Первому секретарю ЦК партий Н.С. Хрущёву
от члена партии, писателя Э. Г. Казакевича
Дорогой Никита Сергеевич!

Я посылаю Вам статью «Гений и злодейство», написанную мной для «Известий». Редакция пока воздерживается от её напечатания...

Однако я считаю своим долгом довести до Вашего сведения и моё мнение.

Для того чтобы решения съезда были правильно и всесторонне поняты разными слоями нашего народа, усвоены и закреплены надолго, необходимо, мне кажется, сейчас же, без промедления, организовать открытые и прямые выступления мастеров культуры и науки всех оттенков и специальностей в поддержку двух основных вопросов, решённых съездом и взаимосвязанных: Программы партии и развенчания Сталина. Шолохов и Эренбург, Паустовский и Рыльский, Твардовский и Евтушенко, Корнейчук и Леонов, акад. Келдыш, композитор Шостакович, терапевт проф. Виноградов, крупнейшие наши атомщики, врачи, педагоги, артисты и такие национальные герои, как Покрышкин, Кожедуб,

¹ Воспоминания Сухомлинова / Предисл. В. Невского. М.—Л., 1926. С.3.

Коккинаки, Рокоссовский, Чуйков, Ковпак, — популярные в народе люди должны выступить по этим вопросам. (...)

Мне кажется, что именно так может быть достигнуто то, чего нельзя добиться только официальными комментариями, переименованием городов и другими административными мерами: создание сильного и устойчивого общественного мнения и ликвидация некоторого разброда, сомнений и даже недовольства, которое, как Вы и предвидели в своём докладе, имеют место в отдельных слоях нашего народа.

Моя статья может послужить началом такого широкого, откровенного разговора, но я не претендую на то, чтобы быть первым. Пусть первыми будут другие. Я прошу только, чтобы Вы (...) подтвердили насущнейшую политическую необходимость активных выступлений представителей нашей общественности, так как это имело бы важное значение для укрепления единства народа на основе решений XXII съезда; народу станет ещё яснее, что строительство коммунизма и развенчание Сталина — неразрывное целое, что нельзя быть за первое, не будучи и за второе, что полная ликвидация культа Сталина — необходимость.

Такова моя точка зрения, и вот почему я позволяю себе (...) беспокоить Вас этим письмом, а также просьбой о прочтении моей статьи и опубликовании её в нашей печати»².

Оба ключевых решения XXII съезда КПСС — эскалация антисталинской истерии и обещание построить коммунизм к 1980 году, торжественно провозглашённое в новой партийной программе — действительно тесно связаны друг с другом. Они как две стороны одной медали, имя которой — глупость и безответственность.

Трудно сказать, что сильнее дискредитировало советский строй в глазах населения — оплёвывание памяти человека, само имя которого являлось символом созидания нового, справедливого общественного устройства, или самонадеянно-хвастливые обещания близкого коммунистического рая.

Конечно, о том, что XXII съезд станет весомым шагом на пути к разрушению СССР, Эммануил Генрихович не знал.

² Казакевич Э. Слушая время: Дневники. Записные книжки. Письма. М., 1990. С.504–505.

Не каждому дано быть провидцем. Дважды лауреату Сталинской премии (1948 и 1950) «члену партии, писателю» Э.Г. Казакевичу достаточно было остаться порядочным человеком и не рваться в первые ряды «развенчивающих» Сталина «мастеров культуры», стремясь посильнее лягнуть своего покойного благодетеля.

А вот ещё один «мастер культуры». Из выступления кинорежиссёра М.И. Ромма на собрании творческой интеллигенции 26 ноября 1962 года:

«У нас действительно создались некоторые навыки, с которыми следует бороться. Я согласен с т. Добротиним, согласен бороться с собственными пережитками. Именно поэтому, прежде чем говорить о традициях, новаторстве, — хотелось бы разобраться в некоторых традициях, которые сложились у нас. Есть очень хорошие традиции, а есть и совсем нехорошие. Вот у нас традиция: исполнять два раза в году увертюру Чайковского “1812 год”.

Товарищи, насколько я понимаю, эта увертюра несёт в себе ясно выраженную политическую идею — идею торжества православия и самодержавия над революцией.

Ведь это дурная увертюра, написанная Чайковским по заказу. Это случай, которого, вероятно, в конце своей жизни Петр Ильич сам стыдился. Я не специалист по истории музыки, но убеждён, что увертюра написана по конъюнктурным соображениям, с явным намерением польстить церкви и монархии. Зачем Советской власти под колокольный звон унижать “Марсельезу”, великолепный гимн французской революции? Зачем утверждать торжество царского черносотенного гимна? А ведь исполнение увертюры вошло в традицию»³.

Конечно, только самые отпетые черносотенцы могут праздновать «торжество православия и самодержавия над революцией!» И плевать, что победа была одержана не над революционной Францией, а над императором Наполеоном, чья армия вторглась вглубь России. Что сама война 1812 года получила название «Отечественной».

³ Антология самиздата. Неподцензурная литература в СССР. 1950-е — 1980-е / Под общ. ред. В.В. Игрунова. Сост. М.Ш. Барбакадзе. В 3-х т. Т.1. Книга 2. М., 2005. С.257–258.

Знаменитый кинорежиссёр точь-в-точь напоминает лакея Смердякова из «Братьев Карамазовых»:

«В двенадцатом году было на Россию великое нашествие императора Наполеона французского первого, и хорошо, кабы нас тогда покорили эти самые французы, умная нация покорила бы весьма глупую-с и присоединила к себе. Совсем даже были бы другие порядки».

«Впервые после Октябрьской революции эта увертюра была исполнена в те годы, — продолжает витийствовать Ромм, — когда выдуманы были слова “Безродный космополит”, которым заменялось слово “жид”. Впрочем, в некоторых случаях и это слово было напечатано на обложке “Крокодила”: в те годы был изображён “Безродный космополит” с ярко выраженной еврейской внешностью, который держал книгу, а на книге крупно написано: “жид”. Не Андре Жид, а просто “жид”. Но художник, который нарисовал эту карикатуру, никто из тех, кто позволил себе эту хулиганскую выходку, нами не осуждён»⁴.

Здесь Михаил Ильич откровенно врёт. Вот та самая обложка «Крокодила» №8 от 20 марта 1949 года с рисунком К.Елисеева. Нетрудно убедиться, что на чемодане у безродного космополита написано именно «Андре Жид».

Тем временем Ромм наконец-то добрался до Сталина:

«Сейчас многие начинают писать пьесы, ставить спектакли и делать сценарий картин, разоблачающих сталинскую эпоху и культ личности, потому, что это нужно и стало можно, хотя ещё года 3 или 4 назад считалось, что достаточно выступления Никиты Сергеевича на XX съезде. Мне прямо сказал один более или менее руководящий работник: “Слушайте, партия проявила безграничную смелость. Простудите выступление т. Хрущёва и довольны. Что вы в эти дела лезете?!”

Сейчас окончательно выяснилось, что этого недостаточно, что надо самим и думать, и говорить, и писать. Разоблачать Сталина и сталинизм в себе самом, — оглянуться вокруг себя, дать оценку событиям, которые происходят в общественной жизни искусства»⁵.

⁴ Антология самиздата... С.258.

⁵ Там же. С.258–259.



Рис. С. БЕЛИТСКОГО

БЕСПАСПОРТНЫЙ БРОДЯГА

«Привлекся, жажда и незнание или спешный расчет, абстрактно, или человек беспаспортный бродяга в единичности.»

Ж. С. БЕЛИТСКОГО

КРОКОДИЛ

М. М. МОСКВА 20 МАРТА 1949

ИЗДАНИЕ КАРТЫ КРОКОДИЛ

ПОС. НАЗВАНИЕ КИТАЙ

10231А МОСКВА — 1 в. 30 к.

Когда 5-кратный лауреат Сталинской премии (1941, 1945, 1946, 1948, 1951), получивший в 1950 году звание народного артиста СССР, призывает «разоблачать Сталина и сталинизм в себе самом», это выглядит, мягко говоря, омерзительно.

Следующий представитель ослиного стада — композитор В.И. Мурадели. Беседа в начале 1960-х гг. с корреспонденткой «Огонька» Людмилой Кафановой, Ваню Ильич поведает «страшную правду» про кровавого тирана:

«Чёрт бы их всех побрал! Уже столько лет прошло, Иосифа уже давно сожгли, и пепел зарыли в землю, а они никак не могут уняться. Сегодня Наташа купила отрывной календарь на будущий год, стала рассматривать и натывается на день, когда вышло постановление ЦК, а там, на этом листочке душевно сообщается: вот, дескать, не забудьте, люди добрые, а заодно, и злые! Было такое постановление о зловредном Ваню Мурадели и его опере "Великая дружба"! Всё оттого, что Сталин меня ненавидел! Я ведь родился в Гори. А Сталин люто ненавидел тех, кто был из Гори. Он просто не мог перенести, что мы, наши родители, дедушки и бабушки слишком много знали про его семью. Кто позволял себе поделиться своими знаниями, тех уничтожали. Нас, родившихся и живших в Гори, совсем мало в живых осталось. А кто, кроме нас, знает настоящую биографию Сосо?»⁶.

Разумеется, только лютой ненавистью Сталина к уроженцам Гори и лично к Ваню Мурадели можно объяснить присуждение последнему в 1946 году Сталинской премии. Постановление ЦК ВКП(б) об опере «Великая дружба» вышло 10 февраля 1948 года, а уже в 1951 году Мурадели вновь удостоился Сталинской премии.

Казалось бы, инцидент исчерпан. Прими к сведению критику, и твори дальше. Но нет, подобно персонажу из рассказа Зощенко, Ваню Ильич «затаил хамство» против вождя народов, которое и выплеснул при удобном случае.

⁶ Кафанова Л. О великом друге и вожде // Чайка (Seagull magazine). США, 2003, 19 декабря. №11.

После отстранения Хрущёва от власти накал анти-сталинских разоблачений постепенно сошёл на нет. Обеспокоенные этим, 25 деятелей науки, литературы и искусства направили 14 февраля 1966 года в адрес Л.И. Брежнева письмо следующего содержания:

«Глубокоуважаемый Леонид Ильич!

В последнее время в некоторых выступлениях и в статьях в нашей печати проявляются тенденции, направленные, по сути дела, на частичную или косвенную реабилитацию Сталина.

Мы не знаем, насколько такие тенденции, учащающиеся по мере приближения XXIII съезда, имеют под собой твёрдую почву. Но даже если речь идёт только о частичном пересмотре решений XX и XXII съездов, это вызывает глубокое беспокойство. Мы считаем своим долгом довести до Вашего сведения наше мнение по этому вопросу.

Нам до сего времени не стало известно ни одного факта, ни одного аргумента, позволяющих думать, что осуждение культа личности было в чём-то неправильным. Напротив, трудно сомневаться, что значительная часть разительных, поистине страшных фактов о преступлениях Сталина, подтверждающих абсолютную правильность решений обоих съездов, ещё не предано гласности.

Дело в другом. Мы считаем, что любая попытка обелить Сталина, таит в себе опасность серьёзных расхождений внутри советского общества. На Сталине лежит ответственность не только за гибель бесчисленных невинных людей, за нашу неподготовленность к войне, за отход от ленинских норм в партийной и государственной жизни. Своими преступлениями и неправыми делами он так извратил идею коммунизма, что народ это никогда не простит. Наш народ не поймёт и не примет отхода — хотя бы и частичного — от решений о культе личности. Вычеркнуть эти решения из его сознания и памяти не может никто.

Любая попытка сделать это поведёт только к замешательству, к разброду в самых широких кругах. Мы убеждены, например, что реабилитация Сталина вызвала бы большое волнение среди интеллигенции и серьёзно осложнила бы настроения в среде нашей молодёжи. Как и вся

советская общественность, мы обеспокоены за молодёжь. Никакие разъяснения или статьи не заставят людей вновь поверить в Сталина; наоборот, они только создадут сумятицу и раздражение. Учитывая сложное экономическое и политическое положение нашей страны, идти на всё это явно опасно. Не менее серьёзной представляется нам и другая опасность. Вопрос о реабилитации Сталина не только внутривнутриполитический, но и международный вопрос. Какой-либо шаг в направлении к его реабилитации безусловно создал бы угрозу нового раскола в рядах мирового коммунистического движения, на этот раз между нами и компартиями Запада. С их стороны такой шаг был бы расценен прежде всего как наша капитуляция перед китайцами, на что коммунисты Запада ни в коем случае не пойдут.

Этот фактор исключительного значения, списывать его со счетов мы также не можем. В дни, когда нам, с одной стороны, грозят активизирующиеся американские империалисты, а с другой — руководители КПК, идти на риск разрыва или хотя бы осложнений с братскими партиями на Западе было бы предельно неразумно.

Чтобы не задерживать Вашего внимания, мы ограничиваемся одним лишь упоминанием о наиболее существенных аргументах, говорящих против какой-либо реабилитации Сталина, прежде всего, об опасности двух расколов. Мы не говорим уже о том, что любой отход от решений XX съезда настолько осложнил бы международные контакты деятелей нашей культуры, в частности, в области борьбы за мир и международное сотрудничество, что под угрозой оказались бы все достигнутые результаты.

Мы не могли не написать о том, что думаем. Совершенно ясно, что решение ЦК КПСС по этому вопросу не может рассматриваться как обычное решение, принимаемое по ходу работы. В том или ином случае оно будет иметь историческое значение для судеб нашей страны. Мы надеемся, что это будет учтено.

Акад. Л.А. Арцимович,
лауреат Ленинской и Государственной премий
О.Н. Ефремов,
главный режиссер театра "Современник"

Акад. П.Л. Капица,
Герой Социалистического Труда,
лауреат Государственных премий
В.П. Катаев,
член Союза писателей, лауреат Госпремии
П.Д. Корин,
народный художник СССР, лауреат Ленинской премии
Акад. М.А. Леонтович,
лауреат Ленинской премии
Акад. И.М. Майский
В.П. Некрасов,
член Союза писателей, лауреат Госпремии
Б.М. Неменский,
член Союза художников, лауреат Госпремии
К.Г. Паустовский,
член Союза писателей
Ю.И. Пименов,
народный художник РСФСР, лауреат Госпремии
М.М. Плисецкая,
народная артистка СССР, лауреат Ленинской премии
А.А. Попов,
народный артист СССР, лауреат Госпремии
М.И. Ромм,
народный артист СССР, лауреат Госпремии
С.Н. Ростовский (Эрнст Генри),
член Союза писателей, лауреат премий Воровского
Акад. А.Д. Сахаров,
трижды Герой Социалистического Труда,
лауреат Ленинской и Госпремии
Акад. С.Д. Сказкин
Б.А. Слуцкий,
член Союза писателей
И.М. Смоктуновский,
член Союза кинематографистов,
лауреат Ленинской премии
Акад. И.Е. Тамм,
Герой Социалистического Труда,
лауреат Ленинской и Госпремии,
лауреат Нобелевской премии

В.Ф. Тендряков,
член Союза писателей
М.М. Хуциев,
заслуженный деятель искусств РСФСР
Г.А. Товстоногов,
народный артист СССР,
лауреат Ленинской и Госпремий
С.А. Чуйков,
народный художник СССР, лауреат Госпремий
К.И. Чуковский,
член Союза писателей, лауреат Ленинской премии»⁷.

Месяц спустя, 25 марта 1966 года, в Президиум ЦК КПСС было направлено ещё одно письмо:

«В Президиум ЦК КПСС
Уважаемые товарищи!

Нам стало известно о письме 25-ти видных деятелей советской науки, литературы и искусства, высказывающихся против происходящих в последнее время попыток частичной или косвенной реабилитации Сталина.

Считаем своим долгом сказать, что мы разделяем точку зрения, выраженную в этом письме.

Мы также убеждены, что реабилитация Сталина в какой бы то ни было форме явилась бы бедствием для нашей страны и для всего дела коммунизма. XX и XXII съезды партии навсегда вошли в историю — не только нашу, но и мировую — как съезды, безоговорочно осудившие чуждый духу коммунизма культ личности. Политическая и моральная сила нашего народа выявилась в той принципиальной решительности, с какой это было сделано. Не случайно решения съездов нашли такую горячую поддержку у советских людей и были одобрены абсолютным большинством компартий мира. Идти назад, отменить хотя бы часть сказанного и постановленного, перерешить вопрос хотя бы наполовину, с оговорками, это нанесло бы тяжёлый удар по

⁷ Реабилитация: как это было. Документы Президиума ЦК КПСС и другие материалы. Том II. Февраль 1956 — начало 80-х годов. М., 2003. С.486–487.

авторитету КПСС и у нас, и за рубежом. Ничего не выиграв, мы бы многое потеряли.

Те из нас, кто по поручению партии и правительства поддерживают контакты с зарубежными сторонниками мира и Советского Союза, знают по опыту, какое огромное значение имеет вопрос о культе личности для всех наших друзей за рубежом. Сделать шаг назад к Сталину значило бы разоружить нас при дальнейшем проведении этой работы.

Как и 25 деятелей интеллигенции, подписавших письмо от 14 февраля, мы надеемся, что пересмотра решений XX и XXII съездов по вопросу о культе личности не произойдёт.

1. Действ[ительный] член Академии Мед[ицинских] наук, лауреат Ленинской и Государств[енных] премий П. Здраводский

2. Действительный член АМН СССР В. Жданов

3. Старый большевик-историк И. Никифоров, член партии с 1904 г.

4. Писатель, лауреат Ленинской премии С. Смирнов

5. И. Эренбург, писатель

6. Игорь Ильинский (народный арт[ист] СССР)

7. В. Дудинцев, писатель

8. А. Колмогоров, академик

9. Б. Астауров (чл[ен]-корр[еспондент] АН СССР)

10. А. Алиханов (акад[емик])

11. И. Кнунянц (акад[емик])

12. Г. Чухрай (засл[уженный] деятель искусств РСФСР, лауреат Ленинской премии, кинорежиссер)

13. Ваню Мурадели»⁸.

Сразу бросается в глаза, что авторы писем, мягко говоря, не дружат с логикой: «Нам до сего времени не стало известно ни одного факта, ни одного аргумента, позволяющих думать, что осуждение культа личности было в чём-то неправильным». Удивительное дело. Наши интеллигенты так любят велеречиво рассуждать о презумпции невиновности, о том, что именно обвиняющая сторона обязана доказывать свою позицию. Однако когда надо обличить ненавистный «культ личности», тут и презумпция невиновности побоку.

⁸ Реабилитация: как это было. Документы Президиума ЦК КПСС и другие материалы. Том II. С.491–492.

Вспоминается знаменитое сахаровское «Докажите, что я не прав!», брошенное им на съезде народных депутатов СССР двадцать с лишним лет спустя⁹.

Ну, режиссёрам, художникам, артистам это ещё простительно. Что с них возьмёшь? Но ведь среди подписантов немало именитых академиков. Элементарная научная добросовестность требует сначала собрать факты, и лишь затем на их основе делать выводы. Здесь же прямо наоборот: «трудно сомневаться, что значительная часть разительных, поистине страшных фактов о преступлениях Сталина, подтверждающих абсолютную правильность решений обоих съездов, ещё не предана гласности». То есть, первична внутренняя убеждённость учёных мужей в злокозненности Сталина, а факты потом найдутся. А если не найдутся, то тем хуже для фактов.

Воистину прав был Козьма Прутков: «Специалист подобен флюсу, его полнота односторонняя». Именно такими «специалистами» и предстают подписанты. Стоит им выйти за рамки своей профессии, как «интеллектуальная элита нации» демонстрирует потрясающее убожество мыслей и суждений, безапелляционно рассуждая о вещах, в которых некомпетентна.

Весь текст писем проникнут ложным пафосом. Тут и ханжеская забота о молодёжи, и лицемерное беспокойство о советском народе, в котором даже малейшая ревизия решений ХХ и ХХII съездов якобы вызовет «сумятицу и раздражение». О том, каким потрясением для советского общества стали хрущёвские «разоблачения», подписанты предпочитают не вспоминать. А зря! Пройдёт двадцать

⁹ «Вот Сахаров на съезде депутатов вдруг заявил, что в Афганистане командование Советской армии при малейшей опасности окружения приказывало уничтожать собственные войска с воздуха. Обвинение дикое, у некоторых женщин-депутатов вызвало шок до слез. Какой-то депутат-афганец стал протестовать, а Сахаров ему ответил: "Докажите, что я неправ". Опять абсурд: он, рыцарь правового государства, как будто не знает, что бремя доказательства возлагается на обвиняющую сторону». — Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М, 2003. С.591.

с небольшим лет, и новый виток антисталинской истерии разрушит нашу страну.

Подписанты «письма 25-ти» старательно перечисляют свои регалии. При этом среди званий и наград довольно часто мелькают слова «лауреат Государственной премии». Однако Государственная премия СССР будет учреждена лишь через полгода, постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 9 сентября 1966 года. Откуда же взялись её лауреаты?

Ларчик открывается просто. На самом деле все эти люди получили Сталинские премии. Затем, в ноябре 1961 года, на волне антисталинской истерии лауреаты Сталинской премии были стыдливо переименованы в лауреатов Государственной премии СССР.

Казалось бы, таким пламенным и принципиальным борцам со сталинизмом сам бог велел отказаться от награды кровавого тирана. Однако авторы писем ревностно цепляются за титулы и звания, справедливо опасаясь, что без этих атрибутов их перестанут воспринимать в качестве «интеллектуальной элиты» советского общества. Надо полагать, эти граждане искренне считали, что получили свои Сталинские премии «не благодаря, а вопреки Сталину».

Среди 25 подписантов письма от 14 февраля 1966 года мы видим 12 лауреатов Сталинской премии. При этом семеро из них получили её по одному разу: Л.А. Арцимович (1953), В.П. Катаев (1946), В.П. Некрасов (1946), Б.М. Неменский (1951), А.А. Попов (1950), А.Д. Сахаров (1953), И.Е. Тамм (1946). Четверо стали лауреатами дважды: П.Л. Капица (1941, 1943), Ю.И. Пименов (1947, 1950), Г.А. Товстоногов (1950, 1952), С.А. Чуйков (1949, 1951). Но особенно отличился кинорежиссёр М.И. Ромм, чьи откровения мы уже читали выше, удостоенный в своё время целых пяти Сталинских премий (1941, 1945, 1946, 1948, 1951).

Подписанты «письма 13-ти», за исключением академика Павла Здрадовского, о своём лауреатстве не упоминают. Однако при ближайшем рассмотрении и среди них обнаруживается семеро лауреатов Сталинской премии. При этом двое из подписантов получили её по одному разу:

П.Ф. Здравовский (1949) и А.Н. Колмогоров (1941). Двое стали лауреатами дважды: В.И. Мурадели (1946, 1951) и И.Г. Эренбург (1942, 1948). Наконец, трое получили её трижды: А.И. Алиханов (1941, 1948, 1953), И.В. Ильинский (1941, 1942, 1951) и И.Л. Кнунянц (1943, 1948, 1950).

Разумеется, каждый человек может поменять свои взгляды или изменить отношение к той или иной личности, обнаружив новые факты, узнав новую информацию. Однако если перед этим ты был этой личностью облагодетельствован, элементарная порядочность требует, как минимум, не лезть в первые ряды «обличителей».

*«— Но ты коснуться Льву, конечно, не дерзнул? —
Лиса Осла перерывает.
— Вот-на! — Осёл ей отвечает. —
А мне чего робеть? и я его лягнул:
Пускай ослиные копыта знает!*

*Так души низкие, будь знатен, силен ты,
Не смеют на тебя поднять они и взгляды;
Но упади лишь с высоты,
От первых жди от них обиды и досады».*

(И.А. Крылов. Лисица и осёл)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Иосиф Виссарионович Сталин... Трудно найти в истории России человека, сделавшего так много для её величия и процветания при жизни и столь несправедливо оболганного после смерти. Вот уже больше полувека враги нашей Родины ушат за ушатом выливают на его имя потоки грязных помоев.

И это не обычная неблагодарность потомков. Начиная с предательского и лживого доклада Хрущёва о «культе личности» на XX съезде, миф о сталинских репрессиях исподволь разъедал устои советского общества. С приходом же к власти Горбачёва невиданная по силе и размаху антисталинская истерия была использована как таран для разрушения СССР и демонтажа социалистического строя.

В самом деле, антисталинизм даёт моральное оправдание любым проходимцам и карьеристам, предавшим Родину ради личной выгоды, делая их в собственных глазах идейными борцами с большевизмом. Ведь если СССР — «империя зла», то оправдано всё, что делается для его разрушения, все самые гнусные их поступки, будь то служба немцам во времена Власова или сотрудничество с американским ЦРУ сегодня.

Антисталинизм является стержнем антикоммунистической пропаганды. На любую критику нынешнего режима следует стандартный ответ: «Конечно, жаль голодающих стариков и детей; жаль людей, гибнущих в межнациональных конфликтах, но это меньшее зло в сравнении с десятками миллионов, уничтоженными Сталиным».

Назойливо культивируемый набор мифов о сталинских преступлениях воспитал у советских людей, в первую очередь у русских, сильнейший комплекс неполноценности. Принимая эти мифы, русский человек неизбежно приходит к подсознательному выводу, что его народ уже совершил самое низменное падение из всех возможных.

Следовательно, можно равнодушно терпеть всякие мелочи, вроде тотального разворовывания страны, развала промышленности, армии и науки, глумливых бесстыжих рожей по телевизору.

Обличители Сталина берут иррациональностью. разве может здравомыслящий человек принимать всерьёз регулярно несущиеся с экранов телевизоров и страниц газет вопли и завывания про «десятки миллионов жертв ГУЛАГа»?

Чтобы поверить такому, надо пройти тотальное промывание мозгов, разучиться думать собственной головой, утратить способность критически воспринимать и анализировать тиражируемую СМИ информацию.

Однако ни одна ложь не может жить вечно. Популярность Сталина неуклонно растёт. Как ни беснуются враги России, страшась неминуемой расплаты, Сталин вернётся.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
Глава 1. Сталин и техника безопасности.....	7
Глава 2. Сталинская гласность	13
Сеанс резунизма с последующим разоблачением.....	13
Полёт в неизвестность.....	20
Катастрофа «Осоавиахима»	28
Глава 3. Как Сталин боролся со своим «культом».....	32
Два источника культа.....	32
Сталин против «культа Сталина».....	38
Несостоявшийся орден.....	44
«Краткая биография» и хрущёвский доклад	52
Глава 4. «Только на Вас надежда». Письма Сталину	57
Глава 5. Сталин и русская история	66
«Оплевание нашего прошлого»	66
Минин и Пожарский.....	69
Богдан Хмельницкий.....	76
«Да здравствует русский народ!».....	81
Глава 6. Был ли Сталин низкорослым?	85
Глава 7. «Трусливый тиран».....	93
Глава 8. 1941: миф о разбежавшейся Красной Армии.....	97
Глава 9. «Закон о пяти колосках»	120
Вор вора кроет.....	122
Неуместная гуманность	124
«Драконовские» меры?.....	127
Не будите спящего поросёнка!	128
Реабилитация для колхозников	134
Глава 10. Липовая телеграмма.....	140

Глава 11. Невзирая на лица.....	149
Физик Лев Ландау	149
Футболисты братья Старостины	162
Актёр Леонид Оболенский	169
Глава 12. Виртуально репрессированные.....	180
Глава 13. Читая Солженицына.....	192
Десятки миллионов уничтоженных коммунистическим режимом.....	192
Украина и «голодомор».....	197
Подельники	202
Глава 14. Ослиные копыта советской интеллигенции	205
Заключение	219

Научно-популярное издание

СТАЛИНА НА ВАС НЕТ!

Пыхалов Игорь Васильевич

КЛЕВЕТА НА СТАЛИНА

Факты против лжи о Вожде

Ответственный редактор *Л. Незвинская*

Художественный редактор *П. Волков*

Технический редактор *В. Кулагина*

В коллаже на обложке использована фотография: РИА Новости

ООО «Яуза-пресс»

109439, Москва, Волгоградский пр-т, д. 120, корп. 2

Тел. (495) 745-58-23, факс: 411-68-86-2253

Подписано в печать 10.11.2011. Формат 84x108 1/32.
Гарнитура «Футура». Печать офсетная. Усл. печ. л. 11,76.

Тираж 3100 экз. Заказ 7195.

Отпечатано в ОАО «Можайский полиграфический комбинат».
143200, г. Можайск, ул. Мира, 93.

www.оаомпк.ru, www.оаомпк.рф тел.: (495) 745-84-28, (49638) 20-685

ISBN 978-5-9955-0362-0



НОВАЯ книга ведущего историка-сталиниста, автора бестселлеров «За что сажали при Сталине» и «За что Сталин выселял народы»! Разоблачение грязных методов «либеральных» клеветников, собаку съевших на лжи, подлых трюках и осквернении советской истории. Опровержение самых черных мифов о Вожде.

«Культ личности Сталина»? Но сам Иосиф Виссарионович не раз отказывался от наград и постоянно одергивал льстецов (да и не нынешним политикам, прописавшимся в «телеящике», сокрушаться о культе личности – «какая личность, такой и культ»)! **«Трусливый тиран»?** Но даже заклятые враги отдавали должное мужеству и несгибаемой воле Вождя! **«Невинные жертвы репрессий»?** Но разве невинны заговорщики и террористы, враги народа и предатели Родины? Разве не обязана власть карать воров и взяточников, нарушителей техники безопасности и виновников аварий и катастроф, которых при Сталине было на порядок меньше, чем в «демократической России»!

Выводя на чистую воду иуд-антисталинистов, лоя их за руку на подтасовках, передергивании фактов и бесстыжем вранье, эта книга неопровержимо доказывает, что в основе всех компаний по «разоблачению культа личности» лежит грубая ложь, фальсификации и провокации врагов России!

ISBN 978-5-9955-0362-0



9 785995 503620 >